

Aan de gemeenteraad van Tubbergen

Zaaknummer
146915

Bijlagen

Onderwerp
Datum collegevergadering: 6 oktober 2020, Raadsbrief 2020 nr. 52

Verzenddatum
8 oktober 2020

Geachte raads- en commissieleden,

Waarover gaat deze brief?

Deze brief gaat over de schriftelijke vragen die gesteld zijn door de fractie CDA, met betrekking tot onderhoud bermen en sloten.

Ons besluit

In onze vergadering hebben wij besloten de schriftelijke vragen middels deze raadsbrief te beantwoorden.

Toelichting

Hieronder vindt u de beantwoording van de vragen.

Antwoorden op vragen omtrent "begroeiing die gevaar kan opleveren".

Vraag 1:

Is bekend of er in onze gemeente plaatsen zijn waar overhangend dood of zwak hout een risico vormt voor verkeer en zo ja waar en hoeveel?;

Antwoord 1:

Ja, van de gemeentelijke bomen is dit bekend. Deze bomen staan in ons beheersysteem en worden 4-jaarlijks gecontroleerd middels de VTA(visuele boom controle)-methodiek. Een overzicht van locaties van bomen met "overhangend dood of zwak hout" is uit het beheersysteem te herleiden. Deze locaties en de mate van gevaarzetting zijn zeer uiteenlopend en kunnen in een apart overzicht aangereikt worden.

Vraag 2:

Vindt het college ook van dat deze risicolocaties, indien bekend, de risico's moeten worden opgeheven?

Antwoord 2:

Alle bomen binnen de bebouwde kom van Tubbergen worden conform de adviesmaatregelen van de visuele boom controle gesnoeid.

Voor het onderhoud van bomen in het buitengebied is een budget van 28.000 euro beschikbaar, hiervan worden houtwallen, groensingels en bomen gesnoeid. Dit bedrag is niet toereikend om de bomen conform de adviesmaatregelen van de visuele boom controle te onderhouden.

Vraag 3:

Indien er plaatsen zijn waar deze risico's aan de orde zijn, wat doet de gemeente om dit risico op te heffen?

Antwoord 3:

- Alle gemeentelijke bomen binnen de bebouwde kom worden 1x in de 4 jaar gesnoeid, conform de VTA-methodiek (visuele boom controle).
- Alle vormbomen worden jaarlijks gesnoeid of "geschoren"
- Voor het onderhoud van bomen in het buitengebied is een budget van 28.000 euro beschikbaar, hiervan worden houtwallen, groensingels en bomen gesnoeid. Dit bedrag is niet toereikend om de bomen conform de adviesmaatregelen van de visuele boom controle te onderhouden. Met het beschikbare budget stellen we een prioritering op en streven we ernaar de grootste risico's in te perken.

Vraag 4:

Indien de gemeente geen eigenaar is van de risico bomen op welke wijze gaat de gemeente deze situatie aanpakken om de risico's op te heffen?

Antwoord 4:

Als we stellen dat de bomen aangemerkt kunnen worden als hinderlijke beplanting en als dat hinder of gevaar oplevert voor het wegverkeer op een gemeentelijke weg, worden desbetreffende boomeigenaren door ons aangesproken en verzocht de hinderlijke beplanting binnen afzienbare tijd te snoeien. Wanneer geen gehoor wordt gegeven aan dit verzoek worden desbetreffende mensen aangeschreven middels een brief, waarin verzocht wordt binnen afzienbare tijd de hinderlijke beplanting alsnog te snoeien. Wanneer binnen de gestelde termijn geen actie is ondernomen, worden er verdere juridische stappen ondernomen om uiteindelijk de verkeersveiligheid te borgen.

NB Voor circa 10 jaar geleden werden deze particuliere bomen door de gemeente gesnoeid tijdens de reguliere snoeironde. Echter, vanwege bezuinigingsmaatregelen is destijds beslist dat we dit niet meer doen.

Vraag 5:

Ziet het college ook mogelijkheden voor particulieren om ook het onderhoud van hun houtopstanden gezamenlijk uit te laten voeren?

Antwoord 5:

Hiervoor kunnen particulieren zelf de samenwerking zoeken. Zij hebben immers zelf een zorgplicht voor het juist onderhouden van hun bomen.

Vraag 6:

Is de verkeersveiligheid voldoende gewaarborgd als door het overhangende hout uitwijken voor het vracht en landbouwverkeer steeds moeilijker wordt, vooral nu er in ons mooie buitengebied steeds meer fietsers komen?

Antwoord 6:

Op basis van de beheergegevens kan gezegd worden dat het bomenbestand van de gemeente Tubbergen in het buitengebied een achterstand vertoont en hierdoor wordt dus niet volledig voldaan aan de zorgplicht; er wordt wel een visuele boom controle uitgevoerd maar voor een deel niet conform deze controle gewerkt. Er wordt getracht de grootste risico's in te perken binnen het beschikbare budget..

Wat betreft de bomen die in eigendom zijn van derden, zijn op dit moment geen concrete gevallen bekend die een direct gevaar vormen voor de verkeersveiligheid. Dit wordt ook niet schriftelijk geïnventariseerd, daar wij geen eigenaar zijn. Wanneer, door onze rayonmedewerkers, beplantingen worden opgemerkt die een belemmering vormen voor de verkeersveiligheid wordt hier ad hoc actie op ondernomen conform de procedure (zie antwoord vraag 4).

Antwoorden op vragen omtrent "ongewenst effect van het niet goed onderhouden van waterlopen".

Onderstaande antwoorden zijn geformuleerd met inachtneming van het nog te behandelen "uitvoeringsplan onderhoud en vervangingen van groen- en speelvoorzieningen".

Vraag 1:

Vindt het college ook dat de primaire functie van een sloot en waterloop de afvoer is van overtollig water?

Antwoord 1:

Ja, met name door het veranderende klimaat en de vele stortbuien die hiermee gepaard gaan.

Vraag 2:

Is bij het college bekend dat de waterafvoer van weg en akker door de aanpassing van het onderhoud wordt verslechterd, omdat veel sloten inmiddels dichtgroeien en er veelvuldig reeds houtopstanden (berken en ander pioniershout) in de sloten staan?

Antwoord 2:

Dat is bekend. Daarom is het "uitvoeringsplan onderhoud en vervangingen van groen- en speelvoorzieningen" opgesteld, waarin o.a. het slootbeheer wordt aangepast, zowel qua methodiek als frequentie, zodat een goede waterafvoer bestendig wordt.

Vraag 3:

Op welke wijze wordt de primaire functie van de sloot / waterloop gewaarborgd zodat bij heftige regenval het wegdek tijdig vrij is van regenwater en de verkeersveiligheid niet in het geding komt?

Antwoord 3:

Momenteel trachten we dit te borgen door korven, frezen en uitdiepen van de sloten. In de toekomst willen we volledig gaan inzetten op een intensivering van onderhoud op alleen het korven van de sloten. Dit wordt beschreven in het "uitvoeringsplan onderhoud en vervangingen van groen- en speelvoorzieningen".

Vraag 4:

Op welke wijze wordt gewaarborgd dat een sloot in voldoende mate water kan afvoeren en niet dichtgroeit?

Antwoord 4:

Zie antwoorden 2 en 3.

Vraag 5:

Door de aanpassing van het onderhoud is afzet van het slootbodemmateriaal op de naastliggende berm niet mogelijk. Het slootmateriaal moet worden afgevoerd naar een verwerker. Wat zijn de extra kosten van het verwijderen van het opslaghout, aangezien de maaikorven hier niet tegen bestand zijn, en door het verwijderen het talud beschadigd kan worden?

Antwoord 5:

Wanneer met bovenstaande "aanpassing van het onderhoud" bedoeld wordt: het onderhoud van de sloten uit te voeren conform het "uitvoeringsplan onderhoud en vervangingen van groen- en speelvoorzieningen", d.w.z. het uitsluitend korven van de sloten, wordt door deze manier van onderhoud juist voorkomen dat er dusdanig "opslaghout" ontstaat en is het apart afvoeren hiervan ook niet nodig.

In de huidige situatie zit het verwijderen van "opslaghout" in sloten bij het budget van 28.000 euro voor het bomenonderhoud buitengebied in (zie antwoord 3 op vraag 3 omtrent "begroeiing die gevaar kan opleveren"). Bij de snoeironde van bomen en groensingels in het buitengebied wordt dit "opslaghout" ook afgezet. Concrete kosten voor alleen het verwijderen van dit opslaghout zijn niet inzichtelijk, omdat dit meegenomen wordt in de snoeironde.

Vraag 6:

Wat gaat het college doen, om met in achtneming van ons besluit Biodiversiteit, de goede waterfunctie van sloten / waterlopen te herstellen en instant te houden?

Antwoord 6:

Het slootbeheer middels het "uitvoeringsplan onderhoud en vervangingen van groen- en speelvoorzieningen" uitvoeren en hiervoor meer financiële middelen beschikbaar stellen.

Waarom deze raadsbrief?

In artikel 169, tweede lid, van de Gemeentewet staat dat wij de raad alle inlichtingen verschaffen die de raad voor de uitoefening van zijn taak nodig heeft. Wij meenden er daarom goed aan te doen u van ons besluit op de hoogte te stellen. Wij stellen u voor deze raadsbrief voor kennisgeving aan te nemen.

Heeft u nog vragen?

Neem dan contact op met de raadsgriffier, de heer L. Legtenberg. Hij zal uw vragen aan ons college kenbaar maken. Het telefoonnummer van de griffier is (0546) 62 81 93 en zijn e-mailadres is L.Legtenberg@tubbergen.nl

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Tubbergen,

de secretaris

Handwritten signature in black ink, appearing to read 'J.M. Scholten'.

de burgemeester

Handwritten signature in black ink, appearing to read 'H. Welby'.