

Raadsfractie CDA Tubbergen
Postbus 30
7650 AA TUBBERGEN

Uw kenmerk	Uw brief	Zaaknummer	Documentnummer
		14.11312	U15.001714
Inlichtingen bij Maatschappelijke effecten De heer B. Knuif	Bijlagen		
Onderwerp Beantwoording raadsvragen Sporthal Tubbergen			Datum 30 januari 2015

Geachte heer Weerink en mevrouw Reinerink,

Namens de CDA fractie heeft u vragen gesteld over de plannen voor de nieuwe sporthal in Tubbergen. In deze brief beantwoorden we uw vragen.

1. Kosten Sporthal

a. Hoe verhouden de ambities zich tot de kosten van vergelijkbare sporthallen?

In de presentatie aan de raadscommissie in oktober 2014 is een vergelijking met andere sporthallen gemaakt. Hieruit blijkt dat de Tubbergse plannen zeker niet duurder zijn dan de daarin genoemde voorbeelden.

b. In hoeverre is volgens de college de begroting reëel?

Om hier een antwoord op te geven is een korte achtergrondbeschrijving noodzakelijk. Het college kan niet met volledige zekerheid zeggen of de begroting reëel is of niet. Dat heeft te maken met de rol die we hebben ingenomen in dit project. We hebben er voor gekozen om het haalbaarheidsonderzoek, de voorbereiding en eventuele bouw over te laten aan de maatschappij. In dit geval de Stichting Sport en Recreatie Tubbergen (SSRT). Als college geven wij het vertrouwen in de maatschappij. In het verleden is in bijvoorbeeld Reutum, Vasse en Langeveen gebleken dat zij in staat is om met beperkte middelen meer te realiseren dan wanneer we het als gemeente zelf hadden moeten doen. Hier hoort een overheid bij die op gepaste afstand staat. Bovendien hebben wij niet de kennis in huis om op elk aspect te kunnen oordelen of het reëel is. Dat neemt niet weg dat wij als college kaders stellen, mee kijken en (ambtelijke) ondersteuning bieden waar mogelijk. Kortom een ondersteunende en faciliterende rol. De uitgangspunten die we hierbij in ons coalitieprogramma genoemd hebben zijn:

- Voldoen aan de wettelijke verplichting die de gemeente heeft ten aanzien van het gymnastiekonderwijs (TOF / Canisius);
- Realisatie en exploitatie van de nieuwe sporthal door een externe partner. De SSRT is voor ons de eerste gesprekspartner;
- Een gezonde exploitatie van de nieuwe sporthal op lange termijn (2035), rekening houdend met demografische ontwikkelingen;
- Voldoen aan de eisen die sportbonden aan sporthallen stellen;
- Het realiseren van een hoog duurzaamheidsniveau;
- Een eenmalige gemeentelijke investeringsbijdrage.

In het geval van de Sporthal Tubbergen is een kostenraming gemaakt door Schroder Vastgoed. De SSRT heeft Procap ingehuurd voor een second opinion op deze kostenraming. Ook is er een stuurgroep Sporthal waarin professionals zitten die vanuit verschillende disciplines kritisch naar de plannen kijken en hierover beslissingen nemen. Vanuit onze ondersteunende en faciliterende rol zien wij geen reden om aan te nemen dat deze begroting onrealistisch is. Ook de exploitatieraming is goed onderbouwd en waar mogelijk gebaseerd op de huidige exploitatie. De exploitatie is gecontroleerd en goedgekeurd door de Stichting Waarborgfonds Sport. Deze stichting beoordeelt dagelijks sportexploitaties. Ook hier hebben we geen reden om aan te nemen dat dit onrealistisch is.

c. Hoe wordt ondervangen dat de sporthal niet duurder wordt dan begroot?

De SSRT is van plan om de sporthal in delen in de markt te zetten. Deze onderdelen worden aangenomen en hierbij wordt een prijsafpraak gemaakt. Los van eventueel meer- of minderwerk zal op dat moment vaststaan wat de uiteindelijke kosten worden. Bovendien is in de begroting een post voor onvoorziene uitgaven opgenomen.

2. Gemeentelijke bijdrage

a. Hoeveel wil de gemeente bijdragen aan de realisatie van de nieuwe sporthal?

De gemeenteraad beslist uiteindelijk of en hoeveel de gemeente bijdraagt aan de realisatie van de nieuwe sporthal. Op dit moment heeft de gemeenteraad € 1.545.000 beschikbaar gesteld voor de nieuwe sporthal. De SSRT rekent in haar projectplan op een gemeentelijke bijdrage van € 2.800.000. Binnenkort komen wij met een raadsvoorstel om aanvullende middelen beschikbaar te stellen om tot € 2.800.000 te komen. Dit doen wij met name om een voorziening te bieden voor het bewegingsonderwijs van Canisius waarvoor de Verdegaaalhal nu niet meer voldoet. Het bieden van een voorziening voor het bewegingsonderwijs is een wettelijke plicht.

b. Hoe wordt de bijdrage gefinancierd?

Het raadsvoorstel zal een voorstel voor dekking bevatten. Onze bedoeling is om dit te dekken uit incidenteel beschikbare middelen. Zoals gezegd ontvangt u dit integrale voorstel binnenkort. Uiteindelijk is het aan de gemeenteraad om een besluit te nemen over de daadwerkelijke dekking van de gemeentelijke bijdrage.

c. Wat zijn de jaarlijkse rente- en aflossingslasten voor de gemeentebegroting?

Populair gezegd wordt de investeringsbijdrage uit de kas betaald. De dekking wordt gevonden uit de incidenteel beschikbare middelen. Hierdoor zijn er geen jaarlijkse rente- of aflossingslasten voor de gemeentebegroting.

3. Hoeveel wordt er jaarlijks door de gemeente bijgedragen aan de exploitatie van de Verdegaaalhal?

Op dit moment wordt er door de gemeente jaarlijks € 0,- bijgedragen aan de SSRT voor de exploitatielasten van de huidige Verdegaaalhal. Ook in de toekomst blijft die bijdrage nihil.

Op dit moment heeft de gemeente zelf wel een exploitatielast van de Verdegaaalhal. Het gaat om circa € 45.000 en inclusief apparaatskosten € 60.000. Dit bedrag bestaat uit kapitaallasten (7.000 m.i. 2016), een dotatie aan de reserve groot onderhoud gemeentelijke gebouwen van circa € 38.000 en apparaatskosten (uren circa € 15.000). Na het afstoten van de Verdegaaalhal komen de structurele bedragen grotendeels te vervallen en wordt hiermee een bezuiniging gerealiseerd. Dit komt doordat de nieuwe sporthal geprivatiseerd is en de kapitaalslasten en groot onderhoud voor rekening komt voor de SSRT en niet meer voor de gemeente.

De dotatie in de reserve groot onderhoud is gebaseerd op een berekening van de gemiddelde onderhoudskosten over meerdere jaren. In de Meerjaren-onderhoudsplanning zitten pieken en dalen wat uitgaven betreft. Tot 2017 staat voor de Verdegaaalhal een bedrag van ongeveer € 1.000.000 aan onderhoud gepland. Wanneer de nieuwe hal wordt gebouwd hoeven we deze flinke piek in het onderhoud niet uit te voeren.

4. De kosten voor de nieuwe 4/3^{de} sporthal zijn begroot op 3,9 miljoen. Op 7 april is benoemd dat de kosten voor een 5/3^{de} sporthal 3.4 miljoen waren. Hoe kan een kleinere hal hogere kosten met zich mee brengen?

Voor het antwoord op deze vraag hebben we navraag gedaan bij de SSRT. Ze geven aan dat de elementenraming van de bouwkosten van de 5/3^{de} hal € 3.551.150 was in mei 2013. Dezelfde raming

van de bouwkosten van de 4/3^{de} hal is € 2.949.650. Hier zit dus een duidelijk verschil in ten gunste van de kleinere hal.

Naast de bouwkosten zijn er nog andere kostenposten voor bijvoorbeeld bouwvoorbereiding en – begeleiding. Het huidige haalbaarheidsonderzoek en opstellen van een uitvoeringsgericht projectplan heeft ons geleerd dat bij de 5/3^{de} hal deze kosten waarschijnlijk niet volledig inzichtelijk waren. Het totaal aan projectkosten voor een 4/3^{de} hal is 3,9 miljoen. Zoals we bij de beantwoording van 1b al aangaven hebben we de verwachting dat dit wel een reële inschatting is.

5. Zijn de kosten voor bouwrijp maken, aansluiting op zwembad, hekwerk etc. meegenomen in de begroting?

Ja deze kosten zijn meegenomen in de begroting. Het gaat hier om de totale projectkosten.

6. Is overwogen om het bouwproces uit te zetten binnen bijvoorbeeld een UAV GC contract, waarbij overschrijdingen van de kosten niet voor rekening van de SSRT en/ of de gemeente komen?

Ook hierover hebben we navraag gedaan bij de SSRT. Dit is niet overwogen. Er wordt gekozen het werk op te delen in meerdere kavels om zo maximaal inkoopvoordeel te genereren. Schroder Vastgoed heeft deze inkoopmethode vaker succesvol toegepast.

In de subsidiebeschikking van de gemeente aan de SSRT worden subsidiebepalingen vastgelegd. Onderdeel hiervan zijn bepalingen over hoe om te gaan met over- of onderschrijdingen.

Overschrijdingen komen voor rekening van de aanvrager, wanneer het project minder kost dan begroot dan wordt de subsidie lager vastgesteld.

7. In de huidige opzet is er geen hoofdaannemer maar een coördinerende partij die alle onderaannemers regelt. Wie staat er garant bij problemen/ garanties e.d. nu er geen hoofdaannemer is? Wie loopt welk risico?

Ook hierover hebben we navraag gedaan bij de SSRT. Bij de aanbesteding en opdracht verlening door de SSRT wordt duidelijk vastgelegd wie waarvoor verantwoordelijk is.

Op dit moment wordt in opdracht van de SSRT door een (aanbestedings)jurist de juridische mogelijkheden en risico's onderzocht. Mogelijk is een constructie met een coördinerende partij die de onderaannemers regelt nog mogelijk. In dat geval worden de kwaliteit afspraken en garanties vastgelegd met deze coördinerende partij. Afhankelijk van de juridische mogelijkheden wordt door de SSRT hierover een besluit genomen met als doel de eventuele risico's het beste af te dekken.

8. De SSRT wil zelf € 200.000,- bijdragen, via een lening bij de bank. Echter de SSRT maakt jaarlijks verlies en wordt gesubsidieerd door de gemeente. Wie moet dan de rente op de lening en aflossing betalen?

De SSRT vervult meerdere taken die in het algemeen belang zijn. Het exploiteren van het zwembad is niet winstgevend, maar omdat dit in het algemeen belang is ontvangt ze hiervoor ter compensatie een subsidie van de gemeente. Als de exploitatie van de nieuwe sporthal bekeken wordt dan blijkt dat deze winstgevend is. Hierdoor is de SSRT zelf in staat om de rente en aflossing te betalen binnen de exploitatie van de sporthal.

9. Hoe kijkt het collega aan tegen het verschil in aanblik van de nieuwe sporthal en het zwembad; 2 totaal verschillende ontwerpen aan elkaar gebouwd. Worden door de gemeente hier eisen aan gesteld?

Het bouwplan moet voldoen aan de redelijke eisen van welstand zoals die gelden in Tubbergen. In de vergunningprocedure wordt de stadsbouwmeester en welstandscommissie betrokken. Er is nog geen definitief advies afgegeven of besluit hierover genomen dus daar kunnen we inhoudelijk weinig over melden. De eerste signalen die we ontvangen zijn wel bemoedigend.

10. Hoeveel toeschouwers kunnen er in de nieuwe sporthal en hoe verhoudt zich dat tot de huidige Verdegaaalhal. Komen er net als in de Verdegaaalhal ook tribunes?

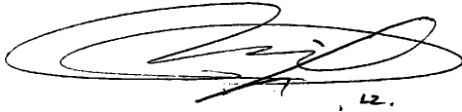
De tribunes die nu boven in de Verdegaaalhal staan komen terug in de nieuwe sporthal, deze bieden ruimte aan ongeveer 40 personen. Daarnaast worden 10 kanteltribunes aangeschaft voor in totaal 120

personen. Tot slot kunnen bezoekers vanuit het sportcafé in de hal kijken. Voor grote evenementen is er de mogelijkheid om extra kanteltribunes te huren. Dit is afgestemd met de klankbordgroep. De toeschouwerscapaciteit in de nieuwe hal is minder dan de huidige capaciteit in de Verdegaalhal. Het aantal toeschouwers is namelijk nu ook niet meer zo hoog als pakweg 20 jaar geleden. Het handhaven van de huidige capaciteit zou met de huidige bezoekersaantallen onnodig duur zijn.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Tubbergen,
de secretaris

de burgemeester

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'G.B.J. Mensink', written over a circular stamp or seal.

drs. ing. G.B.J. Mensink

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'M.K.M. Stegers', written in a cursive style.

mr. M.K.M. Stegers