

**AMENDEMENT VAN** raadslid Stevelink  
Groothuis  
Plegt  
Harmelink

Ontvangen: 13 september 2021

Amendement: 2021-Stevelink/Groothuis/Plegt/Harmelink-1

Onderwerp: Ontwerp provinciaal inpassingsplan Springendal en Dal van de Mosbeek

De raad van de gemeente Tubbergen in vergadering bijeen op 14 september 2021;

**De ondergetekende stelt het volgende amendement voor:**

Het door het college voorgestelde besluit:

“De raad wordt voorgesteld om kennis te nemen van het provinciaal inpassingsplan (PIP) ‘Springendal en Dal van de Mosbeek’ en geen zienswijze in te dienen”;

komt te luiden:

“De raad wordt voorgesteld om kennis te nemen van het provinciaal inpassingsplan (PIP) ‘Springendal en Dal van de Mosbeek’ en de volgende zienswijze in te dienen”:

Op grond van de Wet natuurbescherming draagt GS zorg voor het treffen van maatregelen die nodig zijn met het oog op de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000-gebied. Daartoe is een beheerplan en vervolgens een inrichtingsplan (9 februari 2021) vastgesteld. Deze dient als basis en ruimtelijke onderbouwing voor het PIP, waarin de bestemming van gronden juridisch wordt vastgelegd.

De raad heeft kennis genomen van het ontwerp provinciaal inpassingsplan Springendal en Dal van de Mosbeek (hierna: PIP). Het PIP beoogt in de (herstel)maatregelen te voorzien die nodig zijn om de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000- gebied Springendal en Dal van de Mosbeek te verzekeren.

***Procedureel (algemeen)***

Evenals een ieder kan de raad gedurende de termijn van terinzagelegging een zienswijze op het ontwerp indienen. Het ontwerp ligt ter inzage tot en met 11 oktober 2021. Met deze zienswijze geeft de raad invulling aan dit recht.

De positie van de raad is in de Wet ruimtelijke ordening verbijzonderd door de bepaling dat de raad dient te worden gehoord alvorens het PIP wordt vastgesteld. Het PIP treedt immers in de bevoegdheid van de raad om een bestemmingsplan vast te stellen. U stelt de raad op 14 september – ter raadsvergadering- in de gelegenheid te worden gehoord. Het horen van de raad geschiedt daarmee eveneens gedurende de termijn van terinzagelegging van het plan. De raad betreurt dat het geen kennis kan nemen van zienswijzen van overige belanghebbenden in het gebied, zodat het deze bij zijn horen kan betrekken. De raad ziet dit als een beperking om alle belangen bij het innemen van een standpunt af te wegen. De raad wenst te worden gehoord op een redelijke termijn, nadat de zienswijzen door uw bestuur zijn ontvangen en -zo mogelijk- van een reactie zijn voorzien.

***Gebiedsproces***

Wij vinden het van belang dat het gehele proces op zorgvuldige wijze en doortastende wijze verloopt, waarbij ondernemers in het gebied een duidelijk toekomstperspectief wordt geschetst. Mede op basis van de inspraak- en overige reacties uit het gebied, leven bij de raad de volgende vragen cq. standpunten:

1. Algemeen horen wij onvrede onder grondeigenaren over uitgangspunten en het proces, waaronder de wijze waarop naar hen geluisterd wordt en afspraken worden nagekomen. Ons beeld is dat er sprake is geweest van (vele) personele wisselingen, waardoor afspraken niet goed zijn overgedragen. Deelt u deze klachten?
2. Klopt het dat in 2015 een 0-meting zou plaatsvinden met peilbuizen en/of boringen en vervolgens monitoring van de grondwaterkwaliteit en -standen? Kunt u aangeven op welke wijze aan deze taak uitvoering is gegeven en welke rol betrokken partijen daarin hebben gehad? De raad spreekt zijn zorg uit dat (onomkeerbare) maatregelen worden uitgevoerd, zonder dat de effecten daarvan meetbaar zijn.
3. Is het juist dat er voldoende "ruilgrond" is om alle grondeigenaren in het gebied te compenseren? Voor welke doelen en volgens welke afspraken worden eventuele resterende gronden ingezet?
4. Is het juist dat alle grondeigenaren zouden worden bezocht door de rentmeester voordat het PIP ter inzage zou worden gelegd? Het is ons inziens volstrekt onacceptabel het ontwerp PIP ter inzage te leggen zolang niet alle grondeigenaren zijn bezocht.
5. Er is geen overeenstemming of duidelijkheid over de compensatie met nagenoeg alle grondeigenaren over grond, voorwaarden en vergoeding. Deelt u het standpunt dat alvorens het PIP wordt vastgesteld alle grondeigenaren een (ruimhartige) compensatie moet zijn aangeboden, dat in bedrijfsvoortzetting of -ontwikkeling voorziet?
6. Ons inziens moeten grondeigenaren bij ruil- en inrichtingsmaatregelen inzicht worden geboden in de gebruiksmogelijkheden van gronden. Bijvoorbeeld ten aanzien van de benodigdheid van (omgevings)vergunningen voor het verplaatsen van houtwallen en aanleg van drainage. Voorziet GS in actieve ondersteuning?
7. Er zijn afspraken gemaakt over ammoniakrechten van zes opgekochte bedrijven. Zouden deze ten goede komen aan agrariërs in het gebied of deels ten goede komen aan het gebied? Wat gebeurt er met de ammoniakrechten van de opgekochte bedrijven en is dat in lijn met de afspraken?
8. Veranderingen in het klimaat kunnen gevolgen hebben voor de instandhouding van het Natura 2000-gebied. Zijn de inrichtingsmaatregelen voldoende duurzaam dat het gebied niet met nieuwe maatregelen voor voorzienbare klimatologische veranderingen wordt geconfronteerd?

Afsluitend benadrukken wij dat het vertrouwen in de overheid en de leefbaarheid van het gebied op het spel staat. Het is zaak dit vertrouwen terug te winnen door zorgvuldigheid en heldere communicatie. Inwoners zien hun noabers vertrekken en het gebied blijft "leeg" achter. Het toekomstperspectief voor inwoners van het gebied moet duidelijk zijn om leefbaarheid in het gebied te behouden. Wij verzoeken u met klem onze standpunten en vragen in de verdere besluitvorming te betrekken.

**Ondertekening en naam:**

CDA,  
H.J. Stevelink

Gemeentebelangen VVD,  
G.M.J. Groothuis

Lokaal Sterk,  
A.H.B. Plegt

PvdA,  
J.E.F. Harmelink

**Amendement:** voorstel tot wijziging van een ontwerpverordening of ontwerpbeslissing, naar de vorm geschikt om daarin direct te worden opgenomen.

**Subamendement:** voorstel tot wijziging van een aanhangig amendement, naar de vorm geschikt om direct te worden opgenomen in het amendement, waarop het betrekking heeft.

**Wijze van indienen van een amendement:**

*Elk (sub)amendement en elk voorstel moet om in behandeling te kunnen worden genomen schriftelijk bij de voorzitter van de raad worden ingediend, tenzij de voorzitter -met het oog op het eenvoudige karakter van het voorgestelde- oordeelt, dat met een mondelinge indiening kan worden volstaan.*

