gemeente Tubbergen

NOTULEN **van de openbare vergadering van de raad der gemeente Tubbergen, gehouden op maandag 20 maart 2017, aanvang 19.30 uur, in de raadszaal van het gemeentehuis, Raadhuisplein 1, Tubbergen.**

Aanwezig: De voorzitter: W.A.M. Haverkamp-Wenker, burgemeester
griffier: M.H.M. Huinink (plv.)
Leden: Mw. J. Aalderink-Büter, mw. U.M.T. Bekhuis-Groothuis, mw. H.M.N. Berning-Everlo, R.J.G. Booijink, A.G.E. Busscher, P.H.G.M. Hannink, H.J. Stevelink, H.H.W. Lentferink, B.G.M. Olde Hampsink, L.W. Oosterink, H.B.J. Oude Luttikhuis, H.A.M. Plegt, mw. J.C. Detert Oude Weme-Oude Rengerink, mw. A.B.E.G. Kemperink, L.P. Stamsnieder mw. K.A.M. Reinerink-Hutten, mw. E.A.S. Veenhuis-Sonder, W.J.G. Weerink, H. Wessels

Op uitnodiging van de raad aanwezig: Wethouders T. Vleerbos, E.J. Volmerink, R.H. de Witte

Afwezig:

1. Opening

De voorzitter: Goedenavond. Mag ik u vragen om te gaan staan voor het openingsgebed? We hebben geen berichten gekregen van afwezigheid, iedereen is er. Fijn dat u er bent.

2. Vaststellen agenda

De voorzitter: De agenda, punt 2, vaststellen van de agenda. Zijn er reacties ten aanzien van de agenda? Nee, dank u wel.

3. Mededelingen

De voorzitter: Mededelingen. Een van de mededelingen is dat het bestemmingsplan Oldenzaalseweg nummer 8, de herziening, als hamerstuk is aangemeld. Dit is besproken in het presidium. En een andere mededeling is dat als hamerstuk is toegevoegd de bekrachtiging van de geheimhouding van de notitie waardebepaling Twence. De laatste onder punt 6A. Zijn er andere mededelingen? Ik kijk even rond. Ja, er wordt gewezen. Mijnheer Hannink.

De heer Hannink: Voorzitter, dank u. Voorzitter, ik heb kennis genomen van punt 4 van de agenda, het vragenuurtje, en dat er vragen worden gesteld in het kader van het gebiedsproces en de uitvoering Natura 2000 Springendal / Dal van de Mosbeek. Aangezien ik daarbij betrokken ben wens ik aan die beraadslaging, inhoudelijke behandeling niet mee te doen.

De voorzitter: Prima. Andere mededelingen? Ja, mijnheer Oude Luttikhuis.

De heer Oude Luttikhuis: (…. Zonder microfoon) doorgeven aan de raad van datgene dat wij besproken hebben in de auditcommissie. Ik had dat graag nog iets eerder willen doen. Maar ik heb het wel voor me liggen. Misschien is dat een uitstekend punt om dat nu bij de mededelingen op te voeren.

De voorzitter: Voor de duidelijkheid, u wil dat bij de mededelingen nu doen. Ja?

De heer Oude Luttikhuis: het staat niet bij de agendapunten genoteerd, dus vandaar.

De voorzitter: Lijkt me goed om het meteen nu te doen.

De heer Oude Luttikhuis: Kort verslag van de auditcommissie. Er is gesproken over de dienstverlening van de accountant. Daarbij is binnen de auditcommissie geconstateerd dat er weinig vernieuwends is aan de managementletter zoals hij is gepresenteerd. Dit hebben we ook gedeeld met de accountant zelf. Bovendien is de accountant met de meer- en minder werk wel de grens van het acceptabele aan het opzoeken, onzes inziens. Desondanks willen wij de raad adviseren om het tweede en laatste optie jaar toch te lichten, want er waren natuurlijk een aantal positieve zaken die ook wel in die bespreking benoemd zijn, maar niet als zodanig. Met behulp van het verbeterplan en het voortdurend najagen van de controlling worden stukken beter opgeleverd. Echter, er zijn nog steeds stappen te maken. Opvallend is in deze is dat het inkooptraject reeds drie jaren door onze commissie, al drie jaar lang de vinger is bijgelegd. Er worden nog steeds opdrachten boven de € 30.000 verstrekt, zonder dat de inkoopcoördinator is geraadpleegd. Onzes inziens is dit niet acceptabel. Wij willen als fracties hiervoor een amendement, een motie indienen, en die hebben we op dit moment in voorbereiding. Ik heb deze nog niet klaar, excuses daarvoor. Door de ontwikkeling binnen het sociaal domein zal er waarschijnlijk geen goedkeuringsverklaring komen. Dat is ons medegedeeld ook door de accountant tijdens de vergadering. Maar ik denk ook gezien, in het licht van de ontwikkelingen, die er rond het sociaal domein spelen, dat het ook logisch is, dat het een moeilijke zaak zou worden om daar een goedkeuringsverklaring voor te krijgen. Bij deze.

De voorzitter: Oké, dank u wel mijnheer Oude Luttikhuis, voor deze mededeling. En zoals ik van u begrijp komt het op een later moment in onze vergadering weer terug.

De heer Oude Luttikhuis: Nee, ik wilde morgen in de ambities, wilde ik eigenlijk met de andere fracties een motie indienen. Een motie of een amendement indienen.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Andere mededelingen?

De heer Volmerink: Misschien een hele korte. Als Tubbergen en de Hof van Twente zijn wij samen met Dinkelland en Twenterand bestuurlijk trekker van de Mineral ValleyTwente. Het gaat om mestverwaarde, gezonde bodem, innovatie, extra werkgelegenheid. En u heeft in de krant al kunnen lezen, we hebben daarvoor extra gelden gekregen vanuit de regio Twente. We gaan een organisatie opzetten en zo gauw ik meer informatie heb kom ik in de commissie Ruimte en Economie bij u terug. Maar dan weet u van mijn kant ook dat daar nu volop actie onder zit.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Volmerink. Andere mededelingen? Nee, ja mevrouw Detert Oude Weme.

Mevrouw Detert Oude Weme: Ja, van mij graag. Ik ga straks bij agendapunt 10 vaststellen beleidskader huishoudelijke ondersteuning, daar ga ik op reageren namens de fractie. Ik hecht er zelf heel erg aan om hier toch te verwoorden dat ik geen toezichthouder meer ben van BTK zorg, omdat BTK zorg betrokken is in het onderzoek hieromtrent.

De voorzitter: Dank u wel. Geen andere mededelingen? Dan gaan we naar de agendapunt 4 het vragenuurtje.

4. Vragenuurtje

De voorzitter: Agendapunt 4, het vragenuurtje. Mevrouw Bekhuis, mag ik u als eerste het woord geven?

Mevrouw Bekhuis: Dat mag u, dank u wel. De fractie Gemeentebelangen/VVD wil enkele vragen stellen naar aanleiding van het scheurverbod wat in de pers heeft gestaan. Gemeentebelangen/VVD maakt zich zorgen om de problemen die de uitvoering van het Natura 2000 project met zich meebrengen voor de betreffende ondernemers. Gemeentebelangen/VVD stelt zich op het standpunt dat wij zuinig moeten zijn op onze natuur, maar dat dat niet mag betekenen dat bedrijven hier op een dusdanige manier onder lijden dat hun bedrijfsvoering in gevaar komt. Bedrijven binnen het Natura 2000 gebied hebben al te maken met een woud aan regels en beperkingen die een enorme onzekerheid voor de toekomst met zich meebrengen. Daarnaast zijn er ook nog vragen rond de waterwinning in het gebied die ook voor onrust zorgen. Dit alles is voor Gemeentebelangen/VVD reden om naar aanleiding van het scheurverbod grasland hierover de volgende vragen stellen.

Het verzoek stellen van vragen voor het vragenuur
onderwerp scheurverbod grasland binnen Natura 2000 gebied in Mander en Hezingen.

Aan de voorzitter van de raad,
door het Ministerie van Economische zaken zijn alle graslandgebieden binnen de Natura 2000 gebieden aangemerkt als ecologisch kwetsbaar. Dit geldt dus ook voor de aangewezen gebieden in met name Mander en Hezingen. In deze gebieden zijn een aantal eigenaren/grondgebruikers plotsklaps met het scheurverbod geconfronteerd. Voor de getroffen eigenaren en grondgebruikers lijkt deze maatregel, naast opbrengstverlies aan gras tevens door een waardeverlies in kapitaalvernietiging van de betreffende cultuurgrond. Daarnaast is ook onduidelijk welke ecologische meerwaarde het scheurverbod van grasland heeft binnen de reeds afgekondigde maatregelen voor deze Natura 2000 gebieden. De getroffen eigenaren, grondgebruikers hebben diverse en vergeefse pogingen ondernomen het opgelegde scheurverbod weer ongedaan te krijgen. Ze voelen zich volledig in de steek gelaten waardoor hun gemoedsrust sterk negatief wordt beïnvloed. Bij ongewijzigde regels wordt gevreesd voor het voortbestaan van hun bedrijven. Wij stellen hierover graag de volgende vragen: Is de portefeuillehouder op de hoogte dat er voor genoemde Natura 2000 gebieden een Scheurverbod van kracht is voor grasland? Kunt u aangeven of deze door Nederland gekozen maatregel alleen voor Nederland geldt ook voor alle EU-landen? Heeft u hierover gesproken met de gedupeerde grondgebruikers binnen dit gebied? Zo ja, wat heeft u de grondgebruikers medegedeeld? Wat vind u van de geschetste problematiek zoals aangegeven door grondgebruikers? Heeft u al verdere acties ondernomen en dit probleem bespreekbaar gemaakt binnen organisaties waarmee u samen dit probleem kunt oplossen? Als dit niet het geval is, bent u dan bereid om dit probleem onder de aandacht te brengen van overheden zoals provincie en Rijksoverheid teneinde deze maatregelen voor de getroffen eigenaren en grondgebruikers op te heffen? Dat was mijn vraag, vragen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Bekhuis. Wethouder Volmerink, mag ik u vragen om te reageren?

Wethouder Volmerink: Dank u wel, voorzitter. De essentie van het scheurverbod is… Het pijnpunt is met name het blijvend agrarisch grasland binnen Natura 2000 is automatisch bestempeld tot ecologische waarde. De vraag is, is dat een terechte constatering, ja of nee? Het tweede is, het vliegend hert zou op deze graslanden essentieel leefgebied voor dit grasland hebben voor het vliegen hert. Ook dat is een vraag of dat terecht is zoals het beschreven staat in de theoretische aanpak. Pijnpunten zijn met name dus ook… Het gaat met name om huiskavels waarbij geen graslandvernieuwing mag worden toegepast, terwijl overige landbouwgronden die ernaast liggen binnen Natura 2000 wel geploegd mogen worden, omdat dat van oudsher altijd al bouwland is geweest of tijdelijk grasland. Waarom zeg ik dit? Dit is essentieel voor de aanpak van het scheurverbod. Er is een opening, motie Geurts… Even kijken, april 16, uit mijn hoofd, Tweede Kamer. Motie Geurts biedt een opening hierin voor een pilot. Er is een pilotgebied aangewezen en het geeft ruimte om onderscheid te maken of het wel of geen ecologische waarde is het blijft grasland. Daar ligt een opening om met elkaar te gaan kijken of we dit scheurverbod met goede reden eventueel op dit soort graslanden van tafel kunnen krijgen. Wat volgens mij te doen is, is met elkaar, met een pilot of een proef het tegendeel bewijzen. Ik zou zeggen we moeten samen bestuurlijk

optrekken met zowel de gemeente als provincie om samen bij EZ om die te bewegen of zij bereid zijn tot een pilot om het tegendeel te bewijzen en uiteindelijk moet het ook bij de EU terecht komen. Maar de EU is een soort waakhond die ons op de vingers tikt op het moment dat wij de dingen niet goed doen. Dus volgens mij moeten de pijlen met elkaar naar EZ gericht worden en binnen EU. En ik denk dat we samen moeten optrekken. We hebben een bestuursadviescommissie Springendal. Ook daar is dit aan de orde geweest. Ook LTO Noord weet ervan en we gaan samen met de provincie optrekken hierin, want volgens mij is dat heel belangrijk. Ik weet dat er vorige week ook vragen zijn ingediend bij de PS, Provinciale Staten. Dus ook van die kant, vanuit de Staten is er dus ook hier aandacht voor. In mijn beleving wordt uiteindelijk de staatssecretaris of misschien een nieuwe minister van Landbouw, als die er komt, die moet uiteindelijk definitief toestemming geven voor deze pilot. En ik weet wel, op dit moment, zijn er binnen EZ voldoende… Zijn er laatste tijd best veel gesprekken geweest en daar komt beweging in dat men wel openstaat om het tegendeel te kunnen bewijzen. Dus dat is heel kort samengevat. Ga ik even terug naar de vragen.

Mevrouw Bekhuis: U zegt dat er voldoende beweging is richting EZ of om de pilot te doen, maar is het ook van hier uit voldoende vragen in PS, bij LTO ligt het dan, maar mag ik daaruit concluderen dat u ook daarin als gemeente met hun optrekt? Dat u daar de betreffende grondeigenaren vooral dat gevoel geeft dat u met hen optrekt en dat u voor die pilot wilt gaan? Want dat zou al een heel stuk onrust bij hun wegnemen.

Wethouder Volmerink: Laatste twee weken is met twee afgevaardigden gesproken vanuit het groepje getroffen boeren, zeg maar. Ik heb ook gezegd dat ik waarschijnlijk volgende week of de week erop meer weet ook van de provincie wat de bewegingen zijn bij EZ, dat ik dat één op een zal terugkoppelen naar deze groep. Ondertussen heb ik wel een aantal mensen daar gesproken ook het dilemma daar blootgelegd. Dus die weten ervan dat ze op steun van de gemeente kunnen rekenen en dat we samen met de provincie dus ook richting EZ om te vragen of er andere inzichten kunnen komen en om te vragen voor een pilot. Dus als ik even terug ga naar de vragen, ja, ik ben inderdaad op de hoogte voor het scheurverbod. Het antwoord is dus ja. Tweede vraag is alleen door Nederland gekozen voor deze maatregel? Dat lijkt er op dit moment wel op dat alleen Nederland hiervoor gekozen heeft. Hebt u gesproken met de gedupeerde grondgebruikers. Ja, ik heb twee mensen gesproken, een soort afvaardiging. En zij zullen terugkoppelen naar de rest. En als ik over enkele weken wat meer weet wat de bewegingen zijn binnen EZ dan zal ik het de hele groep terugkoppelen. Wat heb ik medegedeeld aan grondgebruikers? Dat op dit moment achter de schermen bestuurlijk volop gewerkt wordt om beweging te krijgen om het starre beleid om te zetten naar een kans in de vorm van een pilot om het tegendeel te bewijzen. Wat vindt u van de geschetste problematiek zoals aangegeven bij de grondverbruikers? Dat heb ik eigenlijk al gezegd: We gaan nu op dit moment de ruimte zoeken door middel van die pilot. Een-na-laatste vraag, hebt u verder acties ondernomen om het probleem bespreekbaar te maken met organisaties? Ja, gebiedsproces Springendal, Dal van de Mosbeek is dat een paar maanden geleden al bespreekbaar gemaakt. Provincie weten ervan en ook LTO Noord weet ervan dat wij deze bewegingen maken. En de laatste vraag is dus ontkennend, omdat de vorige vraag positief beantwoord is. Dus kort samengevat, ja, we zijn ermee bezig. Ook de gemeente trekt hier samen op met provincie en we moeten een toestemming halen bij EZ en uiteindelijk ook bij de EU. En ik proef ook dat politiek gezien wat dingen gebeuren, lees ik in de krant. Dus ook van de politieke kant komt de beweging en bestuurlijk dus ook. Zijn dat even voldoende antwoorden op uw vragen?

Mevrouw Bekhuis: Ja, dat is voldoende. Ik denk dat wij allen blij moeten zijn of de hoop moeten uitspreken dat die pilot voor dit gebied door zal gaan en dan maar hopen dat er een positieve uitslag uitkomt voor de eigenaren. Maar dank voor uw antwoorden.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de volgende vraag. Oh, de heer Stevelink.

De heer Stevelink: Dank u wel, voorzitter. Ik wil toch even een aantal opmerkingen die over deze problematiek aankaarten. Wij zijn inderdaad blij met de wethouder met zijn inzet hiernaartoe, wat die tot nu heeft gedaan. Het is niet helemaal nieuw dit scheurverbod. Het CDA - de wethouder refereerde net al aan - eerder aandacht voor gevraagd. Jacob Geurts die heeft daarvoor in 2016 19 april een motie voor ingediend. Wij zijn kort geleden als CDA-fractie in Brussel geweest en daar is ons ook gezegd: Dit

knelgeval waar we het nu over hebben, kun je melden, maar daar is eigenlijk Nederland nooit melding gemaakt over knelgevallen. Sterker nog, Nederland doet altijd even iets beter zijn best dan nodig is in Brussel. Daar is wel even een probleempje waar we iedere keer weer tegenaan lopen. Daarom is het ook zo belangrijk dat we nu gezamenlijk optrekken in de politiek en met de gezamenlijke fracties van de provinciale richting het kabinet. Is nu een formatie bezig van het nieuwe kabinet. Misschien is het toch wel handig om daar gezamenlijk op te trekken om daar aandacht voor te vragen. En zeker dit soort knelgevallen daar ook duidelijk in kaart te brengen. Het is ook heel belangrijk dat we eens een keer aandacht vragen voor Nederland ten opzichte van Europese regels van Natura 2000 gebieden. Dat we daar ook eens een keer iets meer duidelijkheid over krijgen. Waarom moet dat altijd meer zijn? Dus dat was even kort mijn reactie erop.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Stevelink. Ik zie dat in ieder geval mevrouw Bekhuis en de heer Wessels hierop willen reageren. Mevrouw Bekhuis.

Mevrouw Bekhuis: Ik ben het zeker met u eens. Het is volgens mij altijd goed om het in Brussel te doen, maar ik vind het ook heel belangrijk om hier onze zorgen uit te spreken. In Brussel hebben wij allemaal onze kanalen. De heer Huitema is onlangs ook in het gebied geweest. Die heeft ook daar vragen over gesteld. Ik vind dat we ook vanuit de gemeente druk uit moeten blijven oefenen en onze zorg moeten uitspreken naar onze bewoners.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Bekhuis. De heer Wessels.

De heer Wessels: Dank u wel, voorzitter. Het is zo'n onderwerp waar ik dacht er gaat GB/VVD mee aan de haal, maar het CDA meldt zich ook al gauw bij dit onderwerp. Dan wil ik mij ook even melden. Ik heb begrepen, maar als het niet klopt, hoor ik het vast, dat dit verhaal niet plotsklaps aan de orde is, maar dat in 2015 al bekend was dat het scheurverbod er was. Dus het verbaast me een beetje dat het nu en rond deze tijd ineens weer aan het oppervlakte komt. Ik heb begrepen van de wethouder dan die de kant van de boeren kiest door ook dit te gaan ondersteunen. Ik wil hem vragen om ervoor op te passen om valse hoop te wekken, want uiteindelijk hebben we hier te maken met Europees beleid. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Wessels. Voldoende voor iedereen op dit moment?

De voorzitter: Dan gaan we naar de volgende vraag. Mevrouw Reinerink, mag ik u het woord geven.

Mevrouw Reinerink: Dank u wel, voorzitter. Ik begin mijn vraag met het lezen van de toelichting. In ons beleidsplan Omzien Naar Elkaar is onder meer aandacht voor zorg in verband met bestaande verslavingsproblemen. Maar belangrijker is ook het voorkomen van verslaving. In beleidsambitie 27 van veiligheid vorig jaar heeft het CDA daarom aandacht gevraagd voor preventie op scholen door Tactus en CAD, consultatiebureau alcohol en drugs. Ook in de gemeente Tubbergen is sprake van het gebruik van drugs onder jongeren en jongvolwassenen. Ondanks nadruk op de risico's die eraan verbonden zijn zal drugs een onderdeel blijven uitmaken van hun belevingswereld. We leven in een snelle wereld waarin vele uitdagingen dagelijks op hun pad komen. De jongeren verlinken elkaar niet, maar weten goed waar ze terechtkunnen om in deze behoefte te voorzien. De verslaving heeft veel ellende tot gevolg. Ook drugsgerelateerde criminaliteit gaat niet voorbij aan onze gemeente. Een inwoner van onze gemeente werd betrokken bij de import van GHB. In Geesteren werd een drugslab aangetroffen in een verhuurde landbouwschuur. En ook in onze gemeente worden die plantages gevonden. Zorgelijke ontwikkelingen waar wij als overheid onze ogen niet voor kunnen sluiten. Als overheid hebben we de verplichting actie te blijven ondernemen. Dan is mijn vraag gericht aan het college van burgemeester en wethouders en aan de burgemeester. Bereiken jullie ook signalen van burgers, politici en ambtenaren en andere hulpverleners over het toenemende drugsgebruik in de gemeente Tubbergen? Wat doet u als college om het gebruik van drugs in de gemeente Tubbergen in te dammen? En wat heeft u al gedaan met onze beleidsambitie? Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Reinerink. Ik zal in eerste instantie de antwoorden geven. We hebben dat afgestemd, wethouder Vleerbos en ik, en indien nodig zal wethouder Vleerbos aanvullen. De eerste vraag, bereiken u ook signalen van burgers, politie en andere hulpverleners over de toenemende drugsgebruik in de gemeente Tubbergen? Ja. Wethouder Vleerbos en ik krijgen beide signalen en het heeft dan ook onze aandacht en ook onze zorg. Het lokale driehoeksoverleg Noord Oost Twente, politie, openbaar ministerie en de burgemeesters van Losser, Oldenzaal, Dinkelland en Tubbergen, heeft in 2015 de opdracht gegeven om een verkenning uit te voeren naar het alcohol en drugsgebruik onder jongeren van 12 tot en met 21 jaar in Noord Oost Twente. Dat onderzoek is uitgevoerd, en op basis van het onderzoek is gezegd: wij willen een verdiepingsonderzoek uitvoeren. En dat is een soort fenomeenonderzoek waarbij vanuit een expert meeting een beter gedeeld inzicht komt in de problematiek. Dus wij hebben behoefte om meer beeld te krijgen van hoe groot is de problematiek, met experts en betrokkenen. Dit onderzoek is ook ingezet in de gemeente Twenterand, Rijssen Holten en Haaksbergen. Dat is misschien goed om te weten. Vraag twee, wat doet u als college om het gebruik van drugs in de gemeente Tubbergen in te dammen?

Mevrouw Reinerink: Mag ik nog even? Daarin wordt Almelo niet meegenomen?

De voorzitter: Nee, dit zijn de vier gemeenten Noord Oost Twente. Losser, Tubbergen, Dinkelland en Oldenzaal. Vraag twee, wat doet u als college om het gebruik van drugs in de gemeente Tubbergen in te dammen? Zoals hiervoor aangegeven willen wij een goed beeld krijgen. Vandaar ook het fenomeenonderzoek en de expert meeting. Daarnaast, zoals ook door u gevraagd in de beleidsambitie: Tactus geeft op alle scholen in Tubbergen voorlichting over de risico’s en gevolgen van het gebruik van alcohol en drugs. Hierbij betrekken ze ook, zoals door u ook aangeven, het sociale aspect zoals groepsdruk. Het komt in de provincie op scholen aan de orde. En ook door sportverenigingen wordt voorlichting gegeven over deze risico’s en gevolgen. De derde vraag van u is: wat heeft u al gedaan met onze beleidsambitie? Nou, hiervoor is genoemd wat op preventief vlak gebeurt. Het is continu, het is goed dat u er continu ook aandacht voor vraagt. Het heeft ook onze aandacht. Het sluit aan bij datgene wat wethouder Vleerbos ook in november vorig jaar in de raadsvergadering, 7 november 2016, heeft aangegeven. Mevrouw Reinerink.

Mevrouw Reinerink: Nou, ik ben heel blij dat in ieder geval al zaken uitgezet zijn, want het lijkt toch wel een groot maatschappelijk probleem te worden. Met name als jongeren dreigen te ontsporen, voordat je ze weer op de rails hebt. Ik bedoel, in deze vergadering hebben we straks, gaan we allerlei besluiten nemen over allerlei vormen van werkvoorziening. Als deze jongeren ontsporen en belanden in verschillende circuits waarin we ze gewoon niet willen hebben, gaat ons dat op langere termijn ontzettend veel geld kosten. Dus ik ben echt van mening dat wij preventief gewoon veel meer moeten doen. En inderdaad, voetbalvereniging TVC heeft jaren geleden wat gedaan, maar dat is de enige vereniging die ik daarover hoor. Dus ik denk dat wij daar gewoon veel meer op in moeten zetten. En ik weet het niet of altijd Tactus de juiste persoon is, misschien zijn er ook andere organisaties die graag hierin mee willen participeren.

De voorzitter: Ja, is de vraag hiermee voldoende of wilt u nog …

Mevrouw Reinerink: Voldoende. Ik weer niet of wethouder Vleerbos nog een aanvulling heeft?

Wethouder Vleerbos: Ja, het wordt een beetje herhaling van zetten. Maar we hebben inderdaad het preventie en handhavingsplan alcohol vastgesteld. Dat is een jaar of twee geleden denk ik. En daarin staat een uitgebreid pakket aan maatregelen die wij toen zijn gestart. En je ziet dat de alcoholdiscussie, die heeft grote omvang. Maar drugs gaat eigenlijk in het kielzog mee. Vanmorgen toevallig nog met twee

gesproken, met keetkeurders, en daar was ik wel blij mee. Die gaven aan dat in de keten er juist heel zwaar afstand wordt genomen van drugsgebruik. Dus mensen die de keet binnenkomen, niet alle keten natuurlijk, er wordt over alcohol wel gesproken en dat vinden ze dan schijnbaar wel acceptabel, maar drugs willen ze er helemaal niet in hebben. En dan kom ik terug bij het punt zelf, het beeld en de signalen die we krijgen zijn verontrustend. Maar is het ook werkelijk zo groot als wordt geschetst? Dat kunnen wij niet heel goed inschatten. Daar is het verdiepende onderzoek voor nodig en met preventie gaan we gewoon door zoals we dat eigenlijk al twee jaar doen. En dat is best intensief. Verenigingen: TVC is de eerste maar niet de enige die deze vraag stelt. En Tactus wordt daar als partner bij gebruikt, maar er zijn ook andere partners nu in beeld. Dus er gebeurt wel meer. Wat moet ik zeggen? Ook in de sportraad is daarover gesproken, het is niet alleen voetbal, dat is natuurlijk aan alle verenigingen. Het is ook niet alleen bij scholen en verenigingsleven en keten, maar ook de zomercampinkjes staan ook allemaal in hetzelfde plan. Die zitten ook allemaal in die aanpak. Dus het is best wel een uitgebreid pakket en die loopt af, ik denk eind dit jaar of volgend jaar. En dan komt de evaluatie ook weer dan hebben we de data van het drugsonderzoek en dan kunnen we daar ook vervolgstappen op maken.

Mevrouw Reinerink: Nou, ik heb in ieder geval afgelopen week met een hulpverlener gesproken in het kader van het drugsgebruik binnen onze gemeente. En die zou heel graag met u en ook met de politie in gesprek willen om toch het een en ander binnen onze kernen uit te zetten. Als aanbieder en ook als deskundige.

Wethouder Vleerbos: Ja, er zijn er meerdere in beeld. Tactus is er één van, maar er zijn er natuurlijk meer. En ook een paar kleine zelfstandige GGZ instellingen zijn er al mee bezig, dus die aandacht is goed.

Mevrouw Reinerink: Nou, ik geef in ieder geval de gegevens door en dan hoop ik dat er actie op ondernomen wordt. Ja? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Reinerink. Mijnheer Lentferink.

De heer Lentferink: Ik heb een opmerking qua tekst, qua toelichting. En daar staat in de derde alinea: een inwoner van onze gemeente blijkt betrokken bij import van GHB. Ik vind dat nogal een boute uitspraak. Als het zo is, dan mag die zin voor mijn part blijven staan. Staat het niet onomstotelijk vast, dan hoort hij er niet in. Althans dat vind ik.

De voorzitter: Correct. Want we weten nog niet zeker of iemand ook werkelijk daarvoor berecht is, ja.

Mevrouw Reinerink: Dan gaat die regel eruit, maar dan blijft nog de drugszorg onder de jongeren.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, mevrouw Benning.

Mevrouw Benning: Mag ik even iets vragen? Dat onderzoek, dat verdiepende onderzoek. Wanneer zijn de resultaten daar ongeveer van bekend?

De voorzitter: Wanneer de resultaten bekend zijn weet ik niet, maar de expert meeting, de eerste sessie is medio mei.

Mevrouw Benning: Mei, oké. En dan heb ik nog een vraag. Zoals met sportverenigingen, er werd gesproken met de sportraad. Doen wij als gemeente dan ook nog actief ondersteuning met betrekking tot alcohol en drugs?

Wethouder Vleerbos: Elke vereniging die bij ons de vraag stelt: wij zouden er graag wat meer mee willen, wilt u ons daarin steunen, die steunen wij. Daar is nooit geen discussie over.

Mevrouw Benning: Duidelijk, dank u wel.

Mevrouw Reinerink: Wat doet de gemeente er zelf mee? Ik bedoel, zelf een vraag stellen, maar we kunnen zelf ook als gemeente natuurlijk voorop lopen in de optocht.

Wethouder Vleerbos: Wij hebben het actief op de sportraadagenda gezet, maar we kunnen natuurlijk de verenigingen niet verplichten om het te doen. Er zijn geen kosten aan verbonden, het enige wat ze hoeven te doen is zeggen dat ze het willen.

5. Vaststellen van de notulen van de openbare vergadering van 13 februari 2017

De voorzitter: Dan gaan we naar punt 5, het vaststellen van de notulen van de openbare vergadering van 13 februari 2017. Zijn er tekstueel of naar aanleiding van opmerkingen over deze notulen? Geen. Dan zijn bij deze de notulen van 13 februari 2017 vastgesteld.

6. Vaststellen van de lijst van ingekomen stukken

De voorzitter: Punt 6, vaststellen van de lijst van ingekomen stukken. Kunt u zich vinden in de voorgestelde behandelwijze? Ik kijk even rond. Ja. Mijnheer Hannink.

De heer Hannink: Dank. We hebben een toelichting gehad op de motie van de brandweer. We hadden daar overigens ook nog meer vragen over gesteld, maar die staan hier niet in vermeld. Komen die alsnog? Hoe moeten we dat zien?

De voorzitter: Misschien is het goed om in de eerstvolgende commissie Ruimte en Economie, waarbij ik ook terugkoppeling, nee, op 3 april ben ik in gesprek met de vrijwilligers van de brandweer, ‘s avonds. En de eerstvolgende commissie na 3 april, is mijn voorstel om dan terugkoppeling te geven en ook op alle onderdelen.

De heer Hannink: Prima.

De voorzitter: De notulen. Nog andere reacties? Niet? Dat zijn bij deze notulen van 13 februari 2017 vastgesteld. Dank u wel, ja. Ga ik even opnieuw. Dan is bij deze de lijst van ingekomen stukken en behandelwijze vastgesteld. Dank u wel, mijnheer Stamsnieder.

6a Bekrachtiging geheimhouding notitie waardebepaling Twence.

Met het vaststellen hiervan, heeft u de geheimhouding bekrachtigd.

Hamerstukken

7. Niet vaststellen bestemmingsplan Geesteren Langeveenseweg 151

De voorzitter: Punt 7, niet vaststellen bestemmingsplan Geesteren Langeveenseweg 151. Hiermee heeft u het bestemmingsplan niet vastgesteld.

8. **Vaststellen verordening kwaliteit vergunningverlening toezicht en handhaving omgevingsrecht Tubbergen 2017**

De voorzitter: Punt 8, vaststellen van de verordening kwaliteit vergunningverlening toezicht en handhaving omgevingsrecht Tubbergen 2017. Hiermee heeft u de verordening kwaliteit vergunningverlening toezicht en handhaving omgevingsrecht Tubbergen 2017 vastgesteld.

9. **Vaststellen herziening bestemmingsplan Oldenzaalseweg 8 te Tubbergen**

De voorzitter: Punt 8, vaststellen herziening bestemmingsplan Oldenzaalseweg 8 te Tubbergen. Hierbij heeft u de herziening bestemmingsplan Oldenzaalseweg 8 te Tubbergen vastgesteld.

Bespreekstukken

10. **Vaststellen beleidskader huishoudelijke ondersteuning 2018**

De voorzitter: Dan gaan we naar de bespreekstukken. Vaststellen beleidskader huishoudelijke ondersteuning 2018. Wie mag ik van u het woord geven? Mevrouw Detert Oude Weme. Nog anderen die het woord willen? Mevrouw Kemperink. Mijnheer Oosterik, mijnheer Wessels, mevrouw Veenhuis. Ja. Mevrouw Detert Oude Weme.

Mevrouw Detert Oude Weme: Dank u wel. Wij hebben als fractie het stuk gelezen. Wij hebben het besproken en in de voorgaande commissievergadering is het aan de orde geweest. De doelstelling is dat wij als gemeente in januari 2018 beschikken over een goed er rechtmatig beleidskader daar waar het gaat om de uitspraak van de Centrale raad van bestuur, dat huishoudelijke ondersteuning valt onder de WMO. Er is volgens ons een goede werkwijze gesteld waarbij onderzoek is gedaan naar, door verschillende zorgaanbieders tot een nadere specificering in tijd van de aard van de ondersteuning. Onze fractie gaat akkoord tot uitvoering binnen de gestelde bandbreedte van een goed en rechtmatig beleidskader. Hierbij wel opgemerkt dat op 11 januari 2017 er een uitspraak is geweest van wederom de Centrale raad van bestuur dat het gemeentebestuur mantelzorg niet mag opleggen. Dat is al een aandachtspunt wat in het voorliggende stuk niet is meegenomen. Dat willen wij hier graag aan toevoegen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Detert Oude Weme. Dan mevrouw Kemperink.

De heer Oosterik: Is het goed als ik begin?

De voorzitter: Mijnheer Oosterik.

De heer Oosterik: Ja. De fractie Dorpen Centraal begrijpt dat naar aanleiding van de uitspraak van de Centrale raad er wijzigingen moeten plaatsvinden in de wijze waarop huishoudelijke ondersteuning wordt aangeboden. We maken ons echter wel zorgen over de mogelijke besparingen en wat dat betekent voor onze burgers met hulpvraag. Ook de voortvarendheid waarmee de mogelijke besparingen zijn meegenomen in de voorgestelde financiële dekking baart ons zorgen. Door op voorhand op meevallers te rekenen ontstaat er een situatie waarin meevallers geen meevallers meer zijn en tegenvallers dubbel zo hard tegenvallen. Dit vinden wij onwenselijk. Het is niet zo dat wij vinden dat er ruimer gebudgetteerd moet worden, waardoor andere beleidsterreinen daar hinder van ondervinden, maar we vinden huishoudelijke ondersteuning van onze burgers van dusdanig groot belang dat wij willen borgen dat we deze zorg ook daadwerkelijk kunnen bekostigen. Vandaar dat wij liever uitgaan van de geschatte kostenstijging van € 475.000 in plaats van de € 356.000. Dit lijkt ons realistischer, zeker gezien de matige

onderbouwing van de meevallers. Je kan van tevoren ook geen adequate inschatting maken hoeveel financiële middelen het beoogde inzetten van de eigen kracht van mensen gaat opleveren en of dat überhaupt echt wat gaat opleveren. Wij zijn daarnaast ook van mening dat we wel jaarlijks moeten kijken of de beoogde meevallers gehaald worden. Als dat het geval is, dan staan wij uiteraard open voor het aanpassen van het budget, om zo op andere terreinen meer ruimte te krijgen. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Oosterik. Mevrouw Kemperink.

Mevrouw Kemperink: Ja dank u wel voorzitter. We hadden ook nog wat vragen naar aanleiding van het raadsvoorstel. Want er staat bijvoorbeeld dat gemeenten mogen uniforme normen hanteren zoals de termen schoon en leefbaar huis binnen het resultaatgerichte werken. Nu is het begrip leefbaar in de basismodule een zeer ruim begrip. Wij vragen ons dan ook af wat de objectieven criteria zijn voor een schoon en leefbaar huis. Ook vragen wij ons af als het gaat om de eigen kracht van cliënten en het netwerk: wie bepaalt de eigen kracht van cliënten? Wordt deze afweging ook al gemaakt bij de basismodule? En kan niet medisch geschoold personeel bepalen hoeveel eigen kracht iemand nog in lijf en leden heeft? En de andere vraag is: wie bepaalt wat het netwerk van de cliënt kan doen? In het verleden hebben wij wel eens expliciet de vraag gesteld aan wethouder Vleerbos of het zo kan zijn dat mensen voor zorg of hulp verwezen worden naar kinderen enkel omdat er een ouder-kind relatie bestaat. Zoals mevrouw Detert Oude Weme al aangaf is er de uitspraak van de Centrale raad van 11 januari, dus wij gaan er ook vanuit dat de gemeente zich daar ook aan gaat houden. Toentertijd was het antwoord ietwat onbevredigend. Maar wij hopen wel dat daar ook echt aandacht voor is. Dat we niet de mantelzorg gaan opleggen. En de aanvullende module extra hygiëne praat over een hogere frequentie. Wat is de frequentie nu voor de basismodule en is de frequentie het enige verschil tussen de twee. Dat wilde ik vragen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Kemperink. De heer Wessels.

De heer Wessels: Dank u wel, voorzitter. In zijn algemeenheid zijn wij als fractie bezorgd over de bureaucratische rompslomp die de basisvorm van de huishoudelijke hulp en door de uitspraak van de raad van beroep is het zeker niet minder geworden. Vervolgens denken wij ook dat de afzonderlijke toekenning van de verschillende modules zou kunnen leiden tot versnipperde zorg. Een huishoudelijke hulp, een hulp voor de was, een hulp voor de maaltijd, een hulp voor de kinderen, als dat het geval is is het wel erg in strijd met de uitgangspunten die wij ooit afspraken, namelijk één gezin, één plan, één regisseur en één budget. Als tweede kanttekening willen wij de kosten noemen. In het stuk wordt al genoemd een bedrag van € 356.000. Tijdens de commissievergadering is al gebleken dat we het hiermee niet gaan redden. Er zullen nog meer kosten volgen, onder andere voor al die medewerkers die weer keukentafelgesprekken moeten gaan voeren. Het dreigt in onze ogen een financiering te worden met een open einde en daar zijn wij uiteraard niet blij mee. Tenslotte, de vraag die ik al eerder heb gesteld, of deze kosten automatisch uit het sociaal domein betaald moeten worden nu de kaasstolp er af is gehaald. Ik zou graag een reactie van de wethouder willen hebben op deze punten alvorens kenbaar te maken of wij het eens zijn met het stuk.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Wessels. Mevrouw Veenhuis.

Mevrouw Veenhuis: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben ook allereerst een vraag. In het raadsvoorstel staat dat er een onderzoek plaatsvindt de structurele kosten te beperken uit het aanspreken van eigen kracht en een algemene voorziening wasverzorging. En die resultaten zouden medio maart beschikbaar zijn. Zijn die resultaten er al en zo ja, wat zijn die resultaten? Verder is het beleidskader ons duidelijk en ons ook goed uitgelegd tijdens de presentatie in de commissievergadering. Wel maken we ons grote

zorgen over de hoge extra kosten die het kader met zich meebrengt. Nog niet alle kosten zijn bekend, maar de wethouder heeft aangegeven in de commissie dat de extra kosten tussen de vijf en de zeven ton gaan bedragen. Het daadwerkelijke bedrag zullen wij pas weten als de aanbesteding heeft plaatsgevonden en alle cliënten opnieuw zijn geïndiceerd. Ons advies hierbij is om bij het indiceren goed te kijken wat echt nodig is, maar hierbij niet te strak te indiceren, want anders gaat het op een andere manier weer veel geld kosten, ofwel door het behandelen van de bezwaren die binnen zullen komen, ofwel doordat mantelzorgers overbelast raken. En dat moeten wij voorkomen. Verder is de communicatie naar de burgers toe belangrijk. We stemmen in met het beleidskader, maar willen wel graag door de wethouder op de hoogte worden gehouden over dit proces en de kosten.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Veenhuis. Wethouder Vleerbos.

De heer Vleerbos: Dank, voorzitter. Ja, er zijn een aantal vragen gesteld. Ik zat na te denken of ik dat kon samenvatten tot één, maar ik loop ze toch even langs. Hoe bepalen wij eigen kracht, want daar zit een basishouding onder. Wat wij doen is dat wij gesprekken voeren over de mogelijkheden die iemand zelf ziet en die in de omgeving wordt gezien. En in veel gevallen is het zo dat door de cliënt zelf had aangegeven dat zij niet alles in ondersteuning wil hebben, maar sommige dingen. Dat gesprek levert soms goede ideeën op. Opleggen van mantelzorg kan niet, heeft ook nooit gekund overigens. Gaan we dus ook nu niet doen. Maar dat is de manier waarop wij met eigen kracht omgaan. Dus het gesprek aangaan, waar zit de kracht, waar zit uw eigen mogelijkheden nog, wat wilt u nog graag doen, en waar kunt u het zelf niet meer. Kunnen wij het door anderen laten doen? En als dat niet lukt, waar moeten wij het als gemeente opvangen? Een technisch ding, frequentie bij extra hygiëne. Extra hygiëne gaat bijna altijd over longziektes en die zijn gelieerd aan stof en die extra frequentie gaat dus over schoonmaken, de frequentie van het schoonmaken van stoffige oppervlaktes. Aan een frequentie zit ook weer geld vast, dus die module kost geld. Wij hebben u voorgehouden dat de kosten, en nu heb ik het bedrag niet helemaal compleet, € 119.000 hoger zouden zijn dan wat wij u nu voor schetsen. En de verwachting dat het bij € 119.000 lager uit gaat komen is onze inschatting van de eigen kracht die er in onze samenleving zit. Het stuk is opgebouwd door eerst het doemscenario door te rekenen, dus alle modules worden door iedereen afgerond. Dat staat ook in het stuk. En vervolgens gaan wij er vanuit dat de populatie die nu die ondersteuning geniet niet al die ondersteuningsvormen in alle gevallen nodig heeft. En dat maakt dat hij dus lager uitkomt. Dat hebben we eerst in aannames gedaan in de afgelopen weken, en daar doelde een andere vraagsteller op. Er is extra onderzoek gedaan dat beeld wat wij nu schetsen, om dat verder te versterken. En uit vervolgonderzoek blijkt dat wij er wat onze schatting betreft dicht opzitten. Dus de onderzoeken geven aan dat wat wij u nu voorhouden reëel is. En we zouden inderdaad de lijn kunnen houden die Dorpen Centraal aanhoudt, we beramen hem nu op een heel groot probleem en vervolgens valt dat mee. Dat is inderdaad goed nieuws. Tegelijkertijd moet u zo meteen een integrale afweging maken bij het raadsperspectief en wij vinden dat wij dan zoveel mogelijk moeten ramen. Vandaar dat we het voorstel hebben opgebouwd zoals we dat nu hebben gedaan. Tegelijkertijd is het zo, dat werd net ook aangegeven, dat het hier niet bij blijft. Er komen nog bedrijfsvoeringskosten bovenop en de opbrengst van de eigen bijdrage gaat tegenvallen. Beiden toegelicht in het stuk. Maar dat maakt dat het totale tekort groter is dan dat wij u hier schetsen. Daarvoor hebben wij de voorzitter van de bestuurscommissie OZJT 2014 gevraagd om namens ons als Tubbergen en de 13 andere Twentse gemeenten op te trekken naar de VNG en naar het ministerie om ons probleem ook daar kenbaar te maken. Maar eigenlijk, en daar hebben we het in de commissie ook over gehad, is het een beetje een vreemde gang van zaken. Toen wij in 2015 begonnen werd ons voorgehouden dat wij een beleidsrijke invulling mochten plegen. Die hebben wij gedaan en vervolgens worden wij door Centraal raad van beroep tegengesproken. En dat maakt dat de wet dus de ruimte negeert die wij onszelf hebben toegeëigend en ook zijn voorgehouden door het ministerie. Die lobby, daar hopen wij ook dat u als politieke fracties ons in ondersteunt. Want het maakt wel dat wij dus dingen moeten gaan doen die we

liever niet hadden gedaan en ook door de raad zijn opgedragen niet kunnen doen. Want het was de raad die zei: zorg dat u binnen de budgetten die u van het rijk krijgt de oplossing vindt. En bij huishoudelijk ondersteuning stellen wij nu vast dat dat dus niet gaat gebeuren. En de laatste vraag: hoe gaan we nu met de extra kosten om? Nou, wat we hebben gedaan is nu een reëel beeld schetsen met het voorstel dat voorligt. En dat reële beeld zullen wij zoveel mogelijk binnen het sociale domein opvangen. Dat hebben we ook al in het voorstel geschreven, maar daar waar het niet lukt, zal het in het raadsperspectief integraal met u samen besloten moeten worden waar we dat vandaan gaan halen. Die oplossing heb ik nu zelf ook niet. Maar daarvoor hebben we eerst de jaarrekening nodig hoe nu precies het sociaal domein in het afgelopen jaar zich ontwikkeld heeft, en die krijgt u ook nog. Volgens mij heb ik ze dan gehad.

De voorzitter: Volgens mij missen we nog de communicatie, de vraag van mevrouw Veenhuis.

Mevrouw Veenhuis: Dat was niet echt een vraag, maar vooral een advies dat belangrijk is.

De voorzitter: Mijnheer Wessels.

De heer Wessels: Ik heb nog geen antwoord gehad op de vraag of er ook een versnippering dreigt vanwege alle modules.

Wethouder Vleerbos: Ja, dat is net hoe je er tegenaan kijkt. Wat fijn was aan de manier waarop we het hadden ingericht was de vrijheid die de schoonmaakster had met haar cliënt. Wat we nu gaan doen is voorschrijven, frequenties voorschrijven. En dat maakt dat het in een keurslijf, meer in een keurslijf wordt gedrukt. Versnippering is waarschijnlijk niet aan de hand. Dat zou aan de hand kunnen zijn als wij kiezen voor een maatwerkvoorziening voor het wassen en strijken. Maar dat doen we met maatschappelijke partners samen. Dus of dat een versnippering gaat opleveren, dat waag ik te betwijfelen. Maar het wordt wel bureaucratischer en het wordt veel rigider, de flexibiliteit gaat er met dit voorstel wel uit. Maar dat is wat ons wordt opgedragen.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Vleerbos. Mevrouw Kemperink.

Mevrouw Kemperink: Ja wethouder, misschien heb ik het gemist maar de objectieve criteria?

Wethouder Vleerbos: We hebben als bijlage meegestuurd wat onze onderlegger is geweest voor de objectieve criteria, het HHM onderzoek. Het HHM onderzoek bleek later niet van voldoende gewicht te zijn, waardoor wij onszelf afvroegen of we dat op de goede manier hebben gedaan. Dat hebben we vervolgens vergeleken met de objectieve onderzoeken die in een viertal West-Nederlandse gemeenten zijn gedaan en die komen op exact dezelfde frequenties uit. Dus mocht over die objectieve criteria nog discussie ontstaan, die is hiermee weggenomen. Die zijn ook door CIZ protocollen onderbouwd.

Mevrouw Kemperink: Maar dan heeft u het over frequentie. De objectieve criteria hebben toch met name te maken met frequentie en …

De voorzitter: Alleen maar frequentie. Het is zo kaal geworden als maar kan. Het gaat niet meer over hoeveel stof, we moeten gewoon een frequentie aangegeven worden van hoe vaak we dingen doen en dan voldoen wij aan de landelijke criteria.

Mevrouw Kemperink: En is het dan zo, er blijven steeds meer mensen in een eigen huis wonen, dus heb je vaak ook woningen met meerdere vertrekken. Betekent het dan dat als je het hebt over het overnemen van taken die cliënten zelf niet meer kunnen, maar normaal gesproken wel zouden doen, dat er ook een

verschil kan zijn ten aanzien van, dat bij die ene cliënt zeg maar drie of vier vertrekken schoongemaakt en bij de andere bijvoorbeeld een? Oké.

Mevrouw Detert Oude Weme: mag is hier even op reageren? Mevrouw Kemperink, in het stuk staat heel erg duidelijk dat iemand die huisdieren heeft, dat dat een eigen verantwoordelijkheid is. En er is een duidelijk onderscheid gemaakt in te gebruiken ruimtes. En wanneer een huis acht slaapkamers telt en er wordt één gang, één keuken en één slaapkamer gebruikt, is dat schoon en leefbaar. Zo heb ik het althans in het stuk gelezen.

Wethouder Vleerbos: Dan heeft u dus allebei gelijk.

Mevrouw Kemperink: Ja, want de vraag is dus: te gebruiken ruimtes, als kleinkinderen of kinderen op bezoek komen, is het dan gebruikte ruimte of niet? En zeker nu wij steeds meer afstevenen op mensen langer in huis blijven wonen, dan vraag ik me wel af: hoe gaan we daar dan mee om? Is daar maatwerk voor?

Wethouder Vleerbos: Ja, dat maatwerk is wel waanzinnig beperkt natuurlijk. Want het gaat wel over de leefruimtes waar de persoon zelf in leeft. Het is niet zo dat wij, ik doe maar gek, de tuin en de zolder erbij doen. Het gaat over de leefruimtes waar iemand in leeft. Het is wel zo dat als je een grote gang hebt of een kleine gang en een grote of een kleine keuken, dat maakt verschil. En dat hebben we geprobeerd in de frequentie ook aan te geven hoe vaak die ruimte moet worden schoongemaakt. Maar hele grote verschillen zullen daar niet in plaatsvinden. Het is niet dat je, of ja, je moet elke nacht in aparte slaapkamers willen slapen. Maar daar zullen we dan wel een keukentafelgesprekje over voeren. Nee, de verschillen zijn niet groot.

Mevrouw Kemperink: Ja maar '…', ik begrijp dus dat als een oudere een hondje heeft en hij kan het huis niet schoonmaken of de haren niet verwijderen, dan is de enige andere optie de hond verwijderen?

Mevrouw Detert Oude Weme: De buurvrouw misschien.

Mevrouw Kemperink: Ja, als je uitgaat van een netwerk. Maar iemand die dat niet heeft, dan zou de hond, dan zeggen wij tegen iemand: het wordt niet meer leefbaar voor u dus de hond moet weg?

Wethouder Vleerbos: Het rigide systeem waar wij nou in worden gedwongen maakt dat wij een frequentie moeten opvoeren. Daarmee voldoen wij aan de wettelijke criteria en er staat dus voor dat wij twee keer per week weet ik veel de keuken schoonmaken. Als het hondje daar in leeft gaan wij hem twee keer in de week schoonmaken. Die flexibiliteit, daarom ben ik ook helemaal niet gelukkig met deze oplossing. We gaan nu gewoon heel rigide doen wat de wetgever graag wil. Flexibiliteit is daar uit. En is het daarmee slechter? Ja, dat weet ik eigenlijk niet. We gaan zeker in de week doen wat ons wordt opgedragen. En dan wordt het controleerbaar en dan wordt er gesuggereerd dat we dan een schoon en leefbaar huis hebben.

De heer Oude Luttikhuis: Mag ik hier iets aan toevoegen?

De voorzitter: Mevrouw Detert Oude Weme, en dan kom ik bij u, mijnheer Oude Luttikhuis.

Mevrouw Detert Oude Weme: Dan moet ik even weer nadenken waar ik ook alweer was.

Mevrouw Kemperink: Het ging over het hondje dat weg zou moeten.

Mevrouw Detert Oude Weme: Ja. Ik wil het toch even over de flexibiliteit die er in zit, daar wil ik toch op reageren. Het lijkt nu alsof er geen flexibiliteit in zou zitten. Terwijl ik denk dat flexibiliteit er zeker nog wel is. Want we gaan niet uit toch van wat is het probleem van u, mijnheer of mevrouw, wat is uw zorgvraag? Maar we gaan uit van: wat zou u graag willen? En dat is een levensgroot verschil. En wanneer de definitie leefbaar huis vanuit de beleving van degene die bij ons komt vragen om huishoudelijke ondersteuning is: mijn huis is leefbaar en schoon en daarbinnen past dat de mevrouw die bij mij de huishoudelijke ondersteuning doet even met mij ook een rondje de boodschappen doet. Terwijl dat ook volgens mij weer een module is, of die gaat even met mij de krant of de politieke beslommeringen van Tubbergen bespreken, dan kan dat passen binnen de beleving van de vraag. Van degene die bij ons zeg maar aan het visuele loket komt. Volgens mij gaan we niet uit van wat is uw probleem, maar van wat verwacht u van ons? En het andere punt, nee, mevrouw Kemperink, kleinkinderen, dat staat heel erg duidelijk in het stuk, er is zo goed genuanceerd wat er past binnen een schoon en leefbaar huis als het gaat om de grootte van het huis, de betrokken vertrekken en de gebruikte vertrekken. Maar ook de kinderen zelfs tot aan leeftijdsgrenzen wanneer iemand dan al dan niet wat moet doen. Dus dat is best goed ingekaderd. Maar dat andere punt, daar hang ik nog wel erg op. Wat is een beleving van een verwachting aan ons?

De voorzitter: Ja, wethouder Vleerbos en dan kom ik bij u, mijnheer Oude Luttikhuis.

Wethouder Vleerbos: Om de discussie even voor mijzelf scherp te houden, de vraag was: wat zijn de objectieve criteria? En die objectieve criteria, dat zijn frequenties van verschillende ruimtes. En die heb ik in de bijlage meegestuurd met het voorstel. Daar hebben we vervolgens in keukentafelgesprekken de ruimte van de eigen kracht opzoeken, dat staat nog even los van die objectieve criteria. Als het gaat over objectieve criteria zitten ze in die bijlage, frequentie op ruimte.

De voorzitter: Mijnheer Oude Luttikhuis.

De heer Oude Luttikhuis: Dank u vriendelijk. Ik krijg een beetje het gevoel dat wij teruggaan in budget. Maar we gaan drieënhalve ton meer uitgeven ten opzichte van de afgelopen twee jaar. En het lijkt net alsof wij teruggaan in het budget. Maar zo is het niet, er komt drieënhalve ton bij, mensen. En daarmee is drieënhalve ton beter dan het nu geweest is. En volgens mij hebben we dat een beetje uit het oog verloren. Want ik mis dat compleet.

De voorzitter: Dat als reactie op het gesprek of het debat dat plaatsvindt. Ik kijk rond. Aan u de vraag of u kunt instemmen met het raadsbesluit. Mijnheer Wessels.

De heer Wessels: Ik wil daar nog wel even iets op zeggen, voorzitter. Ik ben niet gerustgesteld door de antwoorden van de wethouder, maar daar had ik ook niet helemaal op gerekend. Ik denk wel dat wij zitten in een traject samen met 14 Twentse gemeenten en ik heb ook gezien dat uiteindelijk onze adviesraad sociaal domein het allemaal goedgekeurd heeft en op basis daarvan, hoewel wij het een zorgdossier vinden, op basis daarvan kunnen wij uiteindelijk wel akkoord gaan met het voorliggende voorstel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Wessels.

De heer Oosterik: Ja voor ons hetzelfde. We hebben onze zorg ook uitgesproken en we kunnen wat dat betreft wel akkoord gaan met het voorstel.

De voorzitter: Oké. Ik kan concluderen dat iedereen kan instemmen met het raadsbesluit? Dan is bij deze het beleidskader huishoudelijke ondersteuning 2018 vastgesteld.

11. Actieplan arbeidsmarkt 2.0 Tubbergen 2017 – 2018

De voorzitter: Gaan wij naar punt 10 op de agenda, actieplan arbeidsmarkt 2.0 Tubbergen 2017 -2018. Had ik goed begrepen, wethouder De Witte, dat u aan de voorkant nog een verduidelijking wilde geven? Of nee, dan heb ik dat verkeerd begrepen. Dan aan u de vraag wie het woord, mevrouw Aalderink. De heer Wessels, mijnheer Oosterik. Mevrouw Aalderink.

Mevrouw Aalderink: Dank u wel, voorzitter. Wij gaan akkoord met het plan arbeidsmarkt 2.0 dat voor ons ligt. Een baan voor iedereen is wat wij omschrijven. Dit zal de economie ten goede komen. Wij vinden het fijn dat de gemeente bezig is om de mensen van Tubbergen te koppelen aan ondernemers op de regionale arbeidsmarkt. Ook de koppeling van het onderwijs wordt door ons als zeer positief gezien. Hierdoor wordt er een stabiele basis gelegd voor jongeren uit onze gemeente, wat richting de toekomst kan zorgen dat jongeren zich meer verbonden voelen en langer in onze gemeente blijven wonen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Aalderink. De heer Wessels.

De heer Wessels: Ja, dank u wel voorzitter. Wij juichen als PvdA fractie het toe dat wij als gemeente een actieplan opstellen om mensen uit specifieke groepen meer te laten profiteren van de aantrekkende economie. Een gezamenlijke aanpak met onderwijs en ondernemers lijkt ons ook zinvol, maar evenals bij het voorgaande onderwerp hebben wij nog wel wat vragen. Het opgestelde plan komt ons nog erg theoretisch en hier en daar vaag over. Er worden zinnen gebruikt als: bedrijfsleven beter zichtbaar maken in het onderwijs, werkgevers en werknemers beter kunnen bedienen en minder mensen in de bijstand, soepelere aansluiting onderwijs en arbeidsmarkt. Allemaal kreten waarop zich niemand tegen kan zijn, maar die in onze ogen niet smart genoeg geformuleerd zijn. Ook bij het overzicht van inspanningen zien wij niet veel echt vernieuwende ontwikkelingen. Ook de kosten van € 230.000 liggen ons zwaar op de maag. We hebben daarom de volgende vragen: kunnen wij bij een uitgave van € 230.000 ook een scherper doel ofwel een prestatieafspraak maken, waarbij we aangeven hoeveel werknemers uit de diverse groepen in 2018 aan het werk geholpen moeten zijn? Dus heel concreet graag. En tenslotte, dat is vorige keer nog niet helemaal duidelijk geworden, ook niet na de brief die wij hebben gekregen, kunnen wij meer duidelijkheid ontvangen met betrekking tot de retributiegelden van SOWECO? Ik heb het idee dat wij een brief ontvangen hebben in een bijlage waar ook nog een achterkant bij hoorde, maar die niet meer doorgestuurd is. Hij eindigde onderaan een beetje incompleet, was mijn indruk. Op deze vragen heb ik graag een antwoord.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Wessels. Mijnheer Oosterik.

De heer Oosterik: We hebben kennis genomen van het actieplan arbeidsmarkt. We zijn akkoord met de doelstelling, achterliggende gedachten van het voorstel en daar wil ik het eigenlijk bij laten.

De voorzitter: Wethouder De Witte.

Wethouder De Witte: Nou, allereerst dank met de positieve woorden dat we blij zijn met het actieplan wat voor ons ligt. Misschien goed om te vermelden, de opmerking van de heer Wessels waarin hij aangaf dat het erg theoretisch van insteek is, daar kan ik aangeven dat hij pragmatisch is van insteek qua uitvoering. Volgens mij ziet u dat ook in diverse initiatieven. En ja, hoe scherper moeten wij het doel maken? We hebben net een hele discussie gehad over de structurele extra component van huishoudelijke hulp. En

als je binnen het sociale domein kijkt, dan kijk je naar de beïnvloedbare factoren. En ik heb vaak genoeg gezegd in deze commissie dat wij qua aantallen, als je kijkt naar de lijstjes WW en WWB, dat wij onderaan staan in de rest van de regio. Daar kun je trots op zijn. Maar het is voor mij niet goed genoeg, omdat ik zie dat de problematiek die er zit in zowel de WW als in de bijstand, dat de problematiek hardnekkig is en dat we daar iets extra's voor moeten doen. En ik durf hier niet hard op te zeggen hoeveel mensen ik daarmee aan het werk kan helpen. Dat zou ook je rijk redeneren zijn in datgene wat er moet gebeuren. Want elk individu heeft zijn eigen problemen, heeft zijn eigen kanten, zijn eigen competenties, en dan moet je maatwerk gaan leveren en je nu niet rijk rekenen met het plaatsen van vier mensen uit de bijstandsbak. Dat vind ik niet passen in de theoretische insteek die we hierin kiezen. Want wat ik ook heel duidelijk zeg is dat wij werk willen verduurzamen en ik plaats liever iemand langdurig bij een werkgever dan een aantal tijdelijk met een werkervaringsplaats. En dat is ook wat hier volgens mij staat. Daarnaast hebben we het heel breed bekeken, hebben we allerlei partijen erbij betrokken. Onderwijs, zowel het basisonderwijs als het voorgezet onderwijs. Werkplein, UWV, ondernemers die bereid zijn sociaal te ondernemen, allen graag willen dat de dienstverlening dichterbij komt, ook daarin wordt hier antwoord op gegeven. Dus ik begrijp voor de heer Wessels dat het misschien niet concreet genoeg is. Ik kan het gewoon niet concreet genoeg maken. Ik spreek heel duidelijk de intentie uit. Als college spreken wij heel duidelijk de intentie uit en denken wij hier kansen te benutten om nu, hetgeen wat we hebben is een zeven, te gaan ontwikkelen naar een acht. En als we dat gaan doen, dan gaat het uiteindelijk ook gewoon concreet structurele financiële effecten opleveren in onze uitkeringslast. En dat gaat ons weer helpen volgens mij in die brede integrale afweging die ik net de heer Vleerbos heb horen uitspreken. Dus dat is volgens mij het doel en dat leest u volgens mij ook in het stuk achter de acties die we willen gaan uitvoeren. Als ik kijk naar de retributieregeling, daarvan heb ik aangegeven dat wij vonden binnen het dossier dat wij onevenredig zijn beloond, dat wij altijd het beste jongetje van de klas zijn geweest en de meeste netto toegevoegde waarden hebben. Dat zijn dus het aantal opdrachten ten aanzien van het aantal medewerkers. Ik heb daar een felle discussie over gevoerd in het DB. Dat vonden mijn mede DB-leden naar meerdere discussies ook en daarom hebben zij de kans geboden dat wij een eenmalige tegemoetkoming konden krijgen van de gelden over 2016. Daarin staan een aantal maatregelen die passen in de ambitie die we hebben ten aanzien van de arbeidsmarkt, alleen het DB voorstel staat volgens mij 27 maart op de agenda en ik hoop dat daar de DB-leden mij nog net zo goedgezind zijn als het feit dat zij mij de mogelijkheid geven om daar iets voor voor te bereiden. Dus de retributieregeling, volgens mij is die compleet, maar ik kijk ook even naar de ambtelijke ondersteuning op de tribune. Volgens mij heeft u alles daarin ontvangen, maar ik moet het zelf ook nog even nakijken, maar daarin staat volgens mij heel concreet wat wij willen gaan bediscussiëren in het DB en wat we willen gaan inzetten in het arbeidsmarktplan. Dus volgens mij is dat als antwoord of als eerste reactie op wat de heer Wessels aangeeft.

De voorzitter: Ja mijnheer Wessels.

De heer Wessels: Dank u wel, voorzitter. Ik vind dan de €230.000 veel geld. Ik denk dat daar tenminste vijf fulltimers mee aan de slag kunnen en dan vind ik dat wij iets meer moed zouden moeten hebben om gewoon te zeggen met dat geld zorgen wij dat daar tien mensen aan de slag komen binnen een jaar. Ik mis die moed. Ik snap dat de garanties daar aan de voorkant niet zijn, maar ik zou het wel wat concreter geformuleerd willen hebben om te zeggen: voor zoveel geld zorgen wij ervoor dat er tien mensen uit die groep komen en aan de slag komen. Ik begrijp dat die toezegging niet komt en dat vind ik jammer. Wat het geld betreft, heb ik het nu goed begrepen dat als 27 maart iedereen ons vriendelijk gezind is, dat de € 230.000 aan kosten een stuk lager kunnen worden?

De heer De Witte: Ja. Zoals aangegeven in de mail. En ook in het raadsvoorstel.

De heer Wessels: Oké, dank u wel.

De voorzitter: Ik kijk rond. Kunt u allen instemmen '…'

Wethouder Witte: Ik wil nog wel graag even reageren op het verwijt aan mij geen moed te hebben. Volgens mij spreekt het stuk een en al moed uit. Want wij zijn bereid extra te investeren in een zeer kwetsbare doelgroep. Dat gebeurt nergens. Wij zijn de gemeente die iets extra's doet voor de mensen die het hard nodig hebben. En wij zijn dagelijks bezig met het plaatsen van mensen, vorige week zijn er al twee mensen geplaatst. Is dat dan concreet genoeg? We zijn continu bezig met mensen een goede plek te geven op de arbeidsmarkt. En dan het verwijt dat hier gemaakt wordt dat hier onvoldoende moed in zit, dan vind ik dat veel te zwaar ten aanzien van wat er hier gebeurt. Want volgens mij past het prima in hetgeen dat wij met elkaar continu hebben besproken in diverse raadsperspectieven dat wij die arbeidsparticipatie graag omhoog willen brengen. Datgene wat hier ligt brengt die arbeidsparticipatie graag naar boven. En juist nu investeren vergt moed, omdat de lijstjes laten zien dat wij het beste jongetje van de klas zijn van de rest van de regio Twente. Dus er zit daadwerkelijk moed in dit voorstel, ik ben het absoluut niet eens met het verwijt van de heer Wessels.

De voorzitter: Mijnheer Wessels.

De heer Wessels: Nou, de moed moet ik toegeven, voor wat het bedrag betreft prima. Wat wij investeren inderdaad in deze groep en daar ben ik er erg mee eens. Maar ik denk: waarom zet je voor jezelf de doelen niet gewoon wat concreter weg? Wij gaan in 2018 terugkoppelen. Ik ben oh zo bang dat wij straks zeggen van: we hebben van alles gedaan, we hebben dit verbeterd, we hebben dat verbeterd, en dat de € 230.000 weg is en dat we niet aan kunnen tonen hoeveel mensen we aan werk hebben geholpen.

Wethouder De Witte: Wees niet bang, mijnheer Wessels. Wij helpen mensen aan werk en dat doen we continu en dat gaan we ook doen met deze maatregel. Sterker nog, ik geloof dat dit juist die extra impuls is die wij nodig hebben. En volgens mij vanuit het PvdA perspectief moet u vooral blij zijn met hetgeen wat hier gebeurt.

De heer Wessels: Laatste keer, voorzitter. Ik ben blij met het perspectief dat we mensen gaan bieden. Ik had het graag wat concreter gemaakt, maar ik kan heel erg achter het voorstel staan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk rond, kan iedereen instemmen met dit raadsvoorstel, actieplan arbeidsmarkt 2.0 Tubbergen 2017 – 2018? Dan is bij deze het actieplan arbeidsmarkt 2.0 Tubbergen 2017-2018 vastgesteld.

12. Businessplan maatschappelijke onderneming SOWECO

De voorzitter: Dan gaan we naar punt 12, businessplan maatschappelijke onderneming SOWECO. Wethouder De Witte heeft u gevraagd voor afgelopen vrijdag 12:00 uur uw wensen en bedenkingen in te dienen. Voor zover ik weet zijn er geen wensen of bedenkingen binnengekomen, ik kijk nog even voor de zekerheid rond, mijnheer Oude Luttikhuis.

De heer Oude Luttikhuis: Helaas, ik kon vrijdag niet, ik had de wethouder net al gezegd dat ik toch graag even er wat aan wil toevoegen, als er geen andere mensen zijn misschien. Dus ik weet niet of er meer mensen zijn die misschien wat …

De voorzitter: U mag beginnen.

De heer Oude Luttikhuis: Even kijken. Raadsbesluit, punt 2, 3, 4 en 5 kunnen wij het mee eens zijn. Echter alleen punt 5 heb ik in de commissie ook reeds aangegeven dat ik het toch vind: een slager keurt zijn eigen vlees. Daar heb ik ook over gesproken in de commissie. Daar heb ik u nog persoonlijk over aangesproken. Maar bij punt 1 wordt onder andere genoemde impuls van werkzaamheden bij SOWECO. Echter onzes inziens moet de drive zijn om tegen marktconforme tarieven te willen werken. Wij kunnen niet zien of SOFLEX en of EXTEND concurrerend kan werken en of er kannibalisering in optreedt van de SW organisatie. Wij willen graag meer objectieve beoordelingen hebben. Wederzijds verrekenmodel, uren schrijven wederzijds et cetera, om te beoordelen of een organisatie als SOFLEX en EXTEND wel marktconform kunnen werken. Wij als fractie hebben reeds eerder aangegeven extra geld over te hebben om onze Tubbergse mensen die in aanmerking zouden kunnen komen voor extra begeleiding wij die ook zouden willen geven. Wij vinden als fractie namelijk dat werk een recht is en dat wij dat recht daarom supporteren en men ziet wetenschappelijk aangetoond dat werk, ritme voldoening, sociale acceptatie en rustgevend is. Mensen zijn minder ziek en doen actiever mee in het maatschappelijk leven. Wij kunnen in de aanvang ons vinden in de omvorming. Echter willen we wel de vinger aan de pols blijven houden en jaarlijks evalueren op bovenstaande, dat een marktconforme werking wat ik net aangaf, wel wordt gerealiseerd. Indien SOFLEX en EXTEND niet brengen wat ze moeten brengen, dan staat het resultaat onzes inziens nog veel meer onder druk dan nu. We zijn dus ook een voorstander van het organisch verloop zodat je niet op een onomkeerbare weg komt, maar gedurende jaren kunt bijsturen en het liefst ook jaarlijks. Onzes inziens zijn sleutelwoorden: marktconform, interne juiste toerekening van kosten en synergie. Indien uit de jaarlijkse evaluatie blijkt dat dit niet kan stellen wij als fractie voor de organisatie te splitsen en als gemeente alleen aan de lat te willen staan voor de SW tekort of het SW deel waarbij de overhead in deze organisatie absoluut geminimaliseerd zou moeten worden om tot een beheersbaar kostenpatroon te kunnen komen. In eerste instantie, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Oude Luttikhuis. Mijnheer Stamsnieder.

De heer Stamsnieder: Dank u wel, voorzitter. De denkrichting staat in het businessplan maatschappelijke ondersteuning SOWECO, die onderschrijven wij. We weten in ieder geval dat SOWECO voor een hele grote groep mensen uit onze gemeente heel erg belangrijk is en we hebben daarnaast ook nog een zorgplicht. Wat voor ons wel heel erg belangrijk is, is dat we kritisch moeten blijven naar de kosten die ermee gemoeid zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Stamsnieder. Mijnheer Wessels.

De heer Wessels: Dank u wel, voorzitter. Het verhaal leek echt op het verhaal van het CDA. Dat is niet altijd zo, maar in dit geval wel. We moeten in de komende vijf jaar flink bijbetalen bij SOWECO. Door de omvorming wordt jaarlijks waarschijnlijk een half miljoen bespaard, maar de tegenvallers zijn helaas groter. Vorige keer hebben wij aan de wethouder al gevraagd zijn er alternatieven, en die zijn er eigenlijk niet. We worden niet blij van de bedragen die we moeten betalen en moeten erg alert zijn op goede bedrijfsvoering. Als er mogelijkheden zijn de kosten te reduceren, moeten we daar bovenop zitten. Anderzijds is de doelgroep erg belangrijk vinden wij dat alsnog met pijn in het hart, dat wij de kosten voor SOWECO gewoon voorlopig zullen moeten blijven betalen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Wessels. Wethouder De Witte, wilt u nog reageren?

Wethouder De Witte: Nou, volgens mij hoef ik niet zo zeer te reageren op datgene wat gezegd is. Want volgens mij heeft u in deze ronde al uw wensen en bedenkingen geuit. Dat is ook al in het technisch vragenuur en in de commissievergadering uitgebreid aan de orde gekomen en daar ben ik u dankbaar voor. Ik heb ook bewust gevraagd om met commitment en een kritische blik op datgene wat er nu gaat

gebeuren ten aanzien van SOWECO, ook daar zijn we positief en kritisch. Zoals de heer Wessels aangaf hebben wij meerdere scenario's bekeken de afgelopen jaren. We hebben in den lande gekeken naar andere soorten constructies en dit is volgens mij de constructie die zowel voor Tubbergen als de GR maar ook voor de mensen op zich de beste constructie is, omdat je gaat verbreden naar een bredere doelgroep in de participatiewet en uiteindelijk het werkbedrijf maakt voor meerdere mensen. De opmerking die de heer Oude Luttikhuis maakt over SOFLEX, EXTEND, marktconformiteit, dat is ook een aandachtspunt van dit college bij de ontwikkeling van de MO en uiteindelijk is de MO een doorontwikkeling van de huidige NV, dus het wordt geen nieuwe entiteit. Laat dat ook heel duidelijk zijn. We zullen dat beoordelen en ik zal u periodiek bijpraten over de behaalde resultaten, zowel financieel als maatschappelijk gezien. Ik kan aan de voorkant niet die marktconformiteit garanderen. Dus dat is volgens mij antwoord op uw betoog.

De heer Oude Luttikhuis: Ik had net heel duidelijk ook aangegeven dat wij heel graag zouden zien dat we de gesplitste cijfers van die drie organisaties zouden kunnen zien. Want er zit een enorme verwevenheid in, dat je expertise van SW kunt gebruiken juist voor die andere twee bedrijven. Maar waardoor je ook gelijktijdig het gevaar hebt dat je niet meer voor een marktconform tarief werkt, maar dat je of zwaar onder de prijs gaat zitten en daarmee als gemeentelijke organisatie deze organisatie gaat supporten, wat ik vind dat absoluut niet kan. Het is een organisatie die zichzelf drijvende moet houden. Maar daarbij wel alle uren die daar in worden gestoken ook boven water krijgt, want anders krijg je een soort, onder SW worden uren weggeschreven, bij wijze van spreken en staan onder EXTEND en SOFLEX wordt het geld verdiend. Maar dan is er eigenlijk veel minder dan het marktconform had kunnen zijn. En dat is mijn grote angst ook tegelijkertijd. En daarom hamer ik daar in dit stuk ook behoorlijk op. En ik denk daarom ook heel veel, dat daar met name de vinger bij moet. Want daar zit volgens mij, maar weet jullie zelf denk ik als geen ander, dat daar het zwakke punt zit in een MO maken waardoor vervolgens alles in die grote brij ondersneeuwt.

Wethouder De Witte: Ja, dat weet ik als geen ander is misschien een groot woord. We hebben heel goed gekeken naar datgene wat er in de markt gebeurt en je groeit ook door naar een sociale onderneming. En het woord onderneming zegt ook al dat wij marktconcurrerend willen gaan werken en ook daadwerkelijk een concurrent zijn van de markt. En wat volgens mij ook voor veel mensen van belang is, als je kijkt naar het nieuwe businessmodel SOWECO, dan zit daar een aantal succesfactoren in. Ten eerste is ook de succesfactor EXTEND. Wat je ziet is op het moment dat jij mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt wil plaatsen bij werkgevers, dat er veel begeleiding aan vooraf gaat. En het is goed om dat ook vanuit jezelf, vanuit SOWECO te kunnen organiseren. Want jij weet wat een doelgroep wel of niet kan en je hebt ook de kennis en expertise om ondernemers het daarmee makkelijker te maken. Dus iemand sneller te verduurzamen binnen die organisatie. Daarnaast weten we ook dat we goed moeten monitoren op de ontwikkelingen, ook omdat het grote financiële consequenties heeft voor onze begroting en het om een zeer kwetsbare doelgroep gaat. Ook daarin moeten wij volgens mij die balans blijven houden. Dus bij deze de toezegging dat ik u periodiek zal informeren. Ook voor mij zal dat een uitdaging zijn en het is volgens mij ook goed om te zien dat het vertrouwen wordt uitgesproken in die doorontwikkeling. En daar kunnen volgens mij overige gemeentes ook een voorbeeld aan nemen. Dus ik ben blij met de woorden die zijn gezegd.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder De Witte. Mijnheer Oude Luttikhuis.

De heer Oude Luttikhuis: ik heb twee keer geroepen splitsing, onderscheid maken in cijfers. U heeft twee keer geantwoord maar twee keer dat niet herhaald. Is daar iets, bent u daar voorstander van of bent u meer van het totaalbedrijf op zijn totale "…' te beoordelen.

Wethouder De Witte: Volgens mij begint het met de beoordeling van het totale bedrijf en uiteindelijk als ik kijk naar de beoordeling van het totale bedrijf kijk je ook naar verschillende units en verschillende producten en diensten. En op het moment dat daaruit blijkt dat daar niet resultaten worden behaald die we aan de voorkant hebben afgesproken, ja, dat ga je volgens mij splitsen en ga je inzoomen op daar waar het slecht gaat. Volgens mij gaat het in het normale bedrijfsleven ook zo. Dus ik kan mij voorstellen dat het hier ook zo gaat.

De heer Oude Luttikhuis: Laatste keer, laatste keer, doe ik ook niet weer. Waar het mij omgaat is, ik heb de juiste toerekening van kosten. Maar een marktconform bedrijf, die opereert ook binnen een bepaald tarief en die geeft daar ook een bepaalde garantie van. Net wat de heer Wessels net aangaf, geef een garantie af van wat ik ervoor ga krijgen. Bij een commercieel bedrijf krijg je vaak een bepaalde garantie van wat je krijgt voor hetgeen dat je betaalt. En als je dat met deze organisatie, als je niet in cijfers gaat splitsen kun je niet zeggen wat je krijgt voor hetgeen je ervoor betaalt. En daarvoor willen wij een goede splitsing. En ik wil heel graag profiteren van de revenu van SOFLEX en EXTEND, en dat in het totale resultaat bijplussen, maar als het resultaat onvoldoende is, dan staat het totale resultaat onder druk. Want dan gaan we nog minder resultaat maken dan we nu al maken. En dat zou ook kwalijk zijn, want dan gaat er veel meer geld bij. En dat is een beetje waar ik naartoe wil.

De voorzitter: Voldoende, dank u wel. Ik kijk rond, kunt u instemmen met dit raadsbesluit? Ja? Dan is bij deze het businessplan maatschappelijke onderneming SOWECO vastgesteld.

13. Rondvraag

De voorzitter: Dan gaan we naar punt 13, de rondvraag. En het lot heeft bepaald dat wij beginnen met de heer Stamsnieder.

De heer Stamsnieder: Dank u wel, voorzitter. Afgelopen week stond er een stuk in de krant van de voedselbank, dat die geopend wordt in de gemeente Tubbergen. Ja, je verwacht dat, eigenlijk niet dat dat zo dichtbij komt, want word je toch wel weer even met de neus op de feiten gedrukt. Mijn vraag is: doen wij er alles aan om onze inwoners die onder de armoedegrens leven, om die daar waar nodig te helpen wat moet?

De voorzitter: Wethouder De Witte?

Wethouder De Witte: Ja, volgens mij hebben we een tijdje geleden het minimabeleid opnieuw vastgesteld en daar staat volgens mij in dat wij er alles aan proberen te doen om de mensen onder de armoedegrens te kunnen helpen. En één van die maatregelen is de voedselbank dichterbij halen. Het was al een wens van de voedselbank twee jaar geleden, ze zijn eerder bij ons geweest. Maar nu hebben we er ook een passende oplossing voor kunnen vinden, mede dankzij de inzet van de voedselbank zelf, maar ook Stichting Welzijn Tubbergen Dinkelland is het inmiddels. Dus ja, wij doen er alles aan, maar ook de partijen die daarvoor in het veld staan. Dus hoop dat u dat geruststelt.

De voorzitter: Voldoende, mijnheer Stamsnieder? Dan kijk ik … Mijnheer Weerink.

De heer Weerink: Dank u wel voorzitter. Ik wilde een vraag stellen over het pand van café cafetaria Miets in Albergen. In Albergen is het pand van café cafetaria Miets pal in het centrum van het dorp op een voor de gemeente Tubbergen onwaardige wijze dichtgetimmerd. We hebben in de raad vastgelegd dat in een dorpscentrum en hotspots de beeldkwaliteit van bijvoorbeeld bestrating en het openbaar groen het hoogste afwerkingsniveau moet hebben. Vorig jaar is nog de gehele Ootmarsumsestraat ter plekke

vernieuwd en ook van mooie lantaarns voorzien. Dit mooie beeld wordt nu volledig verpest doordat het pand Miets op de meest lelijke manier is dichtgetimmerd. Het is geen hotspot meer, maar een koude douche voor iedereen die door Albergen komt. Deze situatie duurt al vanaf de jaarwisseling. Hebben wij als gemeente instrumenten om de eigenaar te verplichten om een betere beeldkwaliteit te realiseren daar ter plekke? Dat is mijn vraag aan de wethouder.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Weerink. Kan het ook zijn dat uw vraag ook mede aan de burgemeester is gericht? Omdat als het gaat om verplichten en handhaven dat bij de burgemeester ligt.

De heer Weerink: Ja, dat is goed. Dan heb ik dat verkeerd ingeschat.

De voorzitter: Als dat helpt, en dat is misschien wel een lastige, want op het moment, kunnen wij als gemeente verplichten, als het gaat om handhaving kunnen wij alleen de eigenaar aanspreken als er sprake is van onveilige situaties. En voor zover we nu kunnen overzien en voor zover ik ook kan overzien is er geen sprake van een onveilige situatie. Maar misschien kan wel één van de wethouders, ik weet niet of en hoe er plannen zijn met het pand dan wel bij ons bekend is dat er ideeën zijn rondom dit pand, misschien dat wethouder Volmerink nog kan aanvullen.

Wethouder Volmerink: Er is net gezegd vanuit handhaving, ook vanuit WABO kunnen we eigenlijk weinig tot niets doen aan de beeldkwaliteit. Ik weet wel dat er op het moment plannen zijn en de projectontwikkelaar heeft zich al gemeld bij Mijn Dorp in Albergen, dat daar wel wat ideeën lopen. Dus misschien dat dat in de toekomst de boel wat kan versnellen, dat het daar wel wordt opgeknapt. zeggen.

De voorzitter: Mijnheer Weerink.

De heer Weerink: Ja nou, kijk u zegt we kunnen niet handhaven. Maar als wij nieuw gaan bouwen hebben wij wel extra zwaardere welstandseisen, juist aan panden die in het centrum van het dorp staan, in het centrum van een kern. En nu hebben wij in hetzelfde centrum iets wat ontzettend lelijk is. Is er geen enkele manier om daar echt iets aan te doen? Want als we moeten wachten totdat er vanzelf wat gebeurt, ja, hoe lang zit Albergen dan nog wel niet opgescheept met dit pand zo? Het zal heus niet over een maand of twee al veranderd zijn, verwacht ik. Het kan nog wel een jaar duren en misschien nog wel langer. Dus moeten we dit dan al die tijd maar gewoon zo laten gaan zoals het nu gaat?

De voorzitter: Wethouder Volmerink.

Wethouder Volmerink: Nou, we gaan er vanuit dat het een tijdelijke situatie is en volgens mij is het misschien verstandig om eens even met de eigenaar te gaan praten of hij inderdaad aan de beeldkwaliteit nog iets wil gaan doen. Maar ik ga er vanuit dat het een tijdelijke situatie is. Dus die toezegging wil ik wel doen, om even in gesprek te gaan met de pandeigenaar. Of hij aan de beeldvorming nog iets wil gaan doen. Ik kan hem niet verplichten, maar ik kan hem wel even netjes vragen. Die toezegging kan ik u doen.

De voorzitter: Voldoende beantwoord, mijnheer Weerink?

De heer Weerink: Ja, op dit moment wel. Maar goed, moeten we maar even afwachten wat er uitkomt.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Detert Oude Weme.

Mevrouw Detert Oude Weme: Ik weet dat dit de rondvraag is, maar ik kan nergens, dat hebben we nog nooit gehad, ik wil graag iets inbrengen ter bemoediging. En ter bemoediging zou ik graag willen

reageren op wat ik in de krant heb gelezen, dat wij, dat de gemeente voor 15 appartementen in de Oranjestraat een goedkeuring heeft gegeven voor de omgevingsvergunning. Ik heb het met gretigheid en enthousiasme gelezen. Het speelt zich, of het is ook zeer een teken en het getuigt ook van zicht en respect voor de woonbehoeften van al onze burgers. Er wordt ingezoomd op jongeren, omdat zij gaan huren, omdat zij nog geen koopwoning kunnen permitteren. Ik zou heel graag ter bemoediging van deze bouwplannen ook de jongeren voor het voetlicht brengen die zich aan niks en niemand en ook niet aan een hypotheek willen verbinden. Dit ter bemoediging.

De voorzitter: Ja, dank u wel.

De heer Wessels: Een korte vraag, voorzitter. Naar aanleiding van de vraag van de voedselbank. Is er een definitieve minimacoördinator aangesteld en is er al over gecommuniceerd met onze burgers?

De voorzitter: Wethouder De Witte.

Wethouder De Witte: Er is nog geen definitieve armoedecoördinator aangesteld. Wel hebben wij nu via ook Oldenzaal mevrouw Boerrigter die kwartiermaker is, om die nieuwe armoedecoördinator aan te stellen. En zij heeft ook de gelegenheid gepakt om de acties alvast in gang te zetten. Dus het is niet zo dat wij wachten met uitvoering van de acties. Die zijn in gang gezet en het werven en selecteren, daar zijn de voorbereidingen ook voor getroffen. En dat doen we inmiddels met een ervaringsdeskundige vanuit Oldenzaal. Dat is de stand van zaken. Zij is, en dat is misschien wel goed om te vermelden, ook een van de verbindende functies geweest in het realiseren van de voedselbank.

De voorzitter: Voldoende, mijnheer Wessels? Ja? Dank u wel. Dan hebben we hiermee de rondvraag afgesloten en dan nodig ik u uit om te gaan staan voor het slotgebed.

Aldus besloten in de openbare raadsvergadering van 10 april 2017,

De gemeenteraad van Tubbergen,

de raadsgriffier	de voorzitter
H.J.M.J. van Limbeek-ter Haar	drs. ing. W.A.M. Haverkamp-Wenker