

**NOTULEN**

**van de openbare vergadering van de raad der gemeente Tubbergen, gehouden op maandag 30 november 2015, aanvang 19.30 uur, in de raadszaal van het gemeentehuis, Raadhuisplein 1, Tubbergen.**

**Aanwezig:**

De voorzitter: mr. M.K.M. Stegers, burgemeester  
griffier: mevrouw H.J.M.J. van Limbeek-ter Haar  
Leden: mw. J. Aalderink-Büter, mw. U.M.T. Bekhuis-Groothuis, mw. H.M.N. Berning-Everlo, R.J.G. Booijink, A.G.E. Busscher, mw. J.C. Detert Oude Weme-Oude Rengerink, P.H.G.M. Hannink (vanaf agendapunt 12a), mw. A.B.E.G. Kemperink, B.G.M. Olde Hampsink, L.W. Oosterik, G.J. Ophof, H.B.J. Oude Luttkhuis, H.A.M. Plegt, mw. K.A.M. Reinerink-Hutten, L.P. Stamsnieder, H.J. Stevelink, mw. E. Veenhuis, W.J.G. Weerink

**Op uitnodiging van de raad aanwezig:**

Wethouders T. Vleerbos, E. Volmerink, R.H. de Witte

**Afwezig:**

H. Wessels

**Agendapunt 1: Opening**

De voorzitter: Dames en heren, mag ik u uitnodigen om met mij te gaan staan voor het lezen van het openingsgebed?

De vergadering is geopend. Hartelijk welkom.

**Agendapunt 2: Vaststellen agenda**

De voorzitter: We zijn nu toe aan agendapunt 2, het vaststellen van de agenda. Er is een motie vreemd aan de orde van de dag. Deze is op tijd binnen gekomen en in principe zal deze worden behandeld voor de rondvraag als punt 12a. Iedereen akkoord, dan gaan we het zo doen.

**Agendapunt 3: Mededelingen**

De voorzitter: U ziet hier een cameravrouw rondlopen. Daarvoor geef ik het woord aan wethouder De Witte.

Wethouder De Witte: Het is niet zo dat ik u vanavond wil vastleggen bij elk woord dat u zegt. De reden waarom we Erna hebben uitgenodigd is dat we steeds vaker vanuit scholen de vraag krijgen om iets te zeggen over politiek en de manier waarop de raad werkt. Ik had dan altijd een foto van een lege raadszaal en dan werd altijd gevraagd: gebeurt daar dan niets?. Ik vertel altijd dat er heel veel gebeurt en daarom wil ik het op deze manier vastleggen. We gaan dit gebruiken voor uitlegdoeleinden en als u het denkt nodig te hebben, als u een keer iets moet uitleggen, kunt u Erna altijd bereiken om het filmpje op te sturen. Ik weet dat met dit weer het haar een uitdaging is maar we kunnen altijd nog knippen.

**Agendapunt 4: Vragenuurtje**

De voorzitter: Het vragenuurtje. Er zijn geen vragen binnengekomen voor het vragenuurtje.

**Agendapunt 5: Vaststellen van de notulen van de openbare vergadering van 3 november 2015**

De voorzitter: Dan gaan we naar het vaststellen van de notulen van de openbare vergadering van 3 november 2015. Heeft iemand inhoudelijk opmerkingen? Niemand. Dan zijn de notulen hierbij vastgesteld.

**Agendapunt 6: Vaststellen lijst van ingekomen stukken**

De voorzitter: Kunt u zich allen vinden in de voorgestelde wijze van afdoening? Iedereen akkoord. Dan gaan we het zo doen.

---

**Agendapunt 7: Het Ruimtelijke Kwaliteitskader (RKK) de Ruimte intrekken**

---

De voorzitter: Dan zijn we nu toe aan agendapunt 7: het Ruimtelijke Kwaliteitskader (RKK) de Ruimte intrekken. Is iemand daar tegen? Iedereen voor. Aldus besloten.

---

**Agendapunt 8: Rapportage Kritische Prestatie Indicatoren (KPI's)**

---

De voorzitter: Dan de Rapportage Kritische Prestatie Indicatoren (KPI's). Heeft iemand daar nog vragen over? Iedereen akkoord. Aldus besloten.

---

**Agendapunt 9: Vaststellen verordening rechtspositie wethouders, raads- en commissieleden gemeente Tubbergen 2014**

---

De voorzitter: Vaststellen verordening rechtspositie wethouders, raads- en commissieleden gemeente Tubbergen 2014. Heeft iemand daar vragen over? Geen. Aldus vastgesteld.

---

**Agendapunt 10: Gewijzigde bestuursovereenkomst Sociale Recherche Twente 2015**

---

De voorzitter: Gewijzigde bestuursovereenkomst Sociale Recherche Twente 2015. Iemand daar opmerkingen over?

Mevrouw Reinerink: Het was voor ons heel fijn om in de Tubbantia op 18 november jl. te lezen dat er een drietal uitkeringen is gestopt. Namens het CDA hoopt dat er blijvend gestuurd gaat worden op de aanpak van mensen die geen recht hebben op de uitkering.

De voorzitter: Geen verdere toevoegingen? Ik denk dat we inderdaad daarop blijven koersen, uiteraard. Verder geen opmerkingen, dat betekent dat de bestuursovereenkomst wordt vastgesteld.

---

**Agendapunt 11: Gewijzigde gemeenschappelijke regeling Stadsbank Oost Nederland**

---

De voorzitter: Gewijzigde gemeenschappelijke regeling Stadsbank Oost Nederland. Iedereen akkoord. Aldus besloten.

---

**Agendapunt 12: Vaststellen HR-21 functiebeschrijving raadsgriffier**

---

De voorzitter: Moet de raadsgriffier daar even voor weg? Ik denk het niet. Akkoord aldus besloten.

---

**Agendapunt 12a: Motie Vreemd aan de orde van de dag**

---

De voorzitter: Dan zijn we nu toe aan agendapunt 12a en zitten we even met een puntje van orde want de motie zou worden ingediend door de heer Hannink, maar die is er nog niet. Ik weet niet of iemand uit de fractie de motie wil indienen.

Mevrouw Bekhuis:

Motie van GB/VVD-CDA op 26 november 2015

Onderwerp: Aangewezen Natura 2000 gebied Engbertsdijksvenen

De Raad, in vergadering bijeen op 30 november 2015

Overwegende:

- dat we kennis hebben genomen van het recent opgestelde concept verkenning Engbertsdijksvenen, waarin wordt aangegeven dat het waterpeil in het Geesterens Stroomkanaal structureel verhoogd dient te worden met 1.15 meter ten opzichte van de huidige stand.
- dat in 2007 al een waterpeilverhoging is doorgevoerd van 50 cm.
- dat de laatste jaren al maatregelen zijn getroffen om het betreffende gebied te vernatten.
- dat het biotoop herstellend hoogveen in dit gebied is aangewezen als instandhoudings- en uitbreidingsdoel. In het Aanwijzingsbesluit van het N2000 gebied het Engbertsdijksvenen staat dat dit biotoop niet van belang is voor de Nederlandse behoudsopgave herstellend hoogveen.
- dat rondom het Engbertsdijksvenen een groot foerageergebied voor kraanvogels is gepland.

Spreekt als zijn oordeel uit:

- dat nog niet bekend is wat onder bestaand gebruik is gedefinieerd en daardoor geen inschatting kan worden gemaakt of het huidig grondgebruik in aangewezen foerageergebied voortgezet kan worden en welke beperkingen dit met zich meebrengt.
- dat een uitermate groot gebied random het Engbertsdijkswenen is aangewezen als foerageergebied voor kraanvogels, waardoor activiteiten op deze gronden of activiteiten op percelen met burgerwoningen, natuurbeschermingswet-vergunningplicht worden.
- dat er geen of onvoldoende rekening is gehouden met artikel 2 lid 3 uit de Habitatrichtlijn, aangenomen in het Europees parlement {sociaal, cultureel, en historisch huidige verwevenheid} Dat interne- en externe maatregelen {aanleg van ondergrondse dijken en peilopzet van 50 cm} die de laatste jaren al zijn genomen ten bate van het aangewezen gebied waar waterpeilverhoging gewenst is, nu al zijn weerslag hebben buiten het aangewezen gebied. Uit de verkenning blijkt dat het waterpeil in de Geestersemolenbeek nog eens met 1.15 meter dient te worden verhoogd om gewenste doelen te bereiken.
- dat het aanwezige actieve hoogveen nu slechts 0.4 hectare groot is en de doelstelling de laatste jaren fors is verhoogd naar 650 ha. En dat deze gestelde doelen niet realistisch zijn.
- dat om het doel te bereiken met betrekking tot herstellend hoogveen ten minste 30 jaar zal zijn, maar dat het aannemelijker is dat er maar liefst 200 jaar voor nodig, als het al lukt om herstellend hoogveen in groei te laten toenemen.

Draagt het college van burgemeester en wethouders op:

- Om zowel bij de Staatssecretaris van Economische Zaken als trekker van het N2000 gebied Engbertsdijkswenen, als de Gedeputeerde van Overijssel als uitvoerder van de maatregelen die genomen dienen te worden, als bij SWB {samen werkt beter} ervoor te pleiten dat vaststelling van het concept-beheerplan en verkenning wordt opgeschort tot na evaluatie van de fitness check Vogel- en Habitatrichtlijn in de Europese Unie.
- Ervoor te pleiten om geen foerageergebied voor trekkende kraanvogels aan te wijzen, daar deze nu al succesvol foerageren.
- Te pleiten voor het inzichtelijk maken van de sociaaleconomische gevolgen van de voorgenomen maatregelen en dat tot die tijd geen onomkeerbare besluiten worden genomen.

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter: deze motie wordt ingediend als motie 2015/Bekhuis/Stevellink-1. We zullen het zo doen, althans ik ga ervan uit dat u dit ondersteunt. Ja. Nog opmerkingen vanuit de andere fracties?

Mevrouw Kemperink: We zijn het hier volledig mee eens, dus wij ondersteunen de motie.

Wethouder Volmerink: Draagt het college van burgemeester en wethouders op, bij de eerste bullet. U wordt gevraagd om te pleiten voor het vaststellen van het conceptbeheerplan en de verkenning en het opschorten tot na de evaluatie van een fitness check in de Europese Unie. Ik wil even een aantal dingen met u doornemen. Op zich kan ik wel leven met de motie. Maar ik verwacht dat de fitness check op hoofdlijnen op Europees niveau gaat plaatsvinden. Dus het is maar de vraag hoever dit doordringt op dit gebiedje, dit even meenemende. Er wordt gevraagd om even te wachten met het beheerplan. We moeten natuurlijk wel in de gaten houden dat op het moment dat de datum van bekendmaking van dit gebied er is dat er een verplichting is om binnen drie jaar wel een beheerplan vast te stellen na het aanwijzingsbesluit. Het kan zijn dat hier nog wel tijdsdruk op vastzit. Ik begrijp wel dat er opmerkingen en vragen zijn over het conceptbeheerplan. Want de eerste keer is het niet helemaal akkoord bevonden en het beheerplan is herschreven. Ik deel uw mening dat we bij GS tot een zorgvuldig proces moeten aandringen voor aangepaste beheerplannen en ook de procedure moet worden doorlopen. Ik ben ook van mening dat bij het concept beheerplan iedereen de gelegenheid moet krijgen om een zienswijze te kunnen indienen. Volgens mij is dat wat u bedoelt bij de eerste bullet. Dan is de tweede bullet het foerageergebied. Ook daar ben ik het met u eens. Op dit moment doen de kraanvogels het blijkbaar op de gronden waarop ze nu zijn het erg goed. De vraag is ook van uw kant: moeten we daarom nog speciale nieuwe gebieden aanwijzen terwijl ze het nu al goed doen. De derde bullet is het inzichtelijk maken van de sociaal economische gevolgen. En voordat het inzichtelijk is gemaakt om dan geen onomkeerbare besluiten te nemen. Ik denk dat het een hele goede zaak is dat je wel weet waaraan je begint. Ik weet dat ondertussen, ik dacht vorige week, ook een grote groep bewoners van het gebied een brief heeft gestuurd richting het ministerie van

Economische Zaken. Die zijn met name bedoeld voor de sociale gevolgen. Het kan ook te maken hebben met bijvoorbeeld het onder water lopen van eigen kelders maar het kan ook op de economische gevolgen zijn van mensen die wegtrekken uit het gebied. Ik denk dat het een hele goede zaak is dat het inzichtelijk wordt gemaakt. Dan algemeen. Ik heb vanmiddag contact gehad met collega wethouder Engberts van de gemeente Twenterand. Wethouder Engberts geeft aan dat ze in het verleden op soortgelijke punten ook al bezwaar hebben ingediend bij het ministerie. Ze gaan waarschijnlijk met een soortgelijke motie in zee. Ik kan u mededelen dat u als raad bent uitgenodigd, tegelijkertijd met de raad van Twenterand en Hardenberg, om op 9 december a.s. 's avonds in het gebied zelf bij elkaar te komen. Daar krijgt u uitleg over de laatste stand van zaken. Ook daar krijgt u de gelegenheid om de laatste vragen die u op dit onderwerp heeft te stellen. Er komt een soort informatieavond, speciaal ingericht voor de raadsleden van alle drie de gemeenten. Ook Tubbergen heeft te maken met het intrekgebied van bijvoorbeeld kwelwater. Het is niet helemaal overzichtelijk wat er gaat gebeuren maar voor de kant van Hardenberg geldt eigenlijk precies hetzelfde. Wat dat betreft kan ik wel leven met de motie. Ik denk even na, we hebben een Natura2000 gebied die waarschijnlijk invloed heeft op drie verschillende gemeenten. Ik ga nogmaals in overleg met de wethouder van Twenterand waar uiteindelijk het grootste deel van het grondgebied van zijn gemeente, het N2000-gebied Engbertsdijksvenen is, dat er waarschijnlijk wel uitkomt dat er een bestuurlijke trekker komt en dat ik met hem ook deze motie ga delen en daarnaast met hem in overleg ga hoe we verder gaan met en deze motie en misschien moties die mij ter oren zijn gekomen, die in andere gemeenten ook worden of zijn ingediend.

De heer Busscher: Even kort. Deze motie wordt ook in de gemeenten Twenterand en Hardenberg ingediend. We hopen dat dit zo meer en een breder steun krijgt. We hebben een concept verkenning. We worden nu 9 december a.s. uitgenodigd. Misschien is het ook goed om, zo snel de concept verkenning voor Tubbergen met name bekend is, ons in een vroegtijdig stadium te informeren.

De voorzitter: Nog anderen.

Wethouder Volmerink: Om even op de verkenningen, zoals ze hier staan, terug te komen. Het zou ook nog wijs kunnen zijn om de verkenning juist wel door te laten gaan zodat als partijen een zienswijze willen indienen of bezwaar willen maken op een aantal aandachtspunten, ze aan de hand van de verkenningen juist wel specifiek kunnen reageren wat in de verkenningen staat voor de volgende fase plan van aanpak. Hier staat wel heel duidelijk om het concept beheerplan uit te stellen tot na de evaluatiecheck. Ik vraag me af of dat een verstandige keuze is. Maar het gaat om de intentie, de zorgen die er zijn en dat er een zorgvuldig proces wordt doorlopen. Vooralsnog moet ik die zorg meenemen. Dan is de vraag of de verkenning nu wel of niet moet worden opgeschort, dat zal ik nog even in het midden laten. Is dat iets dat ik mondeling mee kan nemen, ook richting Twenterand?

De heer Hannink: Voorzitter dank u en excuses voor de late aankomst. Het voorstel van de portefeuillehouder kan wat mij betreft mijn instemming niet krijgen. Juist niet zou ik willen zeggen. Want als de verkenning wordt afgetikt in de SWB dan hebben we daar een vaststaand feit. Als we kijken naar de externe werking die nu al in concept in de verkenning staat, we hebben het wel over feiten en niet over aannames, dan is het vrij desastreus voor de externe werking en ook in ons grondgebied, de gemeente Tubbergen. Als je bedenkt dat het Geesters Stroomkanaal 1.15 meter waterpeil omhoog wordt getrokken betekent het dat we bovenstrooms veel meer water moeten gaan vasthouden, 1.15 meter. Dat vindt zich volledig plaats op ons grondgebied. We zouden buitengewoon graag een volledige onderbouwing hiervan hebben gehad. Ik heb bij het Waterschap gevraagd dit in kaart te brengen. Op dit moment hebben ze dit nog niet in kaart gebracht en gaan ze dat op een later moment wel doen voor SWB. Dat was nu nog te vroeg. Deze motie hebben we niet voor niets gemaakt. Wat ons betreft is het werkelijk, letterlijk vijf voor twaalf. Als het concept beheerplan door EZ wordt afgetikt en de verkenning die er nu in concept ligt maar in februari 2016 daadwerkelijk zijn beslag zal krijgen, met hetgeen er nu in staat, dan hebben we een vaststaand feit. Dat is juist nu net dat we met elkaar willen voorkomen. Zeker met betrekking tot de externe werking. Ook als we kijken wat er intern, in het gebied al is gebeurd om de habitat die beschreven staat, met name actief hoogveen, te gaan beschermen. Waarvan we slechts 0,4 hectare op dit moment in het gebied hebben en inmiddels al is uitgebreid naar 650 hectare, terwijl 35 kilometer verderop, in Duitsland, nog alle dagen hoogveen wordt afgegraven. Dat niet alleen, zelfs in Drenthe ligt op dit moment nog een vergunning die nog actueel is voor 60 hectare afgraven. We hebben het hier met name over de externe werking en dus de in pandige maatregelen die al zijn genomen. Het heeft er nu al toe geleid dat er forse externe werking plaatsvindt met vernatting van gronden maar ook water in kelders en

vochtotrekking door de muren. We zien nu al dat de nodige problemen zijn ontstaan. In 2007 is ook al 50 cm. waterpeil opgetrokken, dat zien we nu al. We hechten er buitengewoon aan hetgeen in de motie verwoordt staat met de drie gemeenten in te brengen op alle plekken die zijn benoemd.

**Wethouder Volmerink:** Het is helemaal helder. Ik zal u absoluut wat dat betreft niet tegenspreken. Wat ik hiervoor in de beantwoording heb benoemd, toen u nog niet aanwezig was, is van soortgelijke strekking dat inderdaad een goed proces moet plaatsvinden. Met name bij de aangepaste beheerplannen omdat niet helemaal duidelijk is hoe dat er uit gaat zien. Wat dat betreft begrijpen we elkaar heel goed. Het ging mij alleen maar even om de verkenning. Die kun je op twee manieren aanvliegen, je kunt de verkenning gebruiken om in de volgende fase de argumenten op te maken om in het plan van aanpak dat te gebruiken voor je eigen bezwaarschrift. En je kunt ook een verkenning, wat sommige gebieden doen, aan de voorkant te doen. Dat zijn twee smaken. Ik begrijp wat de bedoeling is en ik kan met deze motie leven. Maar, dat had ik al toegezegd.

**De voorzitter:** Voldoende over dit punt. Akkoord. De motie is unaniem aangenomen met 18 stemmen voor.

### **Agendapunt 13: Rondvraag**

**De voorzitter:** Dan zijn we nu toe aan de rondvraag. Het lot heeft uitgewezen dat we beginnen bij mevrouw Kemperink.

**Wethouder Vleerbos:** Een klein punt. U hebt als raad twee uitnodigen ontvangen voor bijeenkomsten over de gebiedsontwikkeling Noordoost Twente. De eerste was vrijdag jl. Daar heb ik enkele van u gezien. Donderdag a.s. is er een tweede sessie. Dat noemen we de eindejaar bijeenkomst van de gebiedsontwikkeling Noordoost Twente. Daar hoop ik u ook weer te zien want daar wordt weer teruggeblikt op wat er allemaal is gerealiseerd met die gebiedsontwikkeling. Dat wil ik nog even onder de aandacht gebracht hebben.

**De heer Stevelink:** De NAM wil begin volgend jaar beginnen met het leggen van leidingen in de bestaande leidingen. Het zijn kunststof leidingen om weer opnieuw te beginnen met het pompen van olie en afval injecteren in de putten hier in Twente. Nu vraag ik me af of de NAM tijdens de werkzaamheden NB-vergunning plichtig is.

**Wethouder Volmerink:** De NAM zal natuurlijk wel moeten voldoen aan diverse vergunningen. Dat is het probleem denk ik ook niet. Maar specifiek een NB-vergunning, ja dat is een goede vraag. Ik durf er nu op dit moment geen antwoord op te geven. Dat zal ik laten uitzoeken. Andere vergunningen bestemmingsplannen geldt natuurlijk wel maar specifiek NB zal ik even laten uitzoeken.

**Mevrouw Detert Oude Weme:** Ik heb een vraag aan wethouder Vleerbos. Vandaag is de bijzondere algemene ledenvergadering geweest in Utrecht. Daar zijn twee belangrijke punten aan de orde geweest. De een gaat over de vluchtelingeninstroom en de ander gaat over het sociaal domein. Misschien overval ik u daar op dit moment mee maar ik zou van beide onderwerpen graag iets willen weten.

**Wethouder Vleerbos:** Daar overvalt u me inderdaad mee want ik was vandaag weliswaar in Utrecht maar niet op die vergadering. Ik ga u daar later over bijpraten.

**Mevrouw Detert Oude Weme:** Misschien is het goed dat we daar toch een keer hier in een vergadering op terugkomen. Vanavond op LinkedIn zag ik Jean Paul Doodkorte, een bekende schrijver over alle politieke onderwerpen. Hij schreef een uitvoerig artikel over de vluchtelingen, de financiën en hoe het in Nederland mogelijk gestalte gaat krijgen. Je kunt er uit interpreteren wat het voor een gemeente gaat betekenen. Ik ben daar wel heel nieuwsgierig naar.

**De voorzitter:** Misschien is het goed als we het bestuursakkoord naar u sturen. Want daarin staat exact uitgelegd wat de consequenties zijn en welke lijn daar vanuit het akkoord wordt genomen als het gaat om het gebied van vluchtelingen, het andere punt natuurlijk niet.

**Agendapunt 10: Sluiting**

---

De voorzitter: Mag ik u nu uitnodigen te gaan staan voor het lezen van het sluitingsgebed?  
De vergadering is gesloten.

Aldus vastgesteld in de openbare  
vergadering van 30 november 2015

De griffier,  
H.J.M.J. van Limbeek-ter Haar



De voorzitter,  
mr. M.K.M. Stegers

