

NOTULEN

van de openbare vergadering van de raad der gemeente Tubbergen, gehouden op maandag 26 september 2016, aanvang 19.30 uur, in de raadsaal van het gemeentehuis, Raadhuisplein 1, Tubbergen.

Aanwezig: De voorzitter: mr. M.K.M. Stegers, burgemeester
griffier: mevrouw H.J.M.J. van Limbeek-ter Haar
Leden: mw. U.M.T. Bekhuis-Groothuis, mw. H.M.N. Berning-Everlo, R.J.G. Booijink, A.G.E. Busscher, P.H.G.M. Hannink, mw. J.C. Detert Oude Weme-Oude Rengerink, mw. A.B.E.G. Kemperink, B.G.M. Olde Hampsink, L.W. Oosterik, G.J. Ophof, H.B.J. Oude Luttikhuis, H.A.M. Plegt, mw. K.A.M. Reinerink-Hutten, L.P. Stamsnieder, H.J. Stevelink, E.A.S. Veenhuis-Sonder, W.J.G. Weerink, H. Wessels

Op uitnodiging van de raad aanwezig: Wethouders T. Vleerbos, E.J. Volmerink, R.H. de Witte

Afwezig: mw. J. Aalderink-Büter

1. Opening

De voorzitter: Dames en heren, mag ik u uitnodigen om te gaan staan voor het lezen van het openingsgebed. De vergadering is geopend.

2. Vaststellen agenda

De voorzitter: Hartelijk welkom op deze bijzondere vergadering. In de eerste plaats bijzonder omdat Ellen weer bij ons is en de tweede plaats omdat voor Gerrit is het de laatste vergadering. En ik stel voor dat wij straks na de rondvraag daar even aandacht aan besteden aan deze bijzondere vergadering van Gerrit. Akkoord? Dan zijn er twee moties vreemd aan de orde van de dag ingediend en die zullen dus voor de rondvraag worden ingediend als 10a, de motie regenboogvlag en 10b motie van ergernis. Akkoord? Ja?

3. Mededelingen

De voorzitter: Afwezigen, dat is Jennie Aalderink, die is afwezig in verband met andere verplichtingen, dus die kan hier helaas niet bij zijn. Zij groet u, uiteraard, en wenst ons een goede vergadering.

4. Vragenuurtje

De voorzitter: Dan zijn we toegekomen aan het vragenuurtje, agendapunt 4. En de eerste vraag is van de Partij van de Arbeid. En het woord is aan de heer Wessels.

De heer Wessels: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een aantal vragen over de toekomst van de VVV. Ik lees even wat er boven staat: vanuit de media bereiken ons berichten over de mogelijke beëindiging van de subsidie voor de plaatselijke VVV. Inmiddels heb ik mijn huiswerk gemaakt en weet ik dat het al een besluit van eerder was en dat die subsidie al gestopt is. Maar de essentie van mijn vraag blijft nog overeind. Aangezien het toerisme voor de gemeente Tubbergen een belangrijk speerpunt is waarbij we duidelijk hebben uitgesproken dat het verhogen van de toeristische bestedingen doel is van ons vrijetijdseconomie, dat staat in ons programma economische kracht en werk, hebben we als PvdA-fractie hierover de volgende vragen. Er staat nog: klopt het dat het college de subsidie voor de plaatselijke VVV per 1 januari 2017 wil beëindigen? Ik weet inmiddels dat hij al beëindigd is. En die vraag hoeft wat mij betreft niet meer beantwoord worden. De anderen blijven wel gewoon staan. Wat is het alternatief voor de VVV? Want de VVV zal er straks mee gaan stoppen. Wat zijn de eventuele gevolgen voor de vele

vrijwilligers die actief zijn binnen onze huidige VVV Tubbergen? Wat zijn de eventuele gevolgen voor het betaalde personeel van de VVV? Dat is niet zo veel, maar toch wel. En de laatste is misschien wel de belangrijkste vraag: lopen wij bij een eventueel verdwijnen van de plaatselijke VVV het risico dat Tubbergen vanaf 1 januari 2017 een witte vlek wordt op de toeristische kaart van Twente? De strekking van mijn vragen is eigenlijk: hoe ziet de toekomst eruit als de VVV stopt? Dank u wel.

De voorzitter: De wethouder.

Wethouder De Witte: Dank u wel voorzitter. Vraag 1 hoef ik niet te beantwoorden. Goed dat u uw huiswerk heeft gedaan, want in 2010 heeft deze raad al besloten om de subsidie stop te zetten en in 2011 is er nog een heroverweging geweest om de subsidie tussen 2012 en 2015 op die manier in te richten. Dus het is niet zo dat dit college dat besluit heeft genomen, laat dat duidelijk zijn.

De heer Wessels: Als je ouder wordt... Maar u hebt helemaal gelijk, wethouder.

Wethouder De Witte: Nee, maar goed, dan is het volgens mij goed. Volgens mij zat u toen nog niet in de raad, dus het kan ergens, dus ik geef u gewoon een excuus. Als we kijken naar de VVV of in ieder geval kijken naar de vrijetijdseconomie in zijn algemeenheid. Dat hebben wij ook al diverse keren hier in de raad besproken, is dat de vrijetijdsector, of de beleefsector zoals dat tegenwoordig wordt genoemd, een essentieel onderdeel is van de economische betekenis van Tubbergen. We hebben een prachtig gebied, we hebben veel ondernemers die daarin ondernemen. En wij zien ook dat de vrijetijdsector door de jaren heen ook goed opgewassen is tegen de economische gevoeligheid van groei en krimp. Wat we wel gezien hebben in Tubbergen is dat ten opzichte van andere Noord Oost Twente gemeenten wij juist minder besteding hadden, minder overnachtingen en ook minder werkgelegenheid. En aangezien we niet alleen in ons programma economische kracht en werk, maar ook in ons coalitieakkoord hebben gezet dat de vrijetijdseconomie voor ons een belangrijke pijler is, hebben we denk ik eind 2014 een ronde gemaakt langs veel ondernemers en organisaties die zich daarmee bezig hielden. En daar kwamen een aantal zaken uit naar voren. De eerste was heel duidelijk, dat er geen focus was. Ondernemers werkten, er was een grote markt van versnippering en daarnaast was het ook dat wij weinig flexibel waren ten opzichte van de behoefte van de consument. Nou ja goed, de consument van tegenwoordig is digitaal ingericht, stelt veel eisen en daarin zie je ook dat uiteindelijk een VVV-organisatie, of in ieder geval een toeristische uitvoeringsorganisatie zich daar op in gaat richten. Daarnaast werd ook heel duidelijk door ondernemers gezegd dat op het moment dat er een toerist naar Tubbergen komt, moet hij eerst naar Twente komen. Twente trekt aan, Twente is een merk en het is essentieel om daarop in te zetten, ook in regionaal verband. Dus vanuit die hoedanigheid ook als een van de bestuurlijke karrentrekkers is ook de regionale marketing en strategie opnieuw vormgegeven. Daar hebben wij een jaar over gedaan, we hebben de RECRON, OHT, hoteloverleg, al die belanghebbende partijen waar ook ondernemers in Tubbergen in zitten hebben wij gesproken over een nieuwe opzet van de regionale marketing en strategie. Bij die nieuwe rol regionaal is er ook een nieuwe rol voor de lokale uitvoeringsorganisatie. Aan het begin van het jaar is duidelijk geworden wat nou die lokale uitvoeringsorganisatie moet gaan doen. Dat zit met name in het lokaal gastheerschap en in de informatievoorziening. Op dat moment wisten wij ook dat de CHIEC, de VVV niet in huidige vorm zou doorzetten en dat we met elkaar een uitdaging hadden. En daarnaast weten we ook dat wij eind vorig jaar met elkaar een keuze hebben gemaakt voor de Glinstering, om focus te houden op hetgeen wat wij doen, en ook gezegd dat wij daar een uitvoeringsorganisatie bij moeten hebben die past in de Glinstering. Dat is ook heel nadrukkelijk door ondernemers aangegeven. Ergens zagen we genoeg kansen en hebben wij ook de sector uitgedaagd om te komen met een nieuwe opzet van die uitvoeringsorganisatie. Want op het moment dat je een duurzaam verdienmodel wil voor de VVV, dan is het van essentieel belang dat ondernemers zich daarvoor verantwoordelijk voelen en dat ondernemers daar ook aan gaan bijdragen. Natuurlijk kan er aan de voorkant nog een overheidssubsidie zitten, maar aan de achterkant moeten er toch echt ondernemers zich verantwoordelijk voelen voor de manier waarop wij het lokaal gastheerschap in de gemeente Tubbergen invullen. En dat was een van de uitgangspunten. Gedurende het jaar zagen wij ook als college dat er te weinig van de grond kwam, dat wij de huidige VVV en de ondernemers niet in staat waren om bij elkaar te komen en daarom hebben wij na de vakantie een aantal werksessies georganiseerd, waarin ook de huidige VVV en zijn vrijwilligers betrokken waren, waar we heel duidelijk gekeken hebben naar: wat zijn nu de sterktes en zwaktes van de huidige VVV en de ondernemers daarin? Wat zijn de kansen, ten opzichte ook van de regionale

marketing? En hoe brengen wij dat bij elkaar? Dat is met elkaar besproken en we verwachten in november met een nieuw model te komen die daarin gaat passen. Dat is ook te allen tijde gecommuniceerd met de CHIEC, de VVV en ook de vrijwilligers. En naar mijn weten, dat is niet alleen van de straat maar ook vanuit de CHIEC zijn ze erg tevreden over de aanpak die wij daarin kiezen. Dat daar een bepaalde mate van onzekerheid inzit, ja, dat is meer dan duidelijk. Aan de andere kant zien we ook genoeg mogelijkheden om die nieuwe organisatie vorm te geven. Maar niet meer zoals van oudsher de VVV die op die manier ingericht is. Dus ja, er is nog onduidelijkheid en onzekerheid, maar nee, per 1 januari 2017 zijn we geen witte vlek.

De heer Wessels: Dank u wel. Voorzitter, mag ik nog even reageren? Ik heb er alle begrip voor dat er een nieuw model gekozen wordt. Ik vind dat als dat in november gelanceerd wordt dat wel vrij kort dag worden. Ik hoor van de medewerker van de VVV: we zitten om tafel met andere gemeenten voor regionale activiteiten en wij moeten als Tubbergen iedere keer maar zeggen: ik weet niet of wij meedoen. Dat kan niet goed zijn voor het toerisme in Tubbergen. Dus ik heb zorg om het toeristische karakter, de toeristische activiteiten binnen Tubbergen. Ik heb ook zorg over de vrijwilligers. Ik was erg blij met de vrijwilligers, ik zag een stukje op het Tubbergen Nieuws over vrijwilligers wat ik niet zo heel positief vond. Ik hoop dat de vrijwilligers ook weer ingeschakeld worden. Ik heb de rol van de vrijwilligers nog niet van u gehoord.

Wethouder De Witte: Volgens mij, de heer Wessels, heb ik meerdere keren gerefereerd naar de vrijwilligers. Ze zijn betrokken in de nieuwe opzet. Sterker nog, in de sterkte en zwakte zijn zij juist naar voren gekomen als sterkte. En daarnaast heb ik ze zowel op de algemene ledenvergadering als ook in de persoonlijke gesprekken aangegeven wat de rol wordt van de nieuwe vrijwilligers en ook aangegeven dat de vrijwilligers essentieel zijn voor de nieuwe uitvoeringsorganisatie zoals wij dat voor Tubbergen zien. Dus dat zijn al volgens mij drie of vier dingen die iets zeggen over de vrijwilligers. Daarnaast, als je kijkt naar de regionale marketing, dan dragen we daar gewoon ons steentje daarbij. Wij hebben bewust aan de voorkant ook bestuurlijk zijn we actief geweest om de regionale marketing opnieuw vorm te geven en dragen wij ook bij. Dus het is niet zo dat we dan aan tafel zitten van Tubbergen doet niet mee. Juist Tubbergen doet mee, ook aan de voorkant.

De heer Wessels: Goed, dank u wel. Ik heb mijn oor te luisteren gelegd bij de mensen van de VVV en dit verhaal gehoord. De waarheid zal ergens in het midden liggen, denk ik.

De voorzitter: Wethouder De Witte.

Wethouder De Witte: Goed, of het zo zeer de waarheid is, ik spreek ook met de mensen. Zelfs vorige week nog met de betaalde kracht van de VVV gesproken, die nauw betrokken is bij de nieuwe opzet. En zij gaf aan dat zij zeer tevreden was over de aanpak. Dus ja, dat is dan voor mij het referentiekader en dat is voor mij belangrijk daarin.

De voorzitter: Volgens mij, we kunnen de hele avond denk ik zo vullen, maar ik stel voor dat we dat niet doen.

De heer Wessels: Ik ben blij dat het de aandacht heeft van de wethouder en ik heb er voorlopig even alle vertrouwen in dat het goed komt. Dank u wel.

De voorzitter: Heel goed. Dan de tweede vraag is van het CDA en het woord is aan de heer Booijink.

De heer Booijink: Ja dank u wel, voorzitter. Onze vraag betreft aangaande de mobiele bereikbaarheid in onze regio in de gemeente Tubbergen aan de voorzitter van de raad. Als CDA hebben we ons al geruime tijd ingezet om de problematiek rondom de mobiele bereikbaarheid van de normale telefonie, alsook voor de 112-bereikbaarheid onder de aandacht te brengen en te verbeteren in onze gemeente Tubbergen. In de rondvraag van de raadsvergadering van 22 februari jl. hebben we hierover als laatst de status van dat moment gekregen van de portefeuillehouder. De portefeuillehouder heeft op dat moment aangegeven dat op korte termijn de bereikbaarheid sterk zou worden vergroot. Aangegeven is dat in mei/ juni 2016 in de gemeente Tubbergen een aantal masten

bijgeplaatst zouden worden door verschillende providers, waardoor ook de normale bereikbaarheid verbeterd zou worden. De plannen van de providers die daar toen mee bezig waren duiden daar toen op! Ook werd aangegeven dat we een mastenbeleid kennen binnen onze gemeente en dat er gekeken werd of bepaalde locaties in het bestaande mastenbeleid paste. Naar aanleiding van het bovenstaande hebben wij de volgende vragen aan het college:

1. Bent u in gesprek met verschillende providers betreffende plaatsing van extra masten?
2. Wat kunnen we op korte termijn verwachten ten aanzien van verbetering mobiele bereikbaarheid van de normale telefonie, alsook voor de 112-bereikbaarheid?
3. Zijn er locaties bekend en passen deze binnen het mastenbeleid?
4. Wordt er prioriteit gegeven aan locaties die zo mogelijk in bezit zijn van verenigingen, organisaties en dergelijke?

Dat waren de vragen, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zal ze één voor één beantwoorden. Bent u in gesprek met verschillende providers betreffende de plaatsing van extra masten? Antwoord: ja. Dat heb ik u toen ook al aangegeven en daar van de stand van zaken gemeld. Wat kunt u op korte termijn verwachten ten aanzien van de verbetering? Er zijn inmiddels twee providers die overgegaan zijn op 4G, 4G heeft een groter bereik dan 3G. Dat betekent dat die twee nagenoeg in de hele gemeente een redelijke dekking hebben. U kunt bijna wel zeggen door normale dekking zoals u zou verwachten. Er is nog een provider die wil een extra mast bijplaatsen. Daar heb ik het toen ook over gehad, dat is in de buurt van Mander. Daar was een locatie gevonden bij een particulier en op verzoek van ons is die provider nu aan het kijken of die mast ook geplaatst kan worden bij een van onze verenigingen. Dus de locatie wordt nu op geschiktheid beoordeeld om te kijken of dat tot de mogelijkheden behoort. Juist omdat daar weer voor de vereniging een verdienmodel in zit. Wordt er dan prioriteit gegeven aan locaties die mogelijk in bezit zijn van de vereniging? Ja, het antwoord heb ik eigenlijk net impliciet gegeven.

De heer Booijink: Ja dank u, voorzitter. Alleen nog even een technische vraag misschien. Maar u zegt twee providers 4G, betekent dat dat voor 4G nog geen extra bereik of masten nodig zijn, maar dat het bereik dan voldoende is al?

De voorzitter: De metingen geven aan dat die twee providers bijna gemeentedeckend zijn en dat er dan dus geen masten meer bij hoeven. De ander niet, die heeft echt behoefte aan een extra mast.

De heer Booijink: Oké, dus met één provider bent u nog in gesprek. En het doet ons deugd dat u ook in feite voorrang geeft aan verenigingen en organisaties en dergelijke.

De voorzitter: Ja, dat zou natuurlijk wel kunnen betekenen dat daardoor het niet helemaal optimaal is, maar goed, dat moeten providers zelf beoordelen.

De heer Booijink: Nou, we hopen dat daar een gezonde balans in gevonden wordt dan, en dat u daarop wil sturen. Dank u wel.

De voorzitter: Voldoende? Ja, dank u wel.

5. Vaststellen van de notulen van de openbare vergadering van 21 juni 2016

De voorzitter: Agendapunt 5, vaststellen van de notulen van de openbare vergadering van 21 juni 2016. Wie van u heeft er inhoudelijk opmerkingen over? Niemand? Dan zijn ze hierbij vastgesteld. Naar aanleiding van? Ook niet. Dank u wel.

6. Vaststellen van de notulen van de openbare vergadering van 13 juli 2016

De voorzitter: Agendapunt 6, vaststellen van de notulen van de openbare vergadering van 13 juli 2016. Wie heeft daar inhoudelijke opmerkingen over? Ook niemand. Dan zijn ze hierbij vastgesteld. Naar aanleiding van mogelijk? Ook niet. Dank u wel.

7. Vaststellen lijst ingekomen stukken

De voorzitter: Dan gaan we nu door naar het vaststellen van de lijst van ingekomen stukken. En het voorstel is om die af te handelen conform het advies. Kunt u zich daarin vinden? U allen akkoord? Dan zullen wij zo handelen.

8. Beschikbaar stellen budget t.b.v. het plaatsen van welkomstborden in Albergen

De voorzitter: Dan komen we nu bij de besprekingsstukken. Het beschikbaar stellen van een budget over van het plaatsen van welkomstborden in Albergen. Wie van u mag ik daarover het woord geven? Mijnheer Wessels.

De heer Wessels: Dank u wel, voorzitter. Tijdens de commissievergadering hebben wij als PvdA fractie de volgende opmerkingen gemaakt. Is er ook sprake van een precedentwerking? Lopen wij niet het risico dat er straks nog meer aanvragen komen? Hadden we deze borden niet beter kunnen betalen uit de begroting van mijn dorp 2030? En is € 2500 per bord niet erg duur? U hebt als voorzitter ons verzekerd dat er geen andere aanvragen gehonoreerd zullen worden en ook dat de verhouding prijs kwaliteit goed is. Dat betekent dat wij inhoudelijk akkoord kunnen gaan met de toegezegde € 10.000 hiervoor. In de commissievergadering hebben wij ook al eerder genoemd dat wij het vreemd vinden dat zaken al uitgevoerd zijn terwijl ze nog besloten moeten worden. Wij vinden dat niet alleen vreemd, maar wij vinden ook dat het niet kan. Een college dat besluiten laat uitvoeren alvorens de besluitvorming door de raad is afgerond zet de verhouding met de raad op het spel, en dat is niet verstandig. Daarom dienen wij vanavond raadsbreed een motie in waarin wij het college oproepen voortaan eerst de besluitvorming af te ronden alvorens over te gaan tot uitvoering. Voordat ik deze motie voorlees wil ik nog twee opmerkingen maken. Er kunnen zich natuurlijk ook in de toekomst bijzondere situaties voordoen, waardoor er in incidentele gevallen snel besloten moet worden. In die gevallen, waarbij er moeilijk gewacht kan worden op een volgende raadsvergadering kan er een lijntje worden gelegd naar de fractievoorzitters en kunnen zij in zeer korte tijd hun fracties informeren en raadplegen, zodat er uiteindelijk versneld kan worden besloten. Het moge duidelijk zijn dat het hier gaat om uitzonderlijke situaties. Een andere opmerking die ik ook heel graag kwijt wil: de pers heeft grote woorden gebruikt voor deze motie. Er is onder andere gesproken over achterkamertjespolitiek. Hiervan willen wij als PvdA fractie duidelijk afstand nemen. Er is in deze gemeente geen sprake van achterkamertjespolitiek. Integendeel, de bestuurlijke en politieke gang van zaken in dit huis is transparant. En dat willen we ook graag zo houden. En wil ik nu graag de motie voorlezen.

De Raad, in vergadering bijeen op 26 september 2016

Overwegende dat:

Een raadsvoorstel niet eerder uitgevoerd kan worden, dan dat de gemeenteraad in de raadsvergadering een besluit genomen heeft.

In deze raadsvergadering er door het college twee raadsvoorstellen worden aangeboden ter besluitvorming, terwijl de uitvoering reeds is gestart of afgerond.

Spreekt als zijn oordeel uit dat:

De rol en de positie van de gemeenteraad, en daarmee het democratisch besluitvormingsproces gerespecteerd dienen te worden.

Draagt het college van burgemeester en wethouders op:

Niet eerder uitvoering te geven aan raadsvoorstellen dan dat er op democratisch wijze beraadslaging en besluitvorming door de gemeenteraad heeft plaatsgevonden.

En gaat over tot de orde van de dag.

Getekend namens de vier fracties door GB/VVD Herbert Oude Luttikhuis, CDA Tonny Busscher, Dorpen Centraal Leon Oosterik, PvdA Henk Wessels. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Deze motie wordt ingeboekt als 2016 Wessels, Oosterik, Busscher, Oude Luttikhuis 1. Het blijft altijd een 1, als je de namen maar husselt, dan kom je vanzelf weer op die 1 uit, dus dan gaat het altijd goed. Zijn er anderen die hier nog iets aan willen toevoegen. Ja, gaat uw gang.

De heer Stamsnieder: Wat de heer Wessels aangeeft ten aanzien van dit agendapunt, maar ook ten aanzien van het volgende agendapunt was het misschien beter geweest om inderdaad de fracties op de hoogte te stellen dat dit eraan zat te komen. Aan de andere kant kun je ook zeggen, vaak wordt gezegd: nou, de gemeente, dat duurt allemaal lang. Maar nu waren ze supersnel. En misschien door die snelheid zijn zaken niet gegaan zoals ze hadden moeten gaan. Wij gaan akkoord met het voorliggende voorstel met inachtneming van bij een volgende keer toch graag de fracties op de hoogte brengen als er iets toch met spoed geregeld moet worden.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen nog? Niemand. Ik denk dat wij als college ons niet anders dan kunnen scharen achter de motie zoals hij door u allen is ingediend. Dat is geen enkele twijfel aan. En ik kan u verzekeren: dat is het niet onze intentie is om op deze wijze u regelmatig te overvallen eigenlijk, want zo voelde u dat. En ik denk dat ons voorstel zou zijn geweest om inderdaad de motie gewoon over te nemen, maar wel een afspraak te maken over de uitzonderingsgevallen. Nou, die heeft u zelf al aangedragen. Wij hadden diezelfde oplossing ook al aan u voor willen stellen. In uitzonderlijke gevallen zullen wij via de fractievoorzitters gaan peilen om te kijken of we toch die snelheid van handelen erin kunnen houden. Waar ik bijzonder blij om ben, en daar heb ik tijdens de commissie ook al aandacht voor gevraagd, dat het juist niet gaat om achterkamertjes. Want we hadden het inderdaad op een hele makkelijke manier kunnen verdoezelen dat u daar eigenlijk heel weinig zicht op zou kunnen hebben, of via Mijn Dorp, of via de jaarrekening of wat dan ook. Dat hebben we bewust niet willen doen. We hebben u nu gewoon geconfronteerd met het feit dat wij ook hiermee werden geconfronteerd. En eigenlijk onze smart met u gedeeld. Maar u had volstrekt gelijk dat dit niet op deze wijze zo moet. En wij zullen in voorkomende gevallen, waarvan ik hoop dat ze niet meer zo vaak zullen voorkomen, via de fractievoorzitters uw mening peilen. En ik denk dat dat de juiste wijze is van handelen, als het gaat om besluiten van uw raad. Akkoord? Ik zie u instemmend knikken. Ja, dank u wel. Unaniem akkoord.

9. Beschikbaar stellen budget t.b.v. verduurzamen sporthal de Ransuil te Geesteren

De voorzitter: beschikbaar stellen budget ten behoeve van verduurzamen sporthal de Ransuil te Geesteren. Wie wenst daarover het woord?

De heer Stamsnieder: Ja, in feite is het een voortvloeisel van de motie van 2 maart 2015 waarbij uitdrukkelijk hebben gevraagd om het vastgoed, het maatschappelijk vastgoed en dan vooral in de kern Geesteren te bekijken. Dat had ook te maken destijds met de perikelen rondom de bouw van de nieuwe sporthal in Tubbergen. Daar waren nog wat problemen in Geesteren. Die zijn hiermee opgelost. Ja, ook hier is er nog geen besluit, maar het is al uitgevoerd. En gelukkig heeft dat allemaal in de vakantie kunnen plaatsvinden, zodat de clubs niet ergens anders naartoe hoefden en daardoor in de problemen kwamen. Dus helemaal akkoord en het doet recht aan de motie die wij hebben ingediend.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen nog? Ja, mijnheer Oude Luttikhuis.

De heer Oude Luttikhuis: Op zich volledige aansluiting bij de woorden van de heer Stamsnieder. Alleen tijdens de commissie bleek al een beetje dat wij toch een beetje met vragen zaten rondom het totale pakket van wat rondom de Ransuil moet gebeuren. En we hadden misschien wel liever gezien dat het als een totaalpakketje behandeld zou worden en als totaalpakket was ingevoerd. Maar nu hebben we nog niet echt overzicht over de kosten die gaan ontstaan. En dat maakt natuurlijk de afweging vele malen duidelijker op het moment dat je alle ins en outs in het totale pakket bij elkaar ziet. Maar ik hoop dat in ieder geval dat de wethouder in ieder geval het tweede stuk ook ons op een goede manier te begeleiden daarin. Dank u wel.

De voorzitter: Bijna het hele college instemt knikkend, dus dat komt helemaal goed. Ja, nog anderen? Mag ik concluderen dat u unaniem akkoord bent met dit voorstel? Ja.

10. Vaststellen nota minimabeleid 2016

De voorzitter: Agendapunt 10, vaststellen nota minimabeleid 2016. Wie mag ik daarover het woord geven? Ja, mevrouw Reinerink.

Mevrouw Reinerink: Het armoedebeleid is in de gemeente Tubbergen een beladen onderwerp waarop gelukkig door de positieve wethouder heel goed op is gereageerd. Er hebben positieve gesprekken plaatsgevonden met de professionals, hulpverlening dichtbij de burger. En de opmerking tijdens de commissievergadering Samenleving en Bestuur dat er maar weinig van te merken is, ondersteunt de CDA-fractie dan ook niet. Leergeld en schuldhulpverlening en schuldhulpmaatjes zijn zaken die dichtbij de burger staan. Dat niet alles de armoede in de gemeente Tubbergen hiermee blijkt op te vangen, blijkt wel met de wens om het een coördinatiefunctie van 0,5 fte als pilot te gaan draaien. Gefinancierd door externe middelen met de nadruk op een laagdrempelige benadering. Hij of zij dient de inhoud te geven aan het armoedebeleid. CDA Tubbergen ziet graag dat deze coördinator een geformuleerde opdracht krijgt waardoor de resultaten helder gemonitord en geëvalueerd kunnen worden. Bijvoorbeeld het niet gebruiken van minimaregelingen in de gemeente Tubbergen wordt in twee jaar tijd met 25% teruggedrongen. Een eerste evaluatiemoment na een jaar is wenselijk, zodat gaandeweg het beleid bijgesteld kan worden. Mocht na de evaluatie en na de pilot van twee jaar blijken dat de coördinatie armoedebeleid een blijvend positief resultaat oplevert voor de gemeente Tubbergen, lees aan de burgers die leven in armoede, dan zal er gekeken moeten worden hoe deze functie gefinancierd kan worden. CDA is een voorstander van het stimuleren van participatie in de maatschappij. Wij onderschrijven het stimuleren van eigen kracht, maar vinden wel dat dit in balans moet zijn met ondersteuning door de gemeentelijke overheid. Het mag niet zo zijn dat de mensen die niet goed voor zichzelf kunnen opkomen de dupe worden van de complexiteit van aanvragen. Tevens moet er voldoende aandacht en begeleiding zijn voor de kinderen die opgroeien in een huishouden met een inkomen tot 120%, het wettelijk sociaal minimum, de 65+ en de gezinnen met een gehandicapt kind. Aanvraagprocedures dienen vereenvoudigd worden zodat deze voor iedereen toegankelijk worden. Wij zien dan ook graag dat het team ondersteuning de burger optimaal kan informeren over de mogelijkheden en hopen dan ook dat de bijscholing, maar ook de constante scholing van het team ondersteuning hierin zal voorzien. Wij hopen dat de burgers van Tubbergen zonder schroom aankloppen voor deze vorm van hulpverlening, nu en in de toekomst. De aanstelling van een coördinator zal hierin zeker positief bijdragen. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, mijnheer Oosterik.

De heer Oosterik: Wij hebben tijdens de afgelopen commissievergadering Samenleving en Bestuur een goede presentatie gehad omtrent het minimabeleid. We constateren dat vele burgers niet op de hoogte zijn van het bestaan van diverse regelingen omtrent minima. Wij zijn van mening dat deze nota een positieve bijdrage kan leveren aan het minimabeleid en we gaan ook akkoord met het voorstel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Wessels.

De heer Wessels: Dank u wel voorzitter. In het coalitieakkoord aan het begin van de bestuurstermijn van dit college heb ik opgemerkt dat het woord minima er niet in voor kwam en daar mijn zorgen toen over uitgesproken. Ik heb nu waardering voor het college omdat zij twee jaar later echt werk hebben gemaakt van minimabeleid. De getallen die we nu ontvangen hebben liegen er ook niet om. 324 huishoudens met een inkomen tot 120% van het WSM, wettelijk sociaal minimum, waarvan 104 kinderen. We kunnen dus rustig concluderen dat er ook in de gemeente Tubbergen mensen zijn met een structureel laag inkomen, met gebrek aan maatschappelijke deelname en belemmeringen in de toegang tot voorzieningen. In achter ons liggende jaren hebben wij als PvdA fractie daar al meerdere keren aandacht gevraagd voor de minima. We zijn ook blij met de volgende voorgestelde maatregelen. De gemeente neemt als kerntaak op zich dat het gebruik van de minima regelingen moet worden verhoogd. Wij hoorden in de presentatie dat 78% maar gebruik maakt van 0 of één regeling. Automatische kwijtschelding van gemeentelijke belastingen, zodat iedereen die er recht op heeft niet meer wordt gehinderd door de papierwinkel. Dus er

wordt niet meer gesteggeld over percentages van hoeveel procent van het minimum, maar gewoon automatische kwijtschelding. Er komen eenvoudige aanvragen kindpakketten voor kinderen in minimasituaties. En tenslotte: er komt een minimacoördinator die erop toeziet dat mensen gebruik maken van de bestaande regelingen, en niet in een isolement terechtkomen maar participeren in de samenleving. Wij zijn blij met al deze toezeggingen in de commissie. Wij zijn ook blij met de toezegging van de wethouder in de commissie dat hij zelf gaat zoeken naar een oplossing als er onverhoopt geen geld uit Den Haag beschikbaar zou worden gesteld voor de minimacoördinator. Met andere woorden: de minimacoördinator, die komt er. Nou, het moge duidelijk zijn dat wij als PvdA fractie heel blij zijn met het voortschrijdende inzicht van dit college en wij akkoord kunnen gaan met dit nieuwe minimabeleid. Dank u wel

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder, wilt u ... sorry. Mevrouw Detert Oude Weme.

Mevrouw Detert Oude Weme: Gemeentebelangen/VVD heeft weinig toe te voegen aan alles wat al gezegd is, ware het dat dit beleid gaat uit van mensen die echt in het minimum, op het bijstandsniveau moeten leven. Wij blijven toch zeggen dat er heel veel mensen zijn die weliswaar niet op bijstandsniveau leven, maar wel door andere oorzaken mogelijk daar wel ver onder leven. Wij zijn zeer welbewust dat wij niet aan inkomenspolitiek doen. Daar willen wij ons ook niet schuldig aan maken. Wij zouden wel graag het voorstel willen doen om ook die groep mensen, hoe moeilijk het ook is om die in beeld te krijgen, daar heeft wethouder De Witte al eerder aan gerefereerd. Maar om toch ook voor die groep mensen, dat zij hulp krijgen in de omstandigheden waarin zij zitten de beste besluiten te kunnen nemen, of daar een weg te wijzen waarop zij hun leven en hun inkomen in een goede balans kunnen krijgen. Dat willen wij graag hieraan toevoegen.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder De Witte.

Wethouder De Witte: Oprecht dankbaar voor de positieve reacties, daar ben ik erg blij mee. Want ik denk dat de mensen die leven in armoede, mensen zijn die alle hulp nodig hebben en ook mensen zijn die op deze manier in deze raadzaal en ook tijdens de commissie moet worden behandeld. Want ik ben ook erg blij met de positieve wending die de commissie gaf, want dat was een goede discussie op inhoud die meerdere inzichten gaf en heeft ook ons weer scherp gemaakt in het opletten in bepaalde zaken. En daar ben ik ook dankbaar voor, want ik voelde het niet zozeer als een college/gemeenteraad, maar ik voelde het als een gezamenlijke verantwoordelijkheid om die armoedeproblematiek aan te passen. En daar ben ik erg dankbaar voor. De verborgen armoede, inderdaad, is een thema. En ik heb ook eerder gezegd: het heet niet voor niets verborgen armoede. En ik weet ook dat er in de gemeente Tubbergen, een grote groep is die onder die verborgen armoedegrens valt. En ik heb ook gezegd in de commissie dat wij er ook alles aan zullen doen om die verborgen armoede een gezicht te geven zodat wij ook onze regelingen, en het beleid dat we hebben daarop te laten aanpassen. Dat neemt niet weg dat het altijd moeilijk is om mensen te vinden. Het neemt ook niet weg dat niet iedereen bereid is om vanuit zichzelf, zichzelf onder de armoedegroep bevindt. Dus ik vind ergens dat we ook die voorzichtigheid moeten betrachten, maar dat neemt niet weg dat we nog werk te doen hebben en het minimabeleid is een goede eerste aanzet tot invulling daarvan. En ik ben dankbaar voor uw reactie.

De voorzitter: Ik concludeer dat u unaniem bent met het aannemen van deze nota minimabeleid 2016. Akkoord? Dank u wel.

10a Motie vreemd aan de orde van de dag

De voorzitter: Dan agendapunt 10a, motie regenboogvlag. En het woord is aan mevrouw Everlo.

Mevrouw Everlo: Dank u wel, burgemeester. Voordat ik de motie de regenboogvlag voorlees wil ik namens alle fracties een kleine toelichting geven. 11 oktober aanstaande is het coming out dag. Op deze dag wordt aandacht besteed aan het moment dat homoseksuelen, lesbiennes, biseksuelen en transseksuelen voor hun seksuele voorkeur uit durven komen. Anno 2016 ondervinden er nog steeds mensen belemmeringen bij het uitkomen van hun geaardheid en voelen zich nog altijd niet geaccepteerd en niet veilig in hun eigen leefomgeving. Ook in de gemeente Tubbergen. Dat lijkt ons niet meer van deze

tijd en daar moet verandering in komen. Wij als gemeenteraad vinden unaniem dat Tubbergen een plek moet zijn waar iedereen zichzelf moet kunnen zijn en geaccepteerd moet worden zoals hij of zij is. Of dat nu is op school, op straat, op het werk, in de zorg, in de sport, in de eigen sociale kring of waar dan ook. Door middel van het hijsen van de regenboogvlag hopen wij een eerste aanzet te geven om het gesprek met elkaar aan te gaan, en zo de sociale acceptatie van niet-hetero's te bevorderen. Tot dusver. Moet ik hem nog even voorlezen? In principe is alles wel een beetje gezegd.

De Raad, in vergadering bijeen op 26 september 2016

Overwegende dat:

- Nederland een land is waar eenieder zichzelf mag en kan zijn en acceptatie van lesbiennes, homoseksuelen, bi- en transseksuelen (LHBT's) een kernwaarde is in onze samenleving;
- Sinds 1987 jaarlijks wereldwijd op 11 oktober aandacht besteed wordt aan het moment dat een LHBT'er openlijk voor zijn of haar seksuele voorkeur uitkomt, op de zogeheten 'Coming out-dag';
- Op steeds meer overheidsgebouwen de regenboogvlag op 11 oktober wordt uitgestoken als teken van solidariteit met de LHBT-doelgroep en als symbool van de wereldwijde "Coming out-dag";
- Het belangrijk is dat ook de gemeente Tubbergen door het hijsen van de regenboogvlag een signaal afgeeft dat iedereen gelijk is, zichzelf moet kunnen zijn en zich hier geaccepteerd en (sociaal) veilig voelt.

Spreekt als zijn oordeel uit dat:

- Het een goed gebaar zou zijn om jaarlijks op "Coming out-dag" de regenboogvlag te hijsen bij het gemeentehuis in Tubbergen.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

- De regenboogvlag jaarlijks op 11 oktober, Coming out-dag, te laten hijsen.

Namens de gehele raad, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Deze motie wordt ingevoerd als 2016 Bennink, Bekhuis, Oosterik, Wessels 1. Iemand daar nog iets aan toevoegen? Niet. Ik denk dat wat u schrijft als raad is een hartenkreet die wij als college volstrekt kunnen volgen en wij zullen ervoor zorgen dat er 11 oktober hier vanaf het gemeentehuis de regenboogvlag wappert. Het zal moeilijk zijn met al die vlaggen die er nu zijn, je zou bijna kunnen zeggen het is nu al een regenboog, maar laten we dat in gedachte houden dat op in ieder geval 11 oktober hier de officiële vlag op coming out day wappert. Met een beetje wind lukt dat ook wel. En dan denk ik dat het inderdaad een gebaar is en een symbool dat wij daar volstrekt geen problemen mee hebben. En dat wij de mensen ondersteunen die daar elke dag weer last van hebben.

Mevrouw Everlo: Ik ben heel erg blij met uw opmerking dat hij op 11 oktober gehesen kan worden. En zoals gezegd: voor ons is het wellicht een klein gebaar, een kleine moeite, maar voor andere mensen kan het een hele grote steun in de rug zijn. Goed, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.

10b Motie vreemd aan de orde van de dag

De voorzitter: Agendapunt 10b, motie van ergernis. En het woord is aan de heer Busscher.

De heer Busscher: Dank u voorzitter. Voorzitter, de afgelopen tijd krijgen we steeds meer te maken met uitingen in het openbaar richting onze bestuurders, raadsleden en ambtenaren. Wij leven in een democratisch land waar iedereen recht heeft om wat te zeggen. Maar op de manier waarop, dat vragen wij ons af. Wij als raad, als gehele raad, vinden dat dit te ver gaat de afgelopen tijd. We vinden ook als raad dat wij hier een halt moeten toeroepen. Vandaar dat wij hebben gemeend om een motie van ergernis in te dienen op dit onderdeel. Voordat ik de motie ga voorlezen willen de andere fracties hier ook kort iets over zeggen.

De voorzitter: Vanuit Gemeentebelangen/VVD, gaat uw gang, de heer Plegt.

De heer Plegt: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de kracht van deze motie, die zit niet meer in wat we er nu over zeggen, maar de kracht van deze motie zit vooral wat ons betreft in dat wij dit doen. Dat wij hier niet dingen zomaar laten gebeuren, dat wij afstand nemen van zoals wij het zien ongefundeerd roepen tegen politieke ambtsdragers. Maar ook vooral naar de mensen die een gezicht geven aan die rol. Voorzitter, en wat nog belangrijker is vanuit een heel ander perspectief dan de motie werd ingediend: de kracht zit er wat ons betreft ook in dat wij dit met zijn allen doen, dwars door de politieke geleidingen in deze raad. Dat wij laten zien dat wij hier sommige dingen niet pikken, ook al zouden we er om politieke redenen misschien helemaal niet van wakker hoeven te liggen. En dat we dit met zijn allen doen, dat durf ik wel een compliment voor onze voltallige raad te noemen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Oosterik.

De heer Oosterik: Ja voorzitter, ik kan er eigenlijk heel kort over zijn. Ja, straks als de motie wordt voorgelezen, dat dekt volgens mij de hele lading waar wij met de hele raad achterstaan. Dus dat is eigenlijk de enige toevoeging die ik er nu nog op heb.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Wessels.

De heer Wessels: Dank u wel, voorzitter. Op het gevaar af dat ik in herhaling val, maar als PvdA fractie stellen wij het op prijs dat burgers kritisch en betrokken zijn bij het bestuur van onze gemeente. Daarvoor kunnen alle democratische kanalen gebruikt worden. Als gemeenteraad en ook als fractie staan wij daar open voor. Maar wij nemen afstand van reacties waarbij er zonder duidelijke bewijsvoering op de persoon wordt gespeeld en de integriteit van bestuurders, ambtenaren of raadsleden wordt aangetast. En daarom zijn wij ook het eens met de motie die straks voorgelezen wordt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Busscher.

De heer Busscher: Ja, dank u wel voorzitter.

Een motie van het CDA, Gemeentebelangen/VVD, Dorpen Centraal en Partij van de Arbeid.

De Raad, in vergadering bijeen op 26 september 2016

Constateringen:

- In toenemende mate worden in de openbaarheid uitingen gedaan met de kennelijke bedoeling om bestuurders, raadsleden, ambtenaren en anderen in diskrediet te brengen en persoonlijk te beschadigen;
- Er worden lukraak onwaarheden, halve waarheden, vermoedens, insinuaties en verdachtmakingen over bestuurders, raadsleden, ambtenaren en anderen verspreid die, ook als zij vervolgens worden weerlegd, niettemin personen en organisaties schaden en in opspraak brengen;
- Deze uitingen zijn, naast schadelijk voor de betreffende personen, ook schadelijk voor het aanzien van het openbaar bestuur in het algemeen en van de gemeente in het bijzonder.

Oordeel:

Het opzettelijk verspreiden van halve waarheden en onwaarheden, vermoedens, insinuaties en verdachtmakingen over bestuurders, raadsleden, ambtenaren en anderen is ongepast, disrespectvol, verwerpelijk en onacceptabel. Dit moet een halt worden toegeroepen!

Spreekt hierbij uit:

De Raad neemt afstand van de verwerpelijke wijze waarop bestuurders, raadsleden, ambtenaren en anderen in openlijke uitingen, bewust persoonlijk beschadigd worden en veroordeelt dit ten zeerste.

De Raad nodigt hierbij het college van burgemeester en wethouders uit om in voorkomende gevallen álle mogelijke juridische stappen te ondernemen om deze verwerpelijke werkwijze aan te pakken en te stoppen. En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekend namens Gemeentebelangen/VVD mevrouw Bekhuis, namens Dorpen Centraal de heer Oosterik, namens de Partij van de Arbeid de heer Wessels en namens het CDA ondergetekende.

De voorzitter: Dank u wel. Deze motie wordt ingeboekt als 2016 Busscher, Bekhuis, Oosterik, Wessels 1. Ik denk dat het signaal wat de raad hiermee afgeeft klip en klaar is. Het zonder meer beschimpen en verdacht maken van personen accepteren wij hier niet. Dat laat onverlet dat wij vrijheid van mening hebben en dat wij als er misstanden zijn, dat wij juist vragen aan onze burgers om daar de vinger op te leggen. Maar we hebben inderdaad een aantal brieven ontvangen waarbij van dat alles op geen enkele wijze sprake is. Waar het alleen maar het doel is om mensen te beschadigen om kennelijk daar zelf op de een of andere manier beter van te worden. Want laat ik dat ook maar even zeggen. U zegt dat niet, maar kennelijk is dat wel. Of bepaalde ontwikkelingen niet door te laten gaan, of juist wel door te laten gaan en ik denk dat dat ongepast is en ook, ja, zo kennen wij Tubbergen niet in de wijze waarop dat gebeurd is. Waarom die omslag opeens is gekomen durf ik niet te zeggen. Maar het is wel iets wat voor die tijd altijd in de zakelijke sfeer, soms heel fel, werd geuit. Maar dat konden we met z'n allen accepteren omdat het altijd over de zaak ging en niet over de persoon. Maar op het moment dat daar bij personen of organisaties in, zowel uit uw raad als daarbuiten, worden genoemd. In verband gebracht in feite met zaken die het licht niet kunnen zien, die op geen enkele wijze zijn hard te maken. En het lastige is: ook het omgekeerde is niet zo. Het is vaak zo dat wij het tegendeel ook niet kunnen bewijzen. En dat maakt het dan juist, laten we het maar gewoon zeggen: laag om het op deze wijze te doen. En dat u dit signaal afgeeft, dat begrijpen wij als college volstrekt. Er zijn toch een paar kleine kanttekeningen. U zegt: daar waar het mogelijk is alle juridische stappen te ondernemen die maar mogelijk zijn. Ik denk dat zelfs als wij op zo'n onheuse wijze worden bejegend dat iedere dialoog het startpunt moet zijn met de persoon of groep die een dergelijke brief schrijft, van waarom doe je dat nu? Toch proberen om te komen tot een oplossing en mogelijk met meer begrip tot elkaar. En ik denk dat als we dat naar aanleiding van zo'n gesprek met elkaar kunnen bereiken, dan denk ik dat we al heel wat hebben gedaan. En als dan de brief ingetrokken wordt, zoals al eens eerder is gebeurd, dan is dat natuurlijk helemaal mooi. Maar ik vind dat op het moment dat wij na het dialoog begrip hebben voor elkaars situatie en meestal ook de toezegging krijgen dat ze op deze wijze niet weer zullen communiceren, dan is dat ons heel veel waard dan het conflict zoeken via een rechter. Wat u ook al in uw motie zegt is, u heeft het over het weerleggen. Ik denk dat dat een van de volgende stappen is na het gesprek, ook het weerleggen van de beschuldigingen en de insinuaties die worden geuit. Dat is denk ik ook een volgende stap. En als dat nog niet lukt, om dan te kijken naar het ultieme middel en dat is gewoon aangifte doen. Want dat is waar u op doelt. En zeggen: tot zover en verder accepteren wij het niet. U vraagt dat van het college, dat snap ik. Dat kunnen wij doen ten opzichte van onszelf en van onze ambtenaren. Maar wij kunnen het niet doen ten opzichte van u. En ik denk dat u zeker na het indienen van deze motie zelf ook op dezelfde wijze te werk zou moeten gaan. Eerst de dialoog, dan het weerleggen en uiteraard kunnen wij u daar altijd bij ondersteunen om dat op de juiste wijze te doen. Maar ook als het uzelf betreft: daar waar het kan ook dan als ultiem middel toch aangifte te doen. Want ik denk: er zal een categorie zijn die alleen maar daarvoor gevoelig is en te stoppen is als het op deze manier zo verder gaat. Ik hoop dat we door het signaal af te geven dat iedereen die een, nou, een lelijke brief daar kunnen we best tegen. Maar een lelijke brief op de persoon gericht met dit soort aantijgingen dat we iedereen die dat zou willen doen in ieder geval gaat nadenken en achter zijn oren krabt van: is dit misschien wel verstandig en zou ik toch de toon of in ieder geval de personen hieruit moeten weghalen en het alleen maar richten op de zaak. En als dat gebeurt, dan denk ik dat wij met elkaar heel veel hebben bereikt en dat wij dan al een stuk makkelijker met elkaar kunnen communiceren. Want nogmaals: een zakelijk conflict, dat gaan wij nooit uit de weg. En soms is het gewoon onvermijdelijk dat wij een verschil van mening hebben en dat we daar best van mogen verwachten dat iemand daar fel op reageert, omdat het natuurlijk vaak gaat om grote belangen. En dat herkennen wij ook. Maar nogmaals: als het inhoudt dat daarbij ook personen worden beschadigd, dan stelt u terecht dat dat net een stap te ver gaat. En deze waarschuwing wilt u hiermee afgeven en die ondersteunen wij van harte.

De heer Busscher: Dank u voorzitter, voor uw woorden. Ik denk dat het ook heel goed is dat u aangeeft van de dialoog. We zijn ook als volksvertegenwoordigers altijd voor een dialoog, wat er ook gebeuren

moet. Ik denk dat bestuurders en ambtelijk ook proberen tot een zo goed mogelijk resultaat te komen. Maar we hebben hiermee willen zeggen, met deze motie: het moet stoppen op de manier zoals dat de afgelopen tijd is gegaan. Dank u.

De voorzitter: Iemand anders hier nog iets aan toe te voegen? Nee. Dank u wel voor dit signaal en ik hoop dat iedereen het zich ter harte zal nemen.

11. Rondvraag

De voorzitter: Dan kom ik nu toe aan de rondvraag. En het lot heeft uitgewezen dat ik bij Ellen begin.

De heer Stevelink: Ja voorzitter, een vraagje. Ik heb een vraagje over de graskeien langs de Beekzijdeweg, en vooral het stukje Rietboersweg Tumuliweg. We hadden al een keer geconstateerd met de fietsdag van het CDA dat de graskeien op dat stuk fors lager lagen dan de weg. Maar nu is ons onlangs ter oren gekomen dat iemand met een scootmobiel daar is gevallen. Nu willen we even extra aandacht vragen van: is de wethouder hier ook van op de hoogte? En gaat hier binnenkort wat aan gebeuren? Want dit soort situaties is niet alleen voor scootmobielen, in dit geval, maar ook voor fietsers gevaarlijk. En wellicht de volgende vraag: her en der in de gemeente kunnen er op andere plekken deze situatie voordoen. Is hier controle op? Gaat men soms kijken vanuit het ambtelijk apparaat Noaberkracht naar deze situaties? Want het kan natuurlijk een keer voorkomen dat er wordt gevallen met de fiets of met scootmobiel met ernstig letsel en dat de gemeente dan aansprakelijk wordt gesteld. Dat kunnen wij natuurlijk niet hebben. Dat was mijn vraag even.

De voorzitter: Wethouder Volmerink.

Wethouder Volmerink: De graskeien, in ieder geval de bermafwerking, met of zonder graskeien is gewoon een onderdeel van onze wettelijke taak met de veiligheid op openbare wegen. Het gebiedt mij wel te zeggen dat ik niet exact op de hoogte ben van wat er op welke plek waar heeft plaatsgevonden. Ik wil mij graag even voor laten lichten op welke plek het heeft plaatsgevonden en wat voor invloed dat in de toekomst ook kan hebben. Ik ben het wel met u eens: op het moment dat geconstateerd wordt dat het echt onveilig is, dan heeft dat direct aanpak nodig. Maar voordat ik de conclusie ga trekken wil ik me eerst even beter laten voorlichten of dat inderdaad hier ook het geval is. Misschien hebben andere dingen meegespeeld, dat weet ik niet. Ik laat mij voorlichten voordat ik hier echt een antwoord op kan geven.

De heer Stevelink: Dank u wel, voorzitter. Bedoelt u daarmee dat er een klacht binnen is gekomen, neem ik aan? Of hoe moet ik dat zien?

Wethouder Volmerink: Nou, volgens mij is er gewoon een inspectie ter plekke waar het ongeluk gebeurd is en inderdaad, is het veilig of onveilig. En als het onveilig is, wordt het direct aangepakt. Dus daar moet ik even naar kijken. U suggereert ook naar andere plekken in de gemeente. Ik wil daar even iets meer vanaf weten.

De heer Stevelink: Ja, de andere plekken suggereer ik, de vraag van mij is: u kunt wachten tot er wat gebeurt, maar u kunt ook voor die tijd, dus preventief kijken naar gevaarlijke situaties. Wat ik bedoel is, of het gelijk is of er graskeien liggen of niet of dat de berm veel lager ligt. Hoe je het ook wendt of keert het blijft altijd onveilig. En dat zou ik wel graag zien dat er dan direct wat aan gebeurt voordat er iets ernstigs gebeurt.

Wethouder Volmerink: Normaal is het zo als de wegen worden aangepakt qua asfalt, wordt direct de bermen inclusief graskeien ook meegenomen, puur uit efficiëntieslag. Als een aantal wegen op de nominatie staat om de komende jaren dat te doen, wordt daar dus even mee gewacht en meegenomen. Dan praat je over eigenlijk nog wel aanvaardbare risico's. Zijn het echt onaanvaardbare risico's, dan moeten we inderdaad direct actie ondernemen. Daar moet ik iets meer vanaf weten voordat ik specifiek deze vraag kan beantwoorden of deze weg direct aangepakt moet worden of niet.

De voorzitter: Nee, de vraag van de heer Stevelink was eigenlijk: vindt er controle vooraf plaats om eventuele onveilige situaties in kaart te brengen? Dus voordat er gevaarlijke situaties zich voordoen.

Wethouder Volmerink: Eigenlijk is dat gewoon standaard onze wegeninspectie. En daaruit moet blijken of er vooraf dus onveilige situaties zijn, die worden direct aangepakt. Dus dat is onze maandelijkse of tweemaandelijks inspectie.

De heer Stevelink: Oké, dan vind ik dat raar, dat is dus echt gevaarlijk deze situatie. Ik heb het zelf ter plekke bekeken. Dus ik hoop dat jullie heel snel aandacht voor komt. Dank u wel.

Wethouder Volmerink: Oproep is helder.

De voorzitter: Mijnheer Oude Luttikhuis.

De heer Oude Luttikhuis: Ja, we hebben toch als raad met elkaar een bepaald niveau van onderhoud afgesproken? Dus we mogen toch ook uiteraard verwachten dat, u geeft aan dat indien het door omstandigheden in een keer zo gevaarlijk zou mogen zijn, maar het moet toch altijd binnen bepaalde kaders en grenzen en marges blijven. Die hebben wij geaccepteerd als raad met welk onderhoudsniveau en willen. Dus mag ik aannemen dat het daar wel aan voldoet?

Wethouder Volmerink: Nou, ik ken de situatie niet ter plekke dus dat ga ik morgen even uitzoeken of het inderdaad binnen de kaders valt ja of nee.

De heer Oude Luttikhuis: Ja, maar waar ik op doel: er vinden toch regelmatig inspecties plaats dat het aan het onderhoudsniveau voldoet dat wij met elkaar hebben afgesproken, waar wij voor een lat staan. Dus daar doelde ik op.

De voorzitter: Ja, voldoende?

De heer Booijsink: Ja voorzitter, ik heb nog een vraag. Dat gaat over het onderhoud van de waterlopen. In de laatste commissievergadering Ruimte en Economie is besproken dat het waterschap Vechtstromen het voornemen heeft om onderhoud van waterlopen af te schuiven naar de grondeigenaren en de gemeente. Ook LTO heeft inmiddels al zijn verontrusting hierin geuit. En de vraag die ik hierbij aanvullend nog wil stellen is: wat gaat de gemeente Tubbergen doen, of heeft de gemeente inmiddels gedaan, met deze geluiden?

De voorzitter: Wethouder Volmerink.

Wethouder Volmerink: De geluiden die we op hebben gevangen en de vragen die wij hebben. Er komt een schriftelijke terugkoppeling met het Waterschap en daarna volgt er een bestuurlijk overleg met het Waterschap hoe wij deze vragen die er zijn, hoe dat voor de Tubbergen geldt voor ons als gemeente. We praten in ons geval over 16 km eigendomsloten die op dit moment worden onderhouden door het Waterschap. Een overheid als het Waterschap kan natuurlijk altijd beleid wijzigen, dat doen wij als gemeente ook en dat kan het Waterschap als een overheid ook doen. Er zijn een aantal vragen waarvan wij gezegd hebben van, ook de laatste keer in de commissie, daar willen we nog nader de vinger bijleggen van wat heeft dat voor invloed op ons als gemeente. Neemt nog steeds weg door de fusie van de Waterschappen, dat er ook een harmonisatieslag heeft plaatsgevonden en die willen ook één beleid op uitvoeren. Ook met name van onderhoud van sloten. Dit is een van de harmonisatieslagen die er gemaakt worden, en dat is inderdaad ook van invloed op de kosten voor het onderhoud van het watersysteem. Er zijn twee dingen die mogelijk zijn, er zijn mensen bij die zoals wij eigenaar zijn van een sloot. Komen de kosten dan wel of niet naar ons toe? Waarschijnlijk wel, maar het heeft ook te maken met eigenaarsrecht. En er zijn een aantal sloten die ze graag willen afstoten, waarvan nog niet bekend is wie de nieuwe eigenaar gaat worden. Zo zijn er meerdere vragen en die wil ik graag even met het waterschap bespreken. Is dat voldoende beantwoord?

De heer Booijink: Ja, nou, een aanvullende vraag. Ik kan dus eigenlijk concluderen hieruit dat er qua gemeente geen zienswijze is ingediend, want volgens mij was de deadline vandaag. En ja, waarom dan eigenlijk niet? Was dat niet een betere zet geweest? En ik wil toch eigenlijk de boodschap meegeven dat wij als gemeente niet de dupe hopen te worden, en de landeigenaren dus.

Wethouder Volmerink: Er is door ons gekozen om niet een zienswijze in te dienen, maar wel een reactiebrief in te leveren bij het Waterschap en die heeft juridisch gewoon wel dezelfde status. En we willen in goed overleg hier met elkaar het er over gaan hebben, welke gevolgen het heeft. Nogmaals: een Waterschap heeft het recht om het beleid te veranderen. En dat kan in dit geval ook ten koste gaan van de huidige grondeigenaren, slooteigenaren moet ik zeggen, of toekomstige slooteigenaren. Daar heeft u wel een punt, ja.

De heer Booijink: Nou, wij hopen in ieder geval als fractie dat u er alles aan zal doen om het een en ander goed, ja eigenlijk in een open overlegstructuur te klaren wat dat betreft.

Wethouder Volmerink: Daar is ook een overleg voor, en op het moment hierna zal er waarschijnlijk nog een soort wegenlegger, juridisch komt er ook nog een zienswijze op, dan gaan ze ook een aantal wegen of wateren van de waterschapslegger afhalen. En dan is het juridisch ook geklaard wat er dan in het beleid wordt vastgelegd. Dus daar ligt nog een tweede moment.

De voorzitter: Mijnheer Oude Luttikhuis.

De heer Oude Luttikhuis: Ja, ik zat er toevallig in de commissievergadering bij, maar in de commissie werd volgens mij heel duidelijk opgeroepen dat er een motie moest worden ingediend namens de gemeente Tubbergen. En ik hoor nu dat dat niet gebeurd. Ik vind dat heel vreemd, want het lijkt wel of de wethouder voor het Waterschap acteert, in plaats van voor de gemeente Tubbergen. En dat vind ik een vreemde houding. Ik bedoel, als commissie bent u opgeroepen om daar in ieder geval een zienswijze over in te dienen, gefundeerd, en als dat niet gefundeerd kan, dat gefundeerd aan te geven aan de raad van de commissie waarom dat niet gebeurd is. En ik merk nu tot mijn verbazing zonder dat er vooraf ook maar enige berichtgeving over is geweest, dat er geen zienswijze is ingediend. Dat vind ik heel vreemd, als ik eerlijk mag zijn.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Volmerink: Volgens mij heb ik gezegd om te overwegen om een zienswijze in te dienen, aan de hand van de vragen wat we hebben. En we hebben inderdaad overwogen om niet direct een zienswijze in te dienen, maar wel een reactie brief te versturen die juridisch wel dezelfde waarde heeft, en dan in ieder geval met elkaar in gesprek te blijven hier over. Dat is een keuze die wij gemaakt hebben. En ik heb dus niet direct gezegd van wij gaan verplicht een zienswijze indienen, maar we gaan eerst overwegen om dat te gaan doen. Misschien dat daar nog nuanceverschil inzit, maar we hebben nog steeds wel een aantal vragen die toen gesteld zijn in de commissie, die hebben wij nog steeds. En die willen we gewoon netjes met elkaar kunnen overleggen.

De voorzitter: Maar ik denk dat het belangrijkste is, u zegt: de reactiebrief heeft dezelfde waarde als een zienswijze. En dat is wat de commissie toen gevraagd heeft.

De heer Busscher: In de notulen van de commissievergadering staat het duidelijk verwoord, mijnheer Oude Luttikhuis.

De voorzitter: Voldoende? Ja. Mijnheer Ophof.

De heer Ophof: Voorzitter, ik weet niet of ik nog het woord krijg vandaag, anders dan ...

De voorzitter: Ja, u krijgt absoluut het woord.

De heer Ophof: Ja, je weet het maar nooit met een rondvraag. Als het afgelopen is, dan mis ik weer een maand.

De voorzitter: Sterker nog, u krijgt het laatste woord voor het sluitingsgebed.

De heer Ophof: Dat is prettig om te horen.

De voorzitter: Ik ga door. Ja, mevrouw Detert Oude Weme.

Mevrouw Detert Oude Weme: Ja dank u wel. Ik wil graag twee vragen stellen aan wethouder Vleerbos. Er is veel publiciteit en er zijn veel vragen, gewoon op Nederlands niveau, over wat in huishoudelijke hulp nou betekent dat het huis schoon en leefbaar moet zijn. De definiëring daarvan schijnt bijzonder rekbaar te zijn. Nou, ik denk ook dat het rekbaar is. De laatste berichtgeving is dat met name Twente, de veertien Twentse gemeenten willen zich houden aan een schoon en leefbaar huis. Maar er is een opdracht gekomen dat het Twentse systeem scherper omschreven moet worden. Zou u ons daar iets over kunnen vertellen? Oh, ik heb nog een vraag, ja. De andere vraag is dat ik uit de Skipper, een blad in de gezondheidszorg dat elke dag het nieuws om 8:00 uur voor je netvlies zet, las dat er bekend is gemaakt dat de gemeente een lager budget krijgt voor de uitvoering van de Wmo en de Jeugdwet. Voor 2017 wordt het Wmo-budget met enkele miljoenen verlaagd. Hoeveel zorgen moeten wij ons als raad hierover gaan maken?

De voorzitter: Wethouder Vleerbos, twee vragen.

Wethouder Vleerbos: Ja, antwoord op vraag 2, stuur mij dat stuk even toe want het zegt mij helemaal niets. En het zou slecht nieuws zijn als het echt waar is. En op de eerste vraag, wij zijn al enige tijd bezig om juridisch advies in te winnen op welke manier wij ons huishoudelijke hulp op een juridisch houdbare wijze kunnen uitvoeren. En het lijkt erop dat wij aanstaande donderdag daar ook op regionaal niveau tot een eenduidig voorstel kunnen komen. Dat zit volgende week dinsdag in het college. Dan wil ik graag even met college- collega's het stuk doornemen. En als dat positief lijkt, dan zal ik u daar uitgebreid via een raadsbrief over informeren over welke pad wij voornemens zijn te gaan doorlopen.

De heer Busscher: En als het negatief is, krijgen wij dan ook een brief?

Wethouder Vleerbos: Ik ben bang dat u dan ook een brief krijgt. We zitten in de afrondende fase van het vooronderzoek en we moeten nu langzaam keuzes gaan maken in welke richting we gaan. Er is nog een tweede argument bij, en dat is dat de contracten voor huishoudelijke hulp aflopen eind dit jaar. We moeten 1 oktober toch een besluit nemen op welke wijze wij het voor volgend jaar gaan regelen. Er zit een informatiebrief aan te komen.

Mevrouw Detert Oude Weme: Dank u wel.

De voorzitter: De heer Hannink.

De heer Hannink: Voorzitter, ik heb eigenlijk geen vraag maar een opmerking, als dat mag. Voorzitter, het doet onze fractie hartstikke deugd dat zowel de gemeente Tubbergen, Dinkelland als de provincie Overijssel de stopzetting c.q. uitstel van afvalwaterinjecties via de rechter probeert af te dwingen. Mooi dat u ook probeert de andere Twentse gemeenten hierbij te laten aansluiten. Wij als Gemeentebelangen/VVD hopen dat dit als een krachtig signaal wordt gezien, nu allen gezamenlijk optrekken. Het is belangrijk en duidelijk, dat geldt voor allemaal voor ons hetzelfde. Het zou mooi zijn als nu de politiek Twente zich evenzo collectief toont. Zoals bij de vorige week verzonden brief richting de NAM. Dank u.

De voorzitter: Wilt u daar op reageren, mijnheer Volmerink?

Wethouder Volmerink: Nou ja, het doet ons als Tubbergen ook deugd dat wij in ieder geval met een kort geding, of een voorlopige voorziening, sorry, met vier Noord Oost Twente gemeenten gezamenlijk

kunnen optrekken en ook een provincie. De adviesbrief richting Kamp is ook mede verspreid onder de 14 Twentse gemeenten en Hardenberg, en ook daar ontvangen wij heel veel steun. Dus ik denk dat het juist goed is dat je in dit geval collectief kunt optrekken. Dat maakt het alleen maar sterker, dus ik onderschrijf eigenlijk uw woorden. Dank je wel.

De voorzitter: Mevrouw Kemperink.

Mevrouw Kemperink: Voorzitter, we hebben als raadsleden allemaal een brief gekregen van een aantal inwoners van Tubbergen, waarin ze aandacht vragen voor hun zorgen omtrent het woonwagenkamp. Zorgen die wij ons best kunnen voorstellen. En nu hadden wij gedacht of er mogelijkheden waren om wat meer tijd te creëren, om na te denken over adequate oplossingen. Nu is de vraag: woensdag is er een kort geding. Niemand weet wat de uitslag daarvan is, niemand weet ook of er een hoger beroep komt. Maar is er een mogelijkheid dat als er bijvoorbeeld een hoger beroep komt, dat er dan een voorlopige voorziening wordt aangevraagd om bijvoorbeeld geen vergunningen af te geven voor de staanplaats op het woonwagenkamp, totdat alle procedures afgelopen zijn? Om zo tijd te creëren om na te denken over adequate oplossingen.

De voorzitter: Zal ik die beantwoorden? Het gaat hier om een locatie met de bestemming woonwagenkamp. Dat betekent, dat is ook een wettelijke verplichting die wij als gemeente hebben voor het geval de woningbouwcorporatie dat niet kan leveren. Wij hebben voor de grond gezorgd en de uitvoering daarvan samen met de woningstichting uitgevoerd. Daar zijn wij toe gehouden om dat te doen. Zodra daar iemand is die zegt van ik wil daar wonen en er is een plek vrij, dan zijn wij gehouden om hem in te vullen. Willen wij dat niet meer doen, dan betekent dat er een bestemmingsplanwijziging moet komen. Dat hebben wij juridisch laten onderzoeken, en dat is zoals het nu lijkt nagenoeg onmogelijk. Zolang er mensen zijn die zeggen: ik wil daar wonen. Of sterker nog: ik wil daar misschien wonen, dan is het onmogelijk dat de bestemming woonwagenkamp er af gaat. Dus dat staat een andere ontwikkeling in de weg. Dat heb ik ook overigens aan de bewoners laten weten.

Mevrouw Kemperink: Dat begrijpen wij ook. Het gaat niet over de bestemmingswijziging, het gaat of een voorlopige voorziening eventueel een mogelijkheid zou bieden.....

De voorzitter: Maar bij wie moet dan de voorlopige voorziening? Want wij zijn gehouden om hem in te vullen. En het betekent dat wij niet die plek eeuwig leeg kunnen houden, want op het moment dat iemand een kort geding tegen ons begint en zegt van: u heeft twee plekken beschikbaar en u weigert uit te geven. Dan verliezen wij dat.

Mevrouw Kemperink: Oké, maar ik begrijp dat een voorlopige voorziening voor het afgeven van vergunningen.....

De voorzitter: Het is geen vergunning, het is gewoon verhuur.

Mevrouw Kemperink: Nou ja, dan heb ik dat misschien verkeerd. Ik heb ook contact gehad met de woningstichting en zij gaven aan dat de grond van de gemeente is. Dat zij voor de verhuur zorgen, dat zij dat in samenspraak doen met de gemeente en dat de gemeente altijd de vergunning afgeeft, want je verhuurt alleen een staanplaats, maar voor het staan van de caravan moet schijnbaar een vergunning zijn. Zo is mij dat verteld, maar misschien heb ik dat verkeerd begrepen. En vanuit die gedachte kwam eigenlijk de vraag voort van zou je daar een voorlopige voorziening op kunnen aanvragen? Omdat totdat de hele procedure is afgerond, als er al een vervolg komt. Maar het was gewoon een vraag, maar ik begrijp dat het niet kan.

De voorzitter: Het is hetzelfde dat als iemand een bouwvergunning aanvraagt voor een object dat past binnen het bestemmingsplan, dan zijn wij gehouden die af te geven. Dan kunnen wij niet traineren, kunnen geen voorlopige voorziening vragen of wat dan ook, tenzij er iets niet klopt. En wij hebben een aantal middelen om dat tegen te gaan, maar die passen in dit geval op dit stuk grond absoluut niet. En dat hebben wij tot twee keer toe laten toetsen, juridisch laten toetsen en dat gaat dus in dit geval niet op.

Ik dacht dat ik het volledig had uitgelegd aan de bewoners, maar we zullen nog weer met ze in overleg gaan om dit nog een keer duidelijk te maken.

Mevrouw Kemperink: Dank u wel.

De voorzitter: De heer Wessels.

De heer Wessels: Ja voorzitter, heel kort. Zien wij met Glasrijk straks al iets van de Glinstering?

De voorzitter: Wethouder De Witte.

Wethouder De Witte: Als het goed is wel. Dat was wel de afspraak, dus ik ga ervan uit dat er iets gaat komen in het kader van de Glinstering. Dat is de afspraak die we gemaakt hebben. Ik weet dat ze volop in voorbereiding zijn en volgens mij gaan ze een en ander laten zien. Wat precies, dat is nog een spannende uitdaging. Maar ik nodig je uit om dit weekend '.....' en te gaan zoeken naar de Glinstering.

De voorzitter: College? Goed. Dan hebben wij hierbij de rondvraag afgerond en ik kan me eindelijk richten tot Gerrit.

De voorzitter: Toen je mij meedeelde, Gerrit, dat je zou stoppen, ja, dan ben je daar wel even stil van omdat jij natuurlijk weet, ik had eigenlijk verwacht van na jouw periode als wethouderschap hier toch zitting nemen in de raad, dat je die tijd zou volmaken. En je hebt mij uitgelegd waarom, en dat snap ik. Dat je zegt van: ik vind het mooi geweest en ik stel mijn plek beschikbaar. Ik heb daar heel lang aan gewerkt en ik heb het even nagekeken, als ik het goed heb dan ben jij in ieder geval op 6 oktober 1997 benoemd als raadslid, als opvolger van Marietje Hehenkamp die toen afscheid nam. Maar meestal betekent het dat jij ook meegedaan hebt aan verkiezingscampagne drie jaar eerder, dus in 1994. Dus eigenlijk kun je zeggen dat je bijna 22 jaar politiek actief bent. En ik denk dat dat onvoorstelbaar veel is en ik hoor vaak van u zeggen van: ach, het is wel heel veel werk. Maar dan kun je je voorstellen hoe het is om dat 22 jaar lang te doen. Dus ik denk dat er niets anders rest dan respect voor de tijd die jij aan Tubbergen hebt besteed. Het is niet alleen als raadslid, maar ook als wethouder. Vier jaar lang, 2010-2014. We hebben het er destijds in het college wel eens over gehad, van hoeveel kilometer zou jij in die tijd wel niet afgelegd hebben hier in de gemeente Tubbergen om alle informatie op te halen die jij vond die nodig was om jouw taak goed te kunnen uitvoeren. Om de gesprekken te voeren waarvan jij vond dat ze nodig waren om de dialoog met de burgers op gang te brengen daar waar je dacht dat het stokte oplossingen te vinden enzovoort. Dat was volgens mij met een elektrische fiets voor een heel groot deel, maar het was bijna.....

De heer Ophof: Ja, maar ik had hem altijd uitstaan hoor.

De voorzitter: Ja, soms dachten wij: er zit wel een hele grote versnelling op. Maar goed, het was in ieder geval, ik denk dat dat bijna niet onopgemerkt is gebleven. Het aantal kilometers dat jij door onze gemeente hebt afgelegd om inderdaad die informatie die je nodig had, om die op te halen. Met mensen in gesprek te gaan. Ik snap ook dat het een enorme teleurstelling was dat je na 2014 niet terug kon komen als wethouder. Maar één ding denk ik, wat je niet moet doen, is je dat persoonlijk aantrekken. Want volgens mij kan niemand jou verwijten dat jij het in de periode dat je wethouder bent geweest met de pet naar gegooid hebt. Jij hebt keihard gewerkt, jij hebt je ingezet voor de dialoog, om die iedere keer weer op gang te brengen voor de juiste oplossingen. Maar op de een of andere manier is dat niet teruggekomen in de verkiezingsuitslag die er zo uitzag dat jij weer terug zou komen in het college. Soms is de politiek gewoon keihard en word je op andere manieren afgerekend, niet persoonlijk, maar soms door een fractie, soms door gebeurtenis of soms door heel iets anders wat zich voordoet en wordt het gewoon niet de uitslag die je denkt. Dat hebben we denk ik in de loop der jaren in Tubbergen verschillende keren gemerkt. Sommigen hebben daar ook heel veel last van gehad. Maar nogmaals: ik durf te zeggen dat het niet aan jou persoonlijk ligt dat je niet terug bent gekomen. Want ik heb zelf geconstateerd, en degene die toen met mij in het college zaten, dat jij er kei- en keihard voor gewerkt hebt. Maar helaas, het kon niet anders. En daarom denk ik: het heeft nogal wat lef nodig om als je wethouder bent geweest, om dan toch terug te keren als raadslid. Want je weet zoveel meer, zeker op

dat moment, dan de andere raadsleden. En wat ik opvallend vond is dat je in de afgelopen drie jaar dat je, of twee jaar, tweeënhalft eigenlijk, tweeënhalft. Dat je je niet hebt laten voorstaan op die kennis en daarmee keihard op de trommel hebt geslagen en hebt gezegd van: ja maar ik weet het beter en ik weet het beter en ik weet het beter. Ik denk dat jij je werk in de afgelopen twee jaar gewoon met de stille diplomatie het gedaan, daar waar je vond dat het noodzakelijk was. En daar waar jij vond dat je moest zwijgen heb je dat gedaan. En dat is knap, omdat het zo verleidelijk is om iedere keer toch datgene dat je weet en de ervaring die je daarmee opgedaan hebt binnen het college, om die naar buiten te brengen. Behalve die functies natuurlijk ook commissielid geweest. Je bent voorzitter geweest van de commissie en ik denk dat misschien op een enkele keer na waarvan we gezegd hebben van goh, heeft hij de mensen niet te veel ruimte gegeven, dat wij zeggen van: dat heb je op een uitstekende manier gedaan. Waarvoor onze hartelijke dank. En achteraf denk ik dat we alleen maar kunnen zeggen: ja, als een burger toch het woord wil en die krijgt het, dan gaat hij hier in ieder geval niet weg met een rotgevoel van ik ben de mond gesnoerd. En dat is denk ik heel wat waard. Dat zien wij overigens ook bij onze bezwaarschriftencommissie, die dezelfde werkwijze heeft. Gewoon mensen in hun waarde laten als zij willen worden gehoord. De laatste tijd ook in het regiopresidium zitting genomen, en ik denk dat je daar ook weer precies de gedachte van Tubbergen, die toch vaak afweek van de anderen, maar denk ik de laatste jaren een hele acceptabele reactie heeft gegeven. Overigens wil dat niet zeggen dat wij daarvoor dat niet hadden, maar wij werden gewoon niet begrepen. Maar ik denk dat iedereen die nu de houding van Tubbergen ziet binnen de regio, die zegt van: ja, dat is eigenlijk wel een hele positieve, wel kritisch, maar wel een hele positieve benadering. En ik denk dat jij daar zeker één van de vertegenwoordigers bent geweest. En ook daarvoor onze hartelijke dank. Ik heb natuurlijk ook met jou gesproken over een afscheid en je zei van: ik wil alsjeblieft niet van iedereen allemaal toespraakjes, gewoon het vriendelijke bedankje en fijn dat je zo lang gewerkt hebt. Nou, dat heb ik denk ik duidelijk gedaan. En je hebt er zelf voor gekozen om voor deze avond niet Suze uit te nodigen om er toch een feestelijk accent aan te geven. Wij hebben daar respect voor, maar we kunnen jou natuurlijk niet laten gaan zonder de complimenten te geven voor de wijze waarop je dat werk heb gedaan. Hartelijk te danken voor die, ja ik durf het bijna niet te zeggen, 22 jaar inzet. En zonder jou te voorzien van een mooie bos bloemen, althans dat vinden wij, een mooie schaal, ook dat vinden wij. Dus de beoordeling is verder aan jou, maar die wil ik heel graag aan jou overhandigen. Ik denk toch, Gerrit, dat Suze deze wel verdient. Want volgens mij kan dat niet zonder iemand die zo achter jou staat '...'. En dit is de bekende schaal, dank je wel.

De heer Ophof: Goed mensen, ik maak het niet zo lang. Ik ging er vanuit dat het ongeveer 20 jaar was, dus als het er dan 22 zijn, dat zal dan. Uiteraard als je in '94 begint en dan als commissielid bij de fractie die met twee man in de raad zit, dan heb je een grote taak te gaan. Nou, als we nu rondkijken dan ziet het er toch wel goed uit, zeg ik dan. Dus we hebben ons best gedaan. En ik ga er niet allemaal over uitweiden. Ik had natuurlijk een fantastische voorganger, mevrouw Hehenkamp, daar denk ik best nog wel eens aan terug. Een zeer bevlogen mens, dichtbij de samenleving, ja zo moet je dat doen geloof ik. Maar goed, na zo'n 22 jaar en met de leeftijd van 67 bijna, ja dan wordt het toch tijd dat je een keer stopt. Ik had wel eens vaker die plannen, maar elke keer was er weer een reden om het weer niet te doen. En mensen die in de politiek zijn, die weten hoe dat werkt. Dus dat hoeft ik helemaal niet uit te leggen. Maar dan gaat je bevlogenheid toch een rol spelen en dan ga je er toch maar weer een periode voor. Dat is aardig uit de hand gelopen, moet ik zeggen. Bij dat besluit voelde ik mij gesteund door mijn fractie, die ondersteunen mij bij deze stop. En dat waardeer ik bijzonder. En uiteraard dank ik Suze voor haar bereidheid om mij elke avond weer te laten gaan, want ik was echt wel veel avonden op stap. De ene keer als fractievoorzitter, de andere keer bij de provincie, daar heb ik ook nog een keer mijn best gedaan. In Deventer hebben we geflyerd, en met Gert-Jan Kok en Ineke Bakker in de kroeg gezeten. Dat hoort er ook allemaal bij, maar dan krijg je wel fantastische connecties, moet ik zeggen. Dus wat dat betreft heeft dat ook zijn voordelen. Maar goed, werken aan de politiek binnen en buiten de gemeente Tubbergen, dat hoort er wel bij. En daar liggen niet alleen de centjes, maar daar ligt ook de uitdaging om dingen voor elkaar te krijgen. En ik heb daar mijn tijd in gestopt. Uiteraard dank ik de inwoners van de gemeente Tubbergen voor het vertrouwen dat zij hadden in het GOV, want dat was het vroeger, en nu Gemeentebelangen/VVD. En ik dank uiteraard mijn krachtige fractie, met grote deskundigheden. Ze grijpen elke keer weer in, vanavond ook weer. Dan komt het zo maar even uit de losse hand. Ja, dat heb je toch wel nodig om dat te kunnen en daar heb je ervaring bij nodig. Ik ben blij dat dat aanwezig is. Ik zie de toekomst dan ook met vertrouwen tegemoet voor de fractie. Ik doe nu even een politiek praatje natuurlijk, maar andere partijen snappen dat wel natuurlijk. Onder de bezielende leiding van Ursula

Bekhuis, dan moet dat zeker goedkomen. Dus ik heb een zeer groot vertrouwen in de toekomst. Maar ondanks dat alles gaat mijn dank ook uit naar alle mensen met wie ik heb mogen samenwerken, ongeacht politieke kleur en gezindheid. Kijk, Theo Holsink en Gerrit Elferink, dat zijn mensen die ik in de beginjaren meemaakte. Ja, daar kun je toch heel veel van leren als je daar goed naar luistert. Dus dat heb ik in het begin wel gedaan. Ik ben daar ook weer mee gestopt, heb ik vanavond gehoord. Dus ik heb een tussentijd gehad dat het even anders was. Maar ook daar kijk ik met plezier op terug trouwens. Maar die mensen uit het verleden en het heden, daar wil ik toch even aan terugdenken. Want die allen, die doen hetzelfde als dat jullie allemaal doen. Met een bepaalde bevlogenheid zorgen dat het goed gaat met de gemeente Tubbergen. Nou, en elke keer horen wij weer dat het toch wel goed voor elkaar is, hier in Tubbergen. De ene keer gaat het over het minimabeleid en een andere keer gaat het over nieuwe ontwikkelingen als de Glinstering. Dan denk ik: ja, zo hoor je te werken met elkaar. En dat doe je in gezamenlijkheid. Dus ja, we verschillen wel eens van mening, soms wat stevig. En we hebben elkaar daar ook wel eens danig in tegemoet getreden. Ja, dat is het politieke spel en dat zal waarschijnlijk wel ooit weer gebeuren. Maar ja, daar kun je van wakker liggen, maar je kunt ook zeggen: dat hoort bij onze democratie. Daar ben je voor gekozen en daar maak je keuzes in. Hoe verdrietig die soms ook zijn voor anderen, en soms voor mij, maar ook voor anderen geweest zijn. Maar daar kun je niet op terugkeren, op dat soort keuzes. Uiteraard bedank ik de colleges waarmee ik heb mogen samenwerken, dat waren er heel veel, denk aan Houben en heel ver terug nog. Leden van de gemeenteraad, ik heb er net een paar genoemd, ik ga niet iedereen benoemen. Commissieleden, fractiemedewerkers, medewerkers van de griffie, ambtenaren, het was een leerzame tijd, voor mij ook. Ik bedoel, je wordt er wel rijper van. En je leert gewoon heel veel mensen kennen. En ja, dat alles heb je dan mogen beleven in 22 jaar. Dat was gewoon heel erg goed. En uiteraard wens ik u allen, want dat is een schone taak hier, heel veel succes toe natuurlijk. Wijze besluiten blijven nemen, ik blijf het natuurlijk volgen, dat snapt u wel. Ik hou de krant wel in de peiling. En mijn opvolger inderdaad, Herman Lentferink, die wens ik uiteraard heel veel succes toe. En ik dank u allen. Dank u wel.

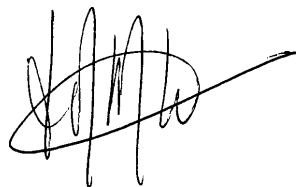
De voorzitter: Dank u wel, Gerrit.

12. Sluiting

De voorzitter: Dan wil ik u graag uitnodigen om te gaan staan voor het sluitingsgebed.

Aldus besloten in de openbare raadsvergadering van 24 oktober 2016,

De gemeenteraad van Tubbergen,
de raadsgriffier



H.J.M.J. van Limbeek-ter Haar

de voorzitter



mr. M.K.M. Stegers