

Zienswijzen netbeheerders 'AVOI Twentesteden 0.3'

Opmerkingen belanghebbenden

Belanghebbende	Artikel	Opmerking
Cogas	<i>algemeen</i>	<i>Er worden vier verschillende termen gebruikt: aanvrager, netbeheerder, aanbieder en houder. Graag meer consistentie in gebruik.</i>
		Alle genoemde termen hebben een afzonderlijke functie en kunnen niet zomaar verder geüniformeerd worden. Een en ander is tevens een noodzakelijk gevolg van de integratie van regels voor telecom- en niet-telecompartijen.
Cogas	<i>algemeen</i>	<i>De AVOI bevat veel bepalingen die veel ruimte laten voor interpretatie.</i>
		Er is steeds bewust gekozen voor open of gesloten begrippen.
Vitens	<i>1.1</i>	<i>De definities die onderscheid maken tussen telecom en netbeheerders zijn niet logisch geclusterd en roepen inhoudelijk verwarring op. Met name de begrippen instemmingsbesluit, melding en vergunning.</i>
		Er is zo veel als mogelijk gestreefd naar integratie van de regelgeving voor telecom en niet-telecom. Helaas is enige inhoudelijke differentiatie niet uit te sluiten. De definities zijn alfabetisch gerangschikt en niet geclusterd. Ons inziens maken de definities voldoende duidelijk, ook ten aanzien van het onderscheid telecom versus niet-telecom.
Cogas	<i>1.1 onder f</i>	<i>Onder kabels en leidingen graag verduidelijken dat ondersteuningswerken onder meer trafo- en gasstations kunnen zijn.</i>
		De toelichting bij dit artikel van de AVOI luidt als volgt: 'Kabels en leidingen' is zodanig gedefinieerd dat hier in principe alle kabels en leidingen onder vallen, waaronder mede wordt begrepen de daarbij behorende onderdelen, ondergrondse en bovengrondse ondersteuningswerken en beschermingswerken, zoals brandkranen, afsluiters, mantelbuizen, kasten en gebouwen. Kabels die onder de Telecommunicatiewet vallen en die in openbare gronden liggen of worden gelegd vallen eveneens onder deze definitie."
Cogas	<i>1.1 onder k</i>	<i>Waarom is telecomkabel apart gedefinieerd en bijvoorbeeld gasleiding of elektriciteitskabel niet?</i>
		Dit is vanwege het feit dat telecomkabels onder het regime van de Telecommunicatiewet vallen. Hierdoor gelden voor telecomkabels soms specifieke regels die niet voor overige kabels en leidingen gelden.
Vechtstromen	<i>1.2</i>	<i>Het is wellicht wenselijk om de formulering van het toepassingsbereik van de AVOI aan te passen. In onze reactie op artikel 2.2 en 2.3 van de concept schadevergoedingsregeling gaan wij hierop nader in.</i>
		Wij kunnen uit de reactie op de schadevergoedingsregeling niet opmaken welk bezwaar er bestaat tegen het toepassingsbereik dat is geformuleerd in dit artikel.
Cogas	<i>1.2 lid 1</i>	<i>'.....aanleg, instandhouding en/of opruiming.....'. Dit komt ook voor bij 2.1 lid 1 (en) en 2.4 lid 2 (of). Graag aanpassen naar en/of.</i>
		Dit wordt aangepast. Alles wordt of in plaats van en/of.
Cogas	<i>1.2 lid 3</i>	<i>Kan de Awb zomaar niet van toepassing worden verklaard? Artikel 4:20a lid 1 van Awb bepaalt dat deze paragraaf van toepassing is indien dit bij wettelijk voorschrift is bepaald. Een dergelijk wettelijk voorschrift is er bij mijn weten niet, en dus is de paragraaf niet van toepassing.</i>



		Op aanvragen van vergunningen is de Dienstenwet, artikel 28, van toepassing. Uitgangspunt hierbij is dat aanvragen van vergunningen vallen onder de 4:20a lid 1 Awb (lex silencio positivo). Decentrale overheden kunnen echter op basis van redenen van openbaar belang hiervan afwijken. Onder dit belang valt ook openbare orde en veiligheid. Het is van belang dat werkzaamheden die gevolgen kunnen hebben voor de openbare orde en veiligheid en een onomkeerbaar karakter hebben niet van rechtswege vergund worden.
Vitens	<i>1.2 lid 3</i>	<i>Het verwijzen naar artikelen uit andere wet- en regelgeving draagt niet bij tot duidelijke leesbaarheid. In dit onderdeel wordt de positieve fictieve beschikking bij niet tijdig beslissen, de lex silencio, uitgesloten.</i>
		Dat is inderdaad een nadeel van het verwijzen naar andere wet- en regelgeving. Een voordeel is dat de tekst beknopt blijft en de verordening niet telkens hoeft te worden aangepast wanneer de bovenliggende wet- of regelgeving wijzigt. Bovendien wordt slechts naar de Telecommunicatiewet en de Awb verwezen. Dat het hier gaat om de "lex silencio positivo" wordt benoemd in de toelichting bij dit artikel.
Vitens	<i>2.1 lid 2, 4 en 5</i>	<i>In de AVOI dient een termijn aangegeven te worden voor het melden van ernstige belemmering of storing bijvoorbeeld binnen 24 uur achteraf.</i>
		De term "onverwijld" is ons inziens duidelijk. In de toelichting is dit uitgelegd als: "zo spoedig mogelijk en in ieder geval voordat de werkzaamheden worden uitgevoerd".
Vecht- stromen	<i>2.1 lid 2</i>	<i>Voor werkzaamheden van niet ingrijpende aard kan worden volstaan met een melding aan het college. De regeling gaat niet in op de vraag wie bepaalt wanneer (of wat) werkzaamheden van niet ingrijpende aard zijn en of met een melding kan worden volstaan. Dit kan leiden tot onnodige verwarring en discussie in de uitvoeringspraktijk. Dit is juist wat de onderhavige regeling beoogt te voorkomen. Het is daarom wenselijk dat de regeling op dit punt wordt aangevuld.</i>
		Dit wordt door iedere gemeente geregeld in de nadere regels, omdat elke gemeente hierin andere accenten kan leggen. Hierbij worden objectieve criteria gehanteerd. Uiteraard wordt ook hier gestreefd naar zo veel mogelijk uniformering.
Cogas	<i>2.1 lid 4</i>	<i>Graag schrappen van meldingsplicht aan college, zeker gezien samenhang met sanctie in 4.3, Het is geen reële praktijk om bij een storing (ook niet of juist niet bij hele grote) eerst (dan wel onverwijld) naar het college te bellen. De prioriteit ligt dan bij het oplossen van de storing en eventueel veiligstellen van de omgeving.</i>
		De burgemeester is verantwoordelijk voor de openbare orde en veiligheid. Een spoedeisende ernstige belemmering of storing dient daarom <u>juist</u> aan de gemeente te worden gemeld. Naast de 'calamiteit' van de netbeheerder kunnen zich veel omstandigheden voordoen die tot de verantwoordelijkheid behoren van de gemeente. Een melding voorafgaande aan de werkzaamheden is daarom noodzakelijk, want achteraf kan de gemeente niet anticiperen op de situatie.
Cogas	<i>2.3</i>	<i>Graag aandacht voor de administratieve lasten van de AVOI als er nadere regels gesteld kunnen worden. Zoveel mogelijk duidelijkheid vooraf is wenselijk.</i>
		Hiermee wordt rekening gehouden in de nadere regels.
Vecht- stromen	<i>2.3</i>	<i>De nadere regels zullen door elke gemeente apart worden vastgesteld. Het is denkbaar dat deze regels per gemeente gaan verschillen. Wij verzoeken u dit te voorkomen en te streven naar een gezamenlijke tekst van de nadere regels. Wij verzoeken u tevens ons daarbij in vroeg</i>

		<i>stadium te betrekken.</i>
		Zie de voorgaande reactie. De vast te stellen nadere regels worden kenbaar gemaakt.
Cogas	2.4	<i>Een beslistermijn van twee maal 8 weken kan een netbeheerder van gas of elektriciteit in de problemen brengen, gelet op zijn verplichting een aangevraagde aansluiting te realiseren binnen een termijn van 18 weken (artikel 23 lid 3 Elektriciteitswet 1998 resp. artikel 2.1.1.3 aansluit- en transportvoorwaarden gas RNB)</i>
		De genoemde termijn is de maximale termijn. Uiteraard wordt gestreefd naar spoediger beoordeling van aanvragen. Bij relatief eenvoudige aansluitingen (die overigens in veel gevallen onder werkzaamheden van niet ingrijpende aard vallen, met een termijn van 5 dagen) kan de vergunning sneller verleend worden. Er is begrip voor de plichten van netbeheerders op grond van de Elektriciteits- en Gaswet, maar het college heeft ook tijd nodig voor een zorgvuldige beoordeling van aanvragen. De gekozen termijnen zijn overigens in overeenstemming met de Awb. De E-wet houdt overigens rekening met omstandigheden waar de netbeheerder geen invloed op kan uitoefenen. Dit staat overigens ook in de voorwaarden die Cogas en andere energiebeheerders hanteren.
Vecht- stromen	2.5 lid 1	<i>Dit artikel maakt onderdeel uit van het hoofdstuk over "Instemmingsbesluit en vergunning". Het eerste lid handelt alleen over de vergunning. Gelden de hier benoemde belangen tevens als weigeringsgrond voor het verlenen van instemming (conform art 5.4 eerste lid onder b Telecommunicatiewet)?</i>
		Neen, een instemmingsbesluit kan namelijk niet worden geweigerd. Dit blijkt ons inziens ook uit de formulering van het artikel. Er kunnen echter wel voorschriften en beperkingen aan worden verbonden.
Vecht- stromen	2.5 lid 2	<i>Het begrip "aanvang van de werkzaamheden" is te onbestemd voor de praktijk. Het is wenselijk dat nauwkeuriger wordt aangegeven wanneer hiervan sprake is.</i>
		Wij zijn van mening dat het begrip 'aanvang van werkzaamheden' niet te onbestemd is, aangezien nauwgezet bepaald kan worden wanneer dit zal zijn. Allereerst kan in de vergunningvoorwaarden worden bepaald wanneer de werkzaamheden dienen te starten. Daarnaast zal er een startmelding voor de start van de werkzaamheden bij het gemeentebestuur moeten worden gedaan door de grondroerder.
Cogas	2.5 lid 2	<i>Bij late onvoorziene omstandigheden kan hier misschien niet aan worden voldaan. Er lijkt echter niet direct een escape artikel hiervoor te zijn.</i>
		Het artikel roept een verplichting in het leven waarmee de gemeente sturend kan optreden. Uiteraard dient er gecommuniceerd te worden tijdens de uitvoering, zeker over werkzaamheden die uitlopen of anderszins gevolgen kunnen hebben voor de omgeving. Het college zal geen vergunning intrekken als er een legitieme reden is voor het overschrijden van de termijn.
Vecht- stromen	2.6	<i>Als de gemeente besluit, ter uitvoering van de publieke taak, een vergunning voor kabels te wijzigen of in te trekken, kan het de belangen van het waterschap, eveneens in de uitoefening van de wettelijke publieke taak, raken. Het is wenselijk dat de gemeente in een dergelijke situatie tijdig in contact treedt met het waterschap. Zulk contact mag niet vrijblijvend of vrijwillig zijn, en verdient naar onze mening (aanvullende) regeling in de AVOI.</i>
		Dit wordt bereikt door middel van artikel 2.4 lid 2 AVOI. Uiteraard betreft de gemeente alle bij een besluit betrokken belangen in haar



		besluitvorming en indien in een concreet geval afstemming met het waterschap noodzakelijk is, zal dit logischerwijs ook gebeuren. Dit volgt reeds uit het zorgvuldigheidsbeginsel. Besluiten van het Waterschap kunnen de belangen van de gemeente ook raken. Ook hier treden partijen met elkaar in overleg zonder dat dit expliciet een verplichting inhoudt vanuit de regelgeving van het waterschap. De gemeente ziet niet in dat het expliciet opnemen van de verplichting iets toevoegt.
Vitens	<i>2.6 lid 2 onder b</i>	<i>Uitgezonderd zijn hier die taken waarbij de gemeente optreedt als commerciële partij bijvoorbeeld bij uitgifte van grond voor het (laten) realiseren van een bedrijventerrein. Het verzoek is deze zienswijze te bevestigen door in de toelichting een passage hierover op te nemen.</i>
		Het onderscheid tussen publiek en privaat handelen is niet altijd eenvoudig te maken. Er kan ook sprake zijn van ontwikkelingen die zowel publiek- als privaatrechtelijke elementen hebben. Dit is als volgt in de toelichting bij dit artikel opgenomen: "Wanneer de gemeente puur handelt als private/commerciële partij is geen sprake van een publiekrechtelijke bevoegdheid of taak. Uit jurisprudentie blijkt echter wel dat een zeker commercieel belang niet in de weg staat aan de toepassing van de verordening (ABRVS 5 december 2012, 201108899/1/A3, rechtsoverweging 6.1). Het is echter op een dergelijk moment ter beoordeling aan het college hoe wordt omgegaan met het al dan niet toekennen van nadeelcompensatie, althans vergoeding."
Cogas	<i>3.1 lid 1 en 2</i>	<i>Graag bevestigen dat met aanbieders in lid 1 alleen de telecom aanbieders worden bedoeld en niet de netbeheerders.</i>
		Dat is correct. Dit blijkt duidelijk uit de begripsomschrijvingen en het artikel.
Vechtstromen	<i>3.1 lid 3</i>	<i>"Indien het gekozen tracé niet kan worden uitgevoerd dient de aanbieder een alternatief tracé te kiezen." Het is niet duidelijk in welke fase dit artikellid speelt. Als "het gekozen tracé" niet wordt vergund dan ligt het voor de hand dat de aanbieder een alternatief tracé zal voorstellen en is de bepaling overbodig. Als "het gekozen tracé" wel is vergund, maar niet bruikbaar blijkt, zal de aanbieder normaal gesproken een nieuwe vergunning moeten vragen. Als het artikellid een andere situatie beoogt te regelen, is het wenselijk dit duidelijker te omschrijven.</i>
		Artikel 3.1 lid 3 is alleen van toepassing op aanbieders van openbare elektronische communicatienetwerken. Het waterschap De Vechtstromen kan niet worden beschouwd als aanbieder, hetgeen betekent dat het artikel zodoende niet van toepassing is op het waterschap. Hoewel het artikel geen betrekking heeft op het waterschap kan er het volgende over worden gemeld. De bepaling is niet gestoeld op een wettelijke kader zoals de Telecommunicatiewet. In de praktijk is echter gebleken dat aanbieders geregeld verwachten dat de gemeente een alternatief tracé aanwijst indien het 'gekozen' tracé niet uitvoerbaar blijkt. Aanbieders zijn echter zelf verantwoordelijk voor een alternatief tracé (hoewel dat natuurlijk wel in goed overleg met de gemeente tot stand kan komen). Artikel 3.1 lid 3 benadrukt deze verantwoordelijkheid.
Cogas	<i>3.2 lid 1</i>	<i>Voorstel: wijzigen in ' het beheer en/of het gebruik..'. Tevens graag uitleggen wat hier wordt bedoeld als het gaat om het wijzigen van gebruik. Onverwijld is een rekbaar begrip, daarover kan discussie ontstaan. Termijn aan verbinden?</i>
		Bij het wijzigen van het gebruik kan bijvoorbeeld gedacht worden aan het in of uit gebruik nemen, of het wijzigen van het medium dat een leiding voert. Onverwijld (van Dale: zonder uitstel) is geen rekbaar begrip.



Vitens	<i>3.2 lid 1</i>	<i>Deze bepaling is niet van toepassing voor Vitens. Gemeente is aandeelhouder van Vitens.</i>
		Naast eventuele overdracht van eigendommen van Vitens, kan de exploitatie ook veranderen, wanneer een waterleiding bijvoorbeeld wordt veranderd in een mantelbuis voor openbare telecommunicatie. De veranderingen zien op functionaliteit en verantwoordelijkheid, vanuit het oogpunt van openbare orde en veiligheid. De verhouding tussen de gemeente als aandeelhouder en Vitens staat daar los van.
Vitens	<i>3.3</i>	<i>Tegenover de zorgplicht van de netbeheerder dient toegevoegd te worden de zorgplicht van de gemeente voor een vrije ligging van leidingen. Denk aan bomen op de leiding, uitgifte snippergroen en verkoop van openbare grond.</i>
		De gemeente is de hoeder van het algemeen belang en de openbare ruimte. Wij zien hierin geen zorgplicht zoals Vitens die hier veronderstelt. De gemeente heeft in haar belangenafwegingen rekening te houden met de gerechtvaardigde belangen van netbeheerders, maar ook met overige belangen die soms zwaarder kunnen wegen. De gemeente is daarbij gebonden aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Uit niets blijkt dat de gemeente een onvoorwaardelijke zorgplicht zou hebben ten aanzien van de hier door Vitens genoemde onderwerpen.
Cogas	<i>3.3</i>	<i>Kan vervallen. Dit is een wettelijk taak van de netbeheerder en hoeft hier dus niet genoemd te worden.</i>
		De verplichting waarop wordt gedoeld ziet op de functionaliteit en zekerheid van het net van de beheerder. Het net ligt echter in de openbare ruimte en daar geldt bijvoorbeeld dat netten niet mogen zorgen voor verstoring van de openbare orde. Als bijvoorbeeld het uiterlijk aanzien van bovengrondse voorzieningen de openbare ruimte ontsiert door vandalisme, heeft er in de zin van de Elektriciteitswet (art. 16) geen sprake te zijn van een slechte staat van onderhoud, want dit heeft geen effect op de leveringszekerheid en betrouwbaarheid van het net.
Vitens	<i>3.4</i>	<i>Er is behoefte aan een nadere uitwerking van dit artikel zodat duidelijk is welke regelgeving van toepassing is. WION speelt een rol bij dit onderwerp.</i>
		Er bestaat sectorspecifieke wetgeving die gaat over het voorkomen en bestrijden van verontreiniging, gevaar en hinder, zoals de Wet bodembescherming en de WION. Het artikel uit de AVOI ziet niet op die situaties en treedt niet in de doelen die de sectorspecifieke wetgeving nastreeft. Dit artikel ziet op situaties waarin kabels en leidingen een acuut gevaar opleveren voor de openbare orde en veiligheid, wat een taak van de gemeente is. Het artikel geeft de gemeente handvatten om in die situaties op te kunnen treden. Dit artikel ziet op de gevolgen voor de omgeving, terwijl de sectorspecifieke wetgeving op de oorzaak ziet.
Cogas	<i>3.4 lid 1</i>	<i>Onpraktisch omdat het oplossen van de storing altijd prioriteit heeft, zeker als het gaat om veiligstellen bij gasstoringen. Graag bevestigen dat het hier gaat om verontreiniging die direct samenhangt met de werkzaamheden.</i>
		Het lijkt dat Cogas het artikel zodanig interpreteert dat in een acute situatie er eerst gemeld dient te worden, terwijl zich bijvoorbeeld een gevaarlijke situatie voordoet. Voorbij wordt gegaan aan het doel van het artikel. Doet een situatie zich voor dan dient er direct contact gezocht te worden met de gemeente. Logischerwijs zal dit niet degene zijn die bezig



		is met het veiligstellen van de situatie als die zich ter plaatse vanwege werkzaamheden voordoet, zoals een gaslek.
Cogas	<i>3.4 lid 2</i>	<i>Als de netbeheerder in openbare grond aan de slag gaat voor de gemeente dan moet de gemeente een schone grond verklaring geven en niet de netbeheerder voor de kosten opdraaien. Svp onderscheid maken tussen opdracht van de gemeente en bv eigen initiatief netbeheerder voor het aanleggen van een transportleiding</i>
		Dit artikel ziet op het voorkomen en bestrijden van verontreiniging, gevaar of hinder die veroorzaakt wordt door kabels en leidingen (bijvoorbeeld een lekkende oliegekoelde kabel) en een acuut gevaar opleveren voor de openbare orde en veiligheid, wat een taak van de gemeente is. Het artikel geeft de gemeente handvatten om in die situaties op te kunnen treden. Dit artikel heeft niet tot doel andere belangen te regelen (zoals verplichtingen van een grondeigenaar, of verplichtingen vanuit de Wet bodembescherming).
Vecht- stromen	<i>3.4</i>	<i>Dit artikel begeeft zich op het terrein van de Wet bodembescherming. Kan worden toegelicht wat de relatie is met deze wet, en wat de toegevoegde waarde is van de leden 2 en 3?</i>
		Zie de opmerkingen bij Vitens en Cogas over dit artikel.
Vitens	<i>3.5</i>	<i>De status van het overleg is te vrijblijvend voor partijen. Verzoek om een keuze te maken bijvoorbeeld voor proactieve regie.</i>
		De AVOI is niet de plaats om de uitwerking van proactieve regie tot in detail voor te schrijven. De AVOI is wel gebaseerd op de uitgangspunten van proactieve regie. Dit is ook verwoord in de toelichting bij artikel 1.2 lid 2: "De verordening heeft ten doel de regie te regelen met betrekking tot kabels en leidingen van partijen die in door de gemeente beheerde grond willen werken. De gemeente is als eigenaar van de grond en als hoeder van de openbare ruimte de aangewezen partij om deze rol op zich te nemen. Ten aanzien van telecomkabels is deze taak reeds aan de gemeente opgedragen in de Telecommunicatiewet. Om een efficiënte regie door de gemeente mogelijk te maken is het noodzakelijk dat de gemeente ook ten aanzien van overige kabels en leidingen door middel van vergunningverlening deze taak op zich neemt. De regisseur is onafhankelijk en streeft naar afstemming van onder- en bovengrondse infrastructuur en naar samenwerking van alle betrokken partijen bij een project. De belangen die worden gediend met deze regie in de ondergrond zijn de volgende: <u>Gemeente (wegbeheerder en regisseur):</u> <ul style="list-style-type: none"> • Zo min mogelijk verstoring van de openbare ruimte en verkeersafwikkeling • Zo min mogelijk hinder voor ondernemers en omgeving <u>Netbeheerder</u> <ul style="list-style-type: none"> • Ongestoorde ligging kabels en leidingen • Geen onnodige werkzaamheden en verleggingen • Vlotte uitvoering projecten Deze regie kan zich op de volgende manieren per projectfase uiten: <u>Planvormingsfase</u> <ul style="list-style-type: none"> • De gemeente initieert een overleg met de betrokken netbeheerders teneinde de gevolgen van dat project voor de ligging en het onderhoud van kabels en leidingen te analyseren.

		<ul style="list-style-type: none"> • De gemeente attendeert netbeheerders op toekomstige plannen en gebiedsontwikkeling. • De gemeente neemt geen aanvragen in behandeling zonder verkregen gebiedsinformatie naar aanleiding van een oriëntatieverzoek of een graafmelding. <p><u>Vorbereidingsfase</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • De gemeente stimuleert de initiatiefnemer van een project om actief netbeheerders en anderen te benaderen voor het combineren van werkzaamheden en voor medegebruik van voorzieningen. • De gemeente initieert één of meer overleggen tussen de initiatiefnemer van een project en betrokken netbeheerders om informatie met elkaar uit te wisselen. • De gemeente legt afspraken (bijvoorbeeld over fasering, verkeersmaatregelen en het voorkomen van hinder) vast door middel van vergunningvoorschriften. • De gemeente kan de nieuwe inrichting/plaatsbepaling van de ondergrondse infrastructuur vaststellen of hier een voorstel toe doen. <p><u>Uitvoeringsfase</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • De gemeente handhaaft de voorschriften bij de vergunning of het instemmingsbesluit. • De gemeente bemiddelt, op verzoek van partijen, bij conflicten.”
Vitens	3.7 lid 1	<i>Verzoek om dit artikel nader uit te werken in de toelichting; benoemen welke regels van toepassing zijn.</i>
		<i>Dit wordt uitgewerkt in de nadere regels. Hierbij wordt aangesloten bij de richtlijnen van de VNG.</i>
Cogas	3.7 lid 1	<p><i>Svp beheer en onderhoud schrappen. Degeneratiekosten dekken deze lading al, zie definitie uit Regulatorische Accounting Regels (RAR, deze worden jaarlijks door de toezichthouder -ACM- vastgesteld. Het betreft door de toezichthouder aangescherpte boekhoudregels voor de netbeheerder):</i></p> <p><i>Gedoogbelasting (ook wel: degeneratiekosten) is een door een lokale overheid geheven belasting die netwerkbedrijven betalen voor graafwerkzaamheden in gemeentegronden voor het leggen of herstellen van leidingen. Deze belasting dient ter dekking van eventuele toekomstige herstelwerkzaamheden aan gemeentegronden (bijvoorbeeld aan de weg of het wegdek). Beschadigingen aan de bodem onder de weg of het wegdek die gedurende het leggen of herstellen van leidingen ontstaan, kunnen op den duur schade aan het wegoppervlak of wegdek veroorzaken, die pas duidelijk wordt wanneer de werkzaamheden reeds zijn beëindigd. De belasting wordt berekend per vierkante kilometer aan oppervlakte van het gebied of per kilometer leiding, en wordt geheven wanneer de leiding in eerste instantie wordt gelegd en wanneer herstelwerkzaamheden worden ondernomen.</i></p>
		De RAR is niet de basis voor de gemeente om de kosten te berekenen bij werkzaamheden in de openbare ruimte. De gemeente baseert zich op de VNG tarieven; de terminologie komt dan ook daar vandaan. Een en ander houdt in ieder geval niet in dat er dubbele kosten gerekend zullen gaan worden.
Cogas	4.1	<i>Er zijn inderdaad bestaande privaatrechtelijke overeenkomsten tussen de gemeenten en Cogas. Sommige overeenkomsten zijn gekoppeld aan de in het verleden bekrachtigde koopovereenkomst. Cogas vraagt aandacht</i>



		<i>voor het feit dat een groot deel van de bij deze consultatie betrokken gemeenten ook aandeelhouder is van Cogas. Dit belang moet worden meegenomen in dit traject. Cogas stelt dan ook voor om met de gemeenten die aandeelhouder zijn in Cogas in gesprek te gaan hieromtrent.</i>
		Om uniformiteit in regelgeving voor alle partijen in de ondergrond te creëren, hebben de deelnemende gemeenten gekozen om een publiekrechtelijke verordening op te stellen. Deze verordening zal voor zowel aanbieders van telecommunicatienetwerken als andere netbeheerders gaan gelden. Tevens dient deze regelgeving ter vervanging van de in het verleden gemaakte afspraken die doorgaans in overeenkomsten zijn vastgelegd. De opzegging van de overeenkomsten is een parallel traject, hetgeen ingezet is om de voornoemde uniformiteit te bewerkstelligen. Opmerkingen omtrent de privaatrechtelijke overeenkomsten zullen derhalve in dat traject worden meegewogen. Het met elkaar in overleg treden kan daar heel goed onderdeel vanuit maken, zeker gezien de verwevenheid van elkaars belangen hierin.
Vitens	<i>4.1 lid 1</i>	<i>Kabels en leidingen zijn altijd rechtmatig aanwezig. Zo niet dan graag omschrijven.</i>
		Kabels en leidingen kunnen wel degelijk onrechtmatig gelegd zijn of liggen, namelijk zonder toestemming van de grondeigenaar of –beheerder (in welke vorm dan ook).
Vitens	<i>4.3</i>	<i>Sancties graag uitwerken niet verwijzen naar andere regelgeving.</i>
		Dit is een gebruikelijke wijze van sanctionering, conform artikel 154 Gemeentewet.
Cogas	<i>4.3</i>	<i>De strekking is duidelijk, maar op wie is dit van toepassing? Projectleider, teamleider, directeur? Lijkt niet echt praktisch toepasbaar op deze manier.</i>
		Dit is een leerstuk dat geregeld is in de Awb en jurisprudentie. In de basis is degene tot wie het geschonden voorschrift is gericht (de normadressaat) de overtreder. Dit kan een natuurlijke of een rechtspersoon zijn. Voor een uitgebreide uitwerking van dit leerstuk is hier geen plaats.
Vecht- stromen	<i>4.3</i>	<i>De formulering laat geen ruimte voor beoordeling in de concrete situatie: de boete zal worden opgelegd. Verzoek om ruimere formulering door te spreken van "kan worden". Kan worden toegelicht waarom voor deze sanctie (categorie) is gekozen?</i>
		Voor deze potentieel zware sancties is gekozen, omdat het niet naleven van de AVOI potentieel ernstige gevolgen kan hebben (denk aan letselschade, milieuschade, of gevolgschade). Het betreft uiteraard maximumstraffen die enkel in zeer bijzondere gevallen zullen worden opgelegd. Ten overvloede kan worden gemeld dat voor de formulering aangesloten is bij de model verordening van de VNG