

**NOTULEN** van de openbare vergadering van de commissie Ruimte & Economie gehouden op maandag 14 november 2016, aanvang 19.30 uur, in de raadszaal van het gemeentehuis, Raadhuisplein 1, Tubbergen.

**Aanwezig:** **Voorzitter:** mevrouw H.M.N. Berning-Everlo  
**Griffier:** G.J. Preuter-Brunnekreef  
**Leden:** B.G.M. Olde Hampsink, R.J.G. Booijink, A.G.E. Busscher, H.J. Stevelink, W.J.G. Weerink, A.H.M. Eidhof, U.M.T. Bekhuis-Groothuis, P.H.G.M. Hannink, H.A.M. Plegt, H.H.W. Lentferink, W.J.J. Oude Voshaar, S.W.H. Droste, H. Wessels, M.M.T. de Boer-Loman, A.B.E.G. Kemperink  
**Op uitnodiging van de commissie** Wethouders: E. Volmerink, T. Vleerbos

**tevens aanwezig:**

**Afwezig m.k.g:** B.B. Harmelink

**Afwezig z.k.g.:**

## 1. Opening en vaststelling agenda

De **voorzitter** opent de gezamenlijke vergadering van de commissie Ruimte & Economie om 19.30 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

## 2. Vaststellenvan:

### a. Verslag van de vergadering van 10 oktober 2016

De commissie stelt het verslag van 10 oktober 2016 ongewijzigd vast.

### b. Actielijst

Punt 1 aanleg fietspad van Koersveldweg-Zenderseweg. Aan dit punt wordt gewerkt en kan blijven staan op de actielijst.

Punt 2 presentatie in commissie Ruimte en Economie m.b.t. burgerbegroting ter bevordering van de burgerparticipatie voor de openbare ruimte. In de volgende commissievergadering wordt het raadsvoorstel behandeld m.b.t. dit punt. Vooralsnog wordt er geen presentatie gegeven.

Punt 3 snoeien bocht Galvanistraat bij tankstation Brand (nabij Praxis). Dit punt is afgehandeld en kan van de actielijst af.

Punt 4 verkeersstromenonderzoek Tubbergen. Wethouder **Volmerink** geeft aan dat hij van de gemeenteraad c.q. fractievoorzitters graag wil horen wat de definitieve onderzoeksopdracht is voor Bono Traffics.

Mevr. **Kemperink** mist het onderzoek naar de blauwe zone in de opdrachtformulering.

Wethouder **Volmerink** geeft aan dat het onderzoek naar de blauwe zone al aan de commissie is toegezonden. De vraag m.b.t. de opdrachtformulering die voorligt heeft alleen betrekking op het verkeersstromenonderzoek.

Mevr. **Bekhuis** vraagt of de nieuwe sporthal ook wordt meegenomen in het onderzoek en wat voor gevolgen heeft dit voor het kostenplaatje.

Dhr. **Busscher**: er vinden in de nabije toekomst een aantal ontwikkelingen plaats, zoals de Molenstraat, Uelserweg en de sporthal. Deze ontwikkelingen zijn van invloed op de verkeersstromen. Voor onze fractie is het op dit moment niet aan de orde om een verkeersstromenonderzoek uit te voeren. Wij willen dit onderzoek graag uitstellen.

Mevr. **Kemperink** onze fractie is voor een verkeersstromenonderzoek. Maar gelet op de komende ontwikkelingen, waaronder invulling van het gemeentehuis. Is de vraag of een verkeersstromenonderzoek op dit moment zinvol is. Wellicht zijn er ook andere oplossingen, zoals het bord weghalen op de hoek bij Fietscity. Dan hoeven we geen verkeersstromenonderzoek uit te voeren en kunnen we ons 12.000 euro besparen.

Dhr. **Wessels** zoals u reeds bekend zijn wij tegen het uitvoeren van een verkeersstromenonderzoek. Het zelf oplossen van knelpunten en daarmee 12.000 euro besparen kan rekenen op onze instemming.

Mevr. **Bekhuis**: zeker moeten we naar de kosten kijken, maar we hebben zelf een onderzoek gevraagd omdat er sprake was van een aantal knelpunten.

Dhr. **Busscher**: er komen gewijzigde omstandigheden. Wellicht goed om nu een rustpauze in te lassen.

Mevr. **Bekhuis**: veiligheid is van belang. We waren vorig jaar overtuigd van de nut en noodzaak van een onderzoek.

Dhr. **Wessels**: ik wil even een nuance aanbrengen. Onze fractie was van het begin tegen het uitvoeren van een verkeersstromenonderzoek.

Wethouder **Volmerink**: voor het plaatsen van verkeersborden heeft een besluitvormingsproces plaatsgevonden. Dit is niet zomaar terug te draaien. Het verzoek voor een verkeersstromenonderzoek is vanuit de gemeenteraad gekomen, niet vanuit de organisatie. Indien u mij opdracht geeft dan zal ik deze laten uitvoeren. Waarbij de opdracht extern wordt uitgezet om de onafhankelijkheid te waarborgen.

Voorzitter mevr. **Berning** brengt in stemming om het verkeersstromenonderzoek uit te stellen tot het voorjaar.

Het voorstel wordt aangenomen door alle fracties, behoudens de **PVDA**-fractie. De **PVDA**-fractie blijft tegen het uitvoeren van een verkeersstromenonderzoek.

Het agendapunt m.b.t. verkeersstromenonderzoek gaat van de actielijst af en er wordt te zijner tijd op terug gekomen.

Punt 5 afschrift reactie College op de omgevingsvisie gericht aan de Provincie. Wethouder **Volmerink** geeft aan dat deze morgen wordt behandeld in het college. Afschrift komt daarna naar u toe.

Punt 6 schriftelijk de verschillen benoemen tussen de oude omgevingsvisie en de ontwerp-omgevingsvisie. Wethouder **Volmerink** geeft aan dat dit punt afgehandeld is.

Punt 7 schriftelijke reactie op het MOP wegen en civiele kunstwerken, niveau C en het begrip 'kapitaalsvernietiging groot'. Wethouder **Volmerink** geeft aan dat dit punt afgehandeld is.

### 3. Mededelingen

Dhr. Harmelink is afwezig en dhr. Hannink komt later.

### 4. Rondvraag

Dhr. **Oude Voshaar**: er is sprake van een problematische situatie op het kruispunt Langeveenseweg/Molenweg. Er wordt hard gereden en op dit moment is er ook sprake van bouwwerkzaamheden. Wethouder **Volmerink** neemt dit mee.

Dhr. **Stevelink** hoe staat het met de status en monitoring van de nulmeting van de beheerplannen? Wethouder **Volmerink** in het programmajournaal staat hierover al een en ander vermeld. Er is sprake van vernatting op Tubbergs grondgebied. Dit heeft waarschijnlijk te maken met het peilniveau van het kanaal. Hierover is contact geweest met de wethouder van Twenterand en gedeputeerde Maij. Ook is er contact geweest met de kwartiermaker de heer Bak, over het proces. Er wordt een plan van aanpak geschreven. De intentie is om deze dit jaar af te ronden en een stuurgroep te vormen. Waarbij gewerkt wordt met een onafhankelijk projectleider. Het waterschap wil het actief oppakken als er een plan van aanpak en een stuurgroep is. De huidige peilbuizen worden gezien als nulmeting.

Dhr. **Hannink**: enige tijd geleden hebben we het gehad over een zendmast in Mander. Of deze op een ander plek kon worden gesitueerd of bij een sportlocatie. We waren verrast dat er een aanvraag is ingediend voor de Wieschertsweg.

Wethouder **Volmerink**: de burgemeester **Stegers** heeft hier actie op gezet. KPN heeft een onderzoek verricht naar mogelijke locaties, waarbij wij hebben aangegeven waar mogelijk maatschappelijk organisaties bij te betrekken. Hiervoor is namelijk een kleine vergoeding beschikbaar. Als geschikte locatie kwam de scouting naar voren. Zij hebben er vanaf gezien. Op dit moment is er daarom gekozen voor een particulier die er wel voor open staat.

Dhr. **Hannink** bedankt voor uw toelichting.

Dhr. **Booijink** blij dat er uitgebreid gehoor is gegeven aan ons verzoek. Wij hopen dat de aanvraag voorspoedig wordt afgehandeld.

### Ter informatie

#### 5. Informatie vanuit het college

Wethouder **Volmerink**: woensdag 16 november is er een bijeenkomst bij de gemeente Almelo over de ondergrond. Hiervoor kunt u zich opgeven bij de griffie.

**6. Presentatie: Natura 2000 Springendal/Dal van de mosbeek**

Presentatie door dhr. Bos (*projectleider*), dhr. Nolten (*Noaberkracht*)

Dhr. **Hannink** neemt niet deel aan de behandeling van dit agendapunt.

De presentatie is als bijlage bij het verslag gevoegd.

*Vragen naar aanleiding van de presentatie:*

Dhr. **Stevelink** :is er nog voldoende draagvlak bij de grondeigenaren? Het FieldLab had als doel om minder grond aan te wenden voor maatregelen. Is dit doel bereikt?

Dhr. **Booijink**: zijn naast de grondeigenaren ook overige bewoners gesprekspartners?

Mevr. **Kemperink**: Ik begrijp dat boeren hinder kunnen ondervinden van het aanplanten van bos. Kan het zo zijn dat er bos wordt weggehaald op de Manderheide en elders weer wordt toegevoegd?

Dhr. **Weerink**: hoe zit het met de financiële compensatie? Kunt u aangeven of deze redelijk is.

Dhr. **Busscher**: het gaat om een groot gebied waar veel natuur aanwezig is. Wordt er ook gekeken hoe dit gebied economisch versterkt kan worden en kunt daar voorbeelden van aandragen?

Dhr. **Bos** (projectleider): voor iedere bijeenkomst zijn circa 90 grondeigenaren uitgenodigd. Gemiddeld komen er 50 naar de vergadering. Na elke vergadering vraag ik of ik door mag gaan met mijn opdracht. Hier wordt elke keer instemmend op gereageerd. Dit noem ik draagvlak. In de gebiedsanalyse wordt gesproken over 185 hectare. We schatten in dat we met de helft van de grond hetzelfde effect kunnen realiseren. Dit komt doordat we kiezen voor een andere insteek om de natuurwaarden te kunnen versterken.

Dhr. **Wessels** ik hoop dat u een onafhankelijke positie heeft en dat het belang van natuur voorop staat.

Dhr. **Bos** ons doel is zeker het versterken van de natuurwaarden. Tegelijkertijd werken we ook aan een economische versterking van het gebied. 95 procent van de grondeigenaren zijn boeren, het overige percentage betreft pachters en particulieren. Er zijn verder geen effecten op particulieren. Voor zover dit wel het geval is nemen we contact op met de eigenaar. Wel is er een nieuwsbrief voor iedereen, dus ook voor de overige bewoners in het gebied. Voor de Manderheide geldt een omvormingsproces. Deze zijn niet in het bezit van boeren en zijn ook bestemd als natuurpercelen. Dit heeft geen invloed op boerenbedrijven.

Mevr. **Kemperink**: dank u voor uw antwoord. Mijn vraag is echter zijn er boeren die last hebben dat er meer bos moet worden aangeplant terwijl het elders wordt weggehaald.

Dhr. **Bos** ik weet het antwoord daar niet op.

Dhr. **Eidhof** geeft als aanvulling dat er een specifieke opdracht ligt voor de Manderheide om deze om te vormen. Er kan dan geen uitwisseling plaats vinden van bos.

Dhr. **Bos**: we hebben op voorhand ontwikkelingsruimte weggegeven. Daarvoor moeten herstelmaatregelen worden genomen. Door de Manderheide om te vormen wordt hier aan voldaan. Dit is een eerder genomen beslissing waar niet aan valt te tornen.

De compensatieladder gaat als volgt. Als een boer een maatregel moet nemen op zijn grond wordt hij eerst zelf in de gelegenheid gesteld om dit te doen. De schadebedragen zijn gemaximaliseerd en kunnen derhalve goed worden genoemd. Echter de boeren willen niet gecompenseerd worden met geld, maar men wil compensatiegrond. Immers met geld kun je de productie niet verhogen met grond wel. Er is echter niet genoeg grond aanwezig voor compensatie.

Dhr. **Busscher**: is verplaatsing aan de orde?

Dhr. **Bos** als men dit wil, dan kan dat. Echter is dit op dit moment niet aan de orde.

Dhr. **Weerink**: zijn er initiatieven voor ecologisch/biologisch boeren.

Dhr. **Bos**: voor deze vorm van boeren is veel grond nodig. Dit is in dit gebied niet mogelijk, de grond is schaars.

Dhr. **Oude Voshaar**: is de compensatie eenmalig of structureel?

Dhr. **Bos**: het gaat om periodes van 15 jaar die worden omgezet in een geldbedrag. Inhoudelijk ben ik niet goed op de hoogte. De schaderegeling wordt uitgevoerd door de provincie Overijssel. Wij mengen ons daar niet in. Wel adviseren wij de boeren met klem om zelf een adviseur in de arm te nemen.

Dhr. **Oude Voshaar**: worden de gronden nooit meer ingezet voor agrarisch gebruik?

Dhr. **Bos**: de gronden kunnen nog ingezet worden voor agrarisch gebruik. Dit is afhankelijk van de herstelmaatregel. Wel kan het zijn dat een perceel gedeeltelijk wordt afgewaardeerd, door de beperking van de herstelmaatregel.

Dhr. **Bos**: nog terugkomende op de vraag van mevr. **Kemperink**, de gemeente is zeker een gesprekspartner.

Dhr. **Bos**: er was een vraag van dhr. Busscher over economische voorstellen. Het is lastig om met voorbeelden te komen. Wel vinden er scans plaats van erven om de behoefte aan ruimtelijke kwaliteit vast stellen. Ook komen er vragen vanuit de boeren om mee te werken aan het inrichten van de natuur in dit gebied. Op het gebied van recreatie is al veel bestaande aanbod. Wel is er een behoefte aan nieuwe vormen van recreatie passend bij het gebied. Wij kijken hoe we dit kunnen compenseren.

Dhr. **Stevelink**: zoekt u de compensatiegronden binnen of ook buiten het gebied en zitten daar beperkingen aan?

Dhr. **Bos**: We kijken ruim en pakken alle kansen die we hebben. Ook zoekt de Provincie Overijssel met ons mee.

Dhr. **Bos** rond april 2017 zal ik u verder bijpraten over de laatste ontwikkelingen. Dan bent u in drie sessies bijgepraat over Natura 2000.

## 7. **Presentatie: Evaluatie afvalbeleid**

Presentatie door dhr. **Leferink op Reinink** (Noaberkracht) en dhr. **Hagendoorn** (ROVA).

Dhr. **Weerink** wat is de reden dat de gemeentes Dinkelland en Oost Gelre beter scoren?

Mevr. **De Boer** een extra container kost 50 euro aan bezorgkosten. Is het ook mogelijk om deze zelf op te halen en dan geen bezorgkosten te betalen?

Dhr. **Leferink op Reinink**: in Dinkelland kenden ze al een systeem om bewust minder afval aan te leveren. Het flipppo systeem. In Tubbergen kenden wij dit systeem voor het gft-afval. Hier zie je dan ook dat Tubbergen hier beter op scoort.

Dhr. **Hagendoorn**: de verschillen zijn minimaal. We hebben niet onderzocht wat de oorzaak daarvan is. Dit kan gelegen zijn in hoogbouw, concentratie van kernen, geografische samenstelling.

Dhr. **Leferink op Reinink**: de kosten voor extra containers bestaan niet alleen uit bezorgkosten, maar ook uit administratieve kosten. Extra containers kunnen zelf opgehaald worden, alleen de 50 euro wordt dan ook in rekening gebracht.

## Ter voorbereiding op de Raadsvergadering

### 8. Evaluatie afvalbeleid

Dhr. **Busscher**: er is sprake van een goed resultaat ! De inwoners hebben hun best gedaan. Het raadsvoorstel gaat over het verlagen van de frequentie voor het ophalen van restafval. Wordt er naast inzameling van het medisch afval ook nagedacht over jonge gezinnen die veel luiers als afval hebben?

Mevr. **Kemperink**: waar moet je alle containers laten? Is het ook mogelijk om het vast recht naar beneden vast te stellen. Als er minder vaak afval wordt opgehaald? Is het nog wel veilig i.v.m. ongedierte om de ophaalfrequentie te verminderen?

Wethouder **Vleerbos**: we zijn in twee jaar tijd van 50% naar 90% hergebruik van afval gegaan. Dat is fantastisch. Met betrekking tot gezinnen met jonge kinderen. Het is mogelijk om een grotere container te bestellen. Ook zijn er mogelijkheden om de stank te onderdrukken. Hierover wordt ook uitleg gegeven op de gemeentelijke afvalwijzer. Echter waar men klachten blijft houden, moeten we kijken hoe we dit met elkaar oplossen.

Een gemiddeld gezin betaalt 177 euro per jaar. Dit jaar is dit 40 euro minder bij een grote container bij een kleinere container wordt zelfs 55 euro overgehouden. Het vastrecht is van 119 euro naar 100 euro gegaan. Dit gaat volgend jaar niet weer omlaag. We moeten eerst kijken hoe het gaat. Op dit moment ligt het raadsvoorstel voor m.b.t. de ophaalfrequentie. In december behandelen we het tarief.

Dhr. **Stevelink**: de ophaalfrequentie wordt minder. Dit kost minder geld, dit zou men terug moeten zien in het vastrecht.

Wethouder **Vleerbos**: er is inderdaad sprake van een voordeel. Echter dit is geen groot voordeel. Het vastrecht is bedoeld voor medisch, pmd en gft-afval. De grijze container voor restafval wordt per lediging betaald.

Dhr. **Busscher**: is het ook mogelijk om naar 1x in de 3 weken te gaan?

Wethouder **Vleerbos**: het is goed mogelijk om ook het pmd-afval 1 x per 4 weken in te zamelen. De oplossing ligt in de communicatie. Het heeft veelal te maken met de manier waarop het pmd-afval in elkaar wordt gevouwen. Als je nu de ophaalfrequentie verhoogt kun je nooit meer terug. Daarom het voorstel om 1x in de 4 weken eerst de kans te geven.

Mevr. **De Boer**: is er ook een mogelijkheid om pmd-afval in te leveren bij de werf?

Dhr. **Leferink op Reinink**: u kunt inderdaad aan de Galvanistraat uw pmd-afval in een vuilniszak kosteloos inleveren.

Dhr. **Booijink**: er is een omruilactie beloofd voor de containers, hoe staat het daarmee?

Wethouder **Vleerbos**: de omruilactie hebben we verschoven naar het begin van het jaar, zodat men na het opdoen van ervaring kan beslissen waar men behoefte aan heeft.

Mevr. **Kemperink**: hoe komen de berekeningen tot stand m.b.t. de gemiddelden?

Wethouder **Vleerbos**: het gaat om de totale populatie met containers. Er is in het begin van het jaar een vertekend beeld ontstaan, doordat commerciële partners huishoudelijk afval afvoerden. Dit is wettelijk verboden en daar is men op gewezen.

**De fracties CDA, GB/VVD, DC stemmen in met de evaluatie afvalbeleid te behandelen als bespreekstuk, de fractie PVDA stemt in voor een hamerstuk.**

**Het wordt een bespreekstuk in de raadsvergadering van 28 november 2016.**

### 9. Vaststellen bestemmingsplan Langeveen Ossendijk 43

Dhr. **Busscher**: in het voorstel staat dat het slopen te zijner tijd gaat gebeuren. Wat wordt daarmee bedoeld?

Dhr. **Plegt**: komt de werkelijke sloop vierkante meters wel overeen met de ingebrachte vierkante meters? Graag een extra check op dit punt.

Dhr. **Droste** geldt dit beleid wel voor deze locatie gelet op de woonbestemming?

Wethouder **Volmerink**: het gaat hier om een van oudsher agrarisch bedrijf. Er is dus sprake van een vab-bedrijf. Dus komt deze locatie in aanmerking voor de schuur voor schuur regeling. De schuren waar een asbestdak op zit tellen mee als 1 op 3. Zonder dak en uitlopen 1 op 5. Van oudsher buitenhokken waar geen dak op zit, zijn ook meegenomen in de berekening. De berekening is conform de tabel uit het beleid schuur voor schuur regeling tot stand gekomen. De daadwerkelijke inhoud van overeenkomst ken ik niet. Wel weet ik dat alle partijen blij zijn met deze oplossing. Ik heb er het volste vertrouwen in dat schuren gesloopt worden binnen een redelijke termijn.

Wethouder **Volmerink** laat een extra check uitvoeren op de vierkante meters.

Dit was de eerste schuur voor schuur regeling. Er zijn nog meer aanvragen in behandeling genomen. In het voorjaar gaan we meer bekendheid geven aan de diverse beleidsstukken.

**Alle fracties stemmen in om het bestemmingsplan Langeveen Ossendijk 43 te behandelen als hamerstuk in de raadsvergadering van 28 november 2016.**

## 10. Sluiting

De **voorzitter** dankt iedereen voor zijn of haar komst en sluit de vergadering om 21.30 uur.

De commissiegriffier,

De voorzitter,

G.J. Preuter-Brunnekreef

H.M.N. Berning-Everlo

Acties naar aanleiding van de commissievergadering:

Actor	Activiteit	Termijn	Afgehandeld ja/nee
Wethouder Volmerink	Aanleg fietspad van Koersveldweg-Zenderseweg	Nader te bepalen	Wordt aan gewerkt
Wethouder Volmerink	Presentatie in cie. RE m.b.t. burgerbegroting ter bevordering van de burgerparticipatie voor de openbare ruimte	6 december raadsvoorstel in cie	Nee

Afgehandelde acties:

Actor	Activiteit	Termijn	Afgehandeld ja/nee
Wethouder Volmerink	Snoeien bocht Galvanistraat bij tankstation Brand (nabij Praxis)		Ja
Wethouder Volmerink	Verkeersstromenonderzoek Tubbergen	Voorjaar weer op de agenda	Nee
Wethouder Volmerink	Afschrift reactie College op de omgevingsvisie gericht aan de Provincie	15 november 2016 in college dan afschrift aan de raad	Nee
Wethouder Volmerink	Schriftelijk de verschillen benoemen tussen de oude omgevingsvisie en de ontwerp-omgevingsvisie	Voor 17 november 2016	Ja
Wethouder Volmerink	Schriftelijke reactie op het MOP wegen en civiele kunstwerken, niveau C en het begrip "kapitaalsvernietiging groot"	Voor 24 oktober 2016	Ja

# Dinkelland Tubbergen

Evaluatie Afvalbeleid

Diftar en Omgekeerd inzamelen fase 1

26-10-2016

# Inleiding

- De gemeenten Dinkelland en Tubbergen hebben in 2015 het afvalbeleidsplan “Van Afval naar Grondstof, Van Idee naar Aanpak, Van Betalen naar Belonen” vastgesteld.
- Eind 2015 zijn Dinkelland en Tubbergen bij ROVA aangesloten en zijn de beleidsmaatregelen van het plan ingevoerd.
- Voor een evaluatie van het afvalbeheer heeft ROVA een tussentijdse resultaatmeting uitgevoerd over de afgelopen drie kwartalen.
- Deze tussentijdse resultaatmeting biedt snel inzicht in de inzamel resultaten (“liggen we op koers?”) en biedt de mogelijkheid tot eventuele bijsturing.



# Maatregelen

Per 1-1-2016 hebben de gemeenten Dinkelland en Tubbergen een nieuw inzamelmodel ingevoerd met containermanagement en een gedifferentieerd tarief, hierna te noemen DIFTAR. Dit houdt in:

- een basisheffing per aansluiting en een door een huishouden te betalen bijdrage per lediging voor het aanleveren van restafval (geen bedrag/ tarief voor het aanleveren van GFT)
- de bestaande inzamelstructuren rond papier, textiel, glas, afgedankte elektrische en elektronische apparatuur en grof huishoudelijke afval blijven in stand

Inzameling grondstoffen:

- GFT wordt m.b.v. minicontainers elke 2 weken opgehaald (m.u.v. de hoogbouw) Inwoners van de kern hebben de keuze gekregen de huidige GFT container (vaak een 140 ltr) om te wisselen voor een 240 ltr container.
- Restafval wordt m.b.v. minicontainers elke 2 weken opgehaald of kan door de inwoners worden weggebracht naar verzamelssystemen (met toegangspasje).
- De inzameling van kunststof verpakkingsmateriaal is vanaf 2015 uitgebreid met drankenkartons en blik in daarvoor bestemde gratis zakken. PMD wordt elke 4 weken aan huis ingezameld met PMD minicontainers (uitrol in juli 2016 afgerond).

# Doelstellingen en verwachte resultaten

## Algemeen

- De doelstelling van het afvalbeleidsplan is om de huidige gemiddelde hoeveelheid restafval van 221 kg per inwoner per jaar (Dinkelland 250 en Tubbergen 196 kg per inwoner per jaar) te verminderen tot 50 kg per inwoner in het jaar 2030. Voor het jaar 2020 is een tussendoelstelling geformuleerd van 100 kg restafval per inwoner per jaar.

## Per stroom

- Restafval: de gemeenten achten het goed mogelijk dat de afname van het restafval dusdanig groot zal zijn dat kan worden overgaan tot het invoeren van een lagere inzamelfrequentie.
- GFT: De ambitie is om de hoeveelheid GFT in het restafval waar mogelijk tot nul te reduceren in het jaar 2020. GFT wordt in Tubbergen meer aangeleverd en de verwachting is dat hier wellicht bijstelling van de inzamelfrequentie nodig zou kunnen blijken.
- OPK en textiel. Tevens verwachten de gemeenten dat de hoeveelheden gescheiden ingezameld papier en textiel zullen toenemen (NB. voor deze fracties levert ROVA geen diensten en zijn geen gegevens aangeleverd.)

## Bij toetreding

ROVA heeft in 2013 enkele effecten voor het eerste jaar in het vooruitzicht gesteld:

- Restafval: een afname van respectievelijk ongeveer 100 en 60 kg per inwoner
- Hergebruikspercentage: een stijging naar bijna 75% (t.o.v. 53% in 2013).
- GFT: een toename van 60 kg per inwoner in Tubbergen en 0 kilogram\* per inwoner in Dinkelland.
- PMD: een toename van 9 kg per inwoner voor beide gemeenten.

\* vanwege het al hoge GFT-inzamelresultaat

# Aanpak resultaatmeting

Om de resultaten duidelijk zichtbaar te maken hebben we de volgende acties ondernomen:

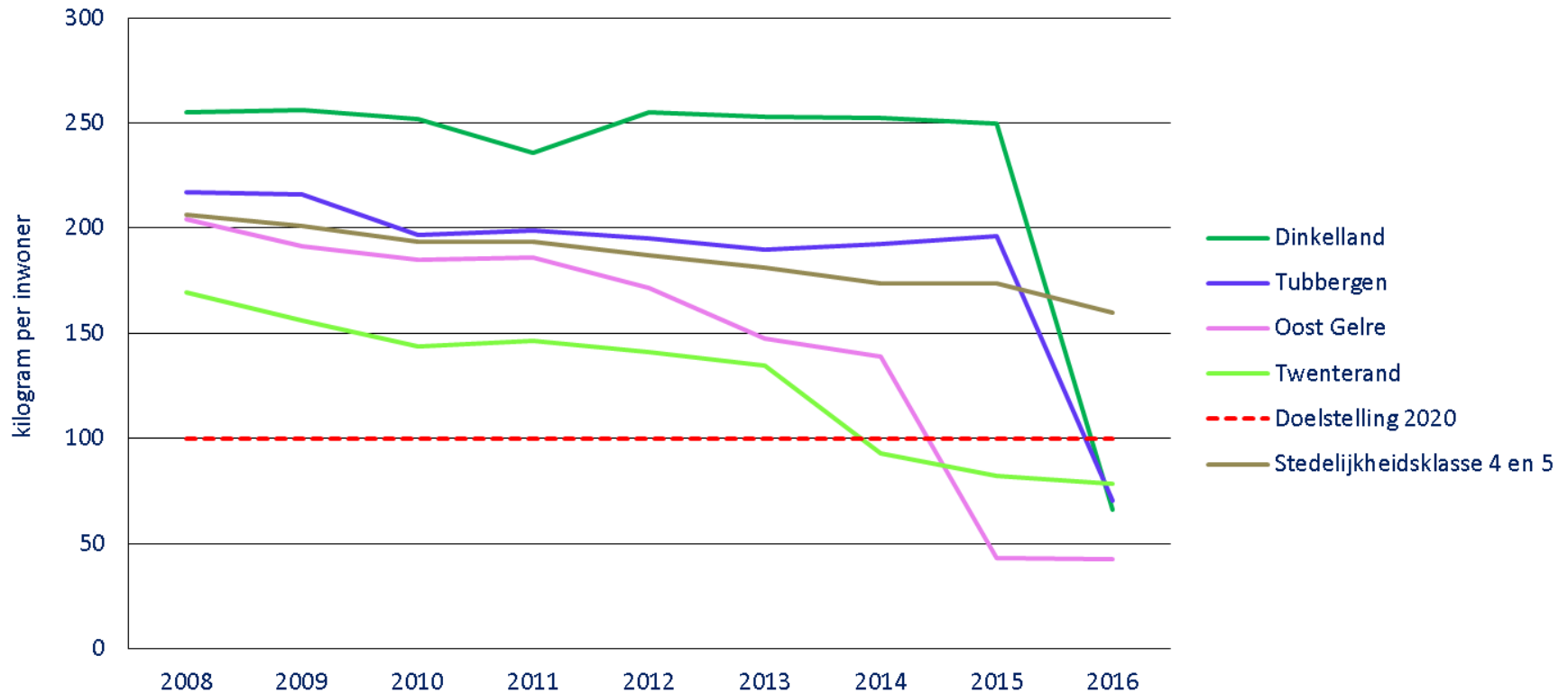
- Vergelijking resultaat 2014 en 2015 met onze prognose 2016\* op basis van de eerste drie kwartalen van 2016 (kg per inwoner voor restafval en grondstoffen).

\* De resultaten van het eerste halfjaar zijn voor deze prognose doorgetrokken voor het gehele jaar. Dit is dus een inschatting. De ontwikkelingen in de tweede helft van 2016 kan afwijken van de prognose.

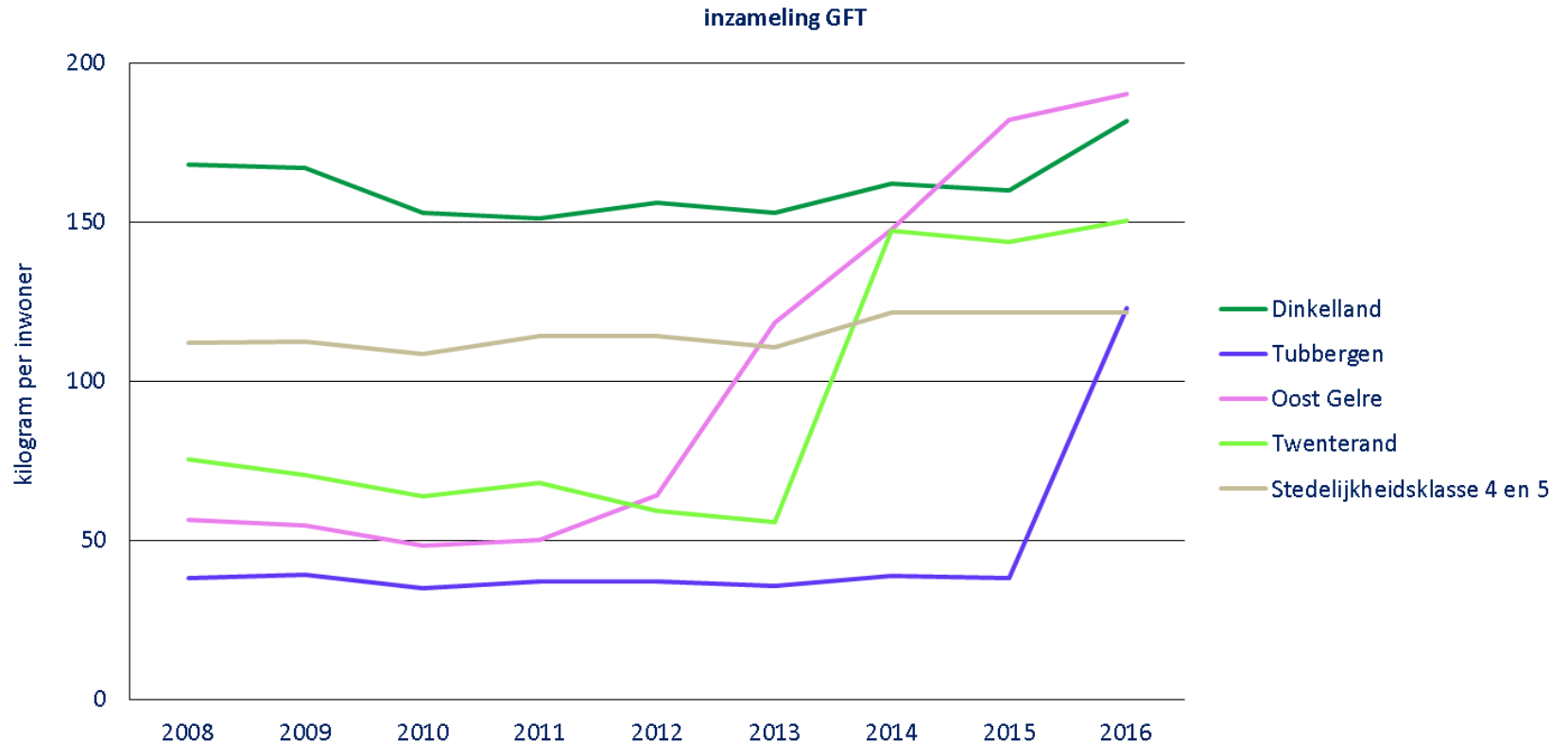
- Vergelijking met relevante gemeenten Twenterand en Oost Gelre
- De cijfers van 2015 en de voorgaande jaren zijn verstrekt door de gemeente.
- De cijfers van 2016, zijn:
  - voor fijn huishoudelijk afval (restafval en grondstoffen) van ROVA afkomstig
  - voor grof huishoudelijk afval (restafval en grondstoffen) verstrekt door de gemeente.

# Prognose restafval (kg per inwoner)

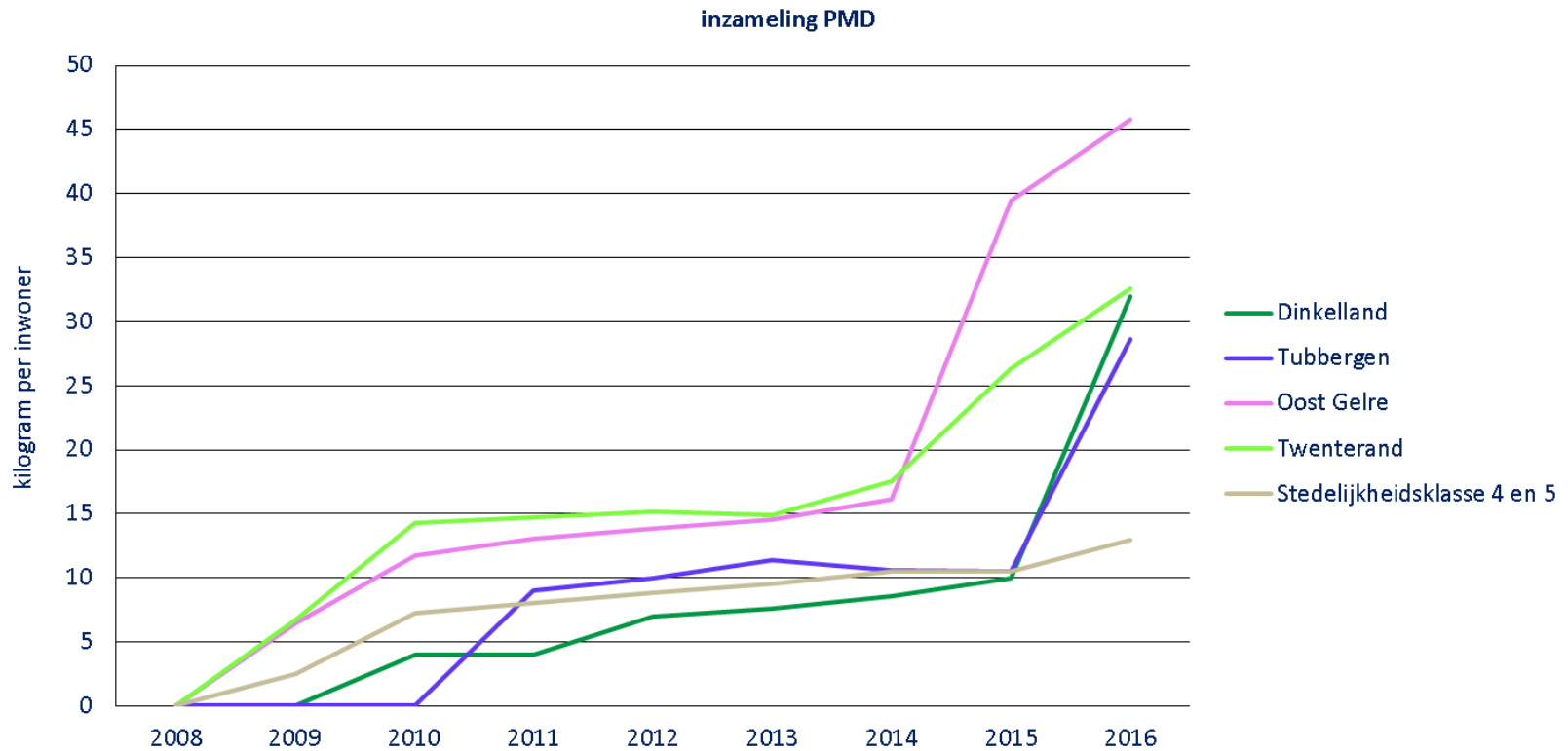
inzameling restafval



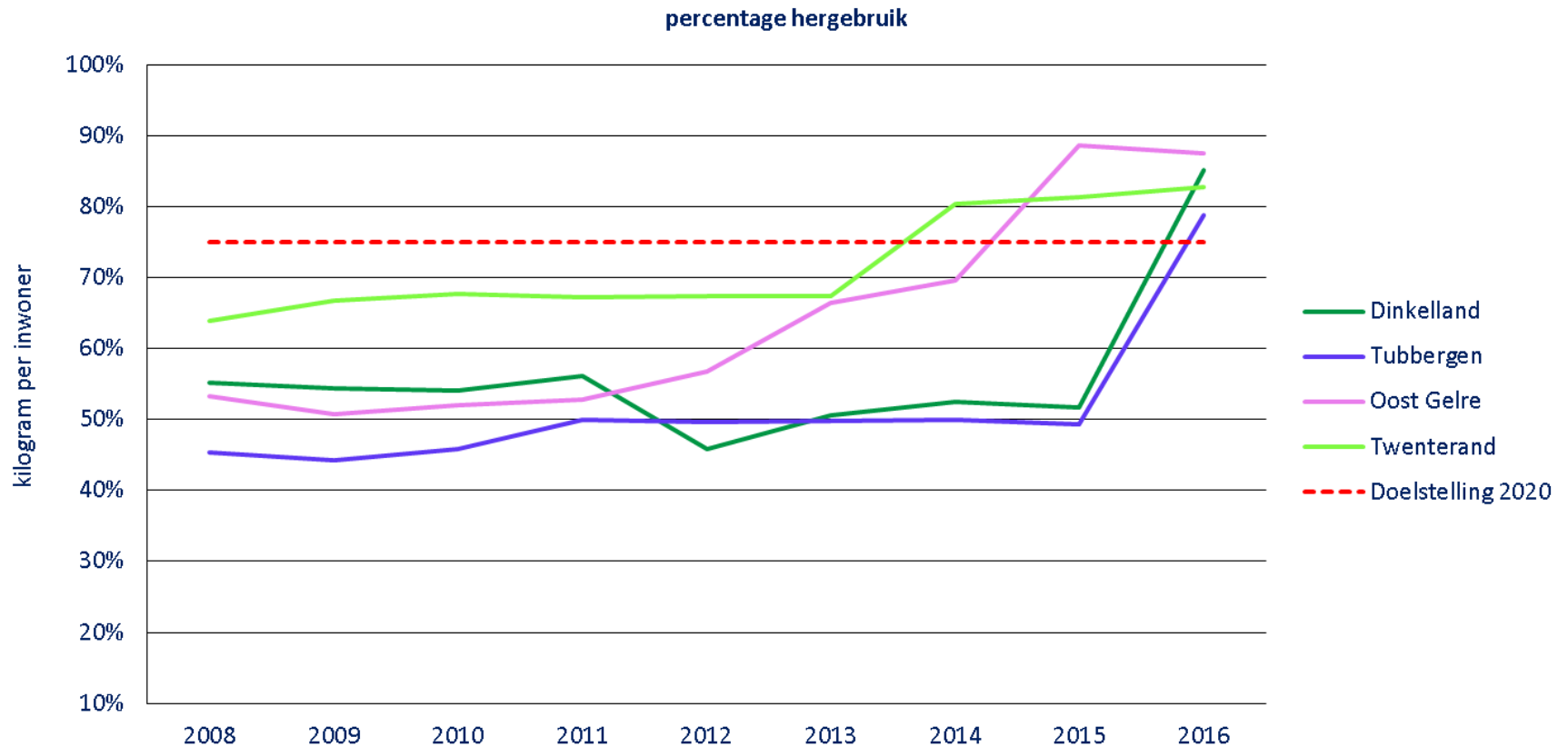
# Prognose GFT (kg per inwoner)



# Prognose PMD (kg per inwoner)

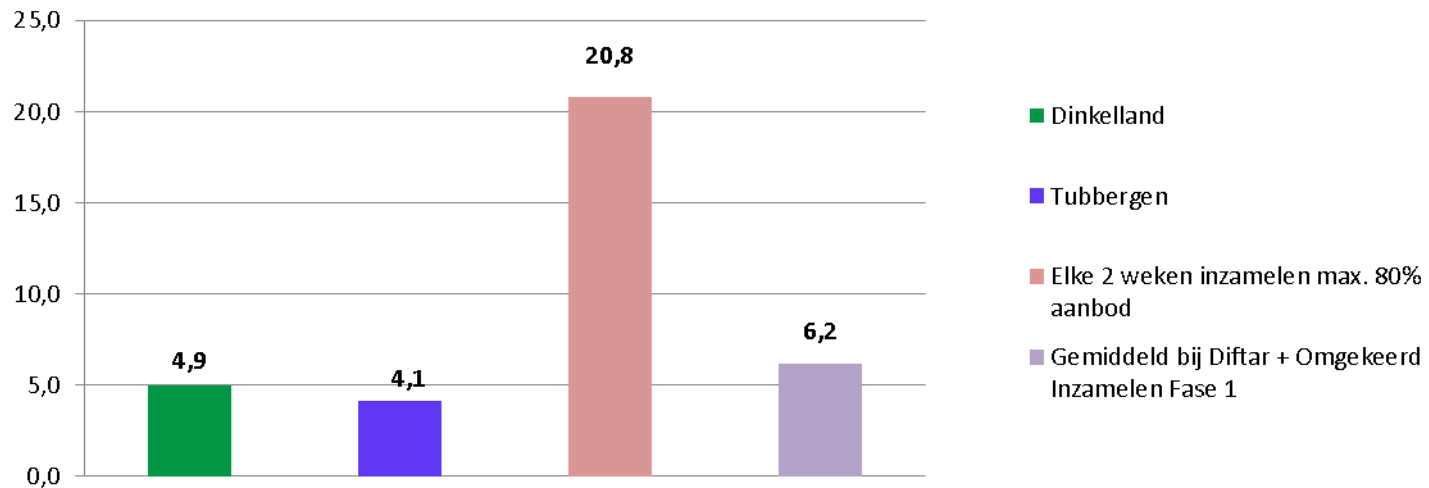


# Prognose hergebruikspercentage



# Prognose aanbiedingen restafval per aansluiting

Prognose aanbiedingen restafval per aansluiting 2016





# Ervaringen

- Over het algemeen zijn de infrastructurele aanpassingen redelijk soepel verlopen, net als de invoering van Diftar. De begeleidende communicatie en inzet van de afvalcoach hebben positief resultaat gehad.
- Met de invoering van PMD is in de routeplanning een fout gemaakt, deze is snel hersteld. Verder geen bijzonderheden.
- Wel vragen vanuit de samenleving over inzamelfrequentie PMD.

# Conclusies

- Restafval: aan het eind van 2016 verwachten we dat beide gemeenten al ruim onder de doelstelling duiken van 100 kg per inwoner in 2020.
- Het aantal aanbiedingen restafval is sterk afgenomen: in Dinkelland tot 5 ledigingen per jaar en in Tubbergen tot 4 ledigingen per jaar. Dit aantal ligt onder het ROVA-gemiddelde in gemeenten met Diftar en omgekeerd inzamelen Fase 1.
- GFT: de hoeveelheid gescheiden ingezameld GFT-afval is toegenomen met name in de gemeente Tubbergen.
- PMD: de hoeveelheid gescheiden ingezameld PMD-afval is in beide gemeenten sterk gestegen en ongeveer verdrievoudigd
- Het hergebruikspercentage-doel van 75% wordt dit jaar waarschijnlijk al gehaald, verwacht wordt een percentage van rond de 80%.



# Springendal – Dal van de Mosbeek

Herbert Bos



Van vandaag naar overmorgen

ONDERNEMEN DOE JE SAMEN

# Inhoud

---

- Waarom gebiedsuitwerking Springendal
- Aanpak en voorlopige resultaten
- Richting inrichtingsplan en PIP
- Rol gemeente Tubbergen en Dinkelland



# Natuurherstel in N2000

2014: Verkenning

1<sup>e</sup> planperiode

**2015-2017: Planuitwerking**

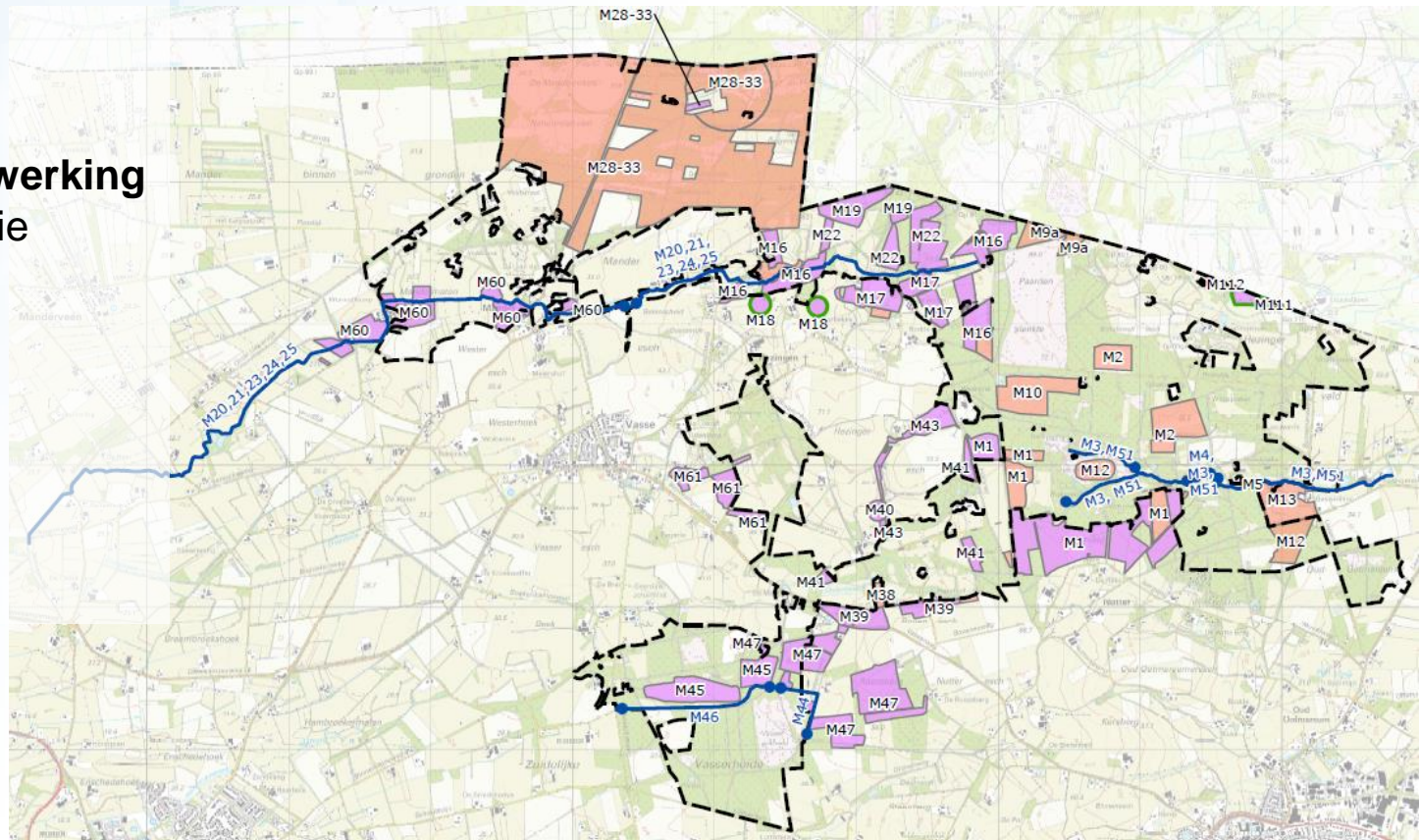
2018-2021: Realisatie

2<sup>e</sup> planperiode

2021-2027

3<sup>e</sup> planperiode

2027-2033



# Inhoud

---

- Waarom gebiedsproces Springendal
- **Aanpak en resultaten**
- Richting inrichtingsplan en PIP
- Rol gemeente Tubbergen en Dinkelland

# Aanpak

---

- Fieldlab heeft kennis gehaald:
- Fons Eysink, Inge Hageman en Jan van Bakel



**Onafhankelijk en bindend advies maatregelen**



# Habitats

---

- Wisselen beeld habitat
- Prachtige stukken worden afgewisseld met stukken met verdroging en eutrofiëring



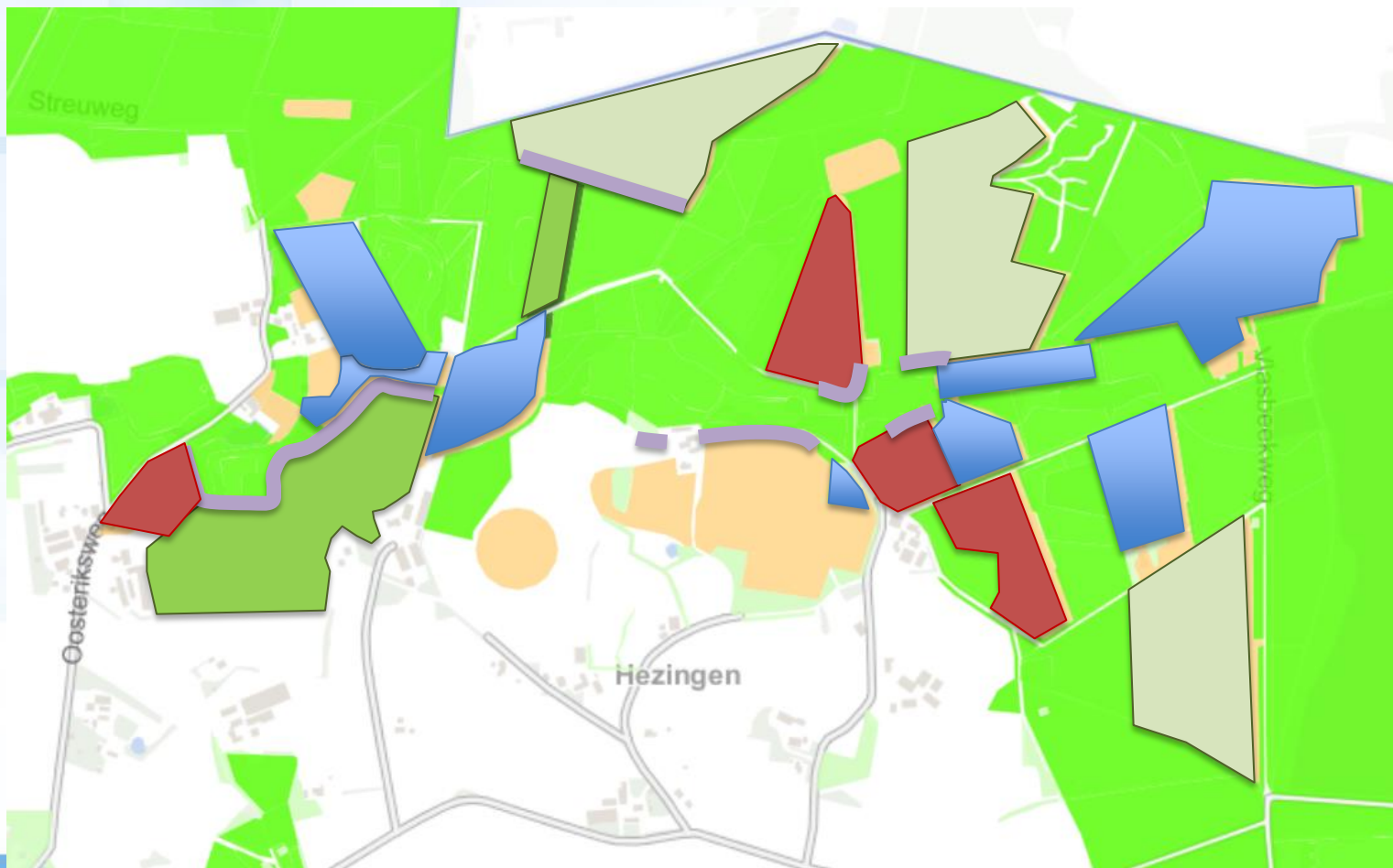


# Maatregelen

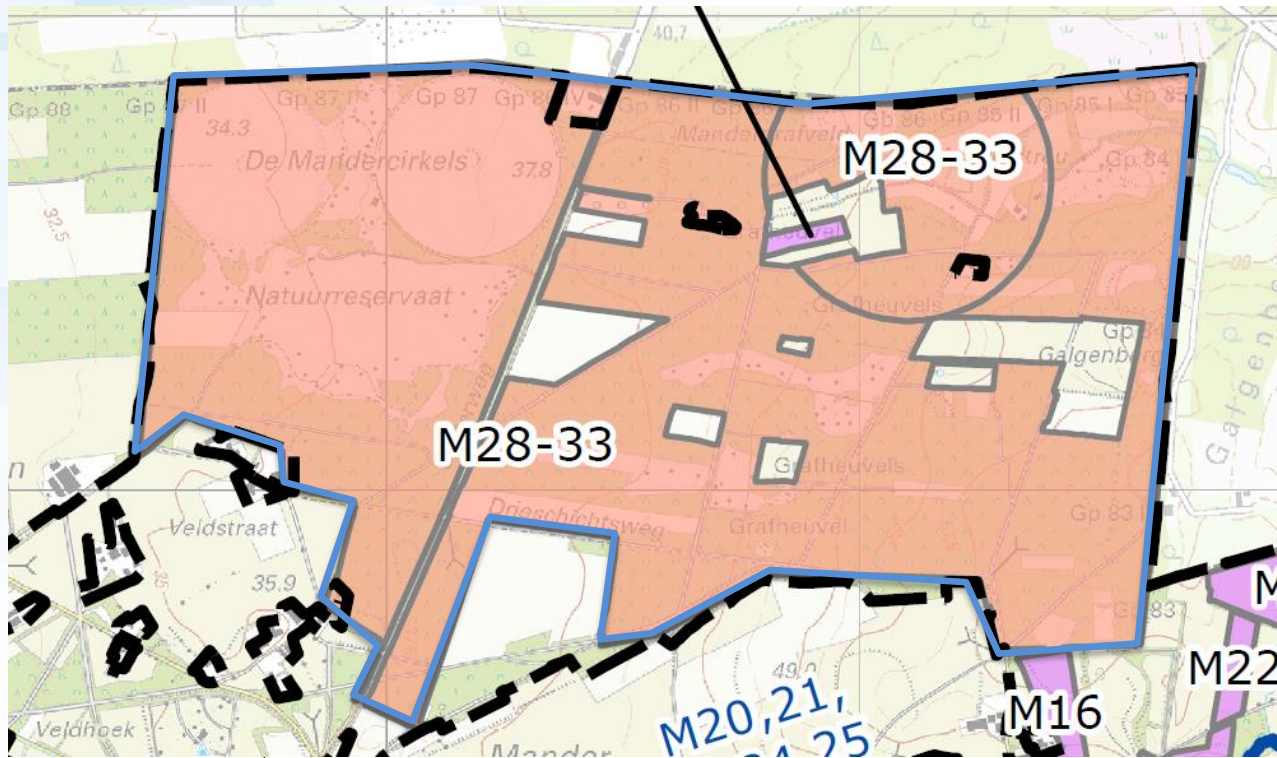
---

- Type I: geen landbouw meer mogelijk
- Type II: landbouw met handicap / beperkingen in bedrijfsvoering (beperkte bemesting, vernatting)
- Type III: beperking op ontwikkeling / gewasbeperking
- Type IV: stroken

# Maatregelen rondom Mosbeek



# Zoekgebied met maatregel



M28 + M29 + M30	beheer	Verbinden en uitbreiden droge heide: - Holtsuze en Manderstreu door omvormen bos naar heide (door kappen en plaggen) en door omvormen landbouwgrond (door afgraven fosfaatrijke top laag) (M28) - voorkomens heide Manderheide door omvormen landbouwgrond (door afgraven fosfaatrijke top laag) (tbv Manderheide, M29+M30)
-----------------------	--------	--

# Aanpak Manderheide

---

## OPGAVE:

- Verbinden en uitbreiden van habitat “Droge heide”.
- Economie en ecologie in balans
- Verplichting in uit te voeren maatregelen
- Kansen voor soorten meenemen

## UITGANGSPUNTEN GEBIEDSPROCES:

- Grondeigenaren betrekken
- Maatregelen bieden kansen voor nieuwe ontwikkelingen
- Niemand wordt er slechter van

## (Vervolg)stappen Manderheide

---

- 13 Juni 2016: startbijeenkomst
- Najaar 2016: Helderheid in maatregelen
- November - december: gesprekken met grondeigenaren
  
- Voorjaar 2017: keuze van inrichting
- Zomer 2017: vastleggen in bestemmingsplan

# Inhoud

---

- Waarom gebiedsproces Springendal
- Aanpak en resultaten
- **Onderbouwing, Inrichtingsplan en PIP**
- Rol gemeente Tubbergen en Dinkelland

# Onderbouwing

---

## Fieldlab schrijft op dit moment de onderbouwing

- Basisdocument
  - Onderbouwing per perceel
- } **partners**
- Feitenkaarten per perceel
  - Boorgegevens per perceel
- } **ondernemers**



# Inrichtingsplan

---

Het Inrichtingsplan is de afsluiting van de planfase

Het is een document waarin alle technische uitwerkingen staan van de maatregelen, de onderbouwing, de kosten van deze inrichting maar ook een doorkijk naar het vervolg.

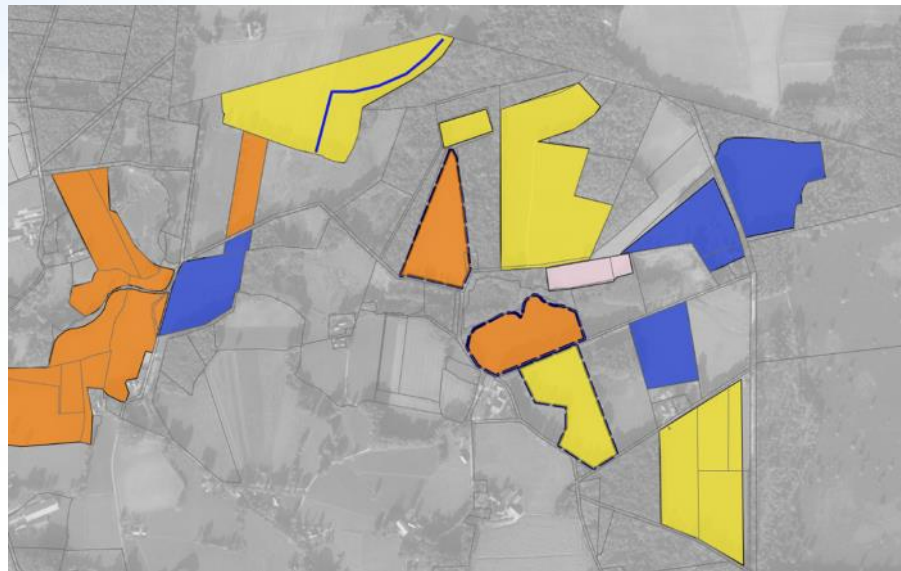




# PIP

---

PIP legt vast waar de bestemming van de percelen veranderen. Borging van de gebruiksmaatregelen. Afhankelijk van te bespreken gebruik, alleen percelen waarop maatregelen liggen!



# Inhoud

---

- Waarom gebiedsproces Springendal
- Rol van LTO Noord en partners
- Aanpak en ervaringen
- **Rol gemeente Tubbergen en Dinkelland**

# Gemeenten

---

- PAS is juridisch verplicht
- Natuurherstelmaatregelen moeten worden geborgd
- Borging inrichtingsmaatregelen via realisatie inrichtingsmaatregelen
- Borging beperking gebruik via PIP.
- Opstellen van PIP door projectgroep in samenwerking met Noaberkracht

# Gemeenten

---

## (Landbouw)economisch Programma:

- Gezamenlijke inspanning om de economie te versterken
- Op basis van wensen van ondernemers, partners (inventarisatie)

## Specifieke oplossingen:

- Maatwerk voor individuele ondernemers / particulieren
- Bermsloten
- Werk met werk