

NOTULEN

van de openbare vergadering van de raad der gemeente Tubbergen, gehouden op maandag 30 maart 2015, aanvang 19.30 uur, in de raadszaal van het gemeentehuis, Raadhuisplein 1, Tubbergen.

Aanwezig:

De voorzitter: mr. M.K.M. Stegers, burgemeester
griffier: mevrouw H.J.M.J. van Limbeek-ter Haar
Leden: mw. J. Aalderink-Büter, mw. U.M.T. Bekhuis-Groothuis, mw. H.M.N. Berning-Everlo, R.J.G. Booijink, A.G.E. Busscher, mw. J.C. Detert Oude Weme-Oude Rengerink, De heer H.G.M. Hannink, G.J. Ophof, mw. E.A.S. Veenhuis-Sonder, mw. A.B.E.G. Kemperink, B.G.M. Olde Hampsink, L.W. Oosterik, H.A.M. Plegt, H.B.J. Oude Luttikhuis, mw. K.A.M. Reinerink-Hutten, L.P. Stamsnieder, H.J. Stevelink, W.J.G. Weernink en H. Wessels

Op uitnodiging van de raad aanwezig: Wethouders T. Vleerbos, E. Volmerink, R.H. de Witte

Afwezig:

Agendapunt 1: Opening

De voorzitter: Dames en heren, mag ik u verzoeken met mij te gaan staan voor het lezen van het openingsgebed. De vergadering is geopend. Hartelijk welkom.

Agendapunt 2: Vaststellen agenda

De voorzitter: Vaststellen van de agenda. Mist iemand iets? Dan is de agenda vastgesteld.

Agendapunt 3: Mededelingen

De voorzitter: Zijn er van uw kant mededelingen? Van onze kant ook niet.

Agendapunt 4.0: Vragenuurtje Markplein

De voorzitter: De eerste vraag wordt gesteld door de heer Wessels.

De heer Wessels: Aan de voorzitter van de raad,

De raad van de gemeente Tubbergen in vergadering bijeen d.d. 30 maart 2015 Vragen gericht aan: het college van B&W

De fractie van de PvdA maakt zich zorgen over de leegstand binnen onze gemeente en ondersteunt dan ook in beginsel ondernemersinitiatieven om deze leegstand tegen te gaan. Het marktplaats aan de Marconistraat is zo een initiatief waarbij jonge ondernemers een nieuwe formule hebben neergezet in de vorm van een fysieke marktplaats. Gezien de eerste reacties en de stroom van bezoekers is het een geslaagde formule en lijkt het daarmee ook een aanwinst voor het dorp Tubbergen.

Nu de gemeente na enkele succesvolle weken een spaak in het wiel lijkt te gaan steken, hebben we als PvdA fractie de volgende vragen:

1. Is de Gemeente Tubbergen vanaf het allereerste moment duidelijk geweest naar de initiatiefnemers m.b.t. de mogelijkheden en de onmogelijkheden van dit initiatief op deze plaats?
2. Had de Gemeente niet in een eerder stadium (in de lokale kranten is regelmatig melding gemaakt van de marktplaats-plannen) kunnen ingrijpen, zodat deze situatie voorkomen had kunnen worden?
3. Is er sprake geweest van voldoende communicatie met de initiatiefnemers?
4. Volgens de initiatiefnemers zijn zij door TV Oost op de hoogte gesteld van het standpunt van de Gemeente Tubbergen en pas in een later stadium door de Gemeente zelf. Is dat een correcte weergave van de werkelijkheid?
5. Wat is de rol van de ondernemersvereniging in deze standpuntbepaling?
6. Hoe kan de portefeuillehouder aan de burgers van Tubbergen uitleggen dat minder volumineuze detailhandel op dit adres niet toegestaan wordt, terwijl 10 meter verderop, bij de Praxis, dat wel volop mag? Raken we daarmee niet verstrikt in onze eigen regelgeving?

7. Hoe kunnen we (raad en college) aan onze burgers uitleggen dat we detailhandel willen houden in onze winkelheden, terwijl we op hetzelfde moment een kapper uit het centrum laten vertrekken naar een nieuwe locatie, waar niet eens gebruik gemaakt wordt van leegstand, maar zelfs een ongerept stuk groen wordt opgeofferd?
8. Is de portefeuillehouder bereid om met deze ondernemers mee te denken om wellicht met enkele kleine aanpassingen dit initiatief alsnog een kans te geven.

Wethouder Volmerink: Ik loop de vragen een voor een langs. Als eerste, in het principeverzoek zelf beschrijft het eigen adviesbureau op de eerste pagina: "ook wordt het geldende bestemmingsplan waar het plan net niet volledig binnen past omschreven." Ook daar wordt vanaf dag één al aangegeven dat het gewoon net niet past in het bestemmingsplan.

Zijn we duidelijk genoeg geweest vanaf het moment van de mogelijkheden en de onmogelijkheden? Ja, ik denk het wel. Vanaf de allereerste contacten hebben we er op gewezen dat het niet in het bestemmingsplan past. Omdat het toch een bepaald concept is hebben we gevraagd of ze een principeverzoek wilden indienen. Dan krijg je ook op de juiste manier een antwoord op de vraag of dit concept op die plek kan. Maar er is altijd mondeling over gecommuniceerd dat het niet is toegestaan om daar kleine detailhandel te laten zijn. Bij detailhandel is er sprake van onderscheid tussen groot en klein of grote volume en kleine volume. Er is altijd gezegd: kleine detailhandel hoort in principe thuis in het centrum. Dus alles wat je onder de hand kunt meenemen in de vorm van schoenen, boeken of servies en dergelijke. Het grote volume kan wel op een industrieterrein mits er eerst een vergunning wordt aangevraagd, dat staat in het bestemmingsplan dat u zelf hebt vastgesteld. Dan is groot toegestaan in de vorm van een tuincentrum of een meubeltoonzaal enzovoort. In het verleden hebben we een soortgelijk concept, het Shop-to-Shop op het bedrijventerrein niet toegestaan. Het is een soortgelijk initiatief. Ook dat hebben we met gelijke monniken, gelijke kappen gedaan.

Had de gemeente in een eerder stadium kunnen ingrijpen? Van ons uit is altijd gezegd dat het eigenlijk niet past in het bestemmingsplan. Met een principeverzoek krijg je daar duidelijk antwoord op en ook daarna gewoon een vergunningaanvraag voor het grote volume. Klein kan nu niet op het bestemmingsplan dat er nu is. Ook dit is tijdig, bij alle gesprekken, aangegeven.

Is er sprake geweest van voldoende communicatie met de initiatiefnemers? Naar onze mening is dat ruim voldoende geweest. Er zijn met name toen het in behandeling is genomen in de maand februari/maart, diverse keren gesprekken geweest. Ook daar ter plekke, ook met het adviesbureau en meerdere malen e-mails en telefoongesprekken van de stand van zaken en hoe men ambtelijk gezien dacht over het concept van Marktplaats op zich.

Volgens de initiatiefnemers zijn zij door TV Oost op de hoogte gesteld van het standpunt van de Gemeente Tubbergen en pas in een later stadium door de Gemeente zelf. In alle contacten die er ambtelijk gezien zijn geweest hebben we zo goed als altijd aangegeven dat kleine detailhandel niet is toegestaan. Dat er een klein beetje verwarring is ontstaan op 17 maart jl. zal ik niet ontkennen. Ze hebben van mij op een andere manier dan in het telefoongesprek in eerste instantie te horen gekregen dat het niet kon. Toen heeft TV Oost het embargo gebroken maar daarvoor, voor het tijdstip waar het om gaat, heb ik ze alsnog telefonisch kunnen spreken. Toen hebben ze op donderdag de brief gekregen en vrijdag zijn we direct op gesprek geweest voor een mondelinge toelichting op de brief. Ook dat is op die manier gelopen.

Wat is de rol van de ondernemersvereniging in deze standpuntbepaling? Volgens mij zijn alle belangen afgewogen, ook van de ondernemers in het algemeen. Dus ook in het kader van Bruisend Hart, daar heb je ook een bepaalde doelstelling mee. Daar heb je ook een bepaalde visie op. Lopende de procedure heeft de ondernemersvereniging duidelijk aangegeven dat ze tegen de detailhandel op het industrieterrein zijn.

Hoe kan de portefeuillehouder aan de burgers van Tubbergen uitleggen dat minder volumineuze detailhandel op dit adres niet toegestaan wordt, terwijl 10 meter verderop, bij de Praxis, dat wel volop mag? Raken we daarmee niet verstrikt in onze eigen regelgeving? De Praxis is inderdaad gelegen in het bestemmingsplan Tubbergen en heeft hier specifiek bestemming bedrijventerrein gekregen. Ook dat hebt u als raad kortgeleden nog goedgekeurd. Ik dacht in de maand december jl. Er zijn een aantal uitzonderingen. In principe werd al gezegd: niet te veel detailhandel. Er zijn wat uitzonderingen, dat zijn de bouwmarkten, de tuincentra en de meubeltoonzalen. Dat zijn de uitzonderingen op detailhandel omdat die eigenlijk een bepaald concept hebben. Ze hebben ook een hele grote bepaalde ruimtelijke uitstraling. Er zijn ook landelijke ketens die veel ruimte vergen qua concept. In dat concept zit inderdaad grote en kleine detailhandel. Dat zijn de enige drie uitzonderingen op de detailhandel. De drie uitzonderingen zijn ook beschreven in het bestemmingsplan, dus daardoor raakt men niet verstrikt in de overige regelgeving. Dat zijn de enige drie uitzonderingen dat klein detailhandel gedeeltelijk wel kan.

Hoe kunnen we (raad en college) aan onze burgers uitleggen dat we detailhandel willen houden in onze winkelkernen, terwijl we op hetzelfde moment een kapper uit het centrum laten vertrekken naar een nieuwe locatie, waar niet eens gebruik gemaakt wordt van leegstand, maar zelfs een ongerept stuk groen wordt opgeofferd? De gemeenteraad heeft twee jaar geleden een afwijzing voor herziening van toen het bestemmingsplan voor de realisatie van vier woningen en een kapperszaak/ cursus en wellness ruimte afgewezen. In een amendement door de raad is besloten met een projectafsluiting, op het moment dat de initiatiefnemer, dus de kapper met de wellness en een cursusruimte, gezien de omvang van het gebouw en de vierkante meters en de parkeernorm die daar bij hoort en het zou niet passen in het winkelgebied. Er zijn twee keer, op verschillende tijden, onderzoeken geweest, op dat moment voldeed de initiatiefnemer aan de regels van de raad die toen zijn gesteld. Dus het bekende amendement. Het tweede is: een kapperszaak is geen detailhandel. Dat is dienstverlening, ook daar zit een verschil in. De eerste is doordat de raad heeft gezegd wat we als college moesten doen en het tweede is dat het geen detailhandel is maar dienstverlening. Dus twee verschillende punten. Is de portefeuillehouder bereid om met deze ondernemers mee te denken om wellicht met enkele kleine aanpassingen dit initiatief alsnog een kans te geven? Ja, zoals het bestemmingsplan er nu is kan dat, mits men het plan aanpast en zich puur richt op verkoop van volumineuze goederen. Dan kun je met een aanvraag of een vergunningaanvraag voldoen binnen het bestemmingsplan dat er nu ligt. Bij dezen zijn dat de antwoorden.

De heer Wessels: Mag ik nog even reageren? Dat de regelgeving er is voor volumineuze en niet volumineuze, dat is me bekend. U geeft heel subtiel aan dat we het bestemmingsplan samen hebben goedgekeurd, dat klopt, dat is geen punt. Een paar dingen wil ik noemen. Een van de problemen is het probleem communicatie. Ik heb begrepen dat TV Oost eerder de melding heeft gemaakt dan het door de wethouder bekend is gemaakt. Dat vind ik een slechte zaak. Ik heb inmiddels begrepen dat TV Oost zich niet aan een embargo heeft gehouden. Dat vind ik ook kwalijk van TV Oost en ik denk dat we zelf in ons communicatiebeleid conclusies uit moeten trekken voor een volgende keer want het mag niet zo zijn dat de betrokkenen later geïnformeerd worden dan en dat half Overijssel al weet wat er aan de hand is. Dat vind ik een misser en die ligt, begrijp ik nu, voornamelijk bij een TV Oost, die een embargo gewoon aan de laars lapt.

Ik heb begrepen van de dames Bekhuis dat men in het begin enthousiaste verhalen vanuit dit huis heeft meegekregen om dit te gaan opstarten. Mijn probleem is niet zo zeer dat we tegen regelgeving gaan aanlopen. Mijn probleem is een beetje de timing. Hadden we niet in een eerder stadium definitiever kunnen zeggen stop hier mee want het kan niet. Ik vind het jammer dat het kennelijk toch zo is dat mensen de indruk hebben gekregen dat ze hiermee aan de slag kunnen gaan. Als het dan draait wordt er een spaak in het wiel gestoken. Ik heb begrepen van de dames Bekhuis dat de gemeente binnen zes weken zou reageren en binnen die zes weken is er geen bericht gekomen dus zijn ze maar langzaam begonnen. Het heeft uitgebreid in op en rond De Essen gestaan dat men bezig hiermee was. Ik had liever gehad dat men in dat stadium had gezegd: ga er maar niet aan beginnen. Ik vind het jammer dat iets dat nu in Tubbergen floreert na een korte tijd al moet stoppen. Dat is wat timing betreft erg jammer. De belangrijkste opmerking is de laatste. We willen allemaal graag de leegstand tegengaan. Zowel in de kern als op het bedrijventerrein. Ik verwacht van onze wethouder dat hij niet alleen handhaaft maar ook gaat meedenken om te kijken of er op een of andere manier aanpassingen mogelijk zijn. Als het rigide wordt toegepast dan betekent het dat binnen enkele maanden het pand van Bekhuis weer leeg zal staan en dat kan niet onze bedoeling zijn.

Wethouder Volmerink: Dat het embargo geschonden is dat is een kwalijke zaak. In al die zeven keer hiervoor, waarin telkens ambtelijk contact is geweest met de familie Bekhuis, is duidelijk aangegeven dat wat ze daar nu aan concept in totaliteit willen daar gewoon niet kan. Het mag geen verrassing zijn dat het alsnog nee is geweest. Het is ambtelijk constant gezegd. Met de leegstand zijn we het niet oneens met elkaar. Dat er eindelijk iets leuks gebeurt in een leegstand pand, dat is het concept. Daar zijn we het over eens met elkaar. Realiseer je dan wel dat op het moment dat je klein detailhandel toestaat dat dit een vrijbrief kan zijn dat meerdere mensen gaan volgen. Waarom zeg ik dat? Klein detailhandel is niet toegestaan, nieuw of tweedehands, daar is juridisch geen onderscheid in. Dan heb je de kans dat meer mensen gaan vertrekken omdat het misschien aantrekkelijk is op een industrieterrein. Als dat is wat u wilt dan vraag ik me af wat dan de bedoeling is geweest van het Bruisend Hart in het verleden. Het meedenken. Als we op ieder principeverzoek een kant en klaar antwoord moeten geven hoe het wel zou kunnen, ik weet niet of het een taak van de gemeente is maar ik heb zojuist gezegd op het moment dat je moet denken aan het grote volume dan kun je met een vergunning daar wel een toestemming voor krijgen. Zo ligt het beleid nu vast en het beleid hebben we met elkaar vastgesteld. Ik heb er op dit moment geen bewegingsmogelijkheden in.

De heer Wessels: Ik hoop dat deze wethouder met de dames Bekhuis om de tafel gaat en ik hoop dat er van alle kant creatief gedacht kan worden om leegstand in dit pand te gaan voorkomen. De toekomst zal het leren.

Agendapunt 4.1: Vragenuurtje Sporthal Tubbergen

De voorzitter: Dan hebben we twee vragen over de sporthal, de eerste is van de heer Oosterik. Ik stel voor dat eerst de heer Oosterik zijn vragen voorleest en dan de heer Busscher zodat de wethouder ze in een keer kan beantwoorden.

De heer Oosterik: Onderwerp Sporthal

Aan de voorzitter van de raad,

De raad van de gemeente Tubbergen in vergadering bijeen d.d. 30 maart 2015 Vragen gericht aan: het college van B&W

De fractie Dorpen Centraal wil graag weten wat de status is m.b.t. de nieuw te realiseren sporthal. Tijdens de raadsbrief van 18 maart jl. zijn wij als gemeenteraad op de hoogte gebracht van het volgende:

Op maandag 16 maart heeft er een gesprek plaatsgevonden tussen de SSRT en de wethouder. De SSRT heeft destijds de uitkomst van het haalbaarheidsonderzoek overhandigd aan de wethouder. Uit dit rapport blijkt dat de bouw van een nieuwe sporthal niet haalbaar is binnen de gestelde financiële kaders. Wij hebben als DC Fractie de volgende vragen:

1. Dorpen Centraal heeft eerder gevraagd waarom er niet met andere gesprekspartners gesproken werd als dit zou betekenen dat de gemeente minder financiële middelen hoeft bij te dragen. Hierop gaf het college aan niet in gesprek te willen met gesprekspartners anders dan de SSRT omdat dit hun eerste gesprekspartner was en dit eerst wilden afronden. Is het college, nu de SSRT de opdracht heeft teruggegeven, wel bereid om met andere partners in gesprek te gaan over realisatie van een, wellicht minder kostbare, sporthal?
2. Er zou volgens de raadsbrief een overleg plaats vinden met de maatschappelijke partners om te bekijken wat de mogelijkheden zijn; wie zijn deze partners? En wat is de status hiervan?
3. Was er werkelijk geen mogelijkheid voor het college om eerder in te schatten dat het bouwen van de duurzaamste sporthal van Nederland niet binnen de daarvoor financiële kaders paste? Is het niet logisch dat je jezelf goed laat voorlichten en ook de juiste vragen stelt over de haalbaarheid van het plan voordat je een extra financiële impuls geeft?
4. Gezien het feit dat er sprake was van een haalbaarheidsstudie moest er terdege rekening gehouden worden met deze negatieve uitkomst. Welke opties liggen op dit moment volgens het college voor om toch in de nodige uren c.q. ruimte te voorzien, binnen de gestelde financiële kaders? En was er, in dit licht, ook al in een eerder stadium nagedacht over een back-up plan om in ieder geval het Canisius te kunnen faciliteren qua sportaccommodatie?
5. Het door de raad aangenomen amendement van de andere partijen, laat weinig financiële ruimte voor wat betreft het verhogen van de eerder besproken € 1,2 miljoen. Wat gaat het college, dit wetende, hier nu mee doen?
6. In de raadsbrief wordt gesproken over een doorstart van het huidig plan, een afgeslankte vorm of aanvullende financiering? Hoe ziet u dat? En waar moet de extra financiering vandaan komen?
7. In hoeverre zijn er nu andere opties bespreekbaar (renovatie van de Verdegaaalhal, extra hal bij de Canisius aanbouwen/ uitbreiding van de sporthal in Geesteren)? Waar ziet het college nu de oplossing?

De heer Busscher: in de raadvergadering van 2 maart jl. hebben we een beslissing genomen over de financiële bijdrage voor een eventueel te bouwen sporthal. Helaas hebben wij moeten constateren dat het voor de SSRT geen realistische opgave was. Ondanks het dat er door menigeen ontzettend veel energie is gestopt. Vandaar dat we vragen hebben voor het vragen uur.

Aan de voorzitter van de raad,

De raad van de gemeente Tubbergen in vergadering bijeen d.d. 30 maart 2015. Vragen gericht aan: het college van B&W

De recente ontwikkelingen omtrent de sporthal en raadsbrief nr. 23 zijn voor ons aanleiding om vragen te stellen.

In het algemeen willen we graag weten wat de stand van zaken is en in het bijzonder stellen we hierbij de volgende vragen:

-
1. Wij vragen u om een toelichting te geven over mogelijke vervolgstappen in het proces en over de opties die er zijn om te komen tot een oplossing voor de situatie omtrent de sporthal.
 - a. Welke kosten brengen de opties met zich mee?
 - b. Is er al een planning voor een vervolg en zo ja, hoe ziet deze planning eruit?
 2. Zijn er nog opnieuw gesprekken gevoerd met de initiatiefnemers en zo ja, wat zijn de resultaten hiervan?
 3. Welke rol hebben de betrokken partijen in de nieuwe situatie?
 4. Hebben zich nog andere financiers gemeld om een bijdrage te leveren aan een nieuwe sporthal in Tubbergen?
 5. Zijn er bouwbedrijven die hun belangstelling kenbaar hebben gemaakt voor de eventuele bouw van een nieuwe sportvoorziening?
 6. Wat gaat u op korte termijn doen om de situatie omtrent het bewegingsonderwijs op te lossen?
 7. Wordt er gekeken naar alternatieven voor nieuwbouw, zoals bijvoorbeeld de verbouw van de Verdegaalhal?

Wethouder De Witte: Veel vragen. Met uw goedkeuring begin ik met een algemene inleiding en dan zoem ik specifiek in op de vragen. Die hebben toch al een bepaalde overlap. Allereerst de feitelijke situatie. In 2011 heeft de raad een bedrag van € 1,1 miljoen beschikbaar gesteld om de binnensportproblematiek, zoals die voorligt, op te lossen. In de raad van 2 maart jl. heb ik u voorgesteld om een bijdrage van € 1,2 miljoen te doen onder een aantal afzonderlijke voorwaarden. Een van die voorwaarden was een dekkend investeringsplan en een sluitende exploitatiebegroting. Er is een sluitende exploitatiebegroting aangeleverd maar geen dekkend investeringsplan. Daarbij kwam er een amendement, door u raad mij opgedragen, om heel duidelijk binnen het gestelde kader te acteren. 15 maart jl. zijn de plannen gepresenteerd en op dat moment was het plan niet haalbaar. Wel zijn we het er over eens dat er een extra behoefte ligt bij de sport. Met daarbij een grote noodzaak voor een oplossing in het bewegingsonderwijs. We zeggen dat een belangrijk uitgangspunt het verzelfstandigen is van al onze binnensportaccommodaties. De Verdegaalhal is een van de binnensportaccommodaties die nu nog niet verzelfstandigd is en waar we als gemeente achter staan en daarmee eigenlijk willen gaan voor een lange termijnoplossing en een structurele bezuiniging voor de gemeente. Als we kijken naar het proces, zoals we die willen lopen, heb ik volgende week in het college een procesvoorstel waarin we de kaders en uitgangspunten bepalen die voor ons als college gelden en vandaaruit ook de organisatie die we daarom heen zetten. We hebben de afgelopen periode gesproken met onze maatschappelijke partners. Die maatschappelijke partners zijn het onderwijs, de TOF en Canisius. Dat is de sport en de sportraad en partners in financiering waaronder de Cogas, de Rabobank en de provincie. Die gesprekken zijn vandaag nog gevoerd en worden de komende week gevoerd. Op basis daarvan maak ik een heel gericht procesvoorstel in het college en zal jullie daar te zijner tijd over informeren en meenemen middels een raadsbrief of door middel van een toelichting in de commissie of raad. Dat moet ik nog uitzoeken. Heel duidelijk is voor ons dat de vier zaaldelen, zoals we die geschetst hebben, nog steeds het uitgangspunt is. Op duurzaamheid werd geschetst dat het te luxe is maar duurzaamheid zit hem ook in de zin dat wij duurzaamheid willen creëren in de exploitatie van de sporthal. Dus niet zozeer alleen het plaatsen van zonnepanelen maar ook zien dat we de lasten omlaag kunnen brengen over een langdurige periode, dus over de 40 jaar en van daaruit de kosten voor het beoefenen van de sport en ook de kosten voor het exploitabel houden van de sporthal reël houden, ook voor onze toekomstige generatie. Daar waar de heer Wessels zojuist een prachtig betoog over hield.

Als we kijken naar de financiering. We hebben heel duidelijk kaders gesteld. U als raad hebt heel duidelijk kaders gesteld. Binnen die kaders probeer ik met een nieuw voorstel te komen maar u weet ook hoe belangrijk het is om een goede binnensport accommodatie te creëren. Mocht het mogelijk zijn en we niet binnen die financiële kaders kunnen acteren dan zal ik richting u een voorstel doen die buiten de financiële kaders gaat. Vooralsnog, heel duidelijk, de financiële kaders zoals die nu zijn geschetst zijn voor mij het uitgangspunt. Als ik kijk naar de rol van SSRT en de rol van de gemeente, op dit moment beraden wij ons over de nieuwe organisatie. Wij zijn als gemeente, als overheid, kartrekker van het nieuwe proces. SSRT zal er nog een rol in spelen maar wij proberen op dit moment de partijen die er ook in een voorstadium bij betrokken zijn geweest er weer opnieuw bij te betrekken en een goede analyse te maken van de actuele situatie. Voor zover de algemene inleiding.

Als eerste de vragen van Dorpen Centraal. Dorpen Centraal heeft eerder gevraagd waarom er niet met andere gesprekspartners is gesproken. Volgens mij is het goed om onderscheid te maken tussen enerzijds de investering en anderzijds de exploitatie. Partners vinden in de investering is makkelijker dan partners vinden die de exploitatie over een langere termijn gaan doen. SSRT was een partner die meedacht in de investering en ook de exploitatie op zich zou nemen. Daarom is de SSRT voor ons op dat moment de partij geweest om mee te praten.

Overleg met partners, ik heb zojuist aangegeven welke partners dat zijn, welke maatschappelijke partners

en wat de status daarvan is.

Was er geen mogelijkheid voor het college om eerder in te schatten. Nee, we hebben volgens mij heel uitgebreid en transparant jullie geïnformeerd over wat de mogelijkheden zijn vanuit de SSRT. We hebben in de commissievergadering een uitgebreide presentatie gehad, we hebben een technisch vragen uur gehad waar u uitgebreid vragen hebt kunnen stellen. Natuurlijk is het logisch dat wij als college en u als raad goed gaan nadenken voordat u zo een bedrag beschikbaar stelt. Volgens mij is alle ruimte gegeven om die vragen te stellen, daar op antwoorden te vinden en ook op basis van een verantwoorde beslissing die bijdrage daarin. Dus niet meer dan logisch en volgens mij hebben we als raad zijnde die keus gemaakt. Dat is 2 maart jl. gebeurd, dus we praten over ongeveer drie of vier weken. Op dat moment zijn er andere financiers realistisch geworden en op dat moment konden we praten van een realistisch haalbaar plan. Er is sprake van een haalbaarheidsstudie, we draaien momenteel al een back-up plan voor onderwijs. Daar hebt u ook gehoord bij de inspraakreactie van de heer Oude Alink in de commissie. Momenteel worden de sporturen verdeeld over het eerste en laatste semester. Daarin kunnen ze meer uren draaien. Daarnaast zijn er alternatieve oplossingen als een Studio Sport en een Soccer Insite die daar in bijdragen. We draaien momenteel al een back-up plan. Het door de raad aangenomen amendement, daar heb ik net al iets over gezegd. Het uitgangspunt zijn de kaders die door jullie zijn geschetst.

In de raadsbrief wordt gesproken over een doorstart van het huidige plan, een afgeslankte vorm of aanvullende financiering? Hoe ziet u dat? Waar moet de extra financiering vandaan komen? Er wordt heel duidelijk door de betrokken partijen uitgesproken dat de vier derde hal de oplossing is voor zowel de sport en voor het onderwijs. Men gelooft in dit plan en men heeft er ook uitgebreid en veel werk in verzet. Er is zeker houvast in dit plan. We moeten nadenken waar we de extra financiering weg kunnen halen en nog steeds in gesprek blijven met Cogas, Rabobank en ook de provincie. Als die extra financiering er moet komen zal ook dat een logisch pad zijn dat te belopen is.

In hoeverre zijn er nu andere opties bespreekbaar (renovatie van de Verdegaalhal, extra hal bij de Canisius aanbouwen/ uitbreiding van de sporthal in Geesteren)? Waar ziet het college nu de oplossing? De vier derde hal is voor ons nog steeds de richting die we graag in willen gaan maar het belet ons niet om ook na te denken over andere scenario's en die zullen we ook meenemen in het procesvoorstel zoals we die voor jullie gaan schetsen. Laten we duidelijk zijn, de vier derde hal is voor ons het voorkeurscenario, de andere scenario's niet.

Dan de vragen van het CDA. Wij vragen u om een toelichting te geven over mogelijke vervolgstappen. Die toelichting heb ik u gegeven. De kosten die daar mee gemoeid zijn kan ik nu nog niet inschatten. Dat is ook afhankelijk van hoe we de projectorganisatie intern gaan inrichten en welke betrokken partijen we daar bij binnenhalen. Zijn er opnieuw gesprekken gevoerd met de initiatiefnemers? Ja er zijn gesprekken gevoerd met de initiatiefnemers en een van die resultaten van die gesprekken is dat wij als gemeente zijnde nu het proces gaan begeleiden. Welke rol hebben de betrokken partijen in de nieuwe situatie? Ze hebben allemaal aangegeven dat ze mee willen denken in de nieuwe opzet en dat ze ook gewoon de noodzaak zien om te komen tot een oplossing en daarbij ook heel duidelijk aangeven dat ze een rol willen hebben in de projectorganisatie. Hebben zich nog andere financiers gemeld om een bijdrage te leveren? Geen andere financiers in de vorm van een bijdrage maar wel mensen die mee willen denken in de vorm van een financiering. Dus helaas geen financiers. Zijn er bouwbedrijven die hun belangstelling kenbaar hebben gemaakt voor de eventuele bouw van een sportvoorziening? Er hebben zich een aantal bouwbedrijven gemeld die mee willen denken. Maar vooralsnog wil ik daar geen uitspraken over doen. Korte termijnoplossing voor het bewegingsonderwijs? Zoals ik net aangaf is er een back-up plan. We hebben er vandaag nog over gesproken met het Canisius. Het Canisius kan zich daar voor de korte termijn in vinden en is benieuwd op welk termijn wij duidelijkheid gaan geven. Als laatste wordt er gekeken naar alternatieven voor nieuwbouw zoals bijvoorbeeld de verbouw van de Verdegaalhal? Dat is voor ons geen nieuwbouw, dat is een renovatie van de Verdegaalhal maar dat zou een van de scenario's kunnen zijn die wij gaan uitwerken. Voor zover.

De heer Oosterik: Bedankt voor het beantwoorden van de vragen. Ik heb een vraag over eventuele andere gesprekspartners. U gaf net aan dat SSRT in eerste instantie eerste gesprekspartner blijft. Maar zou er eventueel ook een mogelijkheid zijn, als iemand zich aanbiedt die minder kosten met zich meebrengt, dat hij daar ook wat in zou kunnen betekenen?

De heer De Witte: Ik gaf net aan dat in dit het voorproces SSRT niet de eerste gesprekspartner is. Ze zijn wel onderdeel van het proces. Als er andere partijen zijn die zowel willen meedenken in de investering als in de exploitatie zijn we bereid met hen een gesprek aan te gaan.

De heer Busscher: Allereerst wil ik de wethouder bedanken voor de uiteenzetting. Alle vragen zijn beantwoord. U gaat wel gesprekken aan. Kunt u een tijdpad aangeven wanneer u meer weet hierover, zodat we iets voor ons krijgen waar we over moeten beslissen?

Wethouder De Witte: Dat is wel een hele vlotte vraag maar ik begrijp dat die vraag leeft. Volgende week ga ik het bespreken in het college. Dan kan ik ook een tijdslijn schatten. Ik wil wel binnen nu en twee tot drie

maanden daar duidelijkheid in verschaffen en om in ieder geval een oplossing te zoeken. We hebben met elkaar gezegd dat we zo snel mogelijk een goede en structurele oplossing willen voor zowel de binnensport als voor het onderwijs. Die taak is nog steeds helder.

Mevrouw Kemperink: Even voor de duidelijkheid, als een andere partner die de sporthal kan bouwen op een andere plek voor minder kosten en net zo functioneel zich aandient, dan zijn er mogelijkheden toe om daar mee in gesprek te gaan?

Wethouder De Witte: Ik gaf al aan dat de vier derde hal voor ons nog steeds het uitgangspunt vormt. Daar kunnen ook andere partijen en andere belanghebbenden in meedenken. Mocht er een partij zijn die zowel in de investering als in de exploitatie mee wil denken en passend binnen de kaders zoals zojuist geschetst zijn we bereid om met die partner in gesprek te gaan. Dus enerzijds een eenmalige investeringsbijdrage van de overheid en anderzijds geen structurele bijdrage meer aan de exploitatie.

Mevrouw Kemperink: De gemeente werkt dus niet mee aan iemand die een sporthal zou kunnen bouwen, even functioneel en goedkoper anders dan het plan dat er nu ligt, dat is eigenlijk de ja/nee vraag.

Wethouder De Witte: Nee volgens mij zeg ik dat niet. U doelt op een initiatief?

Mevrouw Kemperink: U zegt dat als iemand mee wil denken met het huidige plan dat dit het uitgangspunt is. Maar even het huidige plan vergetende, stel dat er iemand is die zegt: ik kan een sporthal bouwen op een andere plek, net zo functioneel en voldoet aan dezelfde voorwaarden, wil de gemeente daar mee in gesprek gaan. Of is het alleen de SSRT en het huidige plan?

Wethouder De Witte: Nee.

Mevrouw Kemperink: Als het antwoord nee is dan is het helder.

Wethouder De Witte: Volgens mij heb ik dat meerdere keren aangegeven. Het uitgangspunt voor ons is de vier derde hal. Die wordt heel duidelijk gedragen door zowel sport, onderwijs als ook andere betrokken partijen. Daarbinnen kunnen partijen meedenken in een eventuele realisatie als exploitatie.

De voorzitter: Mag ik ook deze vragen nu afsluiten.

De heer Oude Luttikhuis: In het huidige investeringsplan zijn veel kosten meegenomen vanuit vorige fasen. Als dit plan weer in de prullenbak komt hebben we weer kosten van deze fase erbij. Als hetgeen waar mevrouw Kemperink op doelt aan de orde zal zijn vind ik wel dat je ook op gelijkwaardige activering van kosten moet spreken. Dus een lokaal investeringsvoorstel van € 3 miljoen bijvoorbeeld moet je verhogen met de aanloopkosten die in het verleden zijn geweest.

Agendapunt 4.2: Vragenuurtje Ielieteeft

De voorzitter: De heer Wessels over de Ielieteeft.

De heer Wessels:

Onderwerp Ielieteeft

Aan de voorzitter van de raad,

De raad van de gemeente Tubbergen in vergadering bijeen d.d. 30 maart 2015 Vragen gericht aan: het college van B&W

Samen met alle andere fracties ontvingen wij tijdens het presidium van maandag 16 maart jl. een schrijven van verontruste buurtbewoners van de Delmaweg, de Voshaarweg en de Veeneggeweg. Na een gesprek met deze bewoners willen we een aantal vragen en zorgen van deze burgers en van onszelf als PvdA fractie aan het college voorleggen.

1. Is het college bekend met de Ielieteeft binnen haar gemeentegrenzen?
2. Is het college bekend met de soorten bestrijdingsmiddelen die daarbij worden gebruikt?
3. Is het college bekend met de hoeveelheden bestrijdingsmiddelen die worden gebruikt bij Ielieteeft?
4. Is het college bekend met het rapport "gewasbescherming en omwonenden", waar een duidelijke associatie wordt gelegd tussen het telen van Ielies en het ontstaan van ernstige ziekten?

5. Is het college op de hoogte van de dagelijkse lozing van drainagewater van de lelieteelt in de Lutkebeek ter hoogte van de Voshaarweg?
6. Is er op gemeentelijk of provinciaal niveau enige vorm van beleid m.b.t. het toestaan van lelieteelt?
7. Is er op gemeentelijk of provinciaal niveau enige vorm van controle of handhaving m.b.t. de lelieteelt en het gebruik van bestrijdingsmiddelen?
8. Kunnen we in de toekomst op enigerlei wijze voorkomen dat lelieteelt plaats gaat vinden in de nabijheid van woningen of scholen binnen onze gemeente?

Wethouder Volmerink: Is het college bekend met de lelieteelt binnen haar gemeentegrenzen? Ja, dat zijn we. We weten dat er op meerdere plekken binnen onze gemeente de lelieteelt voortkomt. Op zich mag dat ook. Wij houden geen registratie bij want de lelieteelt is gewoon een vrije teelt. We zien zelf ook dat het af en toe voorkomt.

Is het college bekend met de soorten bestrijdingsmiddelen die daarbij worden gebruikt? Ja, om nu te zeggen dat we alle gewasmiddelen nu uit ons hoofd kennen is het antwoord nee maar we weten wel dat de gewasbescherming die wordt gebruikt met name gewasbeschermingen zijn die ook nu worden gebruikt in andere, zogenaamde grotere teelten. Of het nu graan, aardappelen of bieten zijn. Dat zijn vergelijkbare middelen die ook in de kleinere teelt in hectares worden gebruikt voor de lelieteelt. Dan hebben we altijd nog gehad de grondontsmetting. Het zogenaamde grondontsmettingsmiddel Metan natrium. Bekend staat dat het toch wel iets schadelijk is. We hebben een geluk dat het bij dit bedrijf de laatste zes, zeven jaar niet wordt gebruikt. De schadelijke werking die wordt toegedicht aan dit grondontsmettingsmiddel wordt niet gebruikt bij deze lelieteler. Het is een teelt waar ook luizen en mijten schade kunnen veroorzaken. Deze zullen met het dan geldende middel daartegen bestreden moeten worden. Vraag me niet de merknamen maar we weten dat het wordt behandeld tegen deze twee ongedierten.

Is het college bekend met de hoeveelheden bestrijdingsmiddelen die worden gebruikt bij lelieteelt? Ja en nee. We weten wel dat er wat wordt gebruikt maar op de kilo nauwkeurig weten we dat niet. We weten in het algemeen wel dat een lelie over het algemeen een gewas is dat lang groen blijft dus ook vrij lang op het land blijft staan als een gemiddeld akkerbouwgewas. Planten die langer groen blijven hebben ook meer kans op aantasting. We weten ondertussen ook dat de lelieteler misschien wat vaker spuit maar we weten ook dat dit met veel lagere doseringen gebeurt om juist de plagen voor te zijn. Het lijkt schadelijker maar er zijn andere middelen die een andere werking hebben. Dat heeft ook te maken met de kortere afbraaktijd maar ook met de lagere dosering. De gemeente is niet aan zet. De gewasbeschermers en de biothesiden die in Nederland worden verhandeld gebeuren door de Nederlandse overheid. Dat is een wet gewasbeschermingsmiddelen en biociden. Die zijn toegelaten. Wij als gemeente gaan daar niet over. Wordt er een uitzondering op deze middelen gemaakt dan gaat daar de commissie toelating gewasbescherming en biociden over. Ook dat valt buiten ons als gemeente.

Is het college bekend met het rapport "gewasbescherming en omwonenden", waar een duidelijke associatie wordt gelegd tussen het telen van lelies en het ontstaan van ernstige ziekten? In het rapport wordt volgens mij niet de associatie gelegd tussen het telen van lelies en dus het ontstaan van ernstige ziekten. Er wordt wel gesproken dat dit zou kunnen. Maar hetzelfde rapport geeft ook aan dat er een kennishiaat aanwezig is omtrent de veiligheid gewasbescherming en omwonenden. Dus het geeft niet precies aan dat het zo is maar het zou kunnen. Verder geeft hetzelfde rapport ook een aantal aanbevelingen aan hoe je om zou kunnen gaan met omwonenden om de mogelijke risico's in ieder geval te minimaliseren. Ook daar zijn afspraken, die kun je maken, dat gebeurt bij meerdere gemeenten en deze teler is ook geneigd om dat met de omwonende te doen. Volgens mijn zijn ze ook een aantal keer met elkaar op gesprek geweest om aan te tonen dat er een aantal dingen zijn waar ook deze vrije teelt daar in tegemoet wil komen.

Is het college op de hoogte van de dagelijkse lozing van drainagewater van de lelieteelt in de Lutkebeek ter hoogte van de Voshaarweg? Als dat zo is en het water komt in de beken terecht dan is uiteindelijk het Waterschap daar bevoegd gezag voor. Het Waterschap maakt ook genoeg veldinspecties mee. De verantwoordelijkheid of controle op drainagebuizen en het water dat eruit komt is puur verantwoording van het Waterschap. Ik ga er vanuit dat ze dat allemaal weten en regelmatig het veld in gaan.

Is er op gemeentelijk of provinciaal niveau enige vorm van beleid m.b.t. het toestaan van lelieteelt? Ja, de enige teelt die ik in de gemeente kan voorstellen die niet geheel vrij is dat is de teelt van coniferen c.q. sierteelt. Dat is met name bij de coniferen. Destijds is gezegd dat ze niet op De Essen mogen en in het EHS gebied. Maar dat had niet te maken met bestrijdingsmiddelen maar met name de archeologische onderkant, om het zo maar te zeggen, met het meenemen van teeltaarde. Dat was toen een reden om daar iets specifiek van te noemen en voor de rest zijn alle landbouw gewassen in

dit geval vrij van teelt. Als je deze gewassen gaat telen behoor je, net als bij iedere open teelt, gebruik te maken van de wetten die er zijn op gewasbescherming en het water.

Is er op gemeentelijk of provinciaal niveau enige vorm van controle of handhaving m.b.t. de lelieteelt en het gebruik van bestrijdingsmiddelen? Ja en nee. Hoe zit het. Het gebruik van de gewasmiddelen gebeurt door de NVWA. Die heeft er controle op of de juiste middelen worden gebruikt bij de juiste gewassen. Het Waterschap controleert op de waterkwaliteit uit drainagebuizen of lozing op het oppervlaktewater en het enige dat de gemeente doet is controle op de milieuvergunning of de opslag van de gewasbescherming aan de desbetreffende eisen voldoet. Dat is op dit moment het enige dat de gemeente doet op de gewasbescherming van specifiek de lelieteelt. Maar, dat geldt voor alle mensen die gewasbeschermingsmiddelen thuis hebben staan.

Kunnen we in de toekomst op enigerlei wijze voorkomen dat lelieteelt plaats gaat vinden in de nabijheid van woningen of scholen binnen onze gemeente? Op dit moment zou ik qua bestemmingsplan zeggen dat dit niet kan. Het is een vrije teelt. Het belangrijkste is in dit geval om met elkaar in gesprek te gaan. Zorg dat je dezelfde kennis hebt over de middelen die worden gebruikt. Je kunt ook met elkaar afspraken maken dat als er een bepaalde windrichting is om dan bewust niet of wel te gaan spuiten. Je kunt afspraken maken over afstanden tot de erf- of woongrens. Er zijn ook afspraken te maken, en dat gebeurt in andere gemeenten ook wel, om bijvoorbeeld een strook snijmaïs van een aantal rijen te planten zodat het eventueel bij drift wordt opgevangen door een rij maïs. Maar ook de buurt juist te informeren. Als je gaat spuiten, wanneer ga je dat doen. Als je dat met elkaar kunt afspreken dan kun je volgens mij al een heel stuk overlast beperken. Ik zeg nogmaals, als het gaat om de bestrijdingsmiddelen op zich, daar gaat de NVWA over, niet wij als gemeente. Ik heb ook begrepen dat er al een of twee gesprekken hebben plaatsgevonden tussen de teler en de bewoners.

De heer Wessels: Dat er gesprekken hebben plaatsgevonden tussen de teler en de burens is ons bekend. Laat duidelijk zijn, we gunnen iedereen het recht om zijn boterham te verdienen maar niet over de rug en de gezondheid van de mensen die er wonen. Een aantal opmerkingen. Die gezondheidsraad heeft een rapport geschreven. Hierin adviseert de gezondheidsraad de bewoners daarom om blootstelling te vermijden, om ramen en deuren te sluiten na de bespuiting, niet in de tuin gaan zitten, kinderen en dieren naar binnen te halen, de was niet buiten te hangen, de schoenen uit te doen voordat men het huis in gaat en zeker geen ongewassen groenten uit eigen tuin te gaan eten. Ik denk dat als wij er zouden wonen en we kregen dit soort dingen te horen dat we dat geen van allen zouden accepteren. Als je ergens woont en je moet dan ineens, omdat er wordt gesproten, je ramen gaan sluiten en de kinderen binnenhalen en je mag je groenten niet meer eten, ik vind het nogal ver gaan. We zijn het allemaal eens, in het recente verleden hebben we ons druk gemaakt over de NAM, over de injecties en alles dat daar de grond in gaat. Daar zijn we het helemaal mee eens, daar maken we ons ook zorgen over. Maar dat gaat gewoon duizenden meters de grond in, hier gaat het om bestrijdingsmiddelen die gewoon in de lucht worden gespoten en die in de grond en het oppervlaktewater terecht komen en daar zouden we van zeggen, och jongens laten we ons daar maar niet druk over maken? Ik begrijp niet dat het NAM probleem zo serieus wordt aangepakt en dat het hier kennelijk niet het geval is. Ik heb begrepen dat wat het oppervlaktewater betreft dat de wethouder zegt dat we er niet over gaan maar dat het een zaak is van het Waterschap. Dat is voor de NAM gedeeltelijk waarschijnlijk ook wel zo. Maar daar zullen we het waterschap ook over bevragen. Ik heb begrepen, dat heeft met het laatste punt te maken, vorig jaar of twee jaar geleden er in Hardenberg vlak naast een school een lelieteelt was. Wie de Zembla uitzending heeft gekeken heeft die beelden kunnen zien. Vlak naast een school was een lelieteeltveld met alle bespuitingen van dien. We hebben naast het Canisius en onze scholen ook akkers liggen. Het kan zo maar gebeuren dat we het hier ook krijgen. Ik denk dat het goed is dat we daar beleid op maken dat het niet gebeurt. Het kan wel. Bijvoorbeeld de gemeente Ommen heeft bij een bestemmingsplan wijziging vastgesteld dat op De Essen geen lelieteelt plaatsvindt. Persoonlijk en als fractie, zouden we dat het liefste willen. Als dat niet haalbaar is dan denk ik in ieder geval dat we beperkende maatregelen kunnen nemen en het kan bijvoorbeeld zijn, spuitvrije zones zodat je een paar honderd meter afstand houdt van scholen, kinderdagverblijven, verzorgingstehuizen, woonomgeving en recreatieterreinen. Er zou ook een meldpunt kunnen komen zodat als er wel overlast is dat het rechtstreeks wordt gemeld bij de gemeente. Ik vind het iets te gemakkelijk is voor ons als gemeente dat we zeggen het is onze verantwoordelijkheid niet, het ligt bij de landelijke overheid, het ligt bij het Waterschap. We hebben met onze burgers te maken. Burgers waarvan in dit geval een gezin met jonge kinderen vlak tegenover de akker woont. Ze hebben me verteld dat als er wordt gespoten lopen er soms mensen met witte overalls en kapjes op de mond om te spuiten en drie meter verderop lopen mensen in de korte broek over straat. Ik vind dat we deze toestanden niet kunnen accepteren. Ik vind het te gemakkelijk als de

wethouder dit allemaal wegschuift naar de landelijke organisaties, de regering en het Waterschap. Ik vind dat we hier als gemeente Tubbergen zelf werk van moeten maken. Ik wil stoppen met de opmerking, hij is waarschijnlijk bekend en een cliché: "we hebben deze wereld niet geërfd van onze ouders maar in bruikleen voor onze kinderen en kleinkinderen.

Wethouder Volmerink: U noemt de voorbeelden. In het rapport staat ook dat je een aantal dingen kunt gaan doen om inderdaad het mogelijke risico te minimaliseren. Dat zijn inderdaad de voorbeelden die u genoemd hebt, ramen dicht en een aantal dingen als spuitvrije zones of rekening houden met de windrichting. Ook die zijn bewust genoemd. U praat over Hardenberg. In hetzelfde convenant dat in Hardenberg is gesloten zijn dus juist deze dingen benoemd. Als je dan met elkaar goede afspraken kunt maken dan ga je de goede richting in met elkaar. Dan kijken we naar het spuiten. Hoe giftig is het? Ik zeg er eerlijk bij dat we daar niet over gaan. De stoffen die tegenwoordig worden gebruikt hebben vaak ook een veel lagere toxiciteit, half waarde tijd en noem maar op, dat is puur technisch, daar ga ik verder niet op in. Volgens mij hebben we er een aantal instanties voor die dat ook gaan beoordelen. Het lijkt me sterk dat we dat als gemeente ook zelf kunnen regelen wat we wel of niet gaan toestaan aan dit soort middelen omdat het landelijk beleid is. Is het een afschuifstelsel? Nee, maar het is wel een feit dat het landelijk beleid is. De kweker zei, er wordt gespoten maar 80% is puur oliën en geen chemicaliën. Wat me wel opvalt, is zit er een kennisverschil in hoe giftig iets is? Ik denk dat dit belangrijk moet zijn. Niet alleen dat er bij wijzen van spreken eens in de tien dagen een veldspuit er over gaat, maar waar wordt mee gespoten en hoe giftig is het nu werkelijk. Dat is een stuk kennisverschil. Dat moet eerst in een volgend gesprek tussen bewoners op tafel komen voordat je echt iets kunt zeggen, dus of het ook werkelijk giftig is. Dat is mijn oproep aan de buurt en eventueel de kweker met een specialist erbij.

De heer Wessels: Om op de laatste opmerking te reageren, als de gezondheidsraad adviseert de ramen en deuren te sluiten, niet je groenten te eten, de was niet buiten te hangen en kinderen binnen moet halen dan hebben we het denk ik niet meer over iets onschuldigs. Want anders zouden ze dat niet zeggen. Van de andere kant, u noemde het al, Hardenberg heeft een convenant gesloten. Misschien is het een goed voorbeeld voor Tubbergen om ook zo een convenant te sluiten want we kunnen wel zeggen dat het ons niet aan gaat maar de gezondheid van onze burgers gaat ons wel aan. Het alternatief, zoals Ommen dat heeft geregeld, een bestemmingsplan waarbij lelieteelt niet meer voorkomt is zelfs ook een optie. Ik roep de wethouder op om hiervoor actie te gaan ondernemen.

De heer Plegt: Het is verleidelijk om mee te doen in de discussie zoals die zich nu een klein beetje ontspint. Dat zeg ik overigens met respect voor alle bijdragen. Het is een beetje vergelijkbaar met de situatie omwonenden die zich geweldig zorgen maken en een teler die zegt ja maar ik pleeg toch geen verboden activiteiten, ik probeer hier op een normale manier ons brood te verdienen. Ik dacht niet dat de discussie een opstapje was naar iets dat ons verder zou kunnen brengen. Zover zijn we nog niet. Ik wil een voorstel doen, al is het gek. We hebben het afgelopen weekend met een vertegenwoordiger van onze fractie met iemand uit de sector van de telers een gesprek gehad en het is het verleidelijk om nu allerlei andere rapporten op tafel te leggen waaruit blijkt dat ook de gezondheidsraad enzovoort, dat ga ik niet doen. Dat boeit nu niet. Wat je wel zou kunnen doen is het volgende, een convenant. In de gemeente Hardenberg is zo een convenant. Daar hebben de telers en een belangengroep, die is hier niet maar wellicht dat andere mensen zich daar toe geroepen voelen, een convenant. Ik pleit er ook voor dat we er als gemeente sturing aan geven want de dingen komen nooit vanzelf voor elkaar. Onze fractie is geen voorstander van het regelen via het bestemmingsplan want dan vergelijk je het met coniferen en coniferen doe je om landschappelijke redenen niet en daar heeft dit niets mee van doen, dan zou je iets gek doen. Het zou kunnen leiden tot een soort van zelfregulering waarin de telers bereid zijn om bepaalde afstand in acht te nemen en er rekening mee te houden om op bepaalde momenten wel te spuiten en op bepaalde momenten niet. Of een telefoontje te plegen met omwonenden op het moment dat ze een bepaalde bewerking uitvoeren. Je ziet gewoon in buurgemeenten dat dit zijn vruchten afwerpt. Dat werpt op dit moment ook zijn vruchten af bij een teelt ook in een van de dorpen hier waar de raad wel eens over is benaderd. Daar zie je dat zelfs de mensen die zich het meeste zorgen maken, ik zal niet zeggen dat de zorg weg is, de waardering uitspreken voor de wijze waarop de teler met de afspraken daar omgaat. Kortom, het is wel een wijze waar je met respect voor elkaars opvattingen toch tot een werkbare verhouding zou kunnen komen. Dus vandaar mijn oproep aan het college: probeer eens een convenant te organiseren tussen de lelietelers en mensen die in de omgeving wonen van een teeltveld zodat je een aantal afspraken hebt waar je met zijn allen op terug kunt vallen en waardoor je wellicht borgt dat er een zo

werkbaar mogelijke situatie ontstaat. De sector heeft al van te voren aan gegeven dat ze daar voor zijn en mee willen werken.

De heer Stevelling: Ik wil even inhaken op de woorden van de heer Plegt. We kunnen als CDA ons hier in vinden. Wij hebben ook gesproken met een teler van Ielieteeft. Ik heb het convenant in Hardenberg ook gezien. Ik heb met een teler gesproken. Gezien de maatregelen die hij neemt en het overleg dat links en rechts heeft plaatsgevonden, benadert hij eigenlijk al het convenant. Ik zie geen problemen. Als we met elkaar iets afspreken dan is het in ieder geval helder en duidelijk, we kunnen ons daar bij aansluiten.

Wethouder Volmerink: Iets dergelijks van wat in Hardenberg ligt is hier ook aangeboden. Als u voorstelt dat ik als een soort verbinder of eenmalig een verkennend gesprek moet voeren tussen de beide partijen dan ben ik daar gaarne toe bereid.

De voorzitter: Voldoende?

De heer Plegt: Als ik er op mag reageren. Wat ons betreft is het een mooi begin. Dat leidt wel een beetje tot incidentenbestrijding. We stellen het op prijs als dit wat duurzamer wordt opgepakt zodat je daar een pakket aan afspraken over hebt. Op zich hoeven we die zelf niet te bedenken want die zijn gewoon voor handen en in andere gemeenten werken ze. De verbinder moet er zijn omdat eenmalig te regelen en af te spreken. Dan heb je ook voor de toekomst iets om op terug te vallen. Dat zou onze voorkeur hebben.

De heer Wessels: Het spreekt vanzelf dat de laatste woorden van de heer Plegt mij aanspreken. We moeten niet iets incidenteels gaan bedenken maar structureel beleid gaan formuleren ten aanzien van deze Ielieteeft.

Wethouder Volmerink: Als u mee een klein beetje vrijheid geeft dan zullen we die kant op werken. Pin me niet helemaal vast, geef me een stukje vrijheid. Ik weet wat de grondgedachte is en waar u naar toe wilt.

De voorzitter: Ik sluit deze vraag hier mee af.

Agendapunt 5: Vaststellen van de notulen van de openbare vergadering van 2 maart 2015

De voorzitter: Wie van u het opmerkingen over het verslag. Niemand?
Dan zijn de notulen hierbij vastgesteld.

Agendapunt 6: Vaststellen lijst van ingekomen stukken

De voorzitter: Vaststellen van de lijst van ingekomen stukken. U hebt inmiddels een brief van kapper Huub gekregen. Ik stel voor de brief toe te voegen aan de lijst en voor kennisgeving aan te nemen. Ook gezien het antwoord van de wethouder. Kunt u zich daar in vinden? Ja, dan doen we het zo. Hebt u verder nog opmerkingen over de wijze van afdoening.

De heer Wessels: Er staat een brief op van Ria's eetcafé. Dat is een nieuwe brief. Daar hebben wij als vier raadsfracties kennis van genomen. We zijn van mening dat we nog steeds achter het standpunt dat eerder is verwoord door de wethouder. Wat ons betreft kan het afgehandeld worden door het college.

De voorzitter: Dat betekent dat hij ter afdoening gaat naar het college. Kunt u zich daar allen in vinden? Dat betekent dat we conform de voorstellen zullen gaan handelen.
Aldus besloten.

Agendapunt 7: Vaststellen Afvalbeleidsplan 'Van Afval naar Grondstof, Van Idee naar Aanpak, Van Betalen naar Belonen'

De voorzitter: Wie het woord.

Mevrouw Berning: Het CDA is van mening dat duurzaamheid en prijsbewustheid uitstekend samen kunnen gaan. Dat blijkt wel uit het voorliggende plan. Met ingang van 2016 zal dan het vastrecht omlaag gaan en kunnen we zowel het GFT-afval als het afval en de plastic Herozakken, namelijk plastic, drankkartons en blik gratis aanbieden. Dit zal hopelijk tot gevolg hebben dat de burgers hun

afval actief scheiden. Hierdoor zullen ze goedkoper uit zijn dan nu het geval is en dat de hoeveelheid restafval per burger zal afnemen. Volgens ons een win-win situatie. We willen benadrukken dat over de veranderingen in het plan duidelijk gecommuniceerd moet worden richting burgers zodat ze op de hoogte zijn van wat deze wijziging voor hen zal betekenen. Daarnaast hebben we twee kleine kanttekeningen bij het afvalbeleidsplan. Als eerste: de frequentie en wijze van facturatie staat nog niet in het beleidsplan vermeld. De wethouder gaf in de commissievergadering van 16 maart jl. aan dat dit waarschijnlijk niet jaarlijks zal gebeuren. Wanneer de frequentie en wijze van facturatie bekend is zouden we dit graag vernemen. Ten tweede: technieken ontwikkelen zich razendsnel. Zo ook op het gebied van afvalinzameling. We zouden graag zien dat deze technologische ontwikkelingen en alternatieven in het oog worden gehouden. Daarom willen we graag zien dat het beleidsplan bij een tussentijdse evaluatie niet alleen wordt geëvalueerd op de inzamelfrequentie van het restafval maar dat er dan ook wordt gekeken naar ontwikkelingen in de markt omtrent afvalinzameling zodat indien nodig hierop kan worden geanticipeerd. Tot slot afvalbewustwording en prijsbewustheid komen volgens mij uitstekend tot uitdrukking in het voorliggende afvalbeleidsplan. Het CDA stemt dan ook in het met raadsvoorstel.

De heer Hannink: Onze fractie heeft ook het nodige al ingebracht in dit dossier. Ik ga de woorden van de coalitiegenoten niet herhalen, daar staan we volledig achter. Toch zou ik er iets aan toe willen voegen. Wij vinden dat afvalinzameling goed toekomst- en duurzaam bestendig zou moeten zijn en we zouden graag zien dat het college gebruik maakt van de kennisbank zodat we de maximale benutting hebben in de voordelen die we daar uit kunnen putten. Daarmee gaat ook onze fractie akkoord met het raadsvoorstel.

Mevrouw Kemperink: Voor ons ligt het nieuwe afvalbeleidsplan dat er onder andere op gericht is om meer afval te scheiden en de burger daarvoor te belonen. In de titel van het plan staat ook van betalen naar belonen. We vinden het een mooi uitgangspunt dat burgers die hun best doen om afval te scheiden uiteindelijk hier ook de financiële vruchten van plukken. Uit ervaring van gemeenten die een Diftarstelsel hebben ingevoerd blijkt dat dit systeem voor burgers pas financieel aantrekkelijk als de kosten van het vastrecht niet stijgen. We gaan er vanuit dat het ook in dit geval de bedoeling is. Dorpen Centraal kan zich uitstekend vinden in de uitgangspunten van dit plan en gaat er vanuit dat de burger ook in de toekomst beloond gaat worden door het niet verhogen van de kosten van het afval ophalen en gaan daarom ook akkoord met dit plan.

De heer Wessels: We hoeven er als PvdA-fractie ook niet veel meer over te zeggen. Het punt van de tussentijdse evaluatie van het CDA nemen we dankbaar over, ik denk dat dit goed is. Verder hebben we in het verleden al vragen gesteld en hebben toegestemd. Ik zie het voor vanavond als een hamerstuk waar we graag mee akkoord gaan.

Wethouder Vleerbos: Nu had ik een heel groot stuk voorbereid en nu hebt u me bijna geen mogelijkheid gegeven om daar heel uitgebreid op te antwoorden maar ik doe het toch. Want het is memorabel wat er gebeurt. Sinds januari jl. zijn we met elkaar in gesprek over het beleidsvoornemen voor verbeterde bronscheiding. U hebt in de aanloop in januari in de commissie en raad en afgelopen commissie wederom ons opmerkingen meegegeven die we hebben meegenomen in het definitieve beleidsplan dat nu voorligt. Ik ga geen voorbeelden noemen die u al hebt genoemd. Er zijn aandachtspunten. Het is terecht dat u daar de vinger bij legt. Daarover hebben we ook in de commissie en in de voorbereidingen al gesproken en goede communicatie en frequentie en wijze van facturatie en de manier waarop we met hygiënisch papier omgaan. Al die zaken hebben we benoemd en zullen we ook in de verdere uitwerking, eigenlijk ook de praktijk vanaf 1 januari 2016, continue bekijken. Dat en het praktische deel van het afval ophalen en de manier waarop er mee om wordt gegaan samen met de technologische ontwikkelingen. Ook de verandering in wetgeving, want die verandert misschien nog wel het snelst, is een reden voor ons om de manier waarop we het straks gaan uitvoeren flexibel te maken. Het is belangrijk dat als we nu een evaluatiemoment inlassen, over een jaar of over twee jaar, dan moeten er wel sturingsmogelijkheden zijn. Als we dat allemaal dicht hebben getimmerd, in welke uitvoeringscontracten dan ook dan zijn we nog geen stap verder. Daar gaan we rekening mee houden. Een ding dat we nog niet voldoende hebben benoemd maar dat ik hier wel wil benoemen is dat we eigenlijk altijd al beleid hebben gehad voor de minder daadkrachtige onder ons die meer dan gemiddeld veel afval, specifiek hygiënisch papier, produceren. Daar hadden we beleid voor. Met het afschaffen van ons huidige systeem werkt dat beleid niet meer. Die gaat uit van een aantal flippo's en dat soort begrippen. Die verdwijnen. Wij nemen de vrijheid om met een voorstel te komen voor die doelgroep, in de tweede helft van het jaar, om daar een zelfde soort

uitgangspunt onder te leggen. Dat was de reden waarom ik hier bij stil wilde staan. De gevolgen van dit beleidsplan zijn verregaand. Een onderscheidend beeldmerk voor de gemeente Tubbergen wordt hier mee om zeep geholpen heb ik voor mezelf opgeschreven. Geen andere gemeente in Nederland kent het systeem van flippo's. We hebben nog een maand of negen om daar van te genieten en daarna is die weg. Ik vind het belangrijk om dat hier even genoemd te hebben want dat is het gevolg van het feit waarbij u net bijna zegt, het is een hamerstuk. Het is memorabel. Er is binnenkort, 16 april a.s. een bijeenkomst voor afvalloos Twente. Daar spreken we ook over de vragen die u eerder hebt gesteld: welke relatie heeft dit besluit met Twence, de afvalverwerker. In 2013 zijn we begonnen met een afvalsymposium, dit is de vervolgstap er op en we willen u graag daar terugzien om verder over afval te praten.

De voorzitter: Dank u wel, ik neem aan dat u de opmerking van de wethouder goed hebt gehoord en ook de 16de april aanwezig wil zijn.

Iedereen akkoord. Hartelijk daarvoor.

Ik ben nog een ding vergeten. Bij het vragen uur was nog een vijfde vraag van mevrouw Kemperink en bij nader inzien heeft ze besloten deze vraag hier niet in te dienen.

Agendapunt 8: Vaststellen bestemmingsplan 'Reutum, Sluttenweg 14 en 8/10'

De voorzitter: Wie van u.

Iedereen akkoord. Aldus besloten.

Agendapunt 9: Vaststellen bestemmingsplan 'Albergen en Geesteren'

De voorzitter: Ook iedereen akkoord. Aldus besloten.

Agendapunt 10: Vaststellen bestemmingsplan 'Vasse, Herziening Steenbrei III'

De voorzitter: Vaststellen bestemmingsplan Vasse, Herziening Steenbrei III. Wie?

De heer Booijink: Ik wil er iets over zeggen. Tot voor een jaar geleden lag er een bestemmingsplan voor waar weinig belangstelling voor was. Dat kwam mede door het feit dat er diverse eisen waren. Grote kavels, grote dakvlakken, geschakelde woningen die bewerkstelligd moesten worden. Ik wil het college en de ambtenaren die het laatste daar werk van hebben gemaakt en actief in gesprek zijn gegaan met eventuele gegadigden complimenteren. Als ook de provincie. Het resultaat is kleinere kavels, vrijstaande woningen in de buitenring en woningen met een landelijke stijl maar ook mogelijkheden voor een dorpse stijl. Zelfs een viertal starterskavels behoort tot de mogelijkheid. Het heeft tot resultaat geleid dat meer geïnteresseerde kandidaten geïnteresseerd zijn. Ik heb begrepen dat er al een viertal koopovereenkomsten zijn getekend. Zelf heb ik begrepen dat er één al heel snel de schop in de grond wil zetten. Dus kortom, onze complimenten voor het college en de ambtenaren en hopelijk zet zich deze overlegtrend voort. Vrij baan voor dit herziende bestemmings- en beeldkwaliteitsplan Steenbrei III in Vasse.

De voorzitter: Nog anderen.

Mevrouw Kemperink: We zijn blij dat het aanbod wordt aangepast aan de actuele behoefte en gaan akkoord met dit plan.

De voorzitter: Nog anderen, niemand. Aldus vastgesteld.

Agendapunt 11: Benoeming raadscommissielid

De voorzitter: Dan komen we nu toe aan een heel ander punt en dat is de benoeming van raadscommissielid mevrouw Franke, ze zit op de publieke tribune. We moeten daarvoor eerst een stemcommissie benoemen. Het lot heeft uitgewezen dat we graag voor zouden willen vragen de heer Ophof, mevrouw Kemperink en mevrouw Reinerink. Gaat u daar mee akkoord? Dank. We zullen hierover schriftelijk stemmen. Dat betekent dat er ook stembriefjes worden uitgedeeld. Dat betekent dat u geacht wordt het stembriefje nu in te vullen, in vieren te vouwen en dat worden ze zo opgehaald. Het is niet zo dat als u het niet in vieren doet dat uw stem ongeldig is. Alleen als u twee keer stemt.

Korte schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering. Ik heb begrepen dat mevrouw Kemperink is genoemd tot voorzitter van deze krachtige commissie, aan u het woord.

Mevrouw Kemperink: Namens de stemcommissie kan ik u mededelen dat na het tellen van 19 stembriefjes alle raadsleden unaniem ingestemd hebben met de benoeming van mevrouw I.M.B. Franke-Slepers als commissielid Samenleving en Bestuur en plaatsvervangend commissielid Ruimte en Economie. We feliciteren mevrouw Franke-Slepers met de benoeming.

De voorzitter: Van harte gefeliciteerd. Neemt u de benoeming ook aan?

Mevrouw Franke: Ik neem hem aan.

De voorzitter: Dan zou ik u willen verzoeken om voor mij te komen om de gelofte af te nemen.

“Ik verklaar dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de commissie naar eer en geweten zal vervullen.

Ingrid Maria Berendina Franke: Dat verklaar en beloof ik.”

De voorzitter: Van harte gefeliciteerd.

Agendapunt 12: Rondvraag

De voorzitter: Ik begin met de rondvraag. Het lot heeft uitgewezen dat we beginnen bij mevrouw Alderink.

Wethouder Vleerbos: Voorzitter excuses, ik had bij de mededelingen beter moeten opletten. Ik heb een mededeling die ik maar in vragende vorm ga doen. Afgelopen week zijn er nieuwe voorlopige cijfers bekend geworden over de tweede fase groot onderhoud gemeentefonds. Daarmee hebben we eigenlijk de grootste ingrediënten voor de verdeeleeffecten van het gemeentefonds in beeld. Wat decentralisaties betreft is er in raadsbrieven al vaker naar gewezen. Hoewel de financiële verdeeleeffecten voorlopig zijn willen we u toch op de hoogte brengen van die inhoud. Ook om de verdeeleeffecten in goede verhouding te zien tot wat we eerder al hebben aangegeven. We gaan ons best doen om u deze week nog een raadsbrief te sturen waarin we die effecten schetsen en hoe ze voor ons uitpakken.

Mevrouw Reinerink: Ik heb een drietal vragen en opmerkingen. We hebben vanavond geluisterd naar het verhaal over de lelieteelt en het verhaal over Marktplaats. Bij beiden mis ik de tijdplanning. Binnen welke termijn kunnen en Marktplaats en de mensen van de lelieteelt een antwoord krijgen op jullie visie?

Wethouder Volmerink: Ik hoor lelieteelt en visie. Ik heb aangegeven dat ik bereid ben om als verbinder op te treden om te kijken of er een soort Hardenbergs convenant kan worden gesloten. Ik ga er vanuit dat we binnen twee weken het eerste contact met elkaar hebben gehad. Dat is het probleem niet. We moeten dan even kijken hoeveel tijd het vergt voor een convenant. Misschien een maand? Marktplaats heb ik aangegeven. Het is nu aan de initiatiefnemers wat ze nu precies wel willen. Ze hebben nu een principeaanvraag ingediend. Daar hebben ze een antwoord op gekregen. Nu is het aan hen om de volgende set te doen. Ik ben voor de tweede keer bereid met ze in gesprek te gaan, afhankelijk van wat ze willen. Ik heb ook aangegeven dat ze met groot volumineus verder kunnen gaan. Dat kan. Het andere is qua bestemmingsplan op dit moment niet mogelijk. Hebben ze een iets andere indeling of idee over het concept, dan kunnen we er altijd over in gesprek gaan met elkaar.

De voorzitter: Misschien mag ik er even iets aan toevoegen. Ik heb begrepen dat de dames Bekhuis gevraagd hebben om een gesprek, de tweede week van april a.s. Ik ben bereid dat gesprek ook naar voren te halen. Het gaat niet alleen over het bestemmingsplan, het gaat ook over eventuele handhaving op dit geheel. Ik denk dat het goed is dat we dat zo snel mogelijk doen.

Mevrouw Reinerink: Inderdaad want het zijn wel ondernemers waar we mee van doen hebben. Elke week die wij langer laten wachten is het voor hun lastiger en moeilijker.

De voorzitter: Even voor alle duidelijkheid, wat daar gebeurt is niet legaal. Daar hoeven we geen enkel misverstand over te laten bestaan. Maar als we het hebben over duidelijkheid, op welke wijze gaan ze zelf ook met de volgende aanvraag om en wat moeten wij doen om de illegale situatie te stoppen, want dit kan niet. Dat betekent dat we op korte termijn het gesprek aan moeten gaan.

Mevrouw Reinerink: Prima. Dan heb ik nog een andere vraag over de zorgloketten. In verband met het nieuwe werken zullen op 1 april a.s. de zorgloketten voor de gemeente Tubbergen sluiten. De cliënten die zorg en hulp vragen krijgen afhankelijk van de juiste informatie door de medewerkers van het zorgloket en na een telefonisch consult een bezoek van de ambtenaren voor het zogenaamde keukentafelgesprek. Hoe worden die hulpvragen na 1 april a.s. georganiseerd? Ik kan me voorstellen dat met name die cliënten die hulp nodig hebben graag snel een antwoord willen hebben.

Wethouder Vleerbos: Niet anders dan nu, alleen hoeven ze er niet voor te komen. Wat er nu veel gebeurt is dat mensen die naar de balie komen en een hele specifieke vraag hebben aan de balie een afspraak wordt gemaakt voor een keukentafelgesprek, dan kun je net zo goed even bellen voor een afspraak, dat voorkomt veel gereis en frustratie. In die zin is het een verbetering van de dienst.

Agendapunt 13: Sluiting

De voorzitter: Dat betekent dat we aan het eind zijn gekomen van deze vergadering. Ik mag u uitnodigen voor het lezen van het sluitingsgebied.

De vergadering is gesloten.

Aldus vastgesteld in de openbare
vergadering van 20 april 2015

De griffier,
H.J.M.J. van Limbeek-ter Haar

De burgemeester,
mr. M.K.M. Stegers