gemeente
Tubbergen

NOTULEN

van de openbare vergadering van de raad der gemeente Tubbergen, gehouden op dinsdag 30 juni 2015, aanvang 16.00 uur, in de raadszaal van het gemeentehuis, Raadhuisplein 1, Tubbergen.

Aanwezig:

De voorzitter: mr. M.K.M. Stegers, burgemeester
griffier: M.H.M. Huinink (plv.)
Leden: mw. J. Aalderink-Büter, mw. U.M.T. Bekhuis-Groothuis (aanwezig tot schorsing 18.30u. agendapunt 12, progr.1), mw. H.M.N. Berning-Everlo, R.J.G. Booijink, A.G.E. Busscher, mw. J.C. Detert Oude Weme-Oude Rengerink (later), P.H.G.M. Hannink (aanwezig tot schorsing 18.30u. agendapunt 12, progr.1), mw. A.B.E.G. Kemperink, B.G.M. Olde Hampsink (later), L.W. Oosterik, G.J. Ophof, H.B.J. Oude Luttikhuis, H.A.M. Plegt (aanwezig tot schorsing 18.30u. agendapunt 12, progr.1), mw. K.A.M. Reinerink-Hutten, L.P. Stamsnieder, H.J. Stevelink, mw. Veenhuis-Sonder, W.J.G. Weerink en H. Wessels

Op uitnodiging van de raad aanwezig:

Wethouders T. Vleerbos, E. Volmerink, R.H. de Witte

Afwezig:

Agendapunt 1: Opening

De voorzitter: Dames en heren, mag ik u verzoeken met mij te gaan staan voor het lezen van het openingsgebed? De vergadering is geopend.

Agendapunt 2: Vaststellen agenda

De voorzitter: Vanavond het tweede deel van het raadsperspectief. Het is misschien even goed om de vergaderorde door te nemen.
Mevrouw Detert Oude Weme en de heer Olde Hampsink schuiven iets later aan.
Het voorstel is om de rondvraag na agendapunt 11 te doen, dus voor de behandeling van het raadsperspectief, want dan hebben we de reguliere agenda afgehandeld zodat we ons helemaal kunnen concentreren op het raadsperspectief. Kunt u zich daarin vinden? Dan kunt u zich ook een beetje voorbereiden als u nog vragen wilt stellen, dus dat u de vragen niet op het laatst moet doen maar dan. Bij het vaststellen van het raadsperspectief zal het college alle ambities behandelen en van een preadvies voorzien. Daarna is er nog gelegenheid tot het stellen van aanvullende vragen. Dan wordt er voor ongeveer een half uur geschorst. Ik hoop dat het binnen die tijd kan. Hebt u daar langer voor nodig dan hoor ik het ook graag. De bedoeling is dat we rond half zeven gaan eten. Dit duurt een uur, tot half acht, en dan zetten we de vergadering voort. Dat is de gang van zaken.
We behandelen het per ambitie en per programma.

Van agendapunten 7 tot en met 11 hebt u aangegeven dat het hamerstukken zijn, die kunnen we straks als zodanig behandelen.

De agenda wordt aldus vastgesteld.

Agendapunt 3: Mededelingen

De voorzitter: Zijn er van uw kant mededelingen? Van onze kant ook niet.

Agendapunt 4: Vragenuurtje

De voorzitter: Het vragenuurtje. Er zijn geen vragen binnengekomen voor het vragenuurtje. Dat betekent dat we door kunnen naar agendapunt 5.

Agendapunt 5: Vaststellen van de notulen van de openbare vergadering van 1 juni 2015

De voorzitter: Heeft iemand opmerkingen over de notulen? Niemand, dan zijn ze vastgesteld.

Agendapunt 6: Vaststellen van de lijst inkomen stukken

De voorzitter: Kan iedereen zich vinden in de voorgestelde wijze van afdoening? Iedereen akkoord. Aldus besloten.

Agendapunt 7: Vaststellen jaarstukken 2014 gemeente Tubbergen

De voorzitter: Conform voorgesteld besluit.

Agendapunt 8: Instemmen met deelneming in NV ROVA Holding per 1 januari 2016 en geen gebruik te maken van de mogelijkheid om wensen en bedenkingen in te dienen

De voorzitter: Mevrouw Berning.

Mevrouw Berning: Het gaat me om de bijlage implementatie afvalbeleidsplan. Daar staat bij punt 4 dat de verspreiding van de plasticzakken loopt via Dinkelland Werkt. Mijn vraag is: kan dat niet via de sociale werkvoorzieningen Tubbergen?

Wethouder Vleerbos: Dat is een goede vraag. Er zitten een aantal haken en ogen aan de opmerking zelf, want het verspreiden van plasticzakken hebben we op dit moment op een andere manier georganiseerd dan dat er nu wordt voorgesteld. Het is maar de vraag of we het doen zoals het er nu in staat. Het is ook een communicatiedeel waarin die opmerking staat. Ik zal uw opmerking meenemen, het is niet in beton gegoten.

De voorzitter: Verder nog iemand? Niemand. Dan stel ik vast dat agendapunt 8 conform het voorstel is besloten.

Agendapunt 9: Vaststellen bestemmingsplan ' Manderveen, Manderveenseweg 59'

De voorzitter: Conform voorgesteld besluit.

Agendapunt 10: Vaststellen bestemmingsplan 'Geesteren, Langeveenseweg 39'

De voorzitter: Conform voorgesteld besluit.

Agendapunt 11: Vaststellen bestemmingsplan 'Geesteren, Hutten' en beeldkwaliteitsplan 'Plan Hutten Geesteren'

De voorzitter: Conform voorgesteld besluit.

Agendapunt 12: Vaststellen Raadsperspectief 2016 (vervolg raadsvergadering 22 juni 2015)

De voorzitter: Dan zijn we nu toegekomen aan de behandeling van het raadsperspectief. U hebt daarvoor van de griffier een heel mooi overzicht gekregen. Misschien is het goed om te melden dat we hier vanavond wensen naar elkaar uitspreken zodat ze in de begroting kunnen worden verwerkt. Dat betekent niet dat het zo kan, er zitten altijd nog een aantal onzekerheden in. Ook als het gaat om de septembercirculaire. Vanavond spreken we naar elkaar nadrukkelijke wensen en ambities uit met de intentie om ons uiterste best te doen om zoals u hier met elkaar bepaalt die te gaan verwerken in de begroting. Het leek me goed om dat qua ambities zo te nuanceren. We gaan beginnen met het programma krachtige kernen, wonen en vastgoed.

Agendapunt 12a: Reactie college op debat – raadsambities - vragen

Wethouder De Witte: We hadden nog een aantal vragen open staan van de vorige vergadering, namelijk vragen van Dorpen Centraal. Die neem ik mee in mijn beantwoording. Ten eerste was er de vraag naar de visie achter Mijn Dorp 2030. De term en het begrip Mijn Dorp 2030 is vorige week veelvuldig gebruikt. De heer Wessels noemde het op een gegeven moment het toverwoord van deze vergadering. Nou, laten we hopen dat dit het toverwoord wordt, ook in de oplossing, want u hebt vorige keer terecht enkele keren aangegeven dat we toch wel te maken krijgen met een aantal maatschappelijke ontwikkelingen die niet niks zijn. Als we kijken naar de veranderende bevolkingssamenstelling, de vergrijzing, de ontgroening, de economische schaalvergroting die overal plaatsvindt maar ook de kanteling in het sociaal domein waar we het hier continu over hebben, dat zijn toch ontwikkelingen die een-op-een ook op de kernen afkomen. Onze kernen hebben een heel stevig zelfbewustzijn en organisatiekracht, maar er zijn toch wel ontwikkelingen die je volgens mij niet een-op-een kunt overlaten aan de samenleving. We hebben daarom gezegd dat we daar proactief mee aan de slag gaan. We willen toekomstbestendig nadenken hoe het gebied van Tubbergen er in 2030 uit gaat zien. We willen dynamische dorpen voor een leefbaar Tubbergen. Dat is de kern die ik daarvoor continu gebruik. Om dat te bereiken hebben we eigenlijk een interactief en creatief proces met de samenleving nodig. Uiteindelijk bepalen zij wat leefbaarheid is. Dat bepalen wij niet als

overheid, dat bepaalt de samenleving. Dan is het heel goed om eerst gericht te gaan kijken naar de trends en ontwikkelingen die er zijn. De trends en ontwikkelingen op maatwerkniveau. Welke zorgconsumptie heeft een kern nodig? Wat zijn de ontwikkelingen qua bevolkingsomvang? Welke soort doelgroepen, jongeren, ouderen, senioren. Wat is het opleidingsniveau en wat is de ontwikkeling qua werkgelegenheid. Dat zijn allemaal factoren die een bepaalde rol spelen in het toekomstbestendig maken van de kernen. Die cijfers hebben we en we proberen die cijfers te onderzoeken en te bundelen richting de kernen, zodat ze kunnen nadenken over wat het gaat betekenen voor hun eigen gebied. Daarnaast hebben we ook het component DNA. Elke kern heeft zijn eigen DNA en zijn eigen sociale structuur, maar ook zijn eigen taal en zijn eigen opbouw. Daar zitten bepaalde sterkten in maar ook bepaalde zwaktes. Wil je er een goed scenario neerleggen, dan moet je als geen ander die sterkten en zwaktes kennen, herkennen en ook vooral gebruiken om daar in de toekomst over na te denken. Dat is de tweede stap die wij in Mijn Dorp 2030 willen gaan uitwerken. De derde stap is de ambitie. Elke kern heeft zijn eigen ambities. Ambities die niet altijd stroken met de realiteit, maar die kunnen gaan stroken met de realiteit als je daar de juiste kennis en informatie gaat brengen. Van daaruit willen we op zoek gaan naar scenario's, zoals we al aangaven. Die scenario's die komen ook weer terug in deze raad. De scenario's gaan aangeven wat we gaan doen in een gebied op korte, middellange en lange termijn. Hoe gaan we ervoor zorgen dat we met elkaar spreken over een leefbare en vitale kern? Ik ben me ervan bewust dat het proces groot van aard is. Het is vernieuwend. Het is ook voor Tubbergen nieuw. We hebben te maken met veel stakeholders. We hebben te maken met de hele samenleving, dat is niet niks. Daarom hebben we heel bewust gekozen, dat hebben we vanmiddag nog afgesproken, dat we op 24 augustus a.s. u hier uitgebreid over gaan informeren en meenemen in de verschillende stappen, want het proces is geen logisch gevolg van een aantal stappen. Het is iedere keer proberen, *trial and error* en weer een stap verder. Een stip aan de horizon kunnen we nu een-twee-drie niet geven, want die stip aan de horizon moet samen worden bepaald. Ik denk dat het goed is om u daarin mee te nemen, want ik denk dat u als raad daarin ook een prima ambassadeursfunctie kunt vervullen. Met elkaar, dat werd vorige week ook heel duidelijk, werken we aan leefbare en vitale kernen en aan een leefbaar en vitaal Tubbergen. Ik denk dat we daar samen mee aan de slag moeten. Dat is eigenlijk de achterliggende gedachte van Mijn Dorp 2030 in het kort.

De voorzitter: Zijn er andere vragen?

Wethouder Vleerbos: Er werd een vraag gesteld over wat het college vindt van een OZB-verhoging in het raadsperspectief. Wij hebben als college geen voorstel gedaan om de OZB te verlagen, noch te verhogen. In die zin hebben wij daar geen ambitie in opgenomen. Het zal vanavond uit deze vergadering moeten blijken. Een andere vraag die nog open stond: wat zit er onder de stolp voor het sociale domein? Die stolp is in het leven geroepen om zeker te stellen dat wij de gelden die we van het Rijk voor de zorg krijgen niet gebruiken voor lantaarnpalen. Ook andersom, als het Rijk ons kort op het sociale domein, dat we ook niet de lokale lasten verhogen en dat gaan compenseren. Daar is de stolp voor bedoeld. Langzamerhand beginnen we een beeld te krijgen bij de zorgconsumptie en dan zou het goed aan de orde kunnen komen dat wij met u in gesprek gaan of de kaasstolp nodig is als de zorgconsumptie redelijk overeenkomt met het geld dat we er voor krijgen. Dus dat we voldoende maatregelen hebben genomen. We hopen dit binnen een half jaar tot een jaar met u te bespreken. Tegelijkertijd zijn we ook met veel projecten begonnen, eigenlijk al jaren geleden. Kleinschalig vraagafhankelijk vervoer is er een van, of de heroriëntatie van de vrij toegankelijke voorzieningen. Allemaal projecten die de bedoeling hebben om het geld dat we in het sociaal domein hebben ook te besteden aan die functies. We hebben veel aandacht besteed aan die precieze grens, dat moeten we nog afronden maar het zit nu op het niveau of we de kapitaallasten van een Kulturhus nog moeten toerekenen aan de kaasstolp of niet. Die discussie maken wij als college verder wel af, maar die is wat inhoud betreft wat minder interessant. Dat is de stolp. Hoe is die € 3,5 miljoen tot stand gekomen? In principe zijn we begonnen met het bepalen van onze vrij besteedbare middelen door eerst ons weerstandsvermogen op orde te brengen en te reserveren voor het sociale domein. Het geld dat we daarvoor over hadden kwam ongeveer overeen met dat wat wij op de achterkant van een sigarendoosje hadden uitgerekend en dachten nodig te hebben om het coalitieakkoord uit te voeren. Het is niet onderbouwd met een hele lijst aan initiatieven of projecten. Die lijst gaan we naar de begroting toe opstellen als u zegt, de ambitie die u hebt mag richting de € 3,5 miljoen gaan. Als u vandaag aangeeft dat we tot € 2 miljoen gaan, dan komen we met een ander voorstel in de begroting. Het is ook een beetje aan u hoeveel ruimte en hoeveel financiële middelen u daarin wilt steken. Dat waren de drie vragen.

De voorzitter: Hierover al vragen? Niet. Dan gaan we door naar de eerste ambitie. Dorpen Centraal nummer 1.

Wethouder De Witte: Ik zou graag de ambities CDA-1, Dorpen Centraal-1 en Dorpen Centraal-6 in een keer willen beantwoorden, omdat er toch wel een duidelijke overlap zit in ambities. Daar waar mogelijk en daar waar nodig zal ik ook gewoon individueel ingaan op de uitwerking van de ambitie. Als college delen we de ambities dat er betaalbare en beschikbare woningbouw voor starters moet zijn. Daarnaast willen we ook gewoon dat onze ouderen zo lang mogelijk zelfstandig thuis kunnen wonen. Het zijn niet onze enige doelgroepen, want we hebben het ook over de middeninkomens, de doorstromers, maar ook de toenemende vraag naar eengezinswoningen of de mensen die zorgbehoevend zijn. Het zijn niet altijd de senioren die zorgbehoevend zijn. We proberen aan een woningbouwopgave te werken die gericht is op vraagsturing en die gericht is op alle doelgroepen die een rol hebben in de woningmarkt, want op het moment dat een doorstromer ook doorstroomt, kan hij een plek gaan creëren voor een starter. Puur sec alleen richten op starters of senioren lijkt ons niet verstandig. Zoals u weet en waar u ook bij betrokken bent zijn we bezig met een woonvisie. In de woonvisie hebben we ons een aantal vragen gesteld. Ik wil de vragen toch een voor een langs gaan omdat ik denk dat die vragen antwoord geven op die ambities.
Welke inzet gaan we plegen voor het langer zelfstandig thuis wonen, wonen met zorg en zorgvastgoed? Wat is de opgave ten aanzien van de sociale huur- en koopsector? Hoe borgen we dat de betaalbaarheid van een woning voor alle inkomensgroepen is geborgd, in het bijzonder de laagste? Hoe gaan we om met de woningmarktpositie van verschillende groepen, starters en middeninkomens? Welke rol hebben andere partijen, beleggers, in deze marktopgave? Welke instrumenten kun je inzetten om de werking van de woningmarkt te verbeteren? Daarbij ook gelijk kijkend naar de instrumenten die we momenteel gebruiken, dus de starterslening en het collectief particulier opdrachtgeverschap. Zijn die effectief, zijn die doeltreffend en is er noodzaak om die door te zetten om de doorstroming van de woningmarkt te garanderen? Wat zijn kansrijke en noodzakelijke maatregelen in de bestaande woningvoorraad? Onder meer via verduurzaming of levensloopbestendig maken van woningen. Welke richtinggevende uitspraken nemen wij mee richting de prestatieafspraken die we moeten maken met de woningstichting? Enerzijds op huur en anderzijds ook op de andere waarin de woningstichting een rol heeft. Het zijn vragen die in mijn ogen uw ambitie ook beantwoorden. Het zijn vragen die antwoorden gaan geven hoe wij ons woonbeleid voor de komende jaren willen gaan invullen. Gezien de ambities en ook gezien de actuele stand lijkt het me goed om even de actuele stand van de woningmarkt anno 2015 mee te nemen. Er is veel dynamiek in de markt. Hier spelen we actief op in. We zijn fanatiek en gericht aan de slag met de verschillende doelgroepen. We spreken starters, we spreken ouderen en we spreken ook mensen die willen huren. We proberen ze zo veel mogelijk de ruimte en de kansen te geven om zich te ontwikkelen en samen die uitdaging aan te gaan. Neem hierbij de CPO-initiatieven die we hebben. In totaal hebben we nu drie CPO-initiatieven met in totaal 22 kavels waarvoor koopovereenkomsten gesloten zijn of die we binnenkort gaan sluiten. Daarnaast zien we dat via de reguliere kaveluitgifte in het kalenderjaar 2015 in totaal reeds vijftien bouwkavels zijn getransporteerd. Dat betekent dat we uiteindelijk zijn overgegaan tot een akte en dat de grond op naam staat van diegene die wil gaan bouwen. Verder zijn er voor negen bouwkavels koopovereenkomsten gesloten en zijn er voor zes bouwkavels al koopovereenkomsten verzonden. Daarnaast hebben we een aantal bestemmingsplannen in procedure, waaronder Knooperf, maar ook plan Timmerhuis, appartementen die ook in ontwikkeling zijn en waardoor we nog beter de vraag van de markt kunnen invullen. Een snelle teller komt tot de conclusie dat we momenteel 52 kavels hebben verkocht of waar de intentie is tot kopen. De heer Wessels gebruikte vorige week de term 'tempo'. Dit laat zien dat er wel degelijk tempo in zit. We proberen zo veel mogelijk die vraag te beantwoorden. 52 kavels ten opzichte van andere gemeenten is niet zo maar iets. Dat is een getal dat echt laat zien dat we fanatiek en actief bezig zijn om de vraag die er leeft ook te vullen met een aanbod dat past. Het zijn niet alleen grote vrijstaande kavels, die zitten er ook tussen, maar ook halfvrijstaande en starterskavels, zelfs kavels onder de 200 m2. Richting alle doelgroepen leveren we die bepaalde mate van maatwerk die nodig is om ze de kans te bieden om een woning te bouwen in onze gemeente Tubbergen.

De voorzitter: Ik dacht dat u zei dat u dingen zou weglaten, maar volgens mij zijn er veel dingen bijgekomen. U krijgt voor de schorsing al deze antwoorden digitaal toegestuurd zodat u ze nog kunt inzien en terughalen.

De heer Busscher: Voorzitter, kunnen we hier een korte vraag over stellen?

De voorzitter: Ja, het is misschien wel handig om dat direct te doen.

De heer Busscher: Hoe staat het nu met de startersregeling?

Wethouder De Witte: We hebben momenteel nog lopende aanvragen en we hebben nog budget om de startersregeling uit te voeren. Daarnaast zijn we in gesprek met de provincie om ze te bewegen om mee te financieren. Het loopt enigszins stroef, de provincie is niet zo overtuigd van de starterslening zoals wij dat zijn. Ik merk wel duidelijk dat er ruimte is om te bewegen, ook als we dat matchen met duurzaamheid richting de provincie. De starterslening wordt op dit moment nog gebruikt als huidig effectief instrument.

De voorzitter: Dan is DC-5, afschaffing welstandsadvies, aangepast. Wethouder Volmerink.

Wethouder Volmerink: Sterke vereenvoudiging van welstandsadvies c.q. stadsbouwmeester. We zitten daar op dezelfde lijn, om het zo maar te zeggen. Ik ben blij met uw aangepaste ambitie. U krijgt dit jaar van ons nog aangeboden een welstandsnota die sterk is vereenvoudigd, ook in pagina's. In de beide gemeenten zijn twee inloopavonden geweest met burgers en architecten om te discussiëren over het niveau, maar ook over de afschaffing. De ambitie nu is minimaal 50% minder welstandsadviezen die de deur uitgaan. Samengevat: er komt een sterke reductie op het niveau van de welstandsadviezen en in veel gevallen is er ook geen advies meer nodig. We willen eigenlijk met u samen de uitkomst van deze nieuwe welstandsnota delen tijdens een van de komende commissievergaderingen en dan horen we van jullie of we op de juiste weg zitten op het gebied van de deregulering, wat ook uw wens is met deze ambitie. Daar wil ik het bij laten.

Mijnheer Plegt: Ik heb er een vraag over. Dit is ook wat in onze beleving zou moeten met welstand. Ik heb wel de volgende vraag. Betekent 50% minder welstandsadviezen dat dan ook de startersboom in beeld komt en dat het intern kan worden afgedaan? Dat zie je ook wel eens. Of dat het gewoon echt wordt afgeschaft.

Wethouder Volmerink: Afhankelijk van de liggende aanvraag. In sommige gevallen is het compleet afgeschaft en in sommige gevallen kan een ambtenaar er iets van vinden in plaats van een stadsbouwmeester. We kunnen ook afschalen in niveau. In sommige gevallen is er compleet geen welstandsadvies meer. Dat willen we u de volgende keer presenteren met de nota in een van de komende commissievergaderingen. Het is en/en.

De voorzitter: Voldoende? Wethouder Volmerink, gaat u direct door naar DC-2?

Wethouder Volmerink: Vergroten van de bereikbaarheid. We begrijpen de oproep van u voor een goede bereikbaarheid van onze gemeente naar natuurlijk de steden en met name de snelwegen. In het verleden is onze raad eigenlijk altijd betrokken geweest bij onze gemeentelijke wegencategorisering. We hebben onze wegen de laatste jaren juist ingericht door er een 60-km weg van te maken en dit is allemaal volgens de landelijke normen van het duurzaam veilig gebeurd. Dit geldt voor heel Nederland. De afgelopen jaren hebben we als gemeente fors geïnvesteerd om ons eigen wegennet in te richten conform deze richtlijnen, maar wel sober en doelmatig. De grootste toegangswegen in onze gemeente zijn in het bezit van de provincie. Deze zijn ook ingericht als 80-km weg. Denk maar aan alle wegen richting Geesteren, Weerselo, Oldenzaal of richting Albergen en van daaruit verder naar Zenderen of Almelo toe. Kijkend binnen Twente hebben we een ander mobiliteitsvraagstuk liggen. Deze lag tot 1 januari jl. bij de Regio Twente en die is nu overgegaan naar de provincie. Binnen deze portefeuille was de bereikbaarheid jarenlang een specifiek item. Hier stemmen we met veertien gemeenten met elkaar de totale bereikbaarheid en mobiliteitsopgaven binnen heel Twente af. Denk ook aan het Twents wegennet. We moeten als Twente ook goed bereikbaar blijven voor de rest van Europa. Het aantal personen- en goederenvervoer zal gaan groeien. Gezien onze ligging in Nederland liggen we niet ongunstig, en natuurlijk onze handelspartner Duitsland. Natuurlijk gaan we ook investeren, niet alleen lokaal maar met name in de regio. Denk maar aan de verbreding van de A1, de aansluiting bij Borne komt er over een aantal jaren. De N18 maar ook naar het noorden toe de 35 of de 28, ook hier wordt juist heel veel geïnvesteerd. Dat is met name om de totale bereikbaarheid naar alle kanten toe te optimaliseren. Er was nog een specifieke vraag over de Klooster Esweg. Dit is een provinciale weg en de provincie gaat deze weg absoluut niet terugbrengen naar een 80-km weg. Hier wil ik het bij laten, bij het vergroten van de bereikbaarheid.

De voorzitter: Zijn hier vragen over? Dan wethouder Volmerink, DC-3.

Wethouder Volmerink: Ja, wat zal ik er op zeggen. Ik wil deze ambitie op dit moment afraden, want u stoort een zogenaamde broedende kip, om het zo maar te zeggen. Door dit nu zo stellig te roepen verstoort u eigenlijk het proces dat nu gaande is. Afgelopen voorjaar is er duidelijk een sessie geweest met alle mogelijke belangenorganisaties in Fleringen. Dit ging over het verbeteren van de situatie landbouwverkeer door het centrum. Hierbij waren onder andere betrokken LTO, het schoolbestuur, maar ook veel verenigingen die in Fleringen gebruik maken van de Spil. Ze waren er allemaal bij betrokken. Daar zijn veel goede dingen uitgekomen en de gedragen oplossingen van die avond worden nu door extern bureau Grontmij onderzocht en getoetst op verkeersveiligheid, draagvlak, kosten, ruimtelijke effecten en noem maar op. Nu hoop ik dat wij het derde kwartaal bestuurlijk overleg kunnen plegen met de provincie, die is de trekker van de kar, om te kijken wat de beste oplossing is voor onze gemeente en met name Fleringen. Het is een lopend traject, ik hoop er binnenkort meer over te kunnen zeggen of vinden.

De voorzitter: U mag direct door naar de volgende, GB/VVD-4.

Wethouder Volmerink: Bereikbaarheid, veiligheid nummer 4. Goede bereikbaarheid van alle kernen binnen onze gemeenten. Ja, objectief zijn er geen echt grote problemen, maar ik ben het wel met u eens, het blijft ook onze aandacht houden. Het past ook duidelijk binnen de huidige doelen die wij stellen. Als er wensen zijn, moeten we de dorpen via een soort interactief proces zelf aan zet laten houden, zodat ze zelf kunnen beoordelen of de bereikbaarheid in het dorp een echt knelpunt is of dat het knelpunt misschien op een ander vlak ligt. Ik denk met name aan de bereikbaarheid naar bijvoorbeeld de sociale voorzieningen of waar deze dan ook staat. Is dat in een eigen dorp of juist in een ander dorp? Ik denk ook dat deze discussie, u noemt specifiek de fietsverbinding, hieronder valt. Ik mag misschien een klein beetje doorverwijzen naar het punt Mijn Dorp 2030, maar we willen het dorp zelf ook aan zet laten. Ik wil het hier voorlopig bij laten.

De voorzitter: Ik kijk even rond of er nog vragen zijn. Dan mag u er nog weer eentje doen. GB/VVD nummer 5, heroverweging parkeerbeleid.

Wethouder Volmerink: Heroverweging parkeerbeleid. Tubbergen aantrekkelijk houden voor het winkelend publiek c.q. toerisme. Sinds eind jaren negentig werken we al met de blauwe zone. Volgens mij doelt u daar specifiek op. Tot op heden gaf dit voor ons geen reden tot aanpassing van het beleid. Volgens ons ligt er nu eigenlijk een hele mooie balans tussen kort parkeren en lang parkeren. Het kort parkeren is 90 minuten en het lang parkeren is echt lang, bij wijze van spreken een halve of een hele dag. Er zijn 335 blauwe zones, deze zijn juist ingericht om Tubbergen aantrekkelijk te houden voor het winkelend publiek en toerisme. Door dit beleid zijn er meer parkeerplaatsen beschikbaar voor de bezoekers, omdat er dan minder lang parkeerders staan die de boel bezet houden. Ik praat met name over het winkelgebied, niet de kern eromheen. Bij het zwembad is het lang parkeren, ik praat over de blauwe zone in het winkelgebied. Zoals het nu staat zijn er eigenlijk voldoende plekken voor langparkeerders, maar ook voor kortparkeerders is er altijd wel een plekje vrij. Soms is het even zoeken maar eigenlijk is er altijd wel een plekje vrij. De parkeertijd is 90 minuten, dat is het eigenlijk ook. Er moet ook een plekje vrij zijn zodat de bezoeker weet waar hij aan toe is, snel kan uitstappen en hopelijk gaat winkelen. Het geplande tellingenonderzoek kan ik wel toezeggen, die staat wat verderop gepland in de jaren en die zou ik naar voren kunnen halen naar bijvoorbeeld 2016. Dat zou wel kunnen als daar behoefte aan is. Misschien, als er behoefte is, kan in de commissie uitleg gegeven worden hoe de huidige systematiek in elkaar zit met erachter het berekenmodel. Als daar behoefte aan is kan dat. Als u een compleet nieuw parkeeronderzoek suggereert, dan moeten we dat er later maar eens over hebben, dat is aan u, wat u daarvan vindt.

De voorzitter: Tot zover voldoende op dit punt. U mag nog een keer, CDA-2 mobiliteit en bestendigheid.

Wethouder Volmerink: Ik zie hier mobiliteit en bestendigheid. Het lijkt veel op een van de vorige ambities. Ook wij als gemeente gaan voor een goede bereikbaarheid, laten we dat duidelijk voorop stellen. Er wordt een hele lijst opgesomd. Ik ga ze niet allemaal langs maar de genoemde punten zijn of deels al uitgevoerd, of ze zijn in de planning opgenomen. Ik kan u wel geruststellen dat we altijd monitoren op veiligheid, of onveiligheid zoals u het wilt noemen. Ik denk dat bij een aantal punten met name het rijgedrag een belangrijke rol speelt. Het rijgedrag kan van invloed zijn op het gevoel van

onveiligheid. Verder kom ik terug op de beantwoording van twee ambities geleden. Ik wil het hier even bij laten.

De voorzitter: Ik kijk uw kant op, zover voldoende? Dan Dorpen Centraal-4, behoud van scholen in de kleine kernen.

Wethouder De Witte: De kleine scholen hebben naast hun onderwijsfunctie natuurlijk een sterk sociaal-maatschappelijke functie, dat zijn we volledig met u eens. Het is wel interessant om te benoemen dat we spreken over een kleine school als er minder dan 143 leerlingen op zitten. De definitie kleine school is al redelijk snel een kleine school. Aantallen worden pas echt belangrijk als de kwaliteit van het onderwijs niet kan worden gegarandeerd. Dit bepaalt het schoolbestuur TOF en de inspectie van onderwijs. Mevrouw Everlo heeft al terecht gerefereerd aan het belang van de kleine school. De stichting Behoud kleine scholen is inmiddels vertegenwoordigd door zeven provincies, dan wordt deze vrij goed vertegenwoordigd door de stichting. De stichting is sinds kort officieel gesprekspartner van onze staatssecretaris Dekker. Dat laat zien dat ze resultaten boeken en toch hun mening en verwachtingen over de kleine school als geen ander daarin kunnen vertegenwoordigen. Daarnaast en sterker nog, dat is wel positief, krijgen ze geld vanuit het ministerie om hun lobby en hun kennis en expertise die ze hebben over de kleine school breed door Nederland te spreiden. Dat is een goede ontwikkeling. Als we kijken naar de kleine scholen in Tubbergen dan is TOF daarvoor de eerstverantwoordelijke. Momenteel zijn we wel met TOF in gesprek om te kijken hoe we omgaan met het leegstaande vastgoed dat er aan zit te komen. U weet, ik heb de aantallen genoemd, er is een forse daling van het aantal leerlingen en het betekent op den duur een leegstand van 25% in onze schoollokalen. Dat zegt iets over de functie van onderwijs en invulling van mogelijke andere functies. TOF is daar eerstverantwoordelijk voor, alleen zijn wij als gemeente economisch eigenaar van de klaslokalen. Wanneer een klaslokaal een andere functie krijgt en het een bedreiging kan gaan vormen voor Kulturhusen of andere voorzieningen, dan is het goed om dat integraal te bekijken en mee te nemen in het proces Mijn Dorp 2030. We zijn in gesprek met TOF om het een onderdeel te geven in Mijn Dorp 2030. Daar staan ze voor open en ze vinden het een nuttige en zeker noodzakelijke discussie. We proberen daarin onderling werkafspraken te maken zodat we als overheid daar wel een bepaalde rol in hebben, maar TOF blijft eerstelijns verantwoordelijk.

De heer Ophof: Ik hoor dat er werkafspraken worden gemaakt. Ik las vandaag in Op en Rond de Essen dat er al een groep naar een school vertrok. Bent u dan niet wat laat met de werkafspraken?

Wethouder De Witte: We zijn te laat met de werkafspraken. Deze ontwikkeling gaat sneller dan verwacht. We hebben wel heel duidelijk gekeken naar de consequentie die deze ontwikkeling kan hebben voor een kern zoals Geesteren in de visie zoals we dat met Mijn Dorp 2030 gaan beogen te behalen. We kunnen geen schoolbestuur en een kinderopvang laten wachten vanwege het feit dat wij het proces Mijn Dorp 2030 nog niet voldoende aan het draaien hebben. De ontwikkeling is sneller gekomen dan verwacht, ook vanuit TOF.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kom ik nu toe aan de gewijzigde ambitie CDA-3, het woord is aan de heer Vleerbos.

Wethouder Vleerbos: Deze ambitie delen wij als college volledig. Het afgelopen half jaar hebben wij energie gestoken in de gevraagde inventarisatie. Volgende week zullen we de conceptversie van de inventarisatie voor het eerst bespreken. Alle benoemde voorzieningen zijn daar ook onderdeel van. Na de zomer komen we met een procesvoorstel uw richting uit.

De voorzitter: Dit was het eerste programma, krachtige kernen. Zijn hier nog vragen over? Niemand. Dan ga ik door naar programma 2: economische kracht en werk en ambitie Dorpen Centraal-7. Wethouder De Witte.

Wethouder De Witte: Ook in deze probeer ik nummer 7 en ambitie CDA-4 in een antwoord te formuleren. Als we kijken naar nieuwe concepten en initiatieven, die ondersteunen we natuurlijk te allen tijde. Dat is een continu proces. We denken mee en hebben een positieve grondhouding. We hebben momenteel de aanjaag- en reglefunctie in samenwerking met de partijen binnen de sector van Tubbergen om te kijken hoe we kunnen gaan naar een toekomstbestendige structuur van de sector recreatie en toerisme. We zien heel duidelijk dat deze sector ons kansen gaat bieden om economisch te ontwikkelen en daarin willen we goede afspraken maken met de sector. In het najaar krijgt u een

voorstel hoe we hiermee denken om te gaan en wat de sector ook vanuit hun verantwoordelijkheid heeft aangeleverd om een en ander te organiseren. U vraag om te kijken naar vermindering van de lastendruk en daar een onderzoek naar te doen. Daar zijn we continu mee bezig. Ik pleit niet voor een gericht onderzoek maar voor het meenemen in een continu proces om te kijken hoe we de lastendruk voor onze ondernemers in de breedste zin kunnen verminderen. De CDA-fractie vraagt specifiek naar het faciliteren van evenementen. Er zijn een aantal zaken van belang. Wij proberen het proces voor de aanvraag van een evenementenvergunning zo simpel en laagdrempelig mogelijk te houden. We hebben sinds kort al de digitale aanvragen waar veel evenementenorganisaties gebruik van maken. Daarnaast proberen we de eisen en de voorwaarden die we stellen zo laagdrempelig mogelijk te maken met uitleg en een inloopavond die we hebben aan een evenementenorganisatie. Aan de ene kant proberen we de veiligheidseis zo goed mogelijk te handhaven, want we hebben er alle belang bij dat evenementen zo veilig en goed mogelijk verlopen en aan de andere kant proberen we de evenementenorganisaties te helpen, te stimuleren, in het beter organiseren van een evenement als het gaat om veiligheid. We hoeven natuurlijk niet over inhoud te discussiëren met evenementenorganisaties, want organisaties weten zelf natuurlijk het beste hoe ze een evenement moeten organiseren. Het evenementenbeleid is ook in de commissie aan de orde geweest. Dit evenementenbeleid hebben we opgesteld op verzoek van en met de evenementenorganisaties en om heel duidelijk te kijken naar de rollen en de verantwoordelijkheden en hoe gaan we dat in de toekomst vormgeven. We zien nu in de evenementen die in de afgelopen maanden zijn georganiseerd al dat we daar een heel duidelijke samenwerking zien en ook een duidelijke scheiding van verantwoordelijkheid. Dat is positief om dat op die manier te ervaren. U kent allemaal wel een paar evenementen, want juni is volgens mij een evenementenmaand in Tubbergen. U vraagt om een beleidsnota verblijfsrecreatie. Die hebben we vorig jaar maart vastgesteld. Ik neem aan dat u niet wilt dat we die opnieuw gaan maken, want de nota verblijfsrecreatie hebben we met Noordoost-Twente afgestemd en biedt ons de ruimte en de mogelijkheden om ook nieuwe initiatieven en creatieve ideeën daarin vorm te geven. Laat duidelijk zijn, de ondernemers moeten vooral komen met die creatieve initiatieven. Die komen niet van de overheid. Momenteel zijn we bezig met een onderzoek naar de verblijfsrecreatie. Met name het vraag en aanbod. Hebben we niet teveel van hetzelfde aanbod in Noordoost-Twente, sluiten we wel aan bij de vragen die de toekomstige toerist voor Twente wil? De eerste resultaten zijn binnen, daaruit blijkt dat we gewoon heel kritisch moeten kijken naar wat we aanbieden. We hebben nog geen doorvertaling kunnen maken van de consequenties. Mocht het consequenties hebben voor de verblijfsrecreatienota dan komen we daar bij u op terug.

De voorzitter: Zijn hier vragen over?

De heer Ophof: We hebben de motie vorige week al besproken. Toen hebben we gezegd dat punt 4, betere organisatiestructuur opzetten voor alle betrokkenen, hier helder wordt aangegeven. Wat me verbaast is minder regels om evenementen te organiseren. Dat is toch een punt dat mogelijk in deze motie nog eens even ter discussie moet komen te staan, of dit gehandhaafd moet blijven. Ik kijk even naar het CDA hoe ze er tegenaan kijken. De wethouder gaf al aan dat daar het nodige over is gezegd de afgelopen tijd. Anders gaan we dingen herhalen en nieuw beleid uitstippelen dat we net hebben vastgesteld. Dat lijkt me niet altijd interessant.

De heer Busscher: Dat is duidelijk, we hebben altijd gezegd: zo weinig mogelijk regels als dat kan en als dat mogelijk is. Daar wordt voortdurend naar gekeken en daar pleiten we ook voor. Waar het eenvoudiger kan moeten we het ook eenvoudiger doen.

De heer Ophof: Dat is goed, mijnheer Busscher, maar twee maanden geleden hebben we dit vastgesteld en nu wilt u weer de regels verminderen. Dat wil iedereen uiteraard. De vraag is of het in deze motie thuishoort, dat was mijn vraag aan u.

De heer Busscher: Hij kan er op zich gerust in blijven. Het is een streven om zo eenvoudig mogelijk, met zo weinig mogelijk regels, vergunningen te verlenen.

De heer Ophof: Gaan we daar dit jaar mee aan de slag? Zet u extra tijd in met betrekking tot het evenementengebeuren en de evenementenvergunningen? Want we hebben daar beleid over vastgesteld.

De heer Stamsnieder: Daar is de gemeente al mee bezig. We hebben nu de informatieavonden voor de organisaties. Daarin wordt het voor die organisaties al een stuk makkelijker gemaakt om een en

ander op elkaar af te stemmen. Ze hoeven zelf de afstemming niet te zoeken, dat gebeurt nu in overleg tijdens de informatieavonden. Dat is een goede stap in de richting waar we graag naartoe willen.

De heer Ophof: Dan zegt u eigenlijk dat dit overbodig is.

De heer Stamsnieder: Nee, want we hebben nog wel het idee, als we het links en rechts bij organisaties horen, dat het nog wel anders kan.

De voorzitter: Misschien moet ik even in herinnering roepen wat ik aan het begin zei. Al uw ambities zoals die er zijn, dat is naar elkaar duidelijk, spreken de wens uit dat het ook wordt uitgevoerd. We zullen dat zoveel mogelijk meenemen richting de begroting en daar waar het gaat om het bestaande beleid nemen we dat natuurlijk gewoon mee, dat zal ook in de antwoorden van het college blijken. Bestaand beleid juichen we toe en onderschrijven we ook. We nemen het gewoon mee, tenzij u zegt nee, we willen er een duidelijk accent opleggen, en dan horen we dat graag. In dit geval begrijp ik dat u zegt ga door op de weg zoals u dat zo doet, maar let vooral op het punt dat er inderdaad deregulering blijft plaatsvinden. Dat geldt voor een aantal andere ambities die zijn verwoord ook.

Wethouder De Witte: Als aanvulling daarop: het is denk ik goed om dat mee te geven, dat we in de gesprekken met de evenementenorganisaties ons evenementenbeleid hebben getest en geverifieerd. Daarop wordt juist gezegd: beste gemeente, let u ook daar en daar op, dat mag er als toevoeging wel in het beleid bijkomen. Het is niet altijd zo dat wij vragen om meer regels, maar dat de evenementenorganisaties ook zelf vragen om meer regels zodat ze het eigen evenement beter en veiliger kunnen organiseren. Dat is volgens mij de juiste ontwikkeling die wij met zijn allen moeten stimuleren. Dat moet natuurlijk niet doorslaan in regelgeving en dat we op een gegeven moment geen evenementen meer hebben, want de evenementen die we in Tubbergen hebben kleuren wel een groot gedeelte van onze uitgaansagenda.

De voorzitter: Ik ga door naar de volgende, PvdA-1 en CDA-5. Ik neem aan dat u die ook samen neemt? Niet. Dan wordt het apart.

Wethouder De Witte: Er ligt wel een relatie, maar volgens mij zijn het toch twee verschillende dingen. Als eerste de ambitie van de PvdA. We zijn momenteel bezig om de totale structuurvisie verder te actualiseren. In het derde kwartaal wordt deze ter besluitvorming voorgelegd aan de raad. Met een gericht koopstroomnderzoek dat we nu uitvoeren proberen we de laatste cijfers te actualiseren en ook echt te praten over de totale structuurvisie die past in hetgeen we in Tubbergen willen gaan bereiken. Vanuit die visie zal er een uitvoeringsagenda komen. Een uitvoeringsagenda die is gericht op het versterken van het winkelgebied en ook specifiek aandacht gaat geven aan het probleem leegstand. Daarvoor zijn we nu al in gesprek met de ondernemersverenigingen van Albergen, Geesteren en Tubbergen. We herkennen en begrijpen het probleem leegstand en denken mee in oplossingen, maar nemen het probleem natuurlijk niet over. Het probleem is niet zodanig van de overheid dat wij ook probleemeigenaar zijn. Samen optrekken met winkeliers en vastgoedeigenaars, maar ook als gemeente kijken waar wij in kunnen schakelen en waar we de ruimte kunnen bieden. Dat is voor ons het uitgangspunt. Als we kijken naar de gebiedsontwikkeling Tubbergen dan zijn we al heel specifiek bezig met het definiëren van het probleem leegstand, want waar ligt nu de oorzaak van leegstand en hoe kunnen we ervoor zorgen dat we die leegstand in percentrages verminderen zodat we een aantrekkelijk en ook compact winkelcentrum gaan organiseren?

De heer Wessels: Mag ik het even iets aanscherpen? Stelt u zich voor dat er in onze winkelstraat in Tubbergen een winkelpand helemaal leeg is en 200 meter buiten het centrum zit nog een ondernemer. Het zou dan aantrekkelijk zijn voor de ondernemer die 200 meter buiten het centrum zit om zijn huidige pand te verlaten en mits het past, het pand in te nemen in de Dorpsstraat, zodat we een gesloten winkelgebied krijgen. Stel dat zich dat voordoet en ik heb er wel iets bij in gedachten, bent u dan bereid om met partijen om de tafel te gaan om eens een balletje op te gooien over zoiets?

Wethouder Volmerink: Als we puur praten over RO, ruimtelijk-technisch gezien, als u dan suggereert dat de winkel opschuift naar het kerncentrumgebied en er blijft daar een gebouw achter met de verkeerde functie op dat moment, dan zijn wij bereid om mee te denken en te kijken of er een andere functie in kan komen. Misschien zelfs wel wonen.

De heer Wessels: Nog een stukje verder. Neemt u, als u dit soort dingen ziet liggen, ook het initiatief om met de mensen om tafel te gaan?

Wethouder Volmerink: Ja, en het gebeurt nu ook al.

Wethouder De Witte: Daarop aanvullend, niet alleen wij nemen het initiatief, er zijn ook ondernemers in de buurt die het initiatief nemen om dit probleem te melden bij de vastgoedeigenaar maar ook bij ons als gemeente zijnde. U hebt vorige week gesproken over een vorm van leegstandsmakelaar. Nu klinkt makelaar vrij zwaar, wat vindt u van het woord leegstandscoach?

De heer Wessels: Voor Scrabble vind ik hem erg mooi, drie keer de woordwaarde en je bent binnen. Leegstandsregisseur heb ik vorig keer ook gehoord. In ieder geval bedoelen we allemaal hetzelfde.

Wethouder De Witte: De intentie is duidelijk, laten we het daar op houden.

De voorzitter: Ik ga naar CDA-5, ondernemen en arbeidsmarkt.

Wethouder De Witte: Als college hebben we de ambitie om onze economische positie te versterken. Dat spreken we uit in ons coalitieakkoord. Als we dat doen dan creëer je werkgelegenheid, creëer je banen en bestrijd je werkloosheid. Daarin is het ondernemersklimaat, waar u aan refereert, van wezenlijk belang. Maar, die gaat veel verder dan alleen het aanstellen van een bedrijfscontactfunctionaris, of een accountmanager zoals die vorige week werd bediscussieerd. Daar zit ook een ondernemersklimaatcultuur achter. Daar zit ook het achtervangnet achter, hoe organiseer je verder bij de overheid, hoe ga je ervoor zorgen dat de bedrijfscontactfunctionaris die we hebben ook de juiste antwoorden en kennis krijgt om daarmee de ondernemers verder te helpen? Daarnaast zie je ook duidelijk dat op het gebied van de ondernemers ook het een en ander aan verbetering kan plaatsvinden, als je kijkt naar de kwaliteit van de aanvragen. We zijn nu bezig, dat hebt u misschien wel gemerkt in de media, vorige week zijn we met ondernemers in gesprek gegaan om dat ondernemersklimaat ook stevig vast te pakken. Waar spreken we over en waar ligt het probleem? Dan zie je ook heel duidelijk dat ondernemers kritisch naar ons zijn, dat mag ook, maar ondernemers zijn ook vooral kritisch op zichzelf. Juist die houding gaat ons helpen om het ondernemersklimaat te verbeteren. Als we het ondernemersklimaat verbeteren dan verwachten we dat daardoor ook eigenlijk de schwung vanuit de ondernemers maar ook de eigen economische positie langzamerhand wordt versterkt. Het ondernemersklimaat is daar maar een klein onderdeel in, want we hebben ook nog te maken met arbeidsmarktontwikkelingen en sectoren die het moeilijk hebben en waar de afgelopen maanden of jaren vooral een dip is geweest. Als je alleen al kijkt naar de bouwsector, we zijn van oorsprong vrij bouwgeoriënteerd, als je ziet wat daar aan klappen zijn gevallen. Dan kunnen we ook enigszins verklaren wat de oorzaak is geweest van een bepaalde vorm van werkloosheid. De ambitie zoals u die aangeeft die onderstrepen wij. Dat staat ook in ons coalitieakkoord en dat spreken we ook uit. Daarom denk ik dat die ook overbodig is. De intentie is helder, die voeren we dagelijks uit en we proberen handvatten te bieden.

De voorzitter: Dan naar de plattelandseconomie, CDA-6, wethouder Volmerink.

Wethouder Volmerink: Plattelandseconomie. Als ik het rijtje van doelen langsloop, met name de onderste, dan passen deze doelen uitstekend bij wat we graag voor ogen hebben binnen het thema plattelandseconomie. Voor innovatie staan we altijd open. Ik zou bijna zeggen, graag zelfs, kom maar op. Maar laten we met de ideeën van onderuit samen de juiste dingen doen. Dat geldt inderdaad ook voor innovatie, maar ook voor gebiedsprocessen. Ik wil even terugkomen op de bovenste, verpaupering. Specifiek voor het tegengaan van verpaupering in combinatie met de economie hebben wij ook binnen onze gemeente al divers beleid, Denk aan rood-voor-rood, de VAB-regeling, de KGO-regeling voor bedrijven in het buitengebied. Er loopt ook nog onderzoek naar een soort schuur/schuur-regeling. Hier helpt Saxion ons mee met het onderzoek. We hopen eind van het jaar of misschien zelfs nog wat eerder bij u te komen met een voorstel tegen de verpaupering. Maar, ook in brede vorm. Dan kijken we ook naar de gelden die vrijkomen binnen KGO. Dat gaan we ook bij het voorstel betrekken.

De voorzitter: Dan PvdA-2, biodiversiteit. Wethouder Volmerink.

Wethouder Volmerink: Biodiversiteit, red de weidevogels heeft de titel. Inhoudelijk is het een positief voorstel. Er is inderdaad een tendens dat het aantal weidevogels achteruit gaat. Aan de andere kant

gebeurt er al veel op dit gebied door diverse organisaties. Je mag denken aan natuurorganisaties, Landschap Overijssel, Staatsbosbeheer of Natuurmonumenten. Denk ook aan het agrarisch gebiedscollectief. Hierin zitten ook de vroegere SN- en SAN-regelingen. Ook hieronder valt de oprichting van de Gruttoclub in de streek van Albergen. Ook het huidige GLB, Gemeenschappelijk Landbouw Beleid, stelt vergroeningseisen. Dus ook weer een stukje diversiteit. Denk ook aan de WBE, de jagersvereniging, maar ook de vereniging voor bijen en biodiversiteit in Tubbergen die ook diverse wildmengsels uitgeeft aan particulieren en ook zelf daar gaan uitstrooien. Als we denken aan Natura 2000, daar gebeurt ook veel ter bescherming van diverse habitat. Ik ga niet op de inhoud in, maar er zijn veel habitat die daardoor een beschermde status krijgen. Ook veehouders maken gebruik van de weidevogelvereniging om de weidevogelnesten vlak voor het maaien te laten opzoeken. Als gemeente hebben we zelfs ook wat. We voeren het maaisel van onze bermen netjes af en door de afvoer krijg je een soort verschraling, dat geeft ook weer een extra stuk biodiversiteit. Deze ervaring hebben we ook zelf opgedaan door het vroegere project ecologisch bermbeheer. Maar of meer biodiversiteit en meer weidevogels een taak is voor ons als gemeente, daar heb ik mijn vraagtekens bij. Wel kunnen we dit onder de aandacht blijven brengen van onze partners. Hier wil ik het bij laten.

De voorzitter: Voldoende? Heeft iemand nog een andere vraag over dit programma? Niet. Dan ga ik door naar het programma omzien naar elkaar. De eerste is de ambitie CDA-8, basiszorg.

Wethouder Vleerbos: Uit ogen van efficiency wil ik CDA-8, GB/VVD-2, GB/VVD-3 en GB/VVD-6 in een keer behandelen. Die gaan over omzien naar elkaar, heroriëntatie zorg, vrijwilligers en mantelzorgers. Let goed op.

De voorzitter: Allemaal behalve DC-8.

Wethouder Vleerbos: Ja, op een na allemaal. Dat ga ik nog kort doen ook. Afgelopen zaterdag hebben we op het CSI de aftrap gegeven voor de heroriëntatie vrij toegankelijke voorzieningen. Dat zijn voorzieningen die voor iedereen zonder indicatie toegankelijk zijn. Dan moet je met name denken aan vrijwilligers en mantelzorgers. Dat is ook de reden waarom ik het allemaal in een keer kan doen. De komende jaren zal het aanbod van de vrij toegankelijke voorzieningen verschuiven naar vraagsturing. Dat betekent dat het verenigingsleven een veel prominentere rol gaat spelen dan ze nu doet. Uw ambitie om dit te doen is dus al reeds in ontwikkeling en de suggesties die in de vier ambities staan nemen we heel graag mee in dit lopende traject. In die zin kunnen we de ambities passend maken in de trajecten die al lopen.

De voorzitter: Kort en krachtig. Welkom mijnheer Olde Hampsink. Nog vragen over deze beantwoording?

De heer Stamsnieder: Misschien een toevoeging. Ik was vanmiddag in Albergen, daar hebben ze een huiskamerproject. Eigenlijk kwamen we daar tot de conclusie dat met het opstarten van huiskamerprojecten er in het begin wel behoefte is aan professionele ondersteuning, omdat men het vaak toch wel moeilijk vindt om de draad gaande te houden. Een soort begeleiding naar vrijwilligers toe zodat ze ook weten wat hun taak is. Je kunt wel een groep vrijwilligers aan de slag zetten, maar ze moeten wel worden begeleid. Ze moeten weten of ze het goed doen. Misschien moeten we toch eens kijken naar die huiskamerprojecten en daar in het begin wat professionele hulp inzetten zodat de vrijwilligers het daarna zelf kunnen doen. Ik proefde vanmiddag toch wel heel duidelijk dat daar behoefte aan was.

Wethouder Vleerbos: Deze specifiek niet, maar andere huiskamerprojecten waren er afgelopen zaterdagmiddag. Precies dit punt is ook op tafel geweest, want de achtervang en de manier waarop de ondersteuning van de vrijwilligers en de nieuwe initiatieven vorm worden gegeven, dat is inderdaad de vraag. Zelf geven ze aan dat de gemeente het vooral niet moet overnemen, maar dat er een vorm van achtervang moet zijn. We gaan daar met elkaar verder over in gesprek om te kijken hoe dat precies gestalte moet krijgen. Maar, uw punt is terecht.

De heer Stamsnieder: Misschien zou dat gemeenschappelijk kunnen worden opgepakt zodat alle huiskamers dezelfde informatie krijgen.

Wethouder Vleerbos: Vanzelfsprekend.

Mevrouw Detert Oude Weme: Wethouder Vleerbos, een vraag vanuit de WMO-raad. Ze willen nog actiever meedenken en ze geven als verbeterpunt voor ons aan om meer tijdig op de hoogte te worden gebracht. Soms hebben ze het gevoel dat ze heel snel moeten ageren omdat informatie wat laat binnenkomt. Dit is mij meegegeven door de voorzitter van de WMO-raad.

Wethouder Vleerbos: Op zich grappig, want er is op dit moment geen voorzitter van de WMO-raad. Met de nieuwe voorzitter van de WMO-raad spreken we 7 juli a.s. Dit zorgenpunt is inderdaad vaak ter tafel gekomen, maar zeker in het afgelopen half jaar waarin we de transitie hebben doorgemaakt. Alle verordeningen zijn er doorgejast en de WMO-raad heeft altijd het sluitstuk voor haar kiezen gekregen en altijd constructief meegedacht en u en ons van gevraagd en ongevraagd advies voorzien. Daar hebben we ook al uitgebreid over gesproken. Deze evaluatie hebben we achter de rug. Dat beterschap hebben we ook al lang beloofd.

Mevrouw Detert Oude Weme: De waarnemende voorzitter vond het zeer de moeite waard om mij dit voor deze raadsvergadering en voor de toekomst mee te geven.

De voorzitter: De boodschap is luid en duidelijk overgekomen. DC-8, reserve sociaal domein.

Wethouder Vleerbos: De zorg die voor de reserve sociaal domein als ambitie wordt uitgesproken delen wij volledig. Een voldoende solide reservepositie om de risico's uit de gedecentraliseerde zorg op te kunnen vangen is voor ons als college ook een prioriteit. Dat is ook de reden waarom we in het nu voorliggende raadsperspectief de algemene reserve incidenteel met € 2 miljoen extra verhogen om die risico's in de zorg op te vangen. Het restant van die incidentele middelen hebben we vervolgens als vrij beschikbaar bestempeld. De algemene reserve is dus niet bedoeld voor die ambities maar slechts voor het opvangen van 'alle' gedecentraliseerde aanloopproblemen. Als college zijn we er geen voorstander van om nu een specifieke algemene reserve te maken voor het sociale domein. Het is ook in strijd met het beleid dat u begin dit jaar hebt aangenomen rondom reserves en voorzieningen, die ontraden we u, het past niet in de uitgangspunten die u ons heeft meegegeven.

De voorzitter: Volgens mij hebben we hiermee de beleidsambities van dit programma behandeld. Nog andere vragen over dit programma? Niet. Dan gaan we door naar het programma burger en bestuur en de eerste is PvdA-3 over de samenwerking.
De heer Wessels pleit ervoor om zo spoedig mogelijk over te gaan tot een bestuurlijke fusie tussen de gemeente Dinkelland en Tubbergen. Althans, dat was de aanvankelijke ambitie. Vanuit het CDA is daarbij verwezen naar rapporten van professoren Allers en Van Houwelingen. Allers en Van Houwelingen stellen dat de fusie bijna nooit financiële voordelen oplevert. Het CDA heeft daarbij berekend dat het voordeel van een fusie niet meer zal zijn dan € 2,75 per inwoner. Allers en Van Houwelingen hebben zich in hun onderzoek gebaseerd op een groot aantal gemeentelijke fusies vanaf 1990 tot 2013. We gaan er zonder meer van uit dat hun bevindingen gevalideerd en dus correct zijn. De situatie in Dinkelland en Tubbergen is echter wezenlijk anders. De manier waarop de organisatie is ingericht, het feit dat nagenoeg alle ontwikkelingen in eigen beheer zijn uitgevoerd, het feit dat er geen nieuw gemeentehuis is gebouwd of zal worden gebouwd en het feit dat er nu reeds 50% van alle beleid is geharmoniseerd hebben ervoor gezorgd dat er nu al € 2,5 miljoen van de ombuiging is gerealiseerd en dat de frictiekosten ad € 1 miljoen zijn terugverdiend. Overigens is het zo dat de bestuurlijke fusie minimaal € 1,2 miljoen zal opleveren, dus € 25 per inwoner. Op dat punt zijn we het niet met de berekeningen eens. Een fusie moet echter niet plaatsvinden op grond van uitsluitend financiële motieven. Bij een fusie dient een zuivere en zorgvuldige afweging plaats te vinden tussen enerzijds de voor- en nadelen die de burgers van de fusie ondervinden, de toename van bestuurskracht maar ook de toename van de bestuurlijke complexiteit. Ik constateer dat er een groot verschil is tussen fracties in kennisniveau en beelden bij de gevolgen van een fusie. Het zou wat ons betreft goed zijn als dat verschil kan worden verminderd. Dat laat onverlet dat er dan nog wel verschil van mening kan zijn over nut en noodzaak van een fusie op zich. Overigens houden wij vast aan het uitgangspunt dat een fusie eerst aan de orde kan komen nadat van voldoende draagvlak onder de bevolking is gebleken. Voor het overige onderschrijven wij uw ambitie om ook met andere gemeenten samen te werken en daar waar mogelijk doen we dat al in Noordoost-Twenteverband en zelfs in regionaal verband. Samenwerking moet echter een duidelijke meerwaarde hebben en er moet niet alleen worden samengewerkt omdat daarmee eenheid wordt uitgestraald. In Twente horen we wel vaker dat het meer gaat over de eenheid dan over het effect. Dat was de bijdrage. Zijn hier vragen over? Niet? Dan mag ik door naar CDA-7, veiligheid.

Uit uw ambitie maak ik op dat u zich zorgen maakt over de kwaliteit van de toekomstige dienstverlening van de brandweer in de gemeente Tubbergen, zeker in relatie tot de nieuwe verdeelsystematiek. Het is een vaststaand gegeven dat het in onze gemeente onmogelijk is om in alle gevallen aan de opkomstvereisten bij een brand te voldoen. Om zoveel mogelijk aan de eisen te voldoen is er een regionaal dekkingsplan opgesteld dat voor een aantal gebieden uitkomst biedt. De brandweer Twente is ook in gesprek met corpsen in Duitsland om te komen tot convenanten waardoor de dekkingsgraad over en weer wordt verbeterd. Desondanks is een 100% dekking niet mogelijk. Vanuit de brandweer Twente wordt nu gewerkt aan een experimentele benadering waarbij aandacht is voor de fase voor het vlammetje, preventie en de zelfredzaamheid van bewoners. Met name de onderdelen preventie en de fase voor het vlammetje zijn hierbij van belang. Men moet dan denken aan brandmeldinstallaties, veiligheidsvoorzieningen en vooral ook voorlichting. Dat experiment vindt overigens hier in de gemeente Tubbergen plaats. Wij streven ernaar om het aantal branden in onze gemeente aanzienlijk te verminderen. Dus niet om eerder aanwezig te zijn, maar gewoon om het aantal branden te verminderen. Dat betekent dat de kwaliteit van de brandweer dan niet te meten is aan de opkomsttijd maar aan de brandveiligheid in onze gemeente. Dat is niet een grootheid die in geld is uit te drukken. Met de vier nadeelgemeenten hebben we tevergeefs geprobeerd het standpunt van het VRT-bestuur nog te wijzigen. Verder zullen wij uiteraard uitvoering geven aan uw motie Veenhuis, Oosterik, Detert Oude Weme, Wessels-1 van vorig jaar. Wellicht ten overvloede kan ik u nog mededelen dat de uitruktijd, dat is de tijd die men nodig heeft om vanaf de alarmering in de auto te zitten en onderweg te zijn, in Tubbergen tot de kortste van heel Twente behoort. Dat is helemaal op het conto te schrijven van ons vrijwillig korps dat brandtechnisch gezien zeer gemotiveerd is. Voldoende over de veiligheid. De samenwerking in de regio.

Wethouder De Witte: Er stond nog een punt open over de samenwerking in de regio. We hebben de afgelopen weken uitvoerig gediscussieerd over het rapport Robben, samenwerken doen we zelf. Juist die titel spreekt ons heel erg aan want het spreekt uit dat we lokaal willen wat we lokaal kunnen en bovenlokaal organiseren we lokaal hoe het bovenlokaal moet en dat we juist willen samenwerken op basis van inhoud. Juist dat standpunt hebben we de afgelopen weken op papier gezet en op de bijeenkomst daar ook gepresenteerd en uitgedragen. Momenteel wordt zichtbaar welke gemeenten het met ons eens of oneens zijn. Enkele gemeenten gooien het in de besluitvorming voor het zomerreces en wij hebben er heel bewust voor gekozen om het over het zomerreces te tillen omdat het nog wel het een en ander aan vragen heeft opgeroepen, en dat is terecht. Daarbij sturen we een dezer dagen een brief uit naar de voorzitter van de regio Twente om duidelijkheid te creëren over het proces op zich. Wat kunnen we verwachten, wat wordt nu exact van ons verwacht de komende periode en hoe komen we tot een effectieve besluitvorming voor alle veertien gemeenten? Dat is voor ons nog redelijk onduidelijk. Dat is een brief die wordt uitgestuurd namens beide gemeenten en is afgestemd met de verantwoordelijke regioraadsleden.

De voorzitter: Adequate beantwoording tot zover? Ambitie 10 van het CDA, Dienstverlening.
We zien een correcte dienstverlening naar onze burgers en bedrijven als een van de speerpunten van het beleid. Op het gebied van dienstverlening zien we een wisselend beeld. Daarbij hebben we enerzijds te maken met oude, bijna onuitroeibare vooroordelen maar ook concrete situaties waarbij we zelf constateren dat het niet goed gaat. Aan de andere kant wordt er een grote vooruitgang geboekt en zien we een enorm grote tevredenheid waarbij zelfs taarten en bloemen hier worden bezorgd. Enkele weken geleden echter heeft mevrouw Kemperink ook al onder de aandacht gebracht dat er met name op donderdag lange wachtrijen zijn aan de balie, maar daarnaast merken we zelf ook dat op enkele punten de dienstverlening niet adequaat is, zoals de telefonische bereikbaarheid. Er zijn in ieder geval maatregelen genomen om de gesignaleerde lange wachtrijen niet meer te laten voorkomen. Ik kon zelf ook constateren dat er afgelopen donderdag al geen sprake meer was van wachtrijen. Daarnaast worden er maatregelen genomen om op de lange termijn de dienstverlening te verbeteren. Eind van het jaar wordt gestart met het bij de klant brengen van de waardedocumenten. U hebt in de krant kunnen lezen dat het experiment is afgelopen en in Tubbergen en Dinkelland zal dat ook gaan gebeuren zoals rijbewijs en paspoort. In het kader van 'wij komen naar u toe' vinden afspraken nu al zo veel mogelijk bij burgers en bedrijven op locatie plaats. Op dit moment wordt de ondertrouw al bij de mensen thuis gedaan en worden evenementen zoveel mogelijk op locatie, met de organisatoren besproken en wordt geholpen bij het aanvragen van vergunningen. Voor zorgvragen wordt er altijd een afspraak gemaakt. De eerste reacties op deze werkwijze zijn zeer positief. Nog dit jaar zal de gemeentelijke website in een moderne en overzichtelijke versie operationeel worden. Daarbij zal het uitgangspunt zijn dat de meest gestelde vragen snel kunnen worden beantwoord via de site. We gaan ervan uit dat daarmee 80% van alle vragen worden opgevangen. De verwachting is dan ook dat het

bezoek aan het gemeentehuis door deze werkwijze, dus al die maatregelen, met ongeveer 80% zal verminderen. Om de telefonische bereikbaarheid en de expertise van het telefoonteam te vergroten wordt er nu uitvoering gegeven aan een pakket van maatregelen waarvan wij denken dat het na de zomer zijn vruchten gaat afwerpen. Maar ook het gastheerschap is een punt van aandacht. Zo zijn er al vragen gesteld over het feit dat men hier als gast niet eens zelf een kopje koffie kan pakken. Het is maar een kleinigheid, maar het draagt wel bij aan het algemeen beeld van gastvrijheid en professionaliteit. Daarnaast zal er, dat is zeker niet onbelangrijk als je kijkt naar de gevraagde ambitie, een systeem worden opgezet waarbij voortdurend de klanttevredenheid wordt gemeten. Dus iedere keer na een bezoek wordt direct gemeten wat de klant ervan vond. Wat vond u ervan en zou u ons weer aanbevelen enzovoort. Het is daarom in onze ogen niet nodig om na de zomer nu al een apart onderzoek te doen naar de dienstverlening. Het afdelingshoofd Gijs Oosterhuis zal in de commissie van september a.s. een presentatie geven over dienstverlening en alle verbeterpunten die in gang zijn gezet. Wij stellen dan ook voor om die presentatie af te wachten. Indien u dan alsnog meent dat aanvullende maatregelen noodzakelijk zijn, dan kunnen die nog met de begroting worden meegenomen. Zijn hierover nog vragen? Niet. Dan komen we toe aan het laatste punt; de Lokale lasten.

Wethouder Vleerbos: Een lage belastingdruk is ook een ambitie van uw college en het staat zo verwoord in het coalitieakkoord. Voor de rioolheffing hebben we twee jaar achtereen een voorgenomen verhoging kunnen voorkomen. Voor afvalstoffenheffing lijkt het nieuwe beleid en de toetreding tot ROVA ook een verlaging van lasten te realiseren. Het moet echter wel verantwoord zijn om een extra stap te maken. Uw college wil die ambitie wel meenemen richting de begroting, maar wil eerst heel graag enig beeld hebben bij de zorgconsumptie alvorens met de lokale lastendruk verder aan de slag te gaan. Uw mondelinge toelichting in de vorige vergadering bij deze ambitie betrekken we hier dan vanzelfsprekend ook in.

De voorzitter: Dan stel ik voor dat wij gaan schorsen en ik denk dat het handig is u daarin het volgende mee te geven. U hebt ambities geuit en het college heeft een aantal van die ambities overgenomen. Van een aantal heeft ze aangegeven dat ze die buitengewoon positief benadert, maar dat ze meegenomen zijn in het bestaande beleid en een aantal waarvan ze zeiden: doe dat nu nog even niet, maar de achterliggende gedachte wordt wel als positief gezien. Ik denk dat het handig is als u mede naar aanleiding daarvan gaat discussiëren en aangeeft: ja, we kunnen ons vinden in het standpunt van het college of dat u zegt dat gaat ons niet ver genoeg en we willen toch dat het apart wordt vermeld of dat het wordt aangescherpt met een hogere ambitie dan hier is aangegeven. Daar waar u het erover eens bent hoeven we er weinig tijd aan te besteden. Het gaat juist om de punten waarvan u zegt nee, dat gaat onvoldoende aandacht krijgen en we willen toch dat er in de begroting ook aandacht voor komt. Ik denk dat als u er op die manier naar kijkt dat het ook de aandacht krijgt die het nodig heeft en ook straks wordt meegenomen in de begroting.

De heer Wessels: Ik wachtte nog op de vraag of iemand nog iets heeft op te merken over de laatste rubriek. Ik ben nog iets vergeten. Ik wil nog graag even uitleggen waarom onze beleidsambitie iets is aangescherpt. Dan heb ik het over de beleidsambitie Samenwerking. Vorige keer heb ik gemerkt dat er geen draagvlak voor was in de oude opstelling. Vandaar dat we in de wandelgangen wat hebben gepraat. Uiteindelijk hebben we het voorbereiden van een fusie aangepast in het onderzoeken naar mogelijkheden voor de voor- en nadelen van de fusie in de hoop dat daar een breder draagvlak voor is. De effecten daarvan willen we graag voorleggen aan de bevolking zodat het draagvlak, waar u eerder over sprak, er dan ook voor komen.

De voorzitter: Met de toevoeging van de heer Wessels denk ik dat ook op dat punt uw beraadslaging kan gaan plaatsvinden. Ik stel voor dat we tot 18.00 uur schorsen. Mocht het zijn dat u eerder klaar bent, dan kunt u dat altijd aangeven.

Schorsing

De heer Plegt: Ik heb een voorstel van orde in verband met de familiaire verplichting die een aantal mensen vanavond heeft, waaronder ik. Ik stel voor de volgorde iets te veranderen. De vraag is om het programma Burger en Bestuur naar voren te halen.

De voorzitter: Is er bezwaar tegen dat het programma Burger en Bestuur naar voren wordt gehaald? Akkoord. Dan beginnen we daar mee. Dat betekent dat we beginnen bij ambitie PvdA-3.

Programma 3: Burger en Bestuur.

De heer Wessels: Ik heb de reactie van het college gehoord en met mijn fractie overlegd. Ik was blij met de gemaakte opmerking, want tijdens de vorige vergadering werd een professor aangehaald, hij zei dat het maar € 2,75 per inwoner scheelde en dat het op een ijsje vast zat. We hebben nu een andere deskundige gehoord, het is al met tien vermenigvuldigd. Het zijn al negen ijsjes meer. Kortom, zoveel deskundigen en zoveel meningen waarschijnlijk. Wij als fractie willen deze ambitie er graag inhouden. We hebben hem al aangepast omdat we graag willen dat er draagvlak voor komt en dat er onderzoek wordt gedaan naar nut en noodzaak van de fusie. Het is logisch om de uitkomsten daarvan op een moment aan de bevolking voor te leggen. Met alle voors en tegens kan het dan voorgelegd worden aan de bevolking. In die zin zou ik graag deze beleidsambitie erin houden. Ik zou het fijn vinden als er binnen deze raad draagvlak voor komt.

De voorzitter: Misschien een toevoeging. U zegt na het onderzoek voorleggen aan de bevolking. Ik denk dat er eerst een discussie in de raad moet plaatsvinden of die stap moet worden gemaakt.

De heer Wessels: Akkoord.

De voorzitter: Wie mag ik hierover het woord geven?

De heer Booijink: Namens het CDA wik ik er wel een en ander over zeggen. In de nieuwe beleidsambitie Samenwerking van de PvdA wordt onder andere gesteld: wat willen we bereiken. Lagere kosten, lagere lasten voor onze burgers. Onze eigen woorden die we de laatste raadsvergadering als CDA ook hebben uitgesproken. Ook wordt genoemd om de burgers zo goed mogelijk van dienst te zijn. Ja, optimale dienstverlening is een groot goed voor het CDA, zoals ook in de vorige raadsvergadering duidelijk uitgesproken. Echter, een onderzoek met kosten die weer moeten worden gemaakt, normaal is de PvdA daar ook altijd kritisch op. Ik zou meer de vergelijking willen trekken tussen een voor- en een nacalculatie in deze zoals dat bij ons in de maakindustrie wordt gehanteerd. We proberen op voorhand zo goed mogelijk in kaart te brengen, middels een onderzoek, een voorcalculatie, wat het ons moet en zo mogelijk gaat opleveren voordat we iets gaan uitvoeren, iets in de markt gaan zetten of in wezen gaan fuseren. Natuurlijk hebben we er al zaken over uitgesproken. Een burgemeester minder, in het algemeen wordt de burgemeester wel wat duurder, hij krijgt wat meer in de portemonnee. Wethouders minder, ook zij zullen wat meer in de portemonnee krijgen. Raadsleden minder, ook daar hetzelfde uitgangspunt. Een gemeentehuis minder, ja. Echter, waar gaan we dan naartoe? Gaan we naar het Tubbergse toe, in deze bijvoorbeeld? Gaan we naar Denekamp? Moet er een nieuw gemeentehuis worden gebouwd? U zei zelf dat die ambitie er niet is. Bij een fusie speelt ook het feit dat wat zij hebben, willen wij ook hebben. Die ambitie kost over het algemeen geld. Dat wordt ook uitgesproken. Verder zijn er diverse andere zaken te vernoemen. Allemaal zaken die we vooraf kunnen bedenken en in kaart kunnen brengen. Uiteindelijk zal dit onderzoek, deze voorcalculatie, een beeld geven zoals dat eigenlijk bij al onze voorgangers al in beeld is gebracht, al deze gemeenten die in het verleden al zijn gefuseerd, zodat we het voor een bepaalde acceptabele prijs kunnen krijgen en dat we eigenlijk tot de conclusie komen dat het aantrekkelijk is om te fuseren. Echter, alle aspecten die we niet hebben overgedacht, niet wisten, zijn hierbij niet naar voren gekomen en meegeteld. Als we de handel dan uiteindelijk hebben verkocht, dus gefuseerd zijn, dan zullen we een zogenaamde nacalculatie moeten uitvoeren. Bij deze nacalculatie komen we er dan eventueel achter wat we zoal niet inzichtelijk hadden. Normaliter, bij ons in de maakindustrie, zeggen we dan: dat karwei gaan we voor de tweede keer niet uitvoeren of we zetten er een marge bij op. Een fusie in deze is zo maar niet onomkeerbaar. Aspecten als burgerparticipatie daarbij, het dicht bij de burger staan, zijn aspecten die voor de gemeenten minder gaan opbrengen. Dat is een keihard feit dat ook is bewerkstelligd. De laatste paar jaar kunnen we zien dat we al € 1 miljoen tot € 1,5 miljoen kunnen toeschrijven aan gelden die zijn opgebracht door burgerparticipatie, dus door betrokkenheid in onze kernen. De bereidheid van vrijwilligers die bereid zijn geweest om hun handen uit de mouwen te steken. Middelen die de gemeente niet op de plank had liggen maar de burger wel heeft gerealiseerd door de betrokkenheid, de participatie en het mee willen doen in deze. Participatie, een woord waar wij als CDA trots op zijn en welke we als gemeente ook wel wekelijks in de mond nemen. Onze wethouder Vleerbos zojuist nog op het CSI, waar ook participerende burgers al presentaties hebben gehouden. Gaan we daar dan afscheid van nemen? Terugkomend op de genoemde nacalculatie, die is juist de laatste tien tot vijftien jaar voor ons reeds uitgevoerd en eigenlijk gratis beschikbaar. De uitkomst daarvan is dat vermeende kostenbesparing door opschaling niet wordt gehaald. Een fusie, doe het niet voor het geld. Dus eigenlijk, waarom

zouden we een onderzoek, een voorcalculatie willen uitvoeren als we eigenlijk de nacalculatie al kennen en gratis ter beschikking hebben? Als CDA gaan we uiteraard voor een betere dienstverlening zoals u ook vernoemt in uw ambitie. We willen daarbij graag kijken naar verdere optimalisatie van Noaberkracht. Hiermee zijn we inmiddels nog maar twee jaar onderweg en volgens ons kan er meer gerealiseerd worden en vertaald als lagere totale lasten voor onze burgers. Kortom, u had het over geen financiële motieven, wij willen ook graag naar voren brengen wat we eventueel verliezen in participatie van onze burgers, het dicht bij onze burgers blijven staan.

De heer Plegt: Het gaat weer net als de vorige keer, niet de vorige raadsvergadering maar de vorige coalitieperiode, toen we hier toewerkten naar een ambtelijke samenwerking Noaberkracht. Toen hoorden we van de zijde van het CDA nog zeker tien maanden lang de argumenten tegen een bestuurlijke fusie. Daar ging het toen niet over, het ging over een ambtelijke samenwerking. Ik hoor nu tot mijn spijt het volgende: we vinden dat de PvdA een hele mooie ambitie heeft neergelegd die bij ons nu past op dit moment. De vorige ging te ver, het koersen op een fusie, maar nu is het onderzoek de effecten. Van de kant van de heer Booijink hoor ik nu een inbreng dat er ook veel op tegen is. Natuurlijk is er best wat op tegen. In een onderzoek stel je dat vast. Ik vind het jammer om nu te horen dat er een soort van vooringenomenheid is, behalve een financieel iets, laat je op andere punten wat. Ja, wellicht is dat zo, maar laten we dat proberen objectief vast te stellen. Laten we het niet doen aan de hand van dikke onderzoeken van professoren. De burgemeester zei het al: daar twijfelen we niet aan want de professoren doen hun werk vast goed. Ondertussen kun je ook van andere professoren er weer andere verhalen tegenover zetten. Het was volledig geweest om dat te doen, maar waarom doe ik dat niet? Omdat het niet over Tubbergen gaat. In Tubbergen hebben we iets anders gedaan. We hebben daar een ambtelijke fusie gerealiseerd en daarmee hebben we de 'rommel' voor een groot gedeelte gehad. Dat durf ik als ambtenaar te zeggen. Dat maakt een fors verschil met andere fusies waar je zowel bestuurlijk als ambtelijk tegelijk gaat. Ik probeer te zeggen: haal het uit elkaar. Het is hier op een aantal onderdelen anders dan in al die andere gemeenten. Hier doen we de dingen stapsgewijs, hier doen we de dingen niet met tien gemeenten maar met een gemeente tegelijk die qua aard, cultuur, schaal, problematiek, kansen nagenoeg vergelijkbaar is. Dit is niet achter in de Oekraïne, het is vlak naast de deur met dezelfde mensen die allemaal niets anders hebben dan wij. Het is niet gek om daar alleen maar naar te kijken. Dat is het pleidooi van de heer Wessels van de PvdA. Houd nu eens tegen het licht wat het ons zal opbrengen. Niet alleen in geld, maar ook in andere dingen, wat het ons gaat kosten. Ook niet alleen in geld, maar wellicht ook in andere dingen. Als er een of drie of twaalf gemeentehuizen moeten komen, dat is dan pas. Daar moeten we ons nu niet door laten leiden, want dan maken we geen goede keuzes. Wij zijn eerlijk. Als je elk jaar weer € 150.000 zou kunnen inboeken, ik geloof het ook pas als het in de zak zit, daar kun je veel leuke dingen mee doen voor de samenleving. Waarom zou je dat nu op voorhand al afwijzen? We vinden dat jammer. We houden geen pleidooi voor een fusie, maar we zijn heel erg gecharmeerd van het idee van de PvdA om te kijken wat het ons brengt. Zowel het voordeel als het nadeel. Als dat is vastgesteld dan weet je waar je het over hebt en kun je altijd nog die keuze maken. Als je bepaalde zaken zwaar vindt wegen, als je burgerparticipatie net zo zwaar vindt wegen als een portemonnee met geld, dan is dat een legitieme keuze. Die zullen wij kunnen billijken, maar laten we ons op voorhand niet laten leiden door allerlei ideeën die we hebben, laten we het onderzoeken. Daar zijn we heel erg voor. Ik doe een oproep naar het CDA om zich nog eens achter de oren te krabben en in ieder geval niet tegen een onderzoek te wezen. Daarmee maak je geen enkele keuze en stel je de feiten vast. Wat brengt het ons en wat laten we ervoor. Het staat tussen de regels verstopt: wij zijn erg voor om hier serieus naar te laten kijken en dan nog op de Tubbergse schaal. Niet allerlei dingen in den lande waar allerlei andere situaties aan de hand zijn. Nee, op onze schaal kijken wat het ons zal brengen als we met Dinkelland op een bestuurlijke fusie gaan aankoersen. Dan nog een ding. Het pleidooi van het CDA om Noaberkracht verder te optimaliseren, natuurlijk zijn we daar ook niet tegen. Maar, daarvan durf ik te zeggen dat het voor een groot gedeelte al vanzelf gaat. Elk jaar komt er tot nu toe vanuit Noaberkracht zelf de handreiking, als we dit en dat gaan doen dan kunt u weer zoveel voordeel inboeken. Kortom, aandacht daarvoor is goed, maar voor een deel gaat het ook al vanzelf. We zijn er overigens niet tegen om dat verder te optimaliseren.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Oosterik: Als er een onderzoek moet plaatsvinden, dan graag juist een referendum onder de bevolking. Laten we nu eerst vragen wat de bevolking zelf vindt van de voorgestelde fusie.

De heer Wessels: Om even op de laatste opmerking te reageren. Er is door mij al gezegd om in eerste instantie te kijken naar nut en noodzaak en nadat het in de raad is teruggekomen kijken of we het moeten voorleggen aan de bevolking. Ik had door de lange pauze die het CDA nam de hoop dat ze met een verhaal zouden terugkomen dat iets anders was dan het verhaal dat ik nu hoorde. Teleurstellend dat angst toch nog steeds een beetje regeert. Participatie, ieder dorp blijft gewoon op zijn eigen plaats liggen hoor. Die participatie zal echt niet zo veranderen als er een grotere gemeente ontstaat. Ik heb nog even tussendoor gezocht naar het coalitieakkoord. Daar lees ik de volgende zinnen: Samenwerking met de gemeente Dinkelland in de vorm van Noaberkracht vormt voor Tubbergen een vaste basis. Een verdere doorontwikkeling is afhankelijk van de effecten en de maatschappelijke acceptatie. Dan zijn we er helemaal. Die effecten wil ik graag onderzoeken. Kennelijk de coalitie ook. Daarna komt het verhaal van de maatschappelijke acceptatie. Kortom: eigenlijk zijn we gewoon bezig met wat er in het coalitieakkoord staat. Ik roep ook het CDA op om zich hier nog eens even over te beraden.

De voorzitter : Wie wil er vanuit het CDA op reageren?

De heer Busscher: Allereerst zijn wij ook van mening dat een samenwerking een goede keuze is. We hebben niet uit angst ongeveer drie jaar geleden geregeerd, zoals de heer Plegt zegt. We hebben toen al gezegd dat we voor samenwerking staan. De manier waarop is wat anders. We zien nu ook dat we de vruchten daarvan kunnen plukken. De vraag van de heer Wessels om een onderzoek te doen naar de voor- en nadelen van een fusie is te vroeg. We hebben de samenwerking nog niet geëvalueerd. We zijn twee jaar bezig. Tubbergen staat volgens mij niet in brand. We hebben afgesproken dat we eerst de samenwerking zouden evalueren en misschien verder uitkristalliseren naar een beter niveau. We hebben de afgelopen jaren de beleidspunten voor 50% geharmoniseerd. Maar de belangrijkste beleidstaken zijn nog niet geharmoniseerd. We weten ook dat Dinkelland een gemeente is waar de kosten redelijk hoog zijn. De gemeente Tubbergen is een van de laagste voor wat betreft de kosten. We zijn trots op onze Tubbergenaren, op onze inwoners. Qua participatie, wat de heer Booijink ook al noemde. Er wordt veel verricht. We staan dicht bij de burger. We zijn er ook trots op als gemeente Tubbergen. Wij hebben gezegd dat we eerst beter moeten kijken naar de samenwerking. Evalueren, waar kunnen we nog beter of dichter bij de burger staan. We hebben zojuist enkele zaken van het college gehoord. Het college gaat naast die burger staan. We zien het al op verschillende trajecten en we willen graag dat daar nog meer de aandacht op wordt gevestigd. Met name op het verhaal naar de burgers toe, de samenleving. We zijn trots op onze inwoners en we zijn trots op de gemeente Tubbergen. We willen graag dat Tubbergen blijft bestaan, en ook de gemeente Tubbergen.

De heer Plegt: De heer Busscher zegt niets waar wij het niet mee eens zouden kunnen zijn in de zin van de samenwerking verder optimaliseren. Ja, natuurlijk. Daar zijn we alles behalve tegen. Gewoon doen. Maar ik hoor niet, dat vind ik jammer, wat er tegen zou zijn. Het lijkt net alsof we vanavond beslissen over een fusie. Wat zou er tegen zijn om eens te kijken of ons dat ook iets kan brengen. Net zoals die ambtelijke fusie. Die heeft ons iets gebracht. Wat zou er op tegen zijn om zeker in tijden dat we met zijn allen de broekriem moeten aanhalen te kijken of het ons iets kan brengen? Het lijkt of we wat lucht hebben, maar we hebben veel lastige opgaven. Bovendien heeft het te doen met een tijd van sober regeren hier. Dat je nu weer wat vlees op de botten hebt is niet vanzelfsprekend. Stel dat het ons iets zou brengen, stel dat we de samenleving er een dienst mee zouden kunnen bewijzen, waarom zouden we er dan niet naar kijken? Dan komen we op het punt van Dorpen Centraal met een referendum. Daar is niets op tegen, alleen wil ik de burger wel iets voor kunnen houden. Om nu op basis van het onderbuikgevoel te zeggen wilt u een fusie ja of nee.. De eerste burger die vraagt waarom zou dat wel of niet moeten, daarbij sta je met de mond vol tanden. Dan wil je graag een antwoord. Op zich, het punt of we daar de samenleving bij moeten betrekken, is wat ons betreft vanzelfsprekend, maar zover is het nog lang niet. Daar moeten waarschijnlijk anderen over beslissen. Het laatste dat ik er over wil zeggen: wat zou er op tegen zijn om te kijken wat daar de voor- en de nadelen van zijn? Vanuit die feiten daar verder met elkaar over spreken en de maatschappij daarbij betrekken.

De heer Busscher: We hebben het nu over een fusie. We zijn nu met Noaberkracht twee jaar bezig. Gaan we een onderzoek doen naar Noaberkracht? Dat zouden we eerst moeten doen. We hebben gezegd dat we na twee jaar gaan evalueren. We zijn nu twee jaar bezig, ik wil voorstellen om een onderzoek naar Noaberkracht te doen. Waar doen we het goed en waar doen we het minder goed in deze samenwerking. Ik wil daar een voorstel van. Waar kunnen we de verbeteringen realiseren, niet

alleen op het financiële vlak, nee op maatschappelijk vlak, de burgerparticipatie en betrokkenheid. Daar moeten we op focussen, dat is onze insteek.

De heer Plegt: Ik heb net al gezegd dat daar niets op tegen is. Het leidt wel af, want we hadden het over de beleidsambitie van de heer Wessels van de PvdA. Zou je een onderzoek moeten doen naar de effecten van een eventuele bestuurlijke fusie? Als we in het kader daarvan zeggen dat we ook moeten kijken of de ambtelijke samenwerking nog verder kan worden geoptimaliseerd, daar is niets op tegen. Maar we hadden het over de ambitie die door de PvdA is ingebracht om de effecten van een mogelijke bestuurlijke fusie te onderzoeken. Ik zou bijna zeggen laten we tegen allebei ja zeggen. Ik zeg vooral geen nee tegen uw voorstel. Integendeel, alles dat ons verder brengt en goed is voor onze burgers, daar zijn wij voor. Laten we dat onderzoeken, maar laten we ook dat andere onderzoeken. Misschien zouden we er een afspraak over kunnen maken. Laten we alles onderzoeken en het goede behouden. Als het goede is onze eigen gemeente Tubbergen gewoon zo lang mogelijk in leven laten, dan zullen wij daar niet tegen zijn, maar dan loop ik vooruit op eventuele conclusies.

De heer Busscher: Zou het dan niet een logische keuze zijn om eerst de samenwerking Noaberkracht te onderzoeken? Dan krijgen we in beeld hoe we het doen. We zien nu de effecten op financieel gebied, maar we hebben ook gezegd na twee jaar evalueren. Een onderzoek hoe we functioneren als Noaberkracht, als samenwerking tussen de twee gemeenten. Dus daar eerst een onderzoek op los te laten en te zijner tijd misschien in de toekomst de vraag van de heer Wessels kunnen beantwoorden.

De heer Plegt: Als dat de deal kan worden, dus nu een onderzoek naar de ambtelijke samenwerking en volgend jaar een onderzoek naar een eventuele vervolgstap, dat lijkt me prima.

De heer Wessels: Voorzitter, als dat het hoogst haalbare is ..... verder zonder microfoon.

De voorzitter: Ik kijk even naar de heer Busscher, want dat is iets anders dan hij zojuist voorstelde.

De heer Busscher: Ik stel voor om een onderzoek te verrichten naar de samenwerking van Tubbergen en Dinkelland, Noaberkracht. Eerst moet daar een helder beeld bij komen, waar doen we het goed en waar doen we het minder goed.

De heer Plegt: Die hebt u al lang binnen.

De heer Busscher: Nog niet, want onze burgers zijn daar ook niet in gehoord.

De heer Oosterik: Dat klopt wel, want daar hadden we laatst ook een discussie over. Hoe gaat het met de mensen als ze binnenkomen en geholpen worden, ik neem aan dat u dat ook bedoelt met het onderzoek?

De heer Busscher: Nog een keer, de dienstverlening erbij betrekken maar ook de betrokkenheid van onze burgers naar de ondernemers toe. Hoe doen we dat.

De heer Stamsnieder: We vergeten toch wel een punt. Als we het hebben over de betrokkenheid van onze burgers, het blijkt gewoon dat wanneer gemeenten gaan fuseren dat de betrokkenheid van de burgers afneemt. Dat zie je vooral ook in het stemgedrag, dat gewoon minder mensen naar het stembureau gaan. Als we steeds verder van de burgers af gaan staan, ik vraag me ook af waarom gemeente Tubbergen te klein is om zelfstandig te blijven. We gaan verder met de ambtelijke samenwerking. De fusie is nu een stap te ver. Wij willen de betrokkenheid en bekendheid en herkenbaarheid. Dat hebben wij hoog in het vaandel staan en dat staat voor ons voorop.

De heer Plegt: Als laatste ja, want we draaien nu rondjes. Volgens mij zeggen we hetzelfde tegen elkaar. Ik zei al, het lijkt of het vier jaar geleden is, alsof we hier een discussie over wel of geen fusie voeren. Dat doen we niet. Er is een pleidooi van een kant en dat pleidooi ondersteunen wij, om te kijken naar de effecten daarvan. Ik kan het volgens mij niet genoeg benadrukken.

De heer Stamsnieder: Die effecten geven wij aan, maar dat hoort u waarschijnlijk niet.

De heer Plegt: Jawel. U neemt ze aan, u zegt. Ik bedoel het niet zo flauw als het overkomt, maar vier jaar geleden ging het ook zo. We hebben een aantal aannames gedaan en gelukkig was de heer

Busscher de vorige keer eerlijk, hij zei: we zien dat de samenwerking voordelen heeft gebracht. Mijn pleidooi is: stapt u nu eens over die schaduw heen en laten we eens kijken hoe het werkelijk zit. Als dan blijkt dat het drie keer niets is, laten we dat dan vaststellen en dan houden we er voor altijd over op. Wat zou er op tegen zijn om de effecten in beeld te brengen, toegesneden op de Tubbergse situatie? Niet zomaar elders in de gemeente. Niet waar bestuurlijk en ambtelijk tegelijk wordt gefuseerd. Waar een ding al achter de rug is en waar het andere misschien nog komt. Om daar eens naar te kijken. Alleen maar naar te kijken. Dan haak ik ook in op wat Dorpen Centraal er over zegt. Moeten burgers betrokken worden, ja natuurlijk, maar dat doe je toch niet op voorhand want dan doe je hetzelfde. Dan beslis je op basis van je onderbuikgevoel of je het wel of niet wilt. Dat is wat ons betreft geen goed uitgangspunt. Wij zouden graag willen dat je de feiten weet. Daar hoort natuurlijk bij hoe tevreden mensen nu en straks zijn. Zijn we ze van dienst, nu en straks. Al die zaken horen erbij, als we die in beeld hebben kun je een zorgvuldige afweging maken en laten we dat gewoon doen.

De heer Busscher: Er is geen angst. We hebben ook gezegd dat we willen samenwerken waar het een positieve bijdrage kan leveren aan onze samenleving, ons bestuur, onze gemeente, daar zijn we voor. De samenwerking is nu twee jaar bezig, na twee jaar gaan we de samenwerking evalueren. Daar moeten we eigenlijk nog op wachten. We hebben nog helemaal geen evaluatie gehad van de hele samenwerking van Noaberkracht. Daar moeten we eerst voor gaan, vindt onze fractie.

Mevrouw Kemperink: Ons bereiken de geluiden dat sinds de nieuwe regeling van 1 april jl. de bevolking eigenlijk steeds verder van de gemeente af komt te staan. Alles gaat via internet, je moet bellen voor een afspraak, De burger komt verder van het ambtelijk apparaat af te staan op dit moment. Wij denken dat het handig is om eerst dat op orde te brengen voordat je al gaat onderzoeken of je een eventuele samenwerking of fusie zou moeten willen. Zoals de heer Wessels al constateerde, voor elk onderzoek heb je een tegenonderzoek. Je kunt de burgers wel informeren over een onderzoek maar dan nog heb je burgers die weer op basis van andere onderzoeken toch hun eigen mening hebben. Wij denken dat je voordat je überhaupt gaat ageren richting fusie eerst de burger moet gaan vragen of het is wat ze willen. Willen de burgers wel dat wij dat überhaupt gaan onderzoeken op dit moment?

De voorzitter: Ik constateer dat u daarin niet nader tot elkaar komt en dat deze ambitie niet in algemeenheid door de raad wordt overgenomen.

Schorsing

Mw. Bekhuis, dhr. Hannink en dhr. Plegt zijn na de schorsing afwezig.

Programma 1: Krachtige kernen

(zonder microfoon)

De heer Oosterik: Wij zijn het eens met de woorden van het college bij alle drie de behandelde stukken.

(zonder microfoon)

De heer Oosterik: Akkoord.

(zonder microfoon)

De heer Oosterik: Eens met het college.

De heer Weerink: Wij hebben een goed beeld gekregen van wat het college voorstaat. We zijn blij met de ambities. Het is goed te horen dat de starterslening nog steeds actueel is. Wij zijn erg verheugd dat 52 kavels al zijn verkocht of in de pijplijn zitten. Dat zijn aantallen die we de laatste jaren niet meer gewend zijn. Dat spreekt ons bijzonder aan. We zijn hier tevreden mee.

De heer Wessels: De 52 vond ik ook erg mooi. Een vraag aan de wethouder, wordt er nu ook concreet gebouwd voor jongeren? En dan bedoel ik echt goedkope huurappartementen.

Wethouder De Witte: De 52 zitten in de pijplijn. Laat ik dat duidelijk stellen. Door het doen van een aanbetaling of een intentie betekent het nog niet dat ze daadwerkelijk gaan bouwen. Laten we dat duidelijk hebben. Voor de huur hebben we nog geen directe belangstelling om huurvragen in te vullen. Wel zijn we in gesprek met de woningstichting en potentiële huurders. Die hebben we bij elkaar gebracht om te kijken naar een oplossing. Bij de huurbehoefte is op het moment dat het heel dichtbij komt en vragen naar een intentieverklaring of een voorzichtige overeenkomst dat men dan langzamerhand de interesse terugtrekt. We hebben op het gebied van huur nog niet heel concreet al resultaten. Wel zijn er gesprekken tussen huurders en de woningstichting. Er zijn wel ontwikkelingen, maar een getal van 52 met betrekking tot huur die is er niet.

De heer Volmerink: Er lopen meerdere initiatieven die hier ook aan denken in andere kernen. Of het ooit zo ver komt weten we niet, maar de initiatieven zijn er wel.

De voorzitter: Mobiliteit en Bestendigheid. Dorpen Centraal-2, vergroten van de bereikbaarheid.

De heer Oosterik: Eens met het college.

De voorzitter: Dan Dorpen Centraal-3, parallelweg Fleringen. Eigenlijk de oproep om even af te wachten wat het proces in Fleringen oplevert.

De heer Oosterik: We zijn blij dat het college een onderzoek doet naar de mogelijkheden betreffende het verkeersprobleem in Fleringen en daarbij alle belanghebbenden betrekt. Akkoord.

De voorzitter: GB/VVD-4, bereikbaarheid, veiligheid.
Akkoord.

De voorzitter: GB/VVD-5, heroverweging van het parkeerbeleid.
Idem.

De voorzitter: CDA-2.

De heer Booijink: We zijn blij te constateren dat de meeste punten grotendeels in de planning zijn en eventueel in uitvoering en dat de punten die nog overblijven zo mogelijk een plek vinden in Mijn Dorp 2030. Akkoord.

De voorzitter: Dank u wel. Maatschappelijke voorzieningen, behoud van scholen in de kleine kernen. Dorpen Centraal-4.

De heer Oosterik: Eens met het college. Zolang ze toch de kwaliteit van het onderwijs kan garanderen hopen wij dat de gemeente deze scholen wel ondersteuning biedt.

De heer Oude Luttikhuis: Er wordt gesuggereerd dat TOF de kleine scholen open wil houden en dat ze een goed beleid doen, maar dat is natuurlijk niet zo. Ze moeten een afweging maken op basis van de door hen ter beschikking gestelde middelen.

De heer Oosterik: Nee, kwaliteit waarborgen.

De voorzitter: U bent het weer met elkaar eens.

Mevrouw Berning: Wij zijn het in principe ook eens, alleen zijn we nog wel benieuwd hoe de leegstand van de scholen wordt ingevuld. Het vastgoed.

Wethouder De Witte: In functies of het proces. De functies, ik kan een voorsprong nemen op functies maar dat lijkt me niet goed. Het is een discussie die moet plaatsvinden vanuit de maatschappelijke vastgoeddiscussie in Mijn Dorp 2030, althans dat stel ik voor.

Mevrouw Berning: Prima.

De voorzitter: Dan CDA-3, maatschappelijke voorzieningen, de aangepaste versie.

Mevrouw Berning: In principe akkoord met de ambitie van het college. Alleen stond de ingediende motie vastgoed er niet nadrukkelijk in. Hoort dat erbij?

De voorzitter: Die maakt daar onderdeel van uit.

Mevrouw Berning: Dan is het goed.

De voorzitter: Met die toevoeging bent u het eens. Akkoord.
Dan wil ik even kijken of we hiermee dit programma kunnen afronden. Ja. Dat kan.

Programma 2: Economische kracht en werk

De voorzitter: Dorpen Centraal-7, creatieve vorm van recreatie en toerisme mogelijk maken.

De heer Oosterik: Eens met het college.

De voorzitter: Akkoord. CDA-4.

De heer Olde Hampsink: Eens met het college.

De voorzitter: PvdA-1, leegstand en mobiliteit. Mijnheer Wessels akkoord met het standpunt van het college?

De heer Wessels: Akkoord.

De voorzitter: CDA-5, ondernemen en arbeidsmarkt. Wie van u?

De heer Busscher: Eens, maar toch nog een opmerking. Met name de economische positie van onze gemeente. Ook in onze regio zou ik graag willen dat het college ook kijkt naar de regio bij Hardenberg. Daar is een ontwikkeling aan economie en werkgelegenheid, dus heb daar ook aandacht voor.

Wethouder De Witte: Het college is het daar volledig mee eens. Er wordt al nadrukkelijk gekeken naar ontwikkelingen buiten de regio Twente. Ik gaf het al eerder aan, economische ontwikkelingen laten zich niet leiden door gemeentegrenzen, zelfs niet door landgrenzen. De ontwikkelingen in Hardenberg moeten we zeker in de gaten gaan houden.

De voorzitter: Akkoord. Dan CDA-6, plattelandseconomie.

De heer Stevelink: We zijn het eens met het college, we zijn blij dat ze de ambitie zullen overnemen. Ik heb nog een vraag. Het KGO-fonds gaat met name over de schuur/schuur-regeling waarvoor we eind van het jaar een voorstel kunnen verwachten. Dat geld uit dat fonds gaat nu in het groenfonds. Is het mogelijk dat het straks voor de schuur/schuur-regeling van toepassing is?

Wethouder Volmerink: Dat gaan we zeker meenemen. Ja, in plaats van alleen in groen ook nog kunnen investeren in onder andere verpaupering, sloop van schuren. In welke verhouding moeten we even kijken, maar die gedachtegang wordt zeker meegenomen.

De heer Stevelink: Dat zou heel mooi zijn, dank u wel.

De voorzitter: PvdA-2, biodiversiteit, red de weidevogels.

De heer Wessels: Ik wil er nog even op reageren. De wethouder zegt dat er al veel gebeurt. Dat zal dan wel, maar kennelijk werkt datgene dat gebeurt niet, want de aantallen hollen gewoon achteruit. Er kan wel veel gebeuren, maar als het niet werkt moeten we misschien kijken naar andere dingen. De wethouder heeft gezegd dat de weidevogels geen doel zijn. Dat ben ik met hem eens, maar de afname van weidevogels is wel symptomatisch voor de hele biodiversiteit. Op het moment is de insecticide en de neonicotinoïden actueel. Die komen overal voor en die krijgen ook landelijk veel aandacht. Ik zou dat hier graag nog even bij willen vermelden.

De voorzitter: Vroeger spaarden we gewoon peuken, gooiden ze in een emmer en dan spoten we daar alles mee dood, maar dat mag niet meer.

Wethouder Volmerink: Vraagt u dan meer op dit moment dan ik in eerste instantie heb beantwoord? Dat het wel een taak voor ons gaat worden? Ik heb aangegeven dat we de aandacht blijven houden, onder andere door de diverse partners die ik heb genoemd in het eerste betoog. Vraagt u nu van ons meer? Want op dit moment doen we dit als gemeente niet. Het staat op dit moment niet in ons takenpakket om het zo maar te zeggen.

De heer Wessels: Nee. Maar ik heb wel het idee dat bijvoorbeeld de weidevogels symptomatisch achteruit gaan. Als u zegt: we doen al zoveel. Ik constateer dat het kennelijk niet helpt. Dan ben ik niet tevreden met de situatie zoals die is.

De voorzitter: Met als consequentie?

De heer Wessels: Met als consequentie, en dat heb ik in de beleidsnotitie staan, maar die heb ik niet voor me liggen, dat ik vraag aan de gemeente om ook met natuurgroepen en agrariërs om tafel te gaan zitten om te kijken wat er mogelijk is. Er werd bijvoorbeeld door de wethouder gezegd dat er vrijwilligers zijn die voor het maaien aangeven waar de nesten zitten. Nou, volgens mij gebeurt het erg weinig. Er wordt ook heel vroeg gemaaid en heel kort. We hebben berm maaisel, maar daar zitten ook de vermalen jonge Kieviten in. Ik blijf de noodklok luiden.

Wethouder Volmerink: Vraagt u van ons hoe de boer, als eigenaar van de grond, zijn maaibeheer moet gaan inrichten?

De heer Wessels: Ik vraag van u of u pogingen in het werk wilt stellen om met agrariërs en met natuurgroepen te overleggen of er mogelijkheden zijn om de biodiversiteit niet nog verder achteruit te laten hollen. Ik zou zeggen, ga eens met LTO en natuurgroepen om de tafel en leg dit punt eens in het midden. Kijk of er meer mogelijkheden zijn, want wat we tot nog toe doen werkt kennelijk niet. Ik vraag daarvoor een inspanning. Welk resultaat het uiteindelijk heeft, daar kan ik u niet toe verplichten. Het is mijn zorg en ik hoop ook dat het uw zorg is.

De heer Busscher: Het doel dat de heer Wessels nastreeft is duidelijk, daar staan wij ook achter. We moeten proberen de weidevogels en de wilde dieren in stand te houden. Er wordt veel gedaan. U vraagt aan een wethouder van de gemeente Tubbergen. Ik zou dat, als ik u was, breder willen trekken. Bijvoorbeeld richting de provincie. In de provincie zitten beleidsmakers. Je hebt daar natuurorganisaties, trek het in overleg in breder verband. Dat zou ik u willen voorstellen.

De heer Wessels: Ik heb vorige keer ook gezegd: hoe dan ook, als het onderaan de streep maar wat oplevert..

De heer Busscher: Daar zijn we ook voor.

De heer Stevelink: Laten we zorgen dat dit geen politieke discussie wordt, maar laten we allemaal zorgen dat het aantal van de weidevogels weer omhoog kan gaan. Laten we die partijen die erbij betrokken zijn met elkaar optrekken. Dat zijn er veel, er gebeurt ook veel. Ik denk dat dit te weinig gebeurt, maar laat het geen politiek evenement worden, want daar zijn we tegen.

De voorzitter: Volgens mij zei de wethouder dat hij voortdurend de partners erop zou wijzen dat dit een punt van aandacht moet worden. Dat is wat de heer Wessels van ons vraagt. Akkoord.
Zijn er nog andere punten over het programma Economische Kracht en Werk? Niet.

Programma 3: Omzien naar elkaar

De voorzitter: CDA-8, de basiszorg.

De heer Stamsnieder: Akkoord.

De voorzitter: Dorpen Centraal-8, reserve sociaal domein.

De heer Oosterik: Akkoord met het college.

De voorzitter: Dan GB/VVD-2, heroriëntatie zorg.

(zonder microfoon) akkoord.

De voorzitter: GB/VVD-3, vrijwilligers.

(zonder microfoon)

De voorzitter: GB/VVD-6.

(zonder microfoon).

Zijn er nog andere punten over dit programma? Niet.

Programma 4: Burger en bestuur

De voorzitter: PvdA-3 hebben we al behandeld, CDA-7, veiligheid.

Mevrouw Veenhuis: In principe zijn we het eens. We zijn blij te horen dat er diverse initiatieven zijn met betrekking tot de veiligheid van de brandweer. We hebben veel respect voor de vrijwilligers en ze doen veel goed. We maken ons wel zorgen om het vrijwilligersbestand in de toekomst, om onze veiligheid te waarborgen. We verwachten dat hier veel aandacht aan wordt besteed.

De voorzitter: In principe is dit een aandachtspunt dat in een aantal kernen speelt. Het is gek genoeg niet overal zo. In sommige kernen zijn de vrijwilligers bijna niet aan te slepen en bij andere dienen ze zich helemaal vrijwillig aan. Dat is wel een apart punt, maar waar heel veel aandacht voor is vanuit de brandweer.

CDA-9, samenwerking regio.

(zonder microfoon): Akkoord.

CDA-10, verbeteren van de dienstverlening naar de burgers.

Mevrouw Reinerink: Op zich hadden we als wens dat er een rekenkameronderzoek zou komen. We kunnen ons vinden in het onderzoek naar de onderlinge samenwerking en dat daar de dienstverlening in wordt meegenomen.

De voorzitter: Dit punt komt in ieder geval terug omdat er nu ook in de evaluatie en in de voortgangsrapportages die u krijgt heel duidelijk dit soort aspecten worden meegenomen.

GB/VVD-1, de lokale lasten.

De heer Oude Luttikhuis: Ik neem genoegen met het antwoord dat het college heeft gegeven.

Programma 5: Actualisatie reserves en algemene voorzieningen

De voorzitter: Ik ga ze voor de zekerheid even langs:
Actualisatie reserves en voorzieningen. Akkoord.
Uitgezette vervolgopdrachten. Akkoord.
Nieuw in te stellen reserves. Akkoord.
Opheffen van reserves en een enkele voorziening. Akkoord.

De heer Busscher: Die worden omgezet in voorzieningen, of niet?

De voorzitter: Sommige zijn gevoegd bij de algemene reserve en een aantal moest van reserve naar voorzieningen. Sommige voorzieningen moesten ook weer terug naar de reserves. Akkoord.
Mutaties reserves en voorzieningen met financiële consequenties. Akkoord.

Reserves versus weerstandsvermogen. Akkoord.

Programma 6: Financiële overzicht.

De voorzitter: Er zijn geen beleidsaspecten in. Daar kunt u zich in vinden. Akkoord.
De financiële uitgangspunten. Dat is wel een punt .

De heer Oude Luttikhuis: Er wordt op dit moment gesproken over € 3,5 miljoen incidenteel beschikbaar. Ik mag wel zeggen dat we de afgelopen jaren sober en doelmatig bezig zijn geweest. Om nu die € 3,5 miljoen in een keer beschikbaar te laten zijn als een snoeppot, dat gaat iets te ver. We willen daar toch wel enige voorzichtigheid in betrachten zodat we sober en doelmatig met die gelden blijven omgaan en geen ongekend wensenlijstje uit de kast trekken. Sober en doelmatig die wensen invullen waarvan we vinden dat we dat moeten doen. Dan doen we dat. Dat wil ik graag meegeven.

Wethouder Vleerbos: Het is niet de bedoeling dat we de € 3,5 miljoen gaan programmeren voor volgend jaar. Het is de bedoeling om die te gebruiken voor ambities die in het coalitieakkoord staan, meerjarig. Het is geen doel om die € 3,5 miljoen op te maken.

De heer Oude Luttikhuis: Akkoord.

Raadsbesluit raadsperspectief 2016

De voorzitter: Dan stel ik aan de orde het raadsbesluit. Daar kunt u zich in vinden? Akkoord.
Dames en heren, dit was de eerste keer dat we het raadsperspectief op deze wijze hebben afgerond. Zelf vond ik het een heel overzichtelijke manier van vergaderen over deze punten. Ik denk dat het nog wel een leerproces is over welke ambities de fracties inbrengen. Dat is nog even kijken, op welke vlakken dat kan. Ik hoop dat we straks bij de evaluatie van dit proces met elkaar kunnen zeggen dat dit een mooie start van een nieuwe manier van werken is. Laten we het vooral voor volgend jaar ook op deze manier doen, met wellicht hier en daar een kleine aanpassing. Maar, ik denk dat de methodiek die we vandaag hebben toegepast en ook de wijze waarop we met elkaar hebben gediscussieerd op een goede manier hebben gedaan en ook die punten aan de orde zijn geweest die we graag met elkaar hadden willen delen. Dat is denk ik het meeste waard dat we maar kunnen hebben hier in Tubbergen. Ik hoop dat u dat met mij deelt. Dat is ook de reden dat we u straks uitnodigen voor de zomerborrel, zoals we dat noemen, als afsluiting van het gemeentelijk parlementaire jaar.

Agendapunt 13: Rondvraag

De heer Wessels: ik heb iets voor de rondvraag en eigenlijk moet ik me een beetje excuseren want dit hoorde eigenlijk bij vragen vooraf alleen vanwege de actualiteit was dat erg lastig. Ik heb een rondvraag die gaat over de lelieteelt. Wij hebben er eerder over gesproken en bezorgde mensen in ons midden gehad. De wethouder is met de mensen om tafel gegaan en de mensen hebben daarna niet veel meer gehoord. Nu lezen we in de krant en in onze mail dat er een convenant is gesloten. Ik heb een paar vragen daarover aan de wethouder:
a. Wat is de inhoud van het convenant?
b. Waarom zijn raadsleden en buurtbewoners niet geïnformeerd over de inhoud van het convenant?
c. Is het niet een eenzijdig convenant als het alleen wordt ondertekend door LTO, de plaatselijke telers en de KAVB. Waarom geen vertegenwoordigers van omwonenden en natuurorganisaties of misschien zelfs een GGD gevraagd?
d. De gemeente heeft alle vertrouwen in het vermogen van de bollenteeltsector om op professionele en zorgvuldige manier om te gaan met de zorgen die er leven bij de omwonenden van de percelen. Zo staat in het persbericht. Mijn vraag is: waarop is het vertrouwen gebaseerd?

Wethouder Volmerink: de inhoud is met name plaatsgevonden aan de hand van het convenant dat destijds in Hardenberg is afgesloten. Hier is kritisch naar gekeken of die toepasbaar is voor Tubbergen en dat bleek grotendeels wel zo te zijn. De inhoud is besproken met de groep aan de Delmaweg en de inhoud dat komt er met name ook op neer dat er een teeltvrije zone in acht wordt genomen als dat gewenst wordt van 5 meter ook in verband met de driftgevoeligheid buiten de 5 meter per seconde wordt er dus niet gespoten en op het moment dat er wel gespoten wordt komt er een appje . Dat zijn allemaal dingen die toen ook aan de keukentafelgesprekken hebben plaatsgevonden. De GGD

hebben wij ook gevraagd om advies, ondertussen daaruit blijkt dat er op dit moment onvoldoende kennis is van het blootstellinggevaar dus volgt er een onderzoek door het RIVM. Dat gaat dit jaar plaatsvinden, duurt enkele jaren voordat daar een uitslag op komt en ondertussen is er ook nog door de staatssecretaris een schriftelijke beantwoording geweest vanuit vragen en ook hieruit blijkt dat er geen juridische grondslag is om deze teelt te kunnen beperken. Daarin gaf ze ook advies om het op vrijwillige basis toch het een en ander af te spreken. Aan de hand van dit convenant kunnen we dat bewerkstelligen. De omwonenden die destijds aan de handtekeningenactie hebben meegedaan krijgen van ons ook vandaag nog een brief toegestuurd waarin een en ander vermeld staat hoe het tot stand is gekomen, wat de inhoud is van het convenant en waar ze zich kunnen melden bij eventuele klachten. Nogmaals het blijft puur op vrijwillige basis wat hier gebeurt door deze club. Deze club is juridisch vertegenwoordigd dus daardoor kunnen we daarmee een convenant afsluiten en de klachtenstructuur is gewaarborgd in het convenant. Ik hoop dat er nu voldoende antwoorden heb kunnen geven.

De heer Wessels; ik ben blij dat de bewoners binnenkort het convenant kunnen inzien. Ik zou het als raadslid ook op prijs stellen om het convenant te ontvangen. Zodat we weten wat er instaat en verder dank ik u voor uw antwoord.
Wethouder Volmerink: het laatste zeg ik u toe, dat is op zich geen probleem.

Agendapunt 14: Sluiting

De voorzitter: Dan geef ik het woord aan wethouder Vleerbos.

Wethouder Vleerbos: Dank voorzitter, de laatste woorden voor mij vanavond. De raad heeft een positief-kritische houding gehad de afgelopen jaren. Positief-kritisch heeft ons op het idee gebracht om u deze zomer met een kleinigheid op vakantie te sturen. Dat is dan ook geen goede tekst, maar dat maakt niet veel uit. Het is een boekje met de titel: Het kan niet waar zijn. Het zal u ongetwijfeld verder helpen om de positief-kritische houding ook na de zomer voort te zetten, zodat het niet wegzakt deze zomer. We delen ze straks rond. Ik wens u namens het college een heel fijne vakantie en lees hem, dat zorgt ervoor dat je goed kritisch blijft.

De voorzitter: U hebt weer leesvoer mee. Het is een iets andere inhoud dan de vorige keer, hoewel ik vandaag toch nog weer een oproep heb gehoord, niet van mezelf, om het echt te gaan lezen, want dan raakt u tenminste echt verward. Ik heb het natuurlijk over La Superba. U hebt er nu twee, een half uitgelezen en een die u helemaal gaat uitlezen. Nogmaals hartelijk dank voor het afgelopen gemeenlijk parlementair jaar en ik zie u straks graag aan de overkant voor een hapje en een drankje.

Dames en heren, mag ik u verzoeken met mij te gaan staan voor het lezen van het sluitingsgebed?
De vergadering is gesloten.

Aldus vastgesteld in de openbare
vergadering van 14 september 2015

De griffier, De voorzitter,