

Geachte aanwezigen

Na de noodbrief van de ondernemers uit ter Apel hoeven we elkaar vanavond geen sprookjes te vertellen... De overeenkomst waar we vanavond over speken is inhoudelijk prutswerk.

Overwegende:

1 Dat er in de overeenkomsten wordt erkent, dat er druk is gelegd op de sociale cohesie.

Dat deze inbreuk op de sociale cohesie van de gemeenschap, directe en indirecte invloed heeft op het welzijn van de individuen die onderdeel zijn van deze gemeenschap, is hiermee onlosmakelijk verbonden en erkent !

2 De uitwerking financiële regeling. Er komt een groot bedrag als compensatie voor de inbreuk op de sociale cohesie die er is geweest.

Deze afkoop van schuld wordt al als bloedgeld bestempeld !

Realiseert u zich goed, dat mocht er ooit iets ergs gebeuren door de komst van het AZC en de vluchtelingen, het dan ook echt verwordt tot bloedgeld.

En de vraag die dan gaat leven is, wie heeft zijn handen dan daaraan vuil gemaakt ?

3 Kwalijk is het dat de burgers van de Gemeente volledig worden uitgesloten van de financiële regeling, en dat daarmee volledig voorbij is gegaan aan de essentie van de initiële kaderovereenkomst die, door het Rijk, het COA en de Gemeente, toch met het volle bewustzijn is opgesteld en ondertekend !

Ik vraag mij af, is een uur besteed aan het AZC, door een ambtenaar van de Gemeente meer waard, dan een arbeidsuur van een ondernemer uit Albergen?

4 Het is uiterst verwonderlijk dat in de bestuursovereenkomst, de inwoners van Albergen enkel en alleen maar genoemd worden voor het doen melden van klachten zoals aangegeven is onder punt 3.d. van de bestuursovereenkomst!

In de overige relevante passages uit diezelfde bestuursovereenkomst, wordt telkens verwezen naar "omwonenden".

De overige bewoners van Albergen, waartoe ook de ondernemers en winkeliers van Albergen behoren, zijn in deze passages dus blijkbaar geen enkele partij voor het Tubbergse College en het COA.

Door het grootste deel van de gemeenschap van Albergen, uit te kunnen sluiten van bijvoorbeeld een overleg of inspraakgroep, zal dat als gevolg hebben, een verder groeiende kloof tussen het beoogde AZC en Albergen.

5 Bijzonder is het, dat de gemeente, aangeeft dat alles onder dwang gebeurt, door herhaaldelijk te verwijzen naar het aanwijsbesluit, terwijl er enkel gedreigd is met dwang!

Is de gemeente echt gedwongen, of is het dat het college zich gedwongen voelt daarnaar te handelen? Staat hier op papier een onwaarheid of een keiharde leugen? Bij een keiharde leugen is deze in elk geval harder dan de toezegging over de einddatum!

6 In het raadsvoorstel is onomstotelijk vermeld dat de komst van het AZC definitief is. Met welke stelligheid is dat hierin opgenomen vraag ik me af, aangezien het vergunningstraject met beroep en bezwaar nog loopt.

Wat is de aanleiding en ook consequentie van deze feitelijk onjuiste voorstelling van zaken door het College, vraag ik me af.

Wordt hiermee door het College geprobeerd de mening van de raadsleden suggestief of manipulatief te beïnvloeden?

En zitten er aan het bewust onjuist informeren van de gemeenteraad niet zwaarwegende consequenties?

7 Er is geen verdere uitwerking gegeven aan de passage uit de kaderovereenkomst, waarbij eerdere sluiting van de locatie Albergen gaat plaatsvinden bij een afnemende stroom vluchtelingen.

Waarom is dit niet verder uitgewerkt in de bestuursovereenkomst?

8 Kan het COA, door een expliciete opdracht te geven, zoals vermeld is in de bestuursovereenkomst pagina 2, de gemeente ook dwingen in het deels of geheel overnemen van, of invulling geven aan, de primaire verantwoordelijkheden van het COA. Is het College zich bewust wat deze passage inhoud, en zou zij dat kunnen toelichten?

9 Het is bijzonder dat de COA zowel de afhandeling van de financiële regeling mag doen, evenals de evaluatie. Is het College zich ervan bewust dat met deze bestuursovereenkomst ze geen enkele regie heeft, in tegenstelling tot men doet voorkomen?

10. In Artikel 7 – bij de geschillenregeling staat onder 7.2 en 7.3 dat partijen bij geschillen niet met derden communiceren, en zullen voorkomen dat er besluiten worden genomen die een of meerdere partijen schaden. Een tussentijdse beëindiging op basis van een evaluatie of een landelijke politieke keuze kan dus niet, als daarmee het belang van het COA wordt geschaad. Bent u zich bewust van de consequenties van deze maatregel in de bestuursovereenkomst?
