

Inspreekmoment [REDACTED]  
Raadscommissie Tubbergen 21-11-23.

Ik spreek hier vandaag als inwoner van de gemeente Tubbergen.  
Het gaat vandaag over de concept-bestuursovereenkomst en de uitwerking financiële regeling. Dat betreffen afspraken die het college heeft gemaakt en nu voorlegt aan de raad.

U adviseert de raad. Daarom richt ik mij tot u met het volgende:

Feit is dat het college/ de gemeente Tubbergen is gedwongen tot een AZC<sup>1</sup>.

Feit is dat de inhoud van het raadsvoorstel op dit punt niet juist aan dit feit refereert.

Er is geen sprake van een, in dat raadsvoorstel opgenomen term, aanwijzbesluit.

Feit is dat de zin 'het college streeft ernaar binnen de mogelijkheden die er zijn na een aanwijzbesluit, sturing en regie te behouden op de komst van een AZC en exploitatie van het AZC door het COA' niet juist is. Er is geen sprake van sturing en regie bij dwang.

Feit is wel dat overname van de bevoegdheid van de gemeente door het Rijk in rechte aanvechtbaar is/was.

Feit is dat het college er ruim voor de daadwerkelijke toepassing op gewezen is dat het azc opgelegd zou kunnen worden<sup>2</sup>.

Feit is dat het college na bekendmaking van de dwang zei nergens van te weten.

Feit is dat de rechtspositie van de inwoners van Albergen door het handelen van het college B&W in Tubbergen ernstig en welbewust is ondermijnd. Feit is dat de gemeente Tubbergen hierdoor ook zijn eigen positie heeft ondermijnd.

Feit is dat de gemeente Tubbergen hiermee de belangen van haar inwoners ernstig heeft geschaad.

Feit is dat de gemeente hierdoor niet meer objectief en/of vrij kon handelen.

Feit is dat hier sprake is van vooringenomen keuzes van het college.

- Een keuze om niet te procederen.
- Een keuze om vast te houden aan het leugenachtige standpunt 'van niks te weten'.
- Een keuze om die leugen als waarheid aan te nemen.
- Een keuze om de gedane toezeggingen niet in de stukken op te nemen.
- Een keuze om toch door te gaan met deze façade onder het mom van 'de mogelijkheden maximaal benut te hebben'.

Feit is dat de VVD niet (langer) achter dwang staat<sup>3</sup>.

Feit is dat de ontstane situatie onderhandelingsruimte geeft ten aanzien van de voorwaarden die de raad heeft gesteld.

Feit is dat het college de voorwaarden van de gemeenteraad ten onrechte niet heeft geborgd.

Feit is dat het college de gemeenteraad misleid door ten onrechte te stellen dat de voorwaarden wel zijn geborgd.

Feit is dat het college ons allemaal heeft voorgelogen. De gemeenteraad, Albergen, de gemeente Tubbergen en heel Nederland.

---

<sup>1</sup> Zie brief van 18 augustus 2022, met kenmerk 4162073. Kort gezegd geeft deze brief weer dat de Staatssecretaris van J&V, mede namens de Minister van VRO, heeft besloten de bevoegdheden uit artikel 3.2 Bor toe te passen. In de brief van 9 augustus 2022, kenmerk 4151570 wordt ook gerefereerd aan Tubbergen (pagina 3 '(..) Momenteel zijn er twee locaties in beeld (...)'). En ook in de brief aan de TK van 16 augustus 2022, met kenmerk 4160061, staat dat de Staatssecretaris mede namens de Minister van VRO de bevoegdheid van de gemeente heeft overgenomen. Die bevoegdheid heeft hij later op verzoek van het college van B&W van de gemeente Tubbergen en op dringend verzoek van de achterban van de VVD zelf weer aan de gemeenteraad 'teruggeven' (of hoe je dit ook moet kwalificeren). Dit 'teruggeven' heeft, naar het zich laat aanzien, plaatsgevonden via de kaderovereenkomst.

<sup>2</sup> Zie WOO stukken die de gemeente Tubbergen zelf heeft geopenbaard op zijn site tubbergen.nl

<sup>3</sup> Zie programma VVD op de site van de VVD. Zie het standpunt van de VVD tegen de Spreidingswet.

Feit is dat de komst van een AZC in Albergen niet vaststaat.

Feit is dat het AZC pas vaststaat als blijkt dat er een omgevingsvergunning verleend kan worden waaruit tevens volgt dat het strijdig gebruik van het hotel als AZC tot de mogelijkheden behoort.

Het raadsvoorstel heeft bovengenoemde feiten ten onrechte niet juist weergegeven!

Kijkend naar de stukken het volgende.

### De bestuursovereenkomst.

Hier staat geen eindtermijn in. Deze eindtermijn, zijnde 1 november 2032, is ten onrechte niet expliciet en onbetwistbaar opgenomen door het college in deze overeenkomst. Dit maakt dat de raad ten onrechte en onder valse voorwendselen van het college het voorbereidingsbesluit van het perceel 't Elshuys op 25 oktober 2022 heeft ingetrokken<sup>4</sup>.

Er ligt nota bene een keiharde bestuurlijke toezegging voor deze keiharde eindtermijn zijnde 1 november 2032<sup>5</sup>.

Er is dus GEEN eindtermijn bestuurlijk geborgd, terwijl dit wel tot de mogelijkheden behoort en dit nota bene is toegezegd! De raad nota bene het voorbereidingsbesluit van het perceel heeft ingetrokken vanwege deze (misleidende) toezegging!

Een toezegging die dus niet wordt nagekomen door onderhavige overeenkomst!

De bestuursovereenkomst geeft hierover het volgende aan:

“na 10 jaar eindigt de bestuursovereenkomst. Het is dan aan het dan zittend college, de dan zittende raad en het COA om te bezien of er nieuwe afspraken worden gemaakt”.

Dat is dus **GEEN** EINDTERMIJN!! Daar hoeft je geen hogere wiskunde voor te hebben gestudeerd. Dat zie ik zelfs nog.

Een eindtermijn van 10 jaar is wel degelijk mogelijk<sup>6</sup>. Je moet het alleen wel regelen!!

Daarbij geldt het volgende:

Het COA heeft geen bestuursovereenkomst nodig om een AZC te runnen<sup>7</sup>.

---

<sup>4</sup> Zie nieuwsbrief op de site van de gemeente Tubbergen, nummer 8 van 28 oktober 2022.

<sup>5</sup> Besluitenlijst van 18 oktober 2022, zaaknummer 503668. Tijdens de raadsvergadering is deze toezegging mondeling gestand gedaan, zie [www.tubantia.nl/tubbergen/wethouder-bekhuis-benadrukt-dat-keiharde-afpraak-is-gemaakt-over-tien-jaar-sluit-azc-albergen-definitief-a17329c1/](http://www.tubantia.nl/tubbergen/wethouder-bekhuis-benadrukt-dat-keiharde-afpraak-is-gemaakt-over-tien-jaar-sluit-azc-albergen-definitief-a17329c1/). Of <https://www.nu.nl/almelo/6232286/wethouder-bekhuis-benadrukt-dat-over-tien-jaar-azc-albergen-definitief-sluit.htm>. De raad is door deze toezegging van Bekhuis misleid. De eindtermijn is NIET geborgd en tot op heden NIET geborgd.

<sup>6</sup> Burgmeester Postma of andere ambtenaar kan hiervoor bijvoorbeeld contact opnemen met de gemeente Barneveld of/via burgemeester van der Tak. Op 27 september 2023 is tussen van der Tak en Kapteijns een bestuursovereenkomst ondertekend waarin staat dat er **maximaal 10 jaar asielzoekers worden opgevangen** in de gemeente Barneveld waarna het AZC zal worden herbested. Zie ook <https://www.barneveld.nl/over-barneveld/pers/gemeente-barneveld-en-coa-ondertekenen-bestuursovereenkomst-voor-komst-asielzoekerscentrum>.

<sup>7</sup> Zie door het COA geopenbaarde stukken op de site van het COA en indien niet aanwezig op te vragen bij ondergetekende.

En wie heeft wie dan dus te pakken bij een tussentijdse beëindiging van de bestuursovereenkomst?

De gemeente zichzelf dus, het enige wat er dan verandert is dat de financiële regeling niet langer opgeld doet. De omgevingsvergunning blijft immers gewoon zijn gelding houden!! Deze kan na 2x5 of 10 jaar ook gewoon opnieuw aangevraagd en verleend worden!! Wie snapt dat nou niet? Wat een inhoudsloze bepaling is artikel 5 van de bestuursovereenkomst.. wie bedenkt zoiets? Daarmee wordt de indruk gewekt dat 'je als gemeente wat in handen hebt', terwijl dat juist helemaal niet het geval is! PURE MISLEIDING!!

Het COA heeft genoeg aan een omgevingsvergunning.

Het college heeft blijkbaar alleen de financiën voor de gemeente zelf willen regelen gelet op de financiële uitwerking.

Er is toegezegd dat in de bestuursovereenkomst een eindtermijn wordt opgenomen.

**Het doel van de bestuursovereenkomst is dus een EINDTERMIJN borgen!**

De rest van de bestuursovereenkomst bestaat immers alleen uit (standaard-)bepalingen die het COA NIET nodig heeft om een AZC te runnen<sup>8</sup>.

Het college heeft dus NIKS voor ons inwoners gedaan behalve ons voorgelogen en misleid en nu wordt ook weer de raad misleid! Niet voor de eerste keer!

In het raadsvoorstel staat verder dat *'de inbreng van de veiligheids- en begeleidingscommissie is meegenomen in de bestuursovereenkomst'*. Dat is ook gewoon één grote leugen! De beide commissies zijn aan het lijntje gehouden (praten om het praten) en de gemeente heeft helemaal NIKS gedaan met de inbreng van die commissies. Dit kunnen de commissieleden beamen! Dit is bovendien te zien aan de inhoud van de stukken. Niets wat de commissies hebben aangedragen staat hier in.

Wederom wordt de raad hier misleid door het college.

Het college geeft (expres?) een valse voorstelling van zaken.

De bestuursovereenkomst verwijst ook naar de kaderovereenkomst van 13 of is het toch 19 september 2022. Deze kaderovereenkomst, een (BESTUURLIJK ERG BELANGRIJK DOCUMENT!!), is in strijd met de afspraken die met de raad zijn gemaakt, afgesloten. Sterker nog, de kaderovereenkomst is pas **NA** ondertekening door het college ter informatie(?) aan de raad voorgelegd. En de raad verbindt hier geen conclusies aan?? Wat voor systeem hebben wij hier in de gemeente Tubbergen. Is dit nu een duaal systeem? Waar is de controlerende taak van de raad gebleven? Bovendien kan de kaderovereenkomst eigenlijk ook niet meer ten uitvoer worden gebracht omdat de dorpsraad van Albergen zich heeft opgeheven, omdat het met de gemeente Tubbergen als *'trekken aan een dood paard is'*<sup>9</sup>. Doet er nog iemand een keer de ogen open?

Het beoogde resultaat als aangegeven in het raadsvoorstel met zaaknummer 850926 is dus niet:

1. Kennis te nemen van het collegebesluit de uitwerking financiële regeling kaderovereenkomst vast te stellen en deze te ondertekenen;
2. Kennis te nemen van het voorgenomen collegebesluit tot de vaststelling van de bestuursovereenkomst AZC Albergen;
3. Het voorgenomen collegebesluit te bespreken en daarbij de mogelijkheid te overwegen om wensen en bedenkingen kenbaar te maken.

Het beoogde resultaat kan echter niet anders zijn dan:

1. De raad wederom te misleiden;
2. Het onbehoorlijk bestuur van het college van B&W van Tubbergen wederom te verdonkeremanen (net als bij het afsluiten van de kaderovereenkomst);
3. Om vervolgens ongestoord door te kunnen gaan met het monistisch besturen van de gemeente Tubbergen, in ieder geval voor wat betreft het beoogde AZC in Albergen

---

<sup>8</sup> Zie standaard bestuursovereenkomst op de site van het coa.

<sup>9</sup> Ik verwijs naar de brief die de dorpsraad hierover naar het college van B&W heeft gestuurd, maar die het college in strijd met de Woo niet heeft geopenbaard, terwijl hier wel om is verzocht.

Tevens wordt u gevraagd het raadsvoorstel te ontdoen van juridische onjuistheden (zoals het niet kunnen uitsluiten van veilige landers vanwege strijd met artikel 1 Gw<sup>12</sup>), geen artikelen daarin op te nemen die reeds in andere wet- en regelgeving gereguleerd worden (de taken van het COA staan immers al in wet- en regelgeving genoemd<sup>13</sup>) en conform werkelijkheid (een aanwijsbesluit bestaat niet) en gedane toezeggingen aan de raad en de inwoners van uw gemeente op te laten stellen.

Indien het college niet de mogelijkheden heeft of daarvan gebruik wenst te maken om de gemaakte afspraken met de raad en zijn inwoners te reguleren, **dient het college zijn medewerking aan het totstandkomen van dit AZC in te trekken.**

We kunnen de leugens en misleiding niet laten regeren!

Er kan niet langer voorbij worden gegaan aan de gedane toezeggingen die zien op eindigheid en financiën.

U, de raadscommissie, wordt met klem gevraagd de raad conform vorenstaande te adviseren.

**Zonder de toezeggingen gestand te doen, kan in Albergen nooit en te nimmer een door de omgeving gedragen AZC worden gerealiseerd.**

Vraag van mijn kant is tot slot: wat gaat u als raadscommissie met dit verzoek doen? Indien u dit verzoek niet wenst over te nemen, verneem ik graag schriftelijk van u wat uw moverende redenen daarvoor zijn.

Bij voorbaat dank voor uw tijd en aandacht.



---

<sup>12</sup> In artikel 3 van de concept bestuursovereenkomst worden immers ook bepaalde andere doelgroepen (bijvoorbeeld op grond van leeftijd of medische achtergrond) uitgesloten van opvang in het beoogde AZC in Albergen.

<sup>13</sup> Ik wijs er hierbij op dat een overeenkomst bestaat uit afspraken tussen partijen. Dat betekent dat je daarin alles kunt opnemen wat je wilt, dus ook een eindtermijn. Dat het college derhalve, zoals omschreven in het raadsvoorstel: *'zijn invloed zo maximaal als mogelijk heeft benut'* en *'alle mogelijkheden ten aanzien van regie, eindigheid en financiële vergoedingen zijn benut'* is (naast onduidelijk) dus niet juist. Als het COA die afspraken niet op schrift wil stellen, kan dat niet worden geduid als 'maximale benutting van regie'. Het college dient consequenties te verbinden aan dit 'niet willen' van het COA/Rijk. Het gaat niet aan dat het college ons inwoners WEDEROM voor de bus gooit! Het is genoeg geweest!