

Aan de gemeenteraad van Tubbergen

Uw kenmerk	Uw brief 24 mei 2016	Zaaknummer 16.10981	Documentnummer U16.011495
Inlichtingen bij De raadsgriffier Mevrouw H.J.M.J van Limbeek-ter Haar	Bijlagen		
Onderwerp Raadsbrief 2016, nr. 35			Datum 9 juni 2016

Geachte raadsleden,

Waarover gaat deze brief?

In onze vergadering van 7 juni 2016 hebben wij het navolgende onderwerp besproken: Jaarverslag commissie bezwaarschriften 2015

Ons besluit

Wij hebben in die vergadering besloten:

1. Kennis te nemen van de inhoud van het jaarverslag 2015 van de commissie bezwaarschriften en de conclusies en aanbevelingen daarvan te onderschrijven;
2. Het jaarverslag door te geleiden naar een vergadering van de raadscommissie Samenleving en Bestuur ter inhoudelijke bespreking in aanwezigheid van de voorzitters van de Zorgkamer Dinkelland/Tubbergen en de Kamer Tubbergen;
3. Na behandeling in de vergadering van de raadscommissie Samenleving en Bestuur het jaarverslag ter kennisname aan de raad aan te bieden.

Korte toelichting

Op grond van de Verordening behandeling bezwaarschriften dient de commissie jaarlijks verslag uit te brengen van haar werkzaamheden in het voorafgaande kalenderjaar. Sinds het jaarverslag 2014 brengt de commissie een jaarverslag uit van de gemeente Dinkelland en de gemeente Tubbergen gezamenlijk.

Nadere toelichting

Artikel 7:13 Awb geeft de mogelijkheid om voor de behandeling van bezwaarschriften een adviescommissie in te stellen, die bestaat uit een voorzitter en minimaal twee leden. In de gemeente Dinkelland en Tubbergen is een dergelijke commissie ingesteld op basis van de Verordening behandeling bezwaarschriften. De commissie bestaat uit drie Kamers:

1. Zorgkamer Dinkelland/Tubbergen (adviseert over zorgzaken)
2. Kamer Dinkelland (adviseert over variazaken)
3. Kamer Tubbergen (adviseert over variazaken)

Het jaarverslag 2015 betreft een gezamenlijk verslag van de drie Kamers van de commissie. De commissie legt door middel van dit jaarverslag verantwoording af over haar werkzaamheden gedaan in 2015. Naast een aantal feitelijkheden en analyses geeft de commissie in haar jaarverslag een aantal conclusies en aanbevelingen.

Het jaarverslag 2015 is het eerste jaarverslag van de commissie bezwaarschriften welke door middel van een presentatie nader wordt toegelicht in een commissievergadering.

Zijn er bijlagen bij deze brief?

Bij deze brief zijn twee bijlagen gevoegd:

- Jaarverslag 2015 commissie bezwaarschriften;
- Jaarverslag 2014 commissie bezwaarschriften.

Per abuis is het jaarverslag 2014 in 2015 niet ter kennisgeving aan uw raad aangeboden. Uw raad heeft van dit verslag dus ook nog geen kennisgenomen. Om u hiervan alsnog kennis te laten nemen, hebben wij naast het jaarverslag 2015 ook het jaarverslag 2014 als bijlage bij deze brief gevoegd.

Waarom deze raadsbrief?

In artikel 169, tweede lid, van de Gemeentewet staat dat wij de raad alle inlichtingen verschaffen die de raad voor de uitoefening van zijn taak nodig heeft. Tevens is in artikel 18 van de Verordening behandeling bezwaarschriften aangegeven dat de commissie jaarlijks verslag uitbrengt aan de gemeenteraad van haar werkzaamheden in het voorafgaande kalenderjaar.

Wij meenden er daarom goed aan te doen u het jaarverslag 2015 van de commissie bezwaarschriften aan te bieden. Wij stellen u voor deze raadsbrief voor kennisgeving aan te nemen.

Heeft u nog vragen?

Dan kunt u contact opnemen met de raadsgriffier, mevrouw H.J.M.J. van Limbeek - ter Haar. Zij zal uw vragen dan aan ons college kenbaar maken. Het telefoonnummer van de griffier is (0546) 62 81 46 en haar e-mail adres is HJM.J.van.Limbeek@tubbergen.nl

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Tubbergen,
de secretaris

de burgemeester



drs. ing. G.B.J. Mensink



mr. M.K.M. Stegers

Bijlagen:

- 116.040145 (jaarverslag 2015)
- 116.040147 (jaarverslag 2014)

Kopie:

- Griffie

Jaarverslag 2015

commissie bezwaarschriften



Voorwoord van de voorzitters

Voor u ligt het jaarverslag van de commissie bezwaarschriften over het jaar 2015. De commissie legt hiermee verantwoording af over haar werk. Het is de tweede keer dat een gezamenlijk verslag van de bezwaarschriftencommissies van de gemeente Dinkelland en de gemeente Tubbergen is opgesteld.

In vergelijking met 2014 was 2015 een druk jaar voor de commissie. Van de vooraf ingeplande vergaderingen gingen er in 2014 11 door en in 2015 gingen er 27 door. Dat vaker is vergaderd, komt met name door een toename van het aantal zaken welke ter advisering aan de commissie zijn voorgelegd. Een verklaring hiervoor is dat bezwaren zijn ingediend tegen besluiten die het college heeft genomen tot wijziging van eerder toegekende huishoudelijke ondersteuning vanwege de invoering van de Wet maatschappelijke ondersteuning 2015.

De commissie uit zijn genoegen over het feit dat net als voorgaande jaren de inzet van de “andere aanpak” als voorloper op de juridische behandeling van een bezwaarschrift succesvol is gebleken. Deze werkwijze heeft geleid tot een groot aantal ingetrokken bezwaarschriften. Overigens volstrekt zich deze fase buiten het gezichtsveld en de verantwoordelijkheid van de commissie.

De commissie is tevreden over de resultaten van 2015. Wel heeft de commissie een aantal aanbevelingen naar aanleiding van de behandelde bezwaarschriften. Deze aanbevelingen hebben betrekking op het afdoen van bezwaarschriften binnen de wettelijke beslistermijn en de onderbouwing (inclusief de afweging van belangen) van een besluit. We hopen en vertrouwen dat de aanbevelingen bijdragen aan een beter functioneren van de gemeente naar de burger.

Namens de commissie bezwaarschriften,

de heer drs. W.B. Vochteloo, voorzitter zorgkamer Dinkelland/Tubbergen

de heer S.B. ten Kate, voorzitter kamer Dinkelland

mevrouw mr. A.J. IJsseldijk, voorzitter kamer Tubbergen

Inhoudsopgave

1. Inleiding	3
2. Opzet en samenstelling van de commissie	4
2.1 De commissie	4
2.2 Secretariaat van de commissie.....	5
3. Kerngegevens 2015	6
3.1 Ingekomen bezwaarschriften in 2015	6
3.2 Inzet “andere aanpak” in 2015	7
3.2.1 Variazaken	7
3.2.2 Zorgzaken	8
3.3 Aard van de gegeven adviezen in 2015	8
3.5 Beslissing op het bezwaar door het bestuursorgaan.....	10
3.6 Proceskostenvergoeding	10
3.7 Beslistermijnen.....	10
3.8 Beroep.....	14
4. Conclusies en aanbevelingen	15

1. Inleiding

Op grond van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) kan tegen besluiten (artikel 1:3 Awb) beroep worden ingesteld bij de bestuursrechter van de rechtbank. Hoofregel is dat voordat beroep kan worden ingesteld tegen het besluit bezwaar wordt ingediend bij het betreffende bestuursorgaan, dat wil zeggen de gemeenteraad, het college van burgemeester en wethouders dan wel de burgemeester.

Dit bestuursorgaan dient, op grond van het bezwaarschrift, het genomen besluit te heroverwegen. De bezwaarschriftenprocedure biedt de mogelijkheid om een besluit in al zijn aspecten te bezien en te heroverwegen. Het horen van bezwaarmaker en eventueel andere belanghebbenden is daarbij een belangrijk element.

De gemeenten Dinkelland en Tubbergen werken samen in de gemeenschappelijke regeling Noaberkracht Dinkelland Tubbergen. De ambtenaren die voorheen werkzaam waren voor de respectievelijke gemeenten, werken nu gezamenlijk voor zowel de gemeente Dinkelland als de gemeente Tubbergen.

In de gemeenten Dinkelland en Tubbergen worden de bezwaarschriften ter beoordeling voorgelegd aan de commissie bezwaarschriften. Voor zowel Dinkelland als Tubbergen is één gezamenlijke commissie actief. Dit is een commissie als bedoeld in artikel 7:13 Awb. De commissie is belast met het horen van belanghebbenden en de advisering over de te nemen beslissing op de bezwaarschriften. Hiermee wordt gestreefd naar een zo objectief mogelijke heroverweging van de genomen besluiten.

Doel van dit jaarverslag is de bestuursorganen en de inwoners van de gemeenten Dinkelland en Tubbergen inzicht te geven in werkzaamheden van de commissie in 2015. Op grond van de verordening is het uitbrengen van een verslag verplicht.

Het maakt het verder mogelijk om trends te ontdekken in bijvoorbeeld de ontwikkeling van het aantal bezwaarschriften, inhoud van de bezwaren, afhandelingstermijn en aard van de advisering. Op basis hiervan kunnen conclusies worden getrokken en aanbevelingen worden gedaan.

2. Opzet en samenstelling van de commissie

Op grond van de Awb kan tegen een schriftelijk besluit van een bestuursorgaan een bezwaarschrift bij dat bestuursorgaan worden ingediend. Hiermee beoogt de indiener een algehele heroverweging van dat besluit. Artikel 7:13 Awb geeft de mogelijkheid om voor de behandeling van bezwaarschriften een adviescommissie in te stellen, die bestaat uit een voorzitter en minimaal twee leden. In de gemeente Dinkelland en Tubbergen is een dergelijke commissie ingesteld op basis van de Verordening behandeling bezwaarschriften; de bezwaarschriftencommissie (hierna: de commissie)

2.1 De commissie

De commissie bestaat uit drie Kamers:

1. Zorgkamer Dinkelland/Tubbergen

Deze kamer adviseert over bezwaarschriften tegen de hieronder omschreven categorieën van besluiten, genomen door de bestuursorganen van de gemeente Dinkelland en/of de gemeente Tubbergen;

- besluiten waartegen beroep dan wel hoger beroep kan worden ingesteld bij de Centrale Raad van Beroep (bijvoorbeeld maatwerkvoorzieningen in het kader van de Wmo als huishoudelijke ondersteuning en woningaanpassing);
- besluiten op grond van de Verordening Noodfonds van de gemeente Tubbergen;
- besluiten betreffende de gehandicaptenparkeerkaarten.

2. Kamer Dinkelland

Deze kamer adviseert over bezwaarschriften tegen andere dan de hierboven genoemde categorieën van besluiten genomen door een bestuursorgaan van de gemeente Dinkelland dan wel door het bestuur van Noaberkracht (zogenaamde variazaken), bijvoorbeeld dwangsombesluiten, omgevingsvergunningen en verkeersbesluiten.

3. Kamer Tubbergen

Deze kamer adviseert over bezwaarschriften tegen andere dan de hierboven genoemde categorieën van besluiten genomen door een bestuursorgaan van de gemeente Tubbergen (zogenaamde variazaken), bijvoorbeeld dwangsombesluiten, omgevingsvergunningen en verkeersbesluiten.

De commissie is niet bevoegd ten aanzien van het behandelen van bezwaarschriften die betrekking hebben op belastingaangelegenheden (bijvoorbeeld leges en WOZ) en bezwaarschriften op het gebied van P&O. Deze bezwaarschriften onttrekken zich aan de waarneming van de commissie.

Medio oktober worden de zittingsdata voor het daaropvolgende kalenderjaar ingepland. Er is dus sprake van vaste zittingsdata. De Kamer Dinkelland en de Kamer Tubbergen vergaderen in principe één keer per maand. De zorgkamer vergadert in principe twee keer per maand. In augustus (vakantieperiode) wordt doorgaans niet vergaderd.

Samenstelling van de commissies

De commissie is volledig extern samengesteld. De voorzitters en de leden maken geen deel uit van en zijn niet werkzaam onder de verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan van de gemeente Dinkelland en/of de gemeente Tubbergen. Ook zijn zij woonachtig in een andere gemeente dan de gemeente Dinkelland of de gemeente Tubbergen.

De kamers regelen onderling hun vervanging. De zittingsduur is zowel voor de voorzitter als de leden vier jaar, maar zij kunnen allen wel herbenoemd worden. De huidige voorzitters en leden zijn (her)benoemd tot 15 juli 2018.

De kamers zijn als volgt samengesteld:

Zorgkamer Dinkelland/Tubbergen

De heer drs. W.B. Vochtelo (voorzitter)
Mevrouw mr. W.G.T.M. Leusenkamp (lid)
Mevrouw M.J. Luttkholt (lid)
De heer B.G. Aaftink (lid)

Kamer Dinkelland

De heer S.B. ten Kate (voorzitter)
De heer mr. E.E.J. Lastdrager MCD (lid)
Mevrouw J.M.T. Merkenij (lid)

Mevrouw J.M.T. Merkenij heeft in oktober 2015 aangegeven te willen stoppen als commissielid. Zij is dan ruim twaalf jaar commissielid geweest. Het dagelijks bestuur van Noaberkracht heeft haar ontslag verleend per 1 januari 2016. Gelet op het feit dat de kamers onderling hun vervanging regelen, had gekozen kunnen worden voor het hanteren van een rouleerschema, maar in overleg met de voorzitter van de Kamer Dinkelland is besloten om de vrijgekomen plek bestendig in te vullen. Met ingang van 1 januari 2016 neemt de heer G.J. Elbertsen, die al zitting heeft in de Kamer Tubbergen, de vrijgekomen plek van mevrouw J.M.T. Merkenij in.

Kamer Tubbergen

Mevrouw mr. A.J. IJsseldijk (voorzitter)
Mevrouw B.J.M. Beernink-Rouweler (lid)
De heer G.J. Elbertsen (lid)

2.2 Secretariaat van de commissie

De functie van secretaris van de commissie is ondergebracht bij de afdeling KAC (Kwaliteit, Audit en Control). Specifieke werkzaamheden van de secretaris van de commissie zijn: het analyseren van processtukken en opstellen van een leidraad (analyse van relevante (juridische) geschilpunten en vragen) ten behoeve van de voorbereiding van de hoorzitting, voeren van correspondentie met bezwaarmakers/belanghebbenden, deelname en verslaglegging ter zitting en het opstellen van een conceptadvies. Daarnaast is het secretariaat ook belast met de volgende (administratieve) taken: opstellen jaarplanning, bijhouden vergoedingenoverzicht, voorbereiden benoeming commissieleden en opstellen jaarverslag.

Er is 1,33 fte beschikbaar voor het uitoefenen van de functie van secretaris van de commissie. De functie wordt in principe uitgevoerd door twee (parttime) medewerkers, maar in bepaalde situaties (bijvoorbeeld ziekte, periode met zeer veel bezwaarschriften) kan een beroep worden gedaan op de concernjuristen van de afdeling KAC.

In 2015 zijn de volgende secretarissen actief voor de commissie geweest:

- mevrouw mr. A.G. Jansen
- mevrouw I.R.M. Kuipers
- de heer M.H.M. Huinink
- de heer mr. L. Legtenberg

3. Kerngegevens 2015

In dit hoofdstuk zal aandacht worden besteed aan cijfermatige informatie over de behandeling van bezwaarschriften. Er wordt weergegeven in hoeveel zaken één of meerdere bezwaarschriften zijn ingediend, waarbij per afdeling onderscheid wordt gemaakt. De aard van de adviezen van de commissie komt aan de orde evenals de aard van de beslissingen op de bezwaarschriften. Ten slotte wordt aandacht geschonken aan respectievelijk de termijnen voor wat betreft het doorlopen van de fases binnen de bezwaarprocedure en de termijnen van besluitvorming bij de beslissingen op bezwaar.

Er wordt in dit verslag zowel gesproken over zaken, als over bezwaarschriften. Het is mogelijk dat bij één zaak meerdere bezwaarschriften zijn binnengekomen. Eén zaak betreft doorgaans één besluit, in een enkel geval kan het om meerdere besluiten gaan. Hiervan is bijvoorbeeld sprake als na het primaire besluit ook nog een besluit is genomen tot het wel/niet verruimen van de begunstigingstermijn.

3.1 Ingekomen bezwaarschriften in 2015

Hieronder treft u een overzicht aan van het aantal zaken waartegen in 2015 één of meerdere bezwaarschriften zijn ingediend, onderverdeeld naar de verschillende afdelingen binnen Noaberkracht. Tevens is in het overzicht aangegeven het aantal zaken waarbij het bezwaarschrift c.q. alle bezwaarschriften behorende bij één zaak is/zijn ingetrokken, alvorens de commissie advies heeft kunnen uitbrengen. In de meeste gevallen is het bezwaarschrift overigens al ingetrokken alvorens het in handen van de commissie is gesteld.

Afdeling	Aantal zaken totaal	Aantal ingetrokken zaken
Klant Contact Centrum (KCC)	73	49
Kwaliteit, Audit en Control	3	-
Maatschappelijke Effecten	2	1
Openbare Ruimte	2	1
Veiligheid & Handhaving	14	2
Wabo	15	4
Totaal	109	57

Uit bovenstaande tabel blijkt dat in totaal 52 zaken in handen van de commissie zijn gesteld. Hieronder wordt een verder splitsing gemaakt van het aantal zaken waartegen in 2015 één of meerdere bezwaarschriften zijn ingediend naar gemeente en type bezwaarschrift (zorg of varia).

Dinkelland	Aantal zaken totaal	Aantal ingetrokken zaken
Varia	31	9
Zorg	40	32
Totaal	71	41

Tubbergen	Aantal zaken totaal	Aantal ingetrokken zaken
Varia	11	3
Zorg	27	13
Totaal	38	16

Noaberkracht Dinkelland Tubbergen	Aantal zaken totaal	Aantal ingetrokken zaken
Varia	42	12
Zorg	67	45
Totaal	109	57

De analyse van bovenstaande cijfers geeft het volgende beeld:

Uit het overzicht blijkt dat in totaal 52 zaken ter advisering aan de commissie zijn voorgelegd; 30 variazaken en 22 zorgzaken. Slechts in één zaak is nadat de commissie al advies had uitgebracht het bezwaarschrift alsnog ingetrokken. Deze zaak is niet meegeteld bij het aantal ingetrokken zaken.

In totaal zijn 226 bezwaarschriften binnengekomen. In de meeste gevallen (bijna 90%) gaat het bij één zaak ook om één bezwaarschrift. Bij zorgzaken gaat het in alle gevallen om één bezwaarschrift per zaak. Het grote aantal binnengekomen bezwaarschriften komt doordat in twee zaken 71 respectievelijk 33 bezwaarschriften zijn ingediend.

In 57 zaken zijn de bezwaren ingetrokken. Dit betrof in totaal 63 bezwaarschriften. Het "intrekkingspercentage" bedraagt dus iets meer dan 50%. Daarnaast zijn er ook nog bezwaarschriften ingetrokken die niet hebben geleid tot intrekking van een zaak. Dit komt voor als in één zaak meerdere bezwaarschriften zijn ingediend en niet alle bezwaarschriften zijn ingetrokken.

Naast bovengenoemde intrekkingen zijn in 2015 ten aanzien van nog meer zaken bezwaarschriften ingetrokken. Het gaat hier echter om bezwaarschriften die al voor 1 januari 2015 zijn ingediend. Het betreft hier in totaal 22 zaken; 5 variazaken en 17 zorgzaken.

In 2015 heeft de commissie in totaal 27 keer vergaderd:

- 10x Zorgkamer Dinkelland/Tubbergen
- 12x Kamer Dinkelland
- 5x Kamer Tubbergen

Tijdens deze vergaderingen zijn niet alleen bezwaarschriften die in 2015 zijn ontvangen behandeld, maar ook bezwaarschriften die al voor 1 januari 2015 door het bestuursorgaan zijn ontvangen behandeld. In totaal zijn in 2015 12 zaken behandeld waarbij het bezwaarschrift al voor 1 januari 2015 door het bestuursorgaan is ontvangen.

Daarentegen zijn er ook zaken binnengekomen in 2015 waarbij de hoorzitting niet in 2015 heeft plaatsgevonden. Het gaat hier om 11 zaken. De reden hiervoor is enerzijds het tijdstip van indienen van het bezwaarschrift (november/december 2015), waardoor de hoorzitting niet meer in 2015 kon worden ingepland. Anderzijds is de reden dat in afwachting van een mogelijke alternatieve oplossing de hoorzitting later dan gebruikelijk is ingepland of dat helemaal nog geen hoorzitting is ingepland.

3.2 Inzet "andere aanpak" in 2015

Als voorloper van de bezwarenprocedure wordt de "andere aanpak" (pre-mediation) toegepast. Door middel van het in gesprek gaan met bezwaarmakers en eventuele belanghebbenden wordt onderzocht of het geschil kan worden opgelost, zonder tussenkomst van de commissie. Door de zeeffunctie van de andere aanpak worden uiteindelijk minder bezwaarschriften ter behandeling doorgeleid naar de commissie.

Het initiatief tot een gesprek wordt na binnenkomst van een bezwaarschrift genomen door de coördinator conflicthantering (na overleg met en akkoord van de vakafdeling) of door vakafdeling zelf. Overigens wordt niet in alle zaken de "andere aanpak" toegepast, dit omdat niet alle zaken zich hiervoor lenen. De vakafdeling maakt een eerste inschatting of een zaak zich hiervoor leent.

In de volgende paragrafen wordt ingegaan op de inzet van de "andere aanpak" in 2015. Hierbij dient opgemerkt te worden dat in een enkel geval een bezwaarschrift zonder toepassing van de "andere aanpak" is ingetrokken. Deze intrekkingen zijn niet meegenomen in de volgende paragrafen.

3.2.1 Variazaken

De "andere aanpak" is zowel ingezet bij bezwaarschriften die in 2015 zijn ingediend als bij bezwaarschriften die al voor 1 januari 2015 zijn ingediend.

Bezwaarschriften ingekomen in 2015

In 15 van de 42 zaken is de "andere aanpak" ingezet, oftewel het "inzetpercentage" is 36%.

Het inzetten hiervan heeft in 11 zaken tot volledige intrekking geleid. Geconcludeerd kan worden dat als over wordt gegaan tot het inzetten van de "andere aanpak" dit in 73% van de gevallen tot

intrekking heeft geleid. De intrekkingen hebben zowel betrekking op zaken van Dinkelland (7 zaken) als op zaken van Tubbergen (3 zaken).

Bezwaarschriften ingekomen voor 1 januari 2015

In vier zaken heeft de (langdurige) inzet van de “andere aanpak” geleid tot een volledige intrekking van het bezwaarschrift/de bezwaarschriften.

3.2.2 Zorgzaken

De “andere aanpak” is zowel ingezet bij bezwaarschriften die in 2015 zijn ingediend als bij bezwaarschriften die al voor 1 januari 2015 zijn ingediend.

Eind 2014/begin 2015 is door het college een zeer groot aantal besluiten genomen tot wijziging van eerder toegekende huishoudelijke ondersteuning vanwege de invoering van de Wet maatschappelijke ondersteuning 2015. Naar aanleiding van deze besluiten is in 76 zaken een bezwaarschrift ingediend; 19 ingediend in 2014 en 57 ingediend in 2015. In al deze gevallen is de “andere aanpak” ingezet door telefonisch contact op te nemen met de bezwaarmaker. In sommige gevallen heeft het telefoongesprek al tot intrekking geleid. In andere vallen heeft een daaropvolgend huisbezoek tot intrekking geleid. In een aantal gevallen is een nieuw medisch onderzoek uitgevoerd, welke ook weer heeft geleid tot een aantal intrekkingen.

Ten aanzien van bezwaarschriften die geen betrekking hadden op huishoudelijke ondersteuning is per geval gekeken of de “andere aanpak” kon worden ingezet.

Bezwaarschriften ingekomen in 2015

In 61 van de 67 zaken is de “andere aanpak” ingezet, oftewel het “inzetpercentage” is 91%.

Het inzetten hiervan heeft in 44 zaken geleid tot intrekking van het bezwaarschrift. Geconcludeerd kan worden dat als over wordt gegaan tot het inzetten van de “andere aanpak” dit in 72% van de gevallen tot intrekking heeft geleid. De intrekkingen hebben zowel betrekking op Dinkelland (32 zaken) als op Tubbergen (12 zaken).

Bezwaarschriften ingekomen voor 1 januari 2015

In 16 zaken heeft de inzet van de “andere aanpak” geleid tot een intrekking van het bezwaarschrift. Deze intrekkingen hebben allen betrekking op besluiten tot het wijzigen van de eerder toegekende huishoudelijke ondersteuning.

3.3 Aard van de gegeven adviezen in 2015

Onderstaande tabel geeft inzicht in de adviezen zoals deze door de commissie zijn gegeven. Het gaat hierbij om adviezen die in 2015 zijn gegeven en dus niet specifiek om adviezen die gegeven zijn naar aanleiding van bezwaarschriften die in 2015 zijn ingekomen. Voor de goede orde: het betreft hier het aantal bezwaarschriften (169). Als in één zaak meerdere bezwaarschriften zijn ingediend, heeft de commissie ook meerdere adviezen uitgebracht. Deze adviezen hoeven niet altijd gelijk aan elkaar te zijn. Onder de tabel wordt een nadere uitleg gegeven van de betekenis van de adviezen.

Advies	Herroepen	Deels herroepen	Ongegrond	Niet-ontvankelijk	Nader onderzoek vereist	Totaal
Aantal	3	6	39	103	18	169
Percentage	1,8%	3,6%	23,1%	60,9%	10,6%	100%

De commissie heeft advies uitgebracht over 169 bezwaarschriften. Deze bezwaarschriften hadden betrekking op 58 zaken; 18 zaken waarbij het bezwaarschrift al voor 1 januari 2015 door het bestuursorgaan is ontvangen en 40 zaken waarbij het bezwaarschrift in 2015 door het bestuursorgaan is ontvangen.

Herroepen

Als de gronden van het bezwaarschrift doel treffen, adviseert de commissie om het bezwaarschrift te herroepen. Dit betekent dat de commissie adviseert om het bestreden besluit te herroepen en om een nieuw besluit te nemen. In alle drie de gevallen heeft de commissie tevens geadviseerd om het verzoek tot proceskostenvergoeding toe te kennen.

Deels herroepen

Het advies van de commissie om een bezwaarschrift deels herroepen te verklaren, wordt gegeven als een besluit niet volledig herroepen hoeft te worden. In 2015 is het advies deels herroepen in drie zaken gegeven. In alle drie de zaken ging het om dwangsombesluiten. Indien ook is verzocht om vergoeding van de proceskosten, heeft de commissie tevens geadviseerd om dit verzoek toe te kennen. Dit was bij twee bezwaarschriften het geval.

Ongegrond

De commissie adviseert een bezwaarschrift ongegrond te verklaren als de aangevoerde gronden geen doel treffen en als ook bij de totale heroverweging geen onrechtmatigheid of ondoelmatigheid kan worden vastgesteld. In 2015 heeft de commissie in 39 gevallen geadviseerd om een bezwaarschrift ongegrond te verklaren. In twee zaken is afgezien van horen en is het bezwaarschrift vereenvoudigd, dat wil zeggen zonder hoorzitting, afgedaan. In de overige gevallen zijn de indieners van het bezwaarschrift wel gehoord c.q. is de gelegenheid daartoe geboden.

Niet-ontvankelijk

Een bezwaarschrift dient te voldoen aan de vereisten opgenomen in de Awb. In artikel 6:5 Awb is aangegeven aan welke eisen een bezwaarschrift moet voldoen. Verder dient een bezwaarschrift binnen de geldende termijn door een belanghebbende te worden ingediend en gericht te zijn tegen een besluit van het bestuursorgaan.

Indien – ook na het geven van een termijn tot herstel van het verzuim – niet aan de vereisten wordt voldaan, dan kan de commissie adviseren het bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren. Het niet-ontvankelijk adviseren houdt in dat de commissie niet toekomt aan een inhoudelijke beoordeling van het bezwaarschrift.

In gevallen waarbij vooraf overduidelijk is dat het bezwaarschrift niet voldoet aan de wettelijke vereisten kan de commissie adviseren het bezwaarschrift kennelijk niet-ontvankelijk te verklaren. Dit betekent dat het bezwaarschrift niet in behandeling wordt genomen; er wordt geen termijn gegeven tot herstel van het verzuim en er wordt geen hoorzitting gehouden.

De commissie heeft in 2015 geadviseerd om 103 bezwaarschriften niet-ontvankelijk te verklaren:

- 98x geen belanghebbende (3 zaken)
- 1x geen sprake van een besluit (1 zaak)
- 2x ontbreken procesbelang (2 zaken)
- 2x termijnoverschrijding (2 zaken)

In drie zaken is afgezien van horen en is het bezwaarschrift vereenvoudigd, dat wil zeggen zonder hoorzitting, afgedaan. In de overige gevallen zijn de indieners van het bezwaarschrift wel gehoord c.q. is de gelegenheid daartoe geboden.

Nader onderzoek vereist

Dit advies is uitsluitend gegeven ten aanzien van bezwaarschriften die zijn ingediend naar aanleiding van een Wmo-besluit inzake huishoudelijke ondersteuning. In totaal heeft de commissie dit advies 18 keer gegeven.

De commissie heeft dit advies in alle gevallen gegeven, omdat geen ondersteuningsplan was opgesteld dat voldeed aan de eisen van de Verordening maatschappelijke ondersteuning 2015. De commissie heeft geadviseerd om alsnog een dergelijk plan op te stellen en op basis van het opgestelde plan het bestreden besluit te herroepen en een nieuw besluit te verlenen, dan wel het bezwaarschrift ongegrond te verklaren als uit het ondersteuningsplan niet blijkt van omstandigheden die rechtvaardigen om van het beleid af te wijken.

3.5 Beslissing op het bezwaar door het bestuursorgaan

Als het bezwaar ontvankelijk is, vindt heroverweging van het bestreden besluit plaats. Uiteindelijk beslist het bestuursorgaan dat het bestreden besluit heeft genomen op het bezwaarschrift. Het bestuursorgaan neemt hierin het advies van de commissie mee. Het advies van de commissie is niet bindend. In uitzonderingsgevallen, mits goed gemotiveerd, kan het bestuursorgaan anders dan conform het gegeven advies op het bezwaarschrift beslissen (contrair gaan/beslissen).

De commissie heeft in 2015 in 58 zaken advies uitgebracht. In twee zaken is het bezwaarschrift ingetrokken nadat de commissie advies had uitgebracht. In beide gevallen had de commissie geadviseerd om het bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren. Op het moment van opstellen van dit jaarverslag moet in drie zaken nog een beslissing op bezwaar worden genomen.

Er is geen enkele keer (gemotiveerd) afgeweken van een advies welke in 2015 door de commissie is uitgebracht. Wel is door het college van Tubbergen één keer een nuancering aangebracht ten aanzien van een overweging in een advies van de commissie.

3.6 Proceskostenvergoeding

Om voor vergoeding van de in bezwaar gemaakte kosten in aanmerking te komen, dient een bezwaarmaker allereerst een verzoek hieromtrent te hebben ingediend voordat het bestuursorgaan op het bezwaar heeft beslist.

Artikel 7:15 lid 2 Awb bepaalt dat een vergoeding van de proceskosten toegekend dient te worden als het bestreden besluit wordt herroepen wegens een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. Van herroepen van een besluit is sprake als tegen dat besluit gemaakte ontvankelijk bezwaar na heroverweging leidt tot intrekking of wijziging van het besluit. Ten aanzien van onrechtmatigheid die aan het bestuursorgaan te wijten is, is het niet voldoende dat het besluit enkel onrechtmatig is; het bestuursorgaan dient ernstig onzorgvuldig handelen te kunnen worden verweten. Het gaat dus niet om vormfouten of motiveringsgebreken, want als hiervan sprake zou zijn dan zou het besluit immers niet herroepen hoeven te worden. Bij ernstige onzorgvuldigheid dient met name gedacht te worden aan besluiten die inhoudelijk overduidelijk onverdedigbaar zijn.

Welke kosten vervolgens voor vergoeding in aanmerking komen, blijkt uit het Besluit proceskosten bestuursrecht. Op grond van dit Besluit proceskosten bestuursrecht wordt het bedrag van de kosten voor beroepsmatig verleende rechtsbijstand vastgesteld aan de hand van de in de bijlage bij dit besluit opgenomen tarief. In deze bijlage zijn tevens bepaalde wegingsfactoren opgenomen.

Ten aanzien van de adviezen die de commissie in 2015 heeft gegeven, heeft de commissie in vijf gevallen geadviseerd tot vergoeding van de in bezwaar gemaakte kosten. In totaal ging het om een bedrag van € 4.404,=. Het ging hierbij in alle gevallen om variëzaken die betrekking hebben op Dinkelland. Het bestuursorgaan heeft in alle gevallen het advies tot vergoeding van de proceskosten overgenomen.

3.7 Beslistermijnen

Als een belanghebbende het niet eens is met een besluit, dan heeft diegene zes weken de tijd om daartegen een bezwaarschrift in te dienen. De termijn voor het indienen van een bezwaarschrift begint de dag na bekendmaking van het besluit. Bekendmaking geschiedt doorgaans door verzending of uitreiking van het besluit aan belanghebbende(n).

Gelet op artikel 7:10 lid 1 Awb bedraagt de termijn waarbinnen het bestuursorgaan op een bezwaarschrift dient te beslissen twaalf weken. Deze termijn vangt aan de dag na die waarop de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift is verstreken. Het bestuursorgaan heeft de mogelijkheid om deze termijn voor ten hoogste zes weken te verdagen.

Verder uitstel is mogelijk als:

- alle belanghebbenden daarmee instemmen of;
- de indiener van het bezwaarschrift daarmee instemt en andere belanghebbenden daardoor niet in hun belangen worden geschaad of;
- dit nodig is in verband met de naleving van de wettelijke procedurevoorschriften.

Als een bezwaarschrift niet volledig is (bijvoorbeeld de gronden van bezwaar ontbreken) dan wordt een termijn gegeven om het bezwaarschrift aan te vullen. De termijn waarbinnen het bestuursorgaan op het bezwaarschrift moet beslissen wordt automatisch opgeschort tot de gevraagde aanvulling is ingediend of de daarvoor gestelde termijn is verstreken.

De behandeling van een bezwaarschrift kan verdeeld worden in vier fases:

- Fase I: ontvangst door het bestuursorgaan tot aan het doorsturen naar de commissie
- Fase II: ontvangst door de commissie tot aan de hoorzitting
- Fase III: tussen de hoorzitting en het uitbrengen van het advies
- Fase IV: tussen uitbrengen van het advies en het nemen van een beslissing op het bezwaarschrift

Hieronder wordt ingegaan op de verschillende fases van het behandelen van een bezwaarschrift. Bij elke fase wordt per zaak ook de gemiddelde tijdsduur aangegeven. Bij het bepalen van de gemiddelde tijdsduur per fase en totaal zijn alle zaken meegenomen waarover de commissie in 2015 advies heeft uitgebracht.

Fase I

Na ontvangst van een bezwaarschrift wordt door de vakafdeling (eventueel in samenspraak met de coördinator conflicthantering) beoordeeld of het zinvol is om de “andere aanpak” in te zetten. Als dit zinvol wordt geacht dan wordt contact opgenomen met de indiener(s) van het bezwaarschrift en eventuele belanghebbenden of zij ook bereid zijn om via de “andere aanpak” tot een alternatieve oplossing te komen. In paragraaf 2.2 is al ingegaan op het inzetten van de “andere aanpak” in 2015.

Als de “andere aanpak” niet wordt ingezet of wel wordt ingezet, maar niet leidt tot intrekking van het bezwaarschrift/de bezwaarschriften dan wordt de zaak door de vakafdeling doorgestuurd naar de commissie.

Fase	Gemiddelde tijdsduur in dagen			
	Dinkelland (varia)	Tubbergen (varia)	Zorgkamer (Dink+Tub)	Algeheel
Fase I ontvangst bestuursorgaan - ontvangst commissie	34	6	38	30

Fase II

Als het bezwaarschrift is doorgestuurd naar de commissie zal vervolgens – na beoordeling van het bezwaarschrift op volledigheid – een hoorzitting worden ingepland.

Als het bezwaarschrift tijdens een hoorzitting wordt behandeld, zal door de vakafdeling een procesdossier worden opgesteld en eventueel een reactienota, welke aangeleverd wordt bij de secretaris van de commissie. Daarna beoordeelt de secretaris de stukken en stelt een leidraad op. Deze leidraad dient als handleiding bij de behandeling van het bezwaarschrift ter zitting. De leidraad bevat niet de opvattingen van het bestuursorgaan en ook niet die van de commissie. De leidraad brengt vooraf structuur aan in de aangedragen stukken en draagt bij aan een goede hoorzitting.

Verder draagt de secretaris in deze fase zorg voor de agendering, het uitnodigen van alle belanghebbenden en het bestuursorgaan en de verzending van de stukken circa 1-2 weken voor de hoorzitting aan belanghebbenden, het bestuursorgaan en de commissieleden. De commissie heeft, in tegenstelling tot de secretaris, op deze fase een beperkte invloed.

Fase	Gemiddelde tijdsduur in dagen			
	Dinkelland (varia)	Tubbergen (varia)	Zorgkamer (Dink+Tub)	Algeheel
Fase II ontvangst commissie - hoorzitting	94	87	41	72

NB Zaken die af zijn gedaan zonder hoorzitting zijn niet meegenomen bij het berekenen van de gemiddelde tijdsduur van fase II. In 2015 is in vijf zaken afgezien van het horen van belanghebbenden.

De gemiddelde tijdsduur lijkt lang, maar dit behoeft wel enige nuancering. Onderstaande omstandigheden kunnen reden zijn dat (relatief) veel tijd zit tussen de ontvangst van het bezwaarschrift en het houden van de hoorzitting:

- Een bezwaarschrift bevat geen gronden van bezwaar, een zogenaamd pro forma bezwaarschrift. Er wordt dan een termijn gegeven voor het aanvullen van de gronden van bezwaar. Deze termijn is doorgaans vier weken.
- Een belanghebbende verzoekt om uitstel van de hoorzitting. Dit kan zijn omdat iemand verhinderd is op de datum van de geplande hoorzitting of vanwege het feit dat partijen trachten om alsnog tot een informele oplossing te komen.

Fase III

Dit is de fase tussen de hoorzitting en het uitbrengen van het advies. Na de hoorzitting beraadt de commissie zich over het door haar uit te brengen advies. Tevens wordt van de hoorzitting een verslag gemaakt. Het maken van een verslag is een verplichting op grond van artikel 7:7 Awb.

Het advies en het verslag worden opgesteld door de secretaris van de commissie en door de voorzitter en secretaris ondertekend. Zowel het advies als het verslag worden toegezonden aan het bestuursorgaan en ter kennisname toegezonden aan alle betrokken partijen. Op deze fase heeft de commissie volledige en directe invloed.

Fase	Gemiddelde tijdsduur in dagen			
	Dinkelland (varia)	Tubbergen (varia)	Zorgkamer (Dink+Tub)	Algeheel
Fase III hoorzitting - advies	24	33	28	27

NB Zaken die af zijn gedaan zonder hoorzitting zijn niet meegenomen bij het berekenen van de gemiddelde tijdsduur van fase III. In 2015 is in vijf zaken afgezien van het horen van belanghebbenden.

Fase IV

Nadat het advies is uitgebracht, dient het bevoegde bestuursorgaan een beslissing op het bezwaarschrift te nemen. De invloed op fase IV ligt geheel bij de gemeentelijke bestuursorganen.

Fase	Gemiddelde tijdsduur in dagen			
	Dinkelland (varia)	Tubbergen (varia)	Zorgkamer (Dink+Tub)	Algeheel
Fase IV advies - beslissing	31	38	47	39

NB Zaken waarover wel advies door de commissie is uitgebracht, maar waarover nog geen beslissing op bezwaar is genomen, zijn niet meegenomen bij het berekenen van de gemiddelde tijdsduur. Dit betreft drie zaken. In alle drie de zaken is het op het moment van het opstellen van dit verslag al meer dan een half jaar geleden dat het advies aan het bestuursorgaan door de commissie is uitgebracht.

Fase I - Fase IV totaal

Het totale beeld ten aanzien van beslistermijnen is opgenomen in de tabel op bladzijde 13.

Fase	Gemiddelde tijdsduur in dagen			
	Dinkelland (varia)	Tubbergen (varia)	Zorgkamer (Dink+Tub)	Algeheel
Fase I ontvangst bestuursorgaan - ontvangst commissie	34	6	38	30
Fase II ontvangst commissie - hoorzitting	94	87	41	72
Fase III hoorzitting - advies	24	33	28	27
Fase IV advies - beslissing	31	38	47	39
TOTAAL IN DAGEN	183	164	154	168
TOTAAL IN WEKEN	26	23½	22	24

Uit het bovenstaande blijkt dat de gemiddelde beslistermijn – gekeken naar het totaal – 24 weken bedraagt. Zonder een nuancering aan te brengen, zou dit betekenen dat de termijn waarbinnen een bestuursorgaan op een bezwaarschrift dient te hebben beslist ruimschoots wordt overgeschreden. Dit behoeft echter wel een nuancering. De (algemene) nuancering is als volgt:

- De wettelijke beslistermijn vangt aan nadat de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift is verstreken. De termijn voor het indienen van een bezwaarschrift is verstreken zes weken na bekendmaking van het besluit. In bovenstaande tabellen is hiermee geen rekening gehouden. Er is namelijk puur gekeken hoeveel dagen elke fase gemiddeld heeft geduurd. Gemiddeld genomen, wordt een bezwaarschrift ingediend 30 dagen na bekendmaking van het besluit.
- De wettelijke beslistermijn op een bezwaarschrift bedraagt twaalf weken en deze kan met maximaal 6 weken worden verdaagd. In 19 gevallen is de beslistermijn door het bestuursorgaan verdaagd (18x met 6 weken en 1x met 3 weken). De beslistermijn wordt dan van rechtswege verlengd. Het verdagen van de termijn kan in elk van de vier fase gedaan worden.
- Als een pro forma bezwaarschrift wordt ingediend, wordt een termijn – doorgaans vier weken – gegeven voor het indienen van de gronden van bezwaar. De beslistermijn wordt dan van rechtswege opgeschort tot het moment dat de aangevraagde aanvulling is ingediend of de daarvoor gestelde termijn is verstreken.
- Een belanghebbende kan een verzoek om uitstel van de behandeling van het bezwaarschrift indienen, hetzij door verhindering hetzij doordat partijen (meer) tijd willen om met elkaar tot een informele oplossing te komen. In de meeste gevallen wordt de hoorzitting dan opgeschoven naar de eerstvolgende vergadering van de commissie. Als het uitstelverzoek wordt gehonoreerd dan wordt de beslistermijn opgeschort met ingang van de dag na verzending van de brief waarin de opschorting wordt bevestigd tot aan de dag van de (nieuwe) hoorzitting.
- Intern is de afspraak gemaakt dat zo veel mogelijk binnen één week na binnenkomst van een bezwaarschrift contact wordt gelegd met bezwaarmaker voor een eerste gesprek inzake het inzetten van de “andere aanpak”. In sommige gevallen is hiervoor meer tijd nodig. Mocht blijken dat deze aanpak wel wordt ingezet, dan is vervolgens ook tijd nodig voor het bereiken van een alternatieve oplossing.
- Bij het inplannen van een hoorzitting dient met een aantal zaken rekening te worden gehouden:
 - De commissie vergadert – behoudens de zomerperiode – in principe 1x per maand;
 - De vakafdeling stelt in de regel een reactienota op;
 - Het secretariaat stelt een leidraad op;
 - Tot tien dagen voor de zitting kunnen nadere stukken worden ingediend;
 - Alle op de zaak betrekking hebbende stukken dienen ten minste één week voor de hoorzitting ter inzage te worden gelegd.
- Na de hoorzitting dient het verslag en het advies door het secretariaat uitgewerkt te worden. De voorzitter en de leden geven vervolgens per mail een akkoordverklaring ten aanzien van het concept verslag en advies.
- Het bestuursorgaan (in de meeste gevallen het college) dient naar aanleiding van het advies van de commissie een besluit te nemen. Daarvoor dient een collegeadvies te worden opgesteld.

Tussen het moment van opstellen van het collegeadvies door de vakafdeling en de mededeling van het besluit bij de vakafdeling zit doorgaans circa twee weken. Mocht het besluit nader gemotiveerd moeten worden en/of als er nog (nieuwe) onderzoeken uitgevoerd moeten worden, dan zal het langer duren voordat de beslissing op bezwaar genomen kan worden.

Gelet op bovenstaande nuancering kan eigenlijk niet gesproken worden over een gemiddelde afdoeningstermijn; alleen van geval tot geval kan werkelijk worden gekeken of een bezwaarschrift tijdig is afgedaan.

Ten aanzien van de zaken waarover de commissie in 2015 advies heeft uitgebracht, is in 12 gevallen een zaak binnen de wettelijke beslistermijn (inclusief een eventuele opschorting en/of verdaging) afgehandeld. In 41 zaken is de wettelijke beslistermijn overschreden.

	Gemiddelde afdoeningstermijn in dagen			
	Dinkelland (varia)	Tubbergen (varia)	Zorgkamer (Dink+Tub)	Algeheel
Afdoeningstermijn	-36	-37	-37	-37

Uit bovenstaande tabel blijkt dat de gemiddelde overschrijding iets meer dan één maand bedroeg. Op het moment van opstellen van dit jaarverslag moet in drie zaken nog een beslissing op bezwaar worden genomen. In al deze drie zaken is de gemiddelde beslistermijn al ruimschoots overschreden.

Gelet op de Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen zijn er wel risico's verbonden aan het overschrijden van de wettelijke beslistermijn. Wanneer een bestuursorgaan een beslissing op bezwaar niet tijdig neemt, dan is het een dwangsom aan bezwaarde verschuldigd voor elke dag dat de beslissing uitblijft. De dwangsom bedraagt maximaal € 1.260,-. Voorwaarde om hiervoor in aanmerking te komen is dat bezwaarde een ingebrekestelling heeft ingediend en het bestuursorgaan vervolgens niet binnen twee weken na ontvangst van de ingebrekestelling alsnog een besluit heeft genomen. Als gevolg van het overschrijden van de beslistermijn is in 2015 één ingebrekestelling ingediend. Naar aanleiding van deze ingebrekestelling is binnen twee weken een beslissing op bezwaar genomen. Een dwangsom aan bezwaarde was daarom niet verschuldigd.

3.8 Beroep

Op grond van artikel 8:1 Awb kan een belanghebbende beroep instellen tegen een beslissing op een bezwaarschrift bij de sector bestuursrecht van de rechtbank Overijssel. Tegen de uitspraak van de bestuursrechter kan vervolgens op grond van artikel 8:104 Awb hoger beroep worden ingesteld bij de Centrale Raad van Beroep (zorgzaken) of de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (variazaken).

Voor zover bekend bij de commissie is tot op het moment van opstellen van dit jaarverslag, naar aanleiding van adviezen die in 2015 zijn gegeven, tegen dertien besluiten beroep ingesteld (elf variazaken en 2 zorgzaken). De uitspraken van de rechtbank zijn:

- 8x ongegrond (allen variazaken);
- 2x gegrond (1x variazaak en 1x zorgzaak);
- 1x dient nog uitspraak te worden gedaan (zorgzaak);
- 2x is het beroep ingetrokken alvorens de zitting heeft plaatsgevonden (beide variazaken).

Naar aanleiding van de uitspraken van de rechtbank is vier keer hoger beroep ingesteld. Dit betreffen allemaal variazaken. In één geval is door het college zelf hoger beroep ingesteld. Dit betreft een variazaak. In alle gevallen dient op het moment van opstellen van dit jaarverslag de zitting inzake het ingediende hoger beroep nog plaats te vinden.

4. Conclusies en aanbevelingen

De commissie signaleert naar aanleiding van de behandelde bezwaarschriften in 2015 onderstaande zaken.

Beslistermijnen

De commissie stelt vast dat in 77% van de zaken waarover de commissie in 2015 een advies heeft uitgebracht en waarbij de beslissing op bezwaar op het moment van het opstellen van dit jaarverslag al is genomen, sprake is van overschrijding van de wettelijke beslistermijn. Hierop gelet wil de commissie aandacht vragen voor het afdoen van bezwaarschriften binnen de afdoeningstermijn. Daar waar de commissie hier zelf invloed op heeft, zal dit voor de commissie zelf een aandachtspunt zijn.

De commissie is tevreden over de inzet en het effect van de “andere aanpak”. Dit uit zich met name bij bezwaren die betrekking hebben op huishoudelijke ondersteuning. De commissie maakt op dat het persoonlijk uitleggen van de nieuwe wet (Wmo 2015) en de daarbij horende wijzigingen voor bezwaarmakers verhelderend heeft gewerkt.

De commissie acht het wenselijk dat als na het eerste gesprek inzake het inzetten van de “andere aanpak” blijkt dat voor het (mogelijk) bereiken van een oplossing door het inzetten van deze aanpak meer tijd nodig is, dat het bestuursorgaan dan overgaat tot het verlenen van uitstel, waardoor de beslistermijn van rechtswege wordt opgeschort. Dit is mogelijk op grond van artikel 7:10 lid 4 Awb. Verder acht de commissie het wenselijk dat het bestuursorgaan, vaker dan nu gebeurt, de beslistermijn met ten hoogste zes weken verdaagt overeenkomstig artikel 7:10 lid 3 Awb.

De commissie verwacht dat als deze aanbevelingen in acht worden genomen meer zaken binnen de wettelijke beslistermijn (inclusief verdaging en/of uitstel) zullen worden afgehandeld.

Motivering van besluiten

De commissie constateert dat de commissie met enige regelmaat is geconfronteerd met besluiten die zijn gebaseerd op een magere motivering en/of waarbij in de motivering niet voldoende inzichtelijk is gemaakt welke belangen zijn afgewogen en waarom bepaalde belangen zwaarder hebben gewogen dan andere belangen. Veelal is het advies van de commissie wel dat het bestreden besluit in stand kan blijven, maar dit wel onder een aangepaste motivering.

Gelet op artikel 3:46 Awb is het noodzakelijk dat een besluit dient te berusten op een deugdelijke motivering. Een deugdelijk gemotiveerd besluit is niet alleen een wettelijke verplichting, maar het kan ook onnodige bezwaren voorkomen.

Uit hetgeen door vertegenwoordigers van het college tijdens hoorzittingen is aangegeven, constateert de commissie dat ten aanzien van bepaalde besluiten (veelal omgevingsvergunningen) het de praktijk is dat deze summier worden gemotiveerd en dat ten aanzien van andere besluiten (veelal zorgbesluiten) gebruik wordt gemaakt van standaardbeschikkingen. De commissie vindt het noodzakelijk dat, zeker in zaken waarbij het te verwachten is dat derden tegen vergunningverlening bezwaar hebben of waarbij een aanvraag wordt afgewezen, zorgvuldiger naar de motivering van het besluit wordt gekeken. Een transparante besluitvorming vraagt immers om een goede motivering en bovendien draagt een goede motivering bij aan een betere acceptatie van het besluit.

JAARVERSLAG 2014

COMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN

Gemeente Dinkelland & Gemeente

Tubbergen



VOORWOORD VAN DE VOorzITTERS

Voor u ligt het jaarverslag van de commissie bezwaarschriften over het jaar 2014. Dit is het eerste gezamenlijke verslag van de commissie bezwaarschriften voor de gemeente Tubbergen en de gemeente Dinkelland.

In 2014 is de geharmoniseerde werkwijze van de commissie bezwaarschriften van de gemeente Tubbergen en de gemeente Dinkelland tot stand gekomen. Dit heeft er toe geleid dat in Noaberkracht inmiddels voor de gezamenlijke commissie bezwaarschriften wordt gewerkt. De commissie is tevreden met de nieuwe opzet van de commissie, verdeeld in 3 kamers.

De resultaten over het jaar 2014 stemmen tot tevredenheid. Opnieuw is gebleken dat de pre-mediation, als voorloper op de juridische behandeling van een bezwaarschrift succesvol is gebleken.

Met name in complexe zaken is gebleken dat het lastig blijkt om binnen de wettelijke beslistermijnen te blijven. Vanwege de complexiteit is dit begrijpelijk, maar de commissie blijft aandacht vragen voor de beslistermijnen.

Al met al is in 2014 de samenwerking succesvol gebleken en wij spreken de hoop uit dat deze samenwerking in de toekomst nog verder geoptimaliseerd kan worden!

Namens de commissie bezwaarschriften,

drs. W.B. Vochteloo, voorzitter zorgkamer Dinkelland/Tubbergen

S.B. ten Kate, voorzitter kamer Dinkelland

mr. A.J. IJsseldijk, voorzitter kamer Tubbergen

INHOUDSOPGAVE

INHOUDSOPGAVE

1. OPZET EN SAMENSTELLING VAN DE COMMISSIE	
1.1 Inleiding	3
1.2 Lean-verbetertraject.....	3
1.3 De commissie	4
1.4 Secretaris van de commissie	5
2 KERNGEGEVENS 2014	
2.1 Inleiding	6
2.2 Ingekomen bezwaarschriften	6
2.3 Andere aanpak.....	7
2.4 Aard van de adviezen	8
2.5 Beslissing op het bezwaarschrift door het bestuursorgaan	9
2.6 Gemiddelde beslistermijnen	10
2.7 Proceskostenvergoeding	12
2.8 Beroep	12
3 CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN	
3.1 Conclusies	13
3.2 Aanbevelingen	13

OPZET EN SAMENSTELLING VAN DE COMMISSIE

1.1 Inleiding

Op grond van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) kan tegen 'besluiten' (artikel 1:3 Algemene wet bestuursrecht, Awb) beroep worden ingesteld bij de bestuursrechter van de rechtbank. Hoofregel is dat voordat beroep kan worden ingesteld tegen het besluit bezwaar wordt ingediend bij het betreffende bestuursorgaan, dat wil zeggen de gemeenteraad, het college van burgemeester en wethouders dan wel de burgemeester. Dit bestuursorgaan dient, op grond van het bezwaarschrift, het genomen besluit te heroverwegen. De bezwaarschriftenprocedure biedt de mogelijkheid om een besluit in al zijn aspecten te bezien en te heroverwegen. Het horen van bezwaarmaker en eventueel andere belanghebbenden is daarbij een belangrijk element.

De gemeenten Dinkelland en Tubbergen werken samen in de gemeenschappelijke regeling Noaberkracht Dinkelland Tubbergen. De ambtenaren die voorheen werkzaam waren voor de respectievelijke gemeenten, werken nu gezamenlijk voor zowel Dinkelland als Tubbergen. In de gemeenten Dinkelland en Tubbergen worden de bezwaarschriften ter beoordeling voorgelegd aan de commissie bezwaarschriften. Voor zowel Dinkelland als Tubbergen is één gezamenlijke commissie actief. Dit is een commissie als bedoeld in artikel 7:13 Awb. De commissie is belast met het horen van belanghebbenden en de advisering over de te nemen beslissing op de bezwaarschriften. Hiermee wordt gestreefd naar een zo objectief mogelijke heroverweging van de genomen besluiten.

Doel van dit jaarverslag is om de gemeenten Tubbergen en Dinkelland inzicht te geven in werkzaamheden van de commissie. Het maakt het verder mogelijk om trends te ontdekken in bijvoorbeeld de ontwikkeling van het aantal bezwaarschriften, inhoud van de bezwaren, afhandelingstermijn en aard van de advisering. Op basis hiervan kunnen conclusies worden getrokken en aanbevelingen worden gedaan.

1.2 Lean-verbetertraject

Het bezwaarproces is door de ambtelijke organisatie in 2014 opnieuw onder de loep genomen, door middel van een LEAN-verbetertraject, met als doel om te komen tot een optimalisering van de afhandeling van bezwaarschriften. Per medio 2014 is een aantal wijzigingen doorgevoerd in het bezwaarproces. Het LEAN-verbetertraject heeft geleid tot een geharmoniseerd proces voor het afhandelen van bezwaarschriften voor zowel de gemeente Tubbergen als de gemeente Dinkelland, waarin 'de andere aanpak' is geïntegreerd.

1.3 De Commissie

Op grond van de Awb kan tegen een schriftelijk besluit van een bestuursorgaan een bezwaarschrift bij dat bestuursorgaan worden ingediend. Hiermee beoogt de indiener een algehele heroverweging van dat besluit. Artikel 7:13 Awb geeft de mogelijkheid voor de behandeling van bezwaarschriften een adviescommissie in te stellen. Dit is in de gemeente Tubbergen en de gemeente Dinkelland de bezwaarschriftencommissie, ingesteld op basis van de "Verordening behandeling bezwaarschriften".

De commissie bestaat uit drie Kamers:

1. Zorkamer Dinkelland/Tubbergen;

Deze kamer adviseert over bezwaarschriften tegen de hieronder omschreven categorieën van besluiten, genomen door de bestuursorganen van de gemeente Dinkelland en/of de gemeente Tubbergen;

- besluiten waartegen beroep dan wel hoger beroep kan worden ingesteld op de Centrale Raad van Beroep;
- besluiten op grond van de Verordening Noodfonds van de gemeente Tubbergen;
- besluiten betreffende de gehandicaptenparkeerkaarten.

2. Kamer Dinkelland; deze kamer adviseert over bezwaarschriften tegen andere dan de hierboven genoemde categorieën van besluiten genomen door een bestuursorgaan van de gemeente Dinkelland dan wel door het bestuur van Noaberkracht.

3. Kamer Tubbergen; deze kamer adviseert over bezwaarschriften tegen andere dan de hierboven genoemde categorieën van besluiten genomen door een bestuursorgaan van de gemeente Tubbergen.

Voor bezwaarschriften betreffende belastingaangelegenheden bestaat een afzonderlijk rechtsbeschermingsysteem. Deze categorie, alsmede de P&O bezwaarschriften, onttrekken zich aan de waarneming van de commissie.

Samenstelling commissie

De commissie is volledig extern samengesteld. De leden maken geen deel uit van - en zijn niet werkzaam onder de verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan van de gemeente Dinkelland of de gemeente Tubbergen.

De kamers zijn als volgt samengesteld:

Zorgkamer Dinkelland/Tubbergen

De heer drs. W.B. Vochteloo (voorzitter)
Mevrouw mr. W.G.T.M. Leusenkamp (Lid)
Mevrouw M.J. Luttkholt (lid)
De heer B.G. Aaftink (lid)

Kamer Dinkelland

De heer S.B. ten Kate (voorzitter)
De heer mr. E.E.J. Lastdrager MCD (lid)
Mevrouw J.M.T. Merkenij (lid)

Kamer Tubbergen

Mevrouw mr. A.J. IJsseldijk (voorzitter)
Mevrouw B.J.M. Beernink-Rouweler (lid)
De heer G.J. Elbertsen (lid)

De kamers regelen onderling hun vervanging

1.4 Secretaris van de commissie

De functie van secretaris is ondergebracht binnen de afdeling KAC (Kwaliteit, Audit en Control).

In 2014 waren de volgende secretarissen actief voor de commissie:

- mevrouw A.S.M. Werger
- mevrouw C.M.A. Wolters
- de heer mr. L. Legtenberg
- de heer M. Huinink
- de heer mr. S. van 't Slot
- mevrouw mr. A. Janssen

2 KERNGEGEVENS 2014

2.1 Inleiding

In dit hoofdstuk zal onder andere aandacht worden besteed aan cijfermatige informatie over de behandeling van bezwaarschriften. Tevens wordt er een vergelijking gemaakt met voorgaande jaren. Er wordt weergegeven hoeveel bezwaarschriften zijn ingediend, waarbij per afdeling onderscheid wordt gemaakt. De aard van de adviezen van de commissie komt aan de orde evenals de aard van de beslissingen op de bezwaarschriften. Ten slotte wordt aandacht geschonken aan respectievelijk de termijnen van besluitvorming bij de beslissingen op bezwaar en de termijnen voor wat betreft het doorlopen van de fasen binnen de bezwaarprocedure.

Er wordt in dit verslag zowel gesproken over zaken, als over bezwaarschriften. Het is mogelijk dat bij één zaak (zijnde één besluit), meerdere bezwaarschriften binnenkomen. In totaal is er in 45 zaken bezwaar gemaakt.

2.2 Ingekomen bezwaarschriften

Hieronder treft u het overzicht aan van het aantal bezwaarschriften, onderverdeeld naar de verschillende afdelingen binnen Noaberkracht.

Ingekomen bezwaarschriften naar afdeling

Afdeling	Aantal bezwaarschriften 2014
Wabo	87
Klant Contact Centrum (KCC)	11
Maatschappelijke Effecten	3
Veiligheid en handhaving	20
Openbare Ruimte	1
Kwaliteit audit en control	2
Totaal	124

De analyse van deze cijfers geeft het volgende beeld:

In 2014 zijn er in 45 zaken bezwaren binnengekomen. In totaal zijn er 124 bezwaarschriften binnengekomen. In totaal zijn er bezwaren in gediend in 32 zaken uit Dinkelland (82 bezwaarschriften) en 13 zaken uit Tubbergen (42 bezwaarschriften).

In 4 zaken (afdeling Wabo) zijn totaal 76 bezwaarschriften ingediend. Dat betekent dat 4 zaken verantwoordelijk zijn voor ruim 60% van de bezwaarschriften.

In 20 zaken zijn de bezwaren ingetrokken. Dit betrof in totaal 43 bezwaarschriften. 9 zaken worden in 2015 behandeld.

In 2014 heeft de commissie in totaal 11 keer vergaderd.

2.3 'Andere aanpak'

Als voorloper van de bezwarenprocedure wordt, buiten het gezichtsveld van de commissie, de zogenoemde 'andere aanpak' toegepast. De secretarissen van de commissie werken hierin samen met de vak ambtenaren. Door middel van het in gesprek gaan met bezwaarmakers en eventuele belanghebbenden wordt onderzocht of het geschil kan worden opgelost, zonder tussenkomst van de bezwarencommissie. Sinds 2011 wordt op deze manier gewerkt. Niet in alle zaken wordt de andere aanpak toegepast. De vak afdeling maakt een eerste inschatting of een zaak zich leent voor de andere aanpak. In 22 zaken is er getracht om door middel van de andere aanpak tot een alternatieve oplossing te komen. In 20 zaken is dit uiteindelijk gelukt.

In 2014 zijn van alle ingediende bezwaren (124) 43 bezwaarschriften ingetrokken.

Deze 43 bezwaren zijn ingediend in 20 zaken. Op een totaal van 45 zaken is circa 44% van de zaken opgelost door middel van de andere aanpak.

Door de 'zeeffunctie' van de andere aanpak worden er uiteindelijk minder bezwaarschriften ter behandeling doorgeleid naar de commissie. Dit geldt voor zowel Tubbergen (4 van de 13 zaken, 31 %) als voor Dinkelland (16 van de 32 zaken, 50%).

2.4 Aard van de adviezen

De onderstaande tabel geeft inzicht in de adviezen zoals gegeven door de commissie. Onder de tabel wordt nadere uitleg gegeven over de betekenis van de adviezen. Voor de goede orde: het betreft hier het aantal bezwaarschriften (124). Het is dus mogelijk dat er per zaak (45), meerdere bezwaarschriften zijn ingediend

Jaartal	Gegron	Deels gegrond	Ongegr.	Ongegr. herstel verzuim	Ongegr herroepen	Niet ontvankelijk	Inge- trokken	Overig	Totaal
2014	1	2	46	1	3	3	43	26	124

Toelichting aard advies

- ***Gegron***; indien de gronden van het bezwaarschrift doel treffen adviseert de commissie het bezwaarschrift gegron te verklaren. De commissie heeft in 1 geval geadviseerd het bezwaarschrift gegron te verklaren.

- ***Deels gegron***; het advies van de commissie om een bezwaarschrift deels gegron te verklaren hoeft niet altijd te leiden tot het herroepen van het besluit. Een bezwaar kan bijvoorbeeld gegron zijn, maar niet leiden tot het nemen van een nieuw besluit omdat het primaire besluit materieel in stand kan blijven. Materieel in stand blijven wil zeggen dat het nemen van een nieuw besluit niet leidt tot veranderingen voor bezwaarmaker en/of andere belanghebbenden. De commissie heeft in 2014 in 2 gevallen geadviseerd het bezwaarschrift deels gegron te verklaren.

- ***Ongegron***; de commissie adviseert een bezwaarschrift ongegron te verklaren als de aangevoerde gronden geen doel treffen en als ook bij de totale heroverweging geen onrechtmatigheid of ondoelmatigheid kan worden vastgesteld. In 2014 heeft de commissie in 46 gevallen geadviseerd het bezwaarschrift ongegron te verklaren.

- ***Ongegron, herstel verzuim***; onder herstel verzuim wordt verstaan dat het besluit op onderdelen hersteld kan worden. Dit kan bijvoorbeeld door verbetering van de motivering van de gronden waarop het besluit berust. Artikel 6:22 Awb stelt dat een besluit waartegen bezwaar is gemaakt of beroep is ingesteld, ondanks schending van een vormvoorschrift, in stand kan worden gelaten indien blijkt dat de belanghebbenden hierdoor niet worden benadeeld. In 2014 heeft de commissie 1 keer geadviseerd het bezwaarschrift ongegron te verklaren onder herstel van vormgebreken.

- ***Niet ontvankelijk***; een bezwaarschrift dient te voldoen aan wettelijke eisen. Een bezwaarschrift dient onder andere binnen de geldende termijn te zijn ingediend. Verder dient een bezwaarschrift te voldoen aan de eisen zoals gesteld in artikel 6:5 Awb en dient er sprake te zijn van een aanwezig belang. Ook dient het bezwaarschrift gericht te zijn tegen een besluit van

het bestuursorgaan en gericht op enig rechtsgevolg. Indien het daar niet aan voldoet, adviseert de commissie het bezwaarschrift niet ontvankelijk te verklaren. Het niet ontvankelijk adviseren van een bezwaarschrift houdt in dat het door de commissie niet inhoudelijk hoeft te worden behandeld. In gevallen waar vooraf overduidelijk is dat het bezwaarschrift niet voldoet aan de wettelijke eisen kan de commissie adviseren het bezwaarschrift kennelijk niet ontvankelijk te verklaren. In dat geval kan worden afgezien van het horen van belanghebbenden. De voorzitter van de commissie beslist over de toepassing van het wel of niet horen van belanghebbende. In 3 gevallen heeft de commissie in 2014 geadviseerd het bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren. In alle gevallen is afgezien van horen en werd het bezwaarschrift vereenvoudigd, dat wil zeggen zonder hoorzitting, afgedaan.

- **Ingetrokken;** de indiener kan het bezwaarschrift te alle tijde intrekken. Het bezwaarschrift dient schriftelijk te worden ingetrokken, of mondeling tijdens de hoorzitting. Zoals eerder in dit jaarverslag gesteld, onder punt 2.4., wordt, voordat het bezwaarschrift het juridische traject in gaat, bekeken of middels de andere aanpak tot een gewenste oplossing kan worden gekomen. In 2014 zijn in totaal 43 bezwaarschriften ingetrokken. Deze intrekkingen vinden met name plaats bij de afdeling Wabo (28 intrekkingen 32%), gevolgd door KCC (8 intrekkingen, 72%), Maatschappelijke Effecten (3 intrekkingen, 100 %), Openbare Ruimte (1 intrekking, 100%)
- **Overig;** van deze 26 overige bezwaarschriften (9 zaken) zijn er 3 zaken die in de wacht zijn gezet (in afwachting van een alternatieve oplossing; deze zaken zijn nog niet gepland). De overige 23 bezwaarschriften (6 zaken, waarvan in 1 zaak 17 bezwaarschriften) zullen in 2015 behandeld worden¹, de overige bezwaarschriften zijn nog niet gepland voor behandeling.

2.5 Beslissing op het bezwaarschrift door het bestuursorgaan

Als het bezwaar ontvankelijk is, vindt de heroverweging van het bestreden besluit plaats. Uiteindelijk beslist het bestuursorgaan dat het bestreden besluit heeft genomen op het bezwaarschrift. Het bestuursorgaan neemt hierin het advies van de commissie mee. Het advies van de commissie is niet bindend. In uitzonderingsgevallen, mits goed gemotiveerd, kan het bestuursorgaan anders dan conform het advies op het bezwaarschrift beslissen. In 2014 heeft de commissie 1 keer geadviseerd het bezwaarschrift gegrond te verklaren en het besluit te herroepen, het college van Dinkelland is echter gemotiveerd van dat advies afgeweken en is contrair gegaan.

¹ Inmiddels zijn er op 18 bezwaarschriften al adviezen uitgebracht (ongegrond)

2.6 Gemiddelde beslistermijnen

Als een burger het niet eens is met een besluit, dan heeft hij 6 weken de tijd om daartegen een bezwaarschrift in te dienen. De termijn voor het indienen van een bezwaarschrift begint na het bekend maken van het besluit. Zijn de 6 weken waarbinnen een bezwaarschrift kan worden ingediend voorbij, dan heeft het bestuursorgaan daarna nog 12 weken de tijd om te beslissen op het bezwaarschrift. In die periode wordt het bezwaarschrift door de commissie behandeld en wordt het advies ter besluitvorming voorgelegd aan het college/ de Raad/ de burgemeester. Als het college/ de Raad/ de burgemeester een besluit heeft genomen om het advies van de commissie al dan niet over te nemen, dan krijgt bezwaarmaker de beslissing per brief toegezonden. Als bezwaarmaker het niet eens is met de beslissing op het bezwaarschrift, dan kan hij tegen deze beslissing beroep instellen.

Het bestuursorgaan kan de beslissing op een bezwaarschrift voor ten hoogste zes weken verdagen.

De behandeling van een bezwaarschrift kan verdeeld worden in drie fasen:

Fase I

De beslistermijn gaat lopen nadat de termijn voor het indienen van het bezwaarschrift is verstreken. Dit is zes weken na de dag waarop het besluit op de voorgeschreven wijze bekend gemaakt is. Fase I is de fase vanaf het ingaan van de beslistermijn totdat het bezwaarschrift wordt behandeld tijdens de hoorzitting. In eerste instantie zal door de secretaris worden bekeken of het zinvol is om mediation vaardigheden in te zetten en wordt in dat geval contact gezocht met de indiener van het bezwaarschrift en eventuele belanghebbenden. Indien het bezwaarschrift tijdens een hoorzitting behandeld dient te worden zal door de betreffende afdeling aan de secretaris van de commissie het procesdossier en eventueel een verweerschrift worden aangeleverd. Daarna stelt de secretaris een leidraad op. Deze leidraad dient als handleiding bij de behandeling van het bezwaarschrift ter zitting. De leidraad bevat niet de opvattingen van het bestuursorgaan en ook niet die van de commissie bezwaarschriften. Het bevat slechts het voorlopige oordeel van de secretaris. Verder draagt de secretaris in deze fase zorg voor de agendering, het uitnodigen van alle belanghebbenden en het bestuursorgaan en de verzending van de stukken aan belanghebbenden en het bestuursorgaan en eventuele publicatie. De commissie heeft op deze fase een beperkte invloed in tegenstelling tot de secretaris.

Fase II

Dit is de fase tussen de hoorzitting en het uitbrengen van het advies. Na de hoorzitting beraadt de commissie zich over het door haar uit te brengen advies. Tevens wordt er van de hoorzitting een verslag gemaakt. Het advies en verslag worden opgesteld door de secretaris van de

commissie en door de voorzitter en secretaris ondertekend. Zowel het advies als het verslag wordt uitgebracht aan het bestuursorgaan en tevens verzonden aan de betrokken partijen. Op deze fase heeft de commissie volledige en directe invloed.

Fase III

Nadat het advies is uitgebracht dient het bevoegde bestuursorgaan een beslissing te nemen op het bezwaarschrift. De invloed op fase III ligt geheel bij de gemeentelijke bestuursorganen.

De gemiddelde beslistermijn over het jaar 2014 geeft het volgende beeld:

Fase	Aantal weken
I (bezwaarschrift - zitting)	11
II (zitting – advies)	4
III (advies – beslissing)	6
Totaal	21

De gemiddelde beslistermijn in 2014 bedroeg 21 weken.

Deze constatering behoeft echter de nodige nuancering. Er zijn namelijk een aantal omstandigheden geweest die niet in de invloedssfeer lagen van de commissie of de gemeenten:

In één zaak heeft de advocaat van bezwaarmaker verzocht om uitstel van behandeling. Dit heeft geleid tot een vertraging van 6 weken.

In een andere zaak is een beroepschrift door de rechtbank als bezwaarschrift aan de commissie ter behandeling gezonden (bij de rechtbank binnengekomen op 1 april 2014 en aan de gemeente doorgezonden op 24 september 2014). Dit heeft geleid tot een vertraging van ruim 21 weken

In een andere zaak zijn in het kader van "de andere aanpak" met betrokkene afspraken gemaakt. Als deze afspraken zouden worden nagekomen, wenste betrokkene het bezwaarschrift niet langer in stand te houden. Nadat de afspraken door de gemeente waren nagekomen heeft betrokkene echter het bezwaarschrift niet ingetrokken. Dit heeft ertoe geleid dat het bezwaarschrift alsnog door de commissie moest worden behandeld (met een vertraging van meer dan 14 weken).

Een andere zaak die verantwoordelijk is voor vertekening van het totaalbeeld is een bezwaarschrift dat in 2013 is ingediend en is behandeld in 2014. Dit betrof een langlopende zaak

waarin door nieuwe inzichten opnieuw advies is gevraagd aan de commissie. Door deze werkwijze is een vertraging ontstaan van ruim 23 weken (tussen de adviesaanvraag en de zitting zaten ruim 5 weken).

Indien de totale beslistermijn gecorrigeerd zou worden met bovenstaande bijzondere omstandigheden (vertraging van ongeveer 64 weken), komt de gemiddelde termijn in fase I uit op ruim 7 weken. De totale beslistermijn komt daarmee uit op 17 weken. Daarmee zou de beslistermijn dus binnen de wettelijke termijn van 18 weken (12 weken met een verlengingsmogelijkheid van 6 weken) komen.

2.7 Proceskostenvergoeding

Bezwaarmaker kan een verzoek doen om proceskostenvergoeding. Het verzoek dient te worden gedaan voordat het bestuursorgaan op het bezwaar heeft beslist. De verordening stelt dat de commissie advies uitbrengt omtrent het al dan niet toekennen van de vergoeding. Artikel 7:15 Awb, tweede lid bepaalt dat een vergoeding dient te worden toegekend indien het bestreden besluit wordt herroepen wegens een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. Hiervan is sprake indien het bestuursorgaan het primaire besluit herroept, de herroeping plaatsvindt wegens de onrechtmatigheid van het besluit en indien de onrechtmatigheid aan het bestuursorgaan te wijten is. Op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht wordt het bedrag van de kosten voor beroepsmatig verleende rechtsbijstand vastgesteld aan de hand van het bij het besluit opgenomen tarief. Hierin zijn tevens bepaalde wegingsfactoren opgenomen. In 2014 heeft de commissie in 1 geval geadviseerd tot vergoeding van de proceskosten. Het bestuursorgaan heeft dit advies overgenomen. Het betrof hier een bedrag van € 980,-- .

2.8 Beroep

Op grond van artikel 8:1 Awb kan een belanghebbende beroep instellen tegen een beslissing op bezwaar bij de sector bestuursrecht van de rechtbank Overijssel.

Voor zover bij de commissie bezwaarschriften bekend zijn er tot op moment van opstellen van dit jaarverslag in 2014 tegen 6 besluiten beroep ingesteld.

3 CONCLUSIES 2014 EN AANBEVELINGEN 2015

3.1 Conclusies

a. De beslistermijn

De commissie stelt vast dat de gemiddelde beslistermijn op 21 weken ligt. Met de belangrijke nuancering dat een aantal omstandigheden die geleid hebben tot deze 21 weken niet aan de commissie of de gemeenten kan worden toegerekend, komt de gemiddelde beslistermijn op 17 weken. Met deze zeventien weken wordt binnen de wettelijke termijn van 18 weken gebleven. De commissie ziet dit als een positief gegeven.

b. De 'andere aanpak'

In 2014 is, evenals voorgaande jaren, gebruik gemaakt van de 'andere aanpak'. Al eerder in het verslag is gesteld dat 44% van alle zaken waarin bezwaarschriften zijn ingediend door middel van deze aanpak tot een oplossing van het geschil en daarmee intrekking van het bezwaarschrift heeft geleid. Opnieuw is gebleken dat deze werkwijze, als voorloper op de juridische behandeling van een bezwaarschrift, succesvol is.

3.2 Aanbevelingen 2015

1. Verder optimaliseren van het geharmoniseerd proces

Inmiddels is de geharmoniseerde werkwijze geformaliseerd en ingebed binnen Noaberkracht Dinkelland Tubbergen. De commissie doet de suggestie om het proces van de behandeling van een bezwaarschrift zoveel mogelijk te blijven optimaliseren.

2. Aandacht houden voor beslistermijn

Daar waar de commissie invloed op de termijnen kan uitoefenen, moet dit gecontinueerd worden. Dat betekent dat er aandacht moet blijven voor termijn overschrijdende factoren. De commissie doet de aanbeveling om de termijnen in de verschillende fasen te blijven volgen en daar waar mogelijk de termijnen zo kort mogelijk te houden, om zo de wettelijke termijnen niet te handhaven.

Gegevens 2014 in één oogopslag

Aantal bezwaarschriften: 124

Aantal zaken waarin één of meer bezwaarschriften zijn ingediend: 45

Aantal zaken uit Dinkelland: 32

Aantal zaken uit Tubbergen: 13

Aantal zaken die in 2015 worden behandeld: 8

Aantal zaken waarin de bezwaren zijn ingetrokken: 20 (43 bezwaarschriften)

Aantal zaken uit Tubbergen die zijn ingetrokken: 4

Aantal zaken uit Dinkelland die zijn ingetrokken: 16

Aantal zaken waarin beroep is ingesteld: 6

Aantal zaken waarin een proceskostenvergoeding is toegekend: 1

Totale beslistermijn: 21 weken. In 4 zaken zijn door externe factoren de termijnen met ruim 65 weken verhoogd. Als deze verhoging buiten beschouwing gelaten wordt, bedraagt de totale termijn 17 weken