

NOTULEN van de openbare vergadering van de commissie Samenleving & Bestuur gehouden op dinsdag 27 oktober 2015, aanvang 20:00 uur, in de raadszaal/burgerzaal van het gemeentehuis, Raadhuisplein 1, Tubbergen.

Aanwezig: **Voorzitter:** dhr. G.J. Ophof
Griffier: mw. G.M.M. Schreijer
Leden: mw. J. Aalderink-Büter, R.B.J. Heerts, L.W. Oosterik, A. Plegt mw. K.A.M. Reinerink-Hutten, H.J. Booijink, G.H.P. Koopman, H.H.W. Lentferink, mw. M.A. Hanste-Kamphuis, R.J. Paalhaar, L.P. Stamsnieder, mw. E.A.S. Veenhuis-Sonder, mw. F.A. Oude Geerdink, H.B.J. Oude Lutikhuis
Op uitnodiging van de commissie Wethouder T. Vleerbos
tevens aanwezig:

Afwezig m.k.g.: mw. J.C. Detert Oude Weme-Oude Rengerink, mw. M.S.M. Blankenvoort, mw. I.M.B. Franke

Afwezig z.k.g.: J.M. Droste

1. Opening en vaststellen agenda

De voorzitter heet allen van harte welkom. De agenda wordt vastgesteld.

2. Vaststellen van verslag van de vergadering van 12 oktober 2015

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Mededelingen

De voorzitter deelt mee dat mevrouw Detert Oude Weme, Blankenvoort en Franke afwezig zijn.

4. Rondvraag

De heer Oosterik vraagt naar de stand van zaken m.b.t. de motie: Maatschappelijk vastgoed Geesteren.

Wethouder Vleerbos antwoordt: in het kader van mijn dorp 2030 zijn meerdere gesprekken geweest met organisaties in Geesteren, de verkenning is inmiddels gestart. In de laatste en voorlaatste sessie is ook gesproken over het maatschappelijk vastgoed. Naast de verkenning Mijn Dorp 2030 wordt een proces gestart met ambtelijke ondersteuning zodat de beschikbare data uiteindelijk tot een besluit gaat leiden hoe in de toekomst om te gaan met het maatschappelijk vastgoed in Geesteren. Vanuit de gemeente is mevrouw Preuter samen met de dorpsraad in Geesteren hierover afspraken aan het maken.

5. Informatie vanuit het college

Wethouder Vleerbos

De vrijwilligerswerkgroep die de gemeente de afgelopen 4 jaar ondersteunde bij het vorm geven van het vrijwilligerbeleid heeft veel werk verzet om er voor te zorgen dat het vrijwilligers-ondersteuningspakket aansloot bij de behoefte van de vrijwilligers. Met name op het gebied van de vrijwilligerscentrale, de ICT-omgeving die ontwikkeld is, is de gemeente en de vrijwilligerswerkgroep niet tevreden. In de heroriëntatie vrij toegankelijke voorzieningen is een ander idee ontstaan hoe het zou moeten. Dit is voor de vrijwilligerswerkgroep reden om na 5 jaar het stokje door te geven. Na alle inspanningen de afgelopen vijf jaar is het toepasselijk om de vrijwilligerswerkgroep in deze vergadering te danken voor hun inzet.

6. Sociaal Domein: Voortgang project informatievoorziening

Mevrouw Landewé verzorgt een presentatie m.b.t. dit onderwerp. De sheets zijn als bijlage bij het verslag gevoegd.

7. Programmabegroting 2016

De heer Oude Luttikhuis vraagt n.a.v. blz. 40 bibliotheekvoorziening en muziekonderwijs: hoe verhoudt zich dit met de kaasstolp. Als het uiteindelijk slechter uitvalt, is het dan ook nadelig voor de kaasstolp.

Wethouder Vleerbos antwoordt op het muziekonderwijs en de bibliotheekvoorziening zijn een aantal besluiten genomen waaronder de bezuiniging van 150.000,--. Als er iets wijzigt in deze bezuiniging komt het college hierop terug bij de gemeenteraad. Het kan niet zo zijn dat we de voorgenomen verandering van het bibliotheekwerk onder de kaasstolp gebracht wordt en vervolgens anders besluiten dan de gemeenteraad heeft gedaan. De reden dat het onder de kaasstolp zit is dat we ons kunnen voorstellen dat op het moment we anders omgaan met een bibliotheekvoorziening dit wellicht invloed heeft op de zorgstructuur.

De heer Oude Luttikhuis vraagt n.a.v. het onderhoudsniveau openbare ruimte (IBOR) blz. 87: de gemeente is een aantal keren achteruitgegaan in het kwaliteitsniveau. Op een aantal plekken in de gemeente laat dit zorgwekkende zaken zien. Soweco past het onderhoud aan aan het niveau dat wij willen. Wat is het standpunt van het college hierin?

Wethouder Vleerbos antwoordt het IBOR is een beeldkwaliteitssysteem. Dit betekent dat het onderhoud van het openbaar groen wordt getoetst aan de beeldkwaliteit. Op het moment dat de bezuinigingen in openbaar groen zijn doorgezet hebben we daar veel profijt van gehad. Het effect in de openbare ruimte was in eerste instantie nihil, het bleef op een mooi niveau. De afgelopen 3 à 4 jaar is zichtbaar dat het openbaar groen teruggaat naar het niveau waartoe is besloten. Lager dan dit niveau kunnen we niet gaan. Dan gaan we interen op de kapitaalgoederen. Het college is van mening dat voorzichtig moet worden omgegaan met het nog verder terugbrengen van het onderhoud.

De heer Oude Luttikhuis merkt op het huidige niveau heeft invloed op de uitstraling die Tubbergen als gemeente heeft. Heeft het college voor de toekomst een bepaalde beeldvorming om het niveau mogelijk te verhogen?

Wethouder Vleerbos: als het college dit had gewild, had u dat in de begroting teruggevonden.

Wethouder Vleerbos zegt toe het beeldkwaliteitsplan toe te sturen aan de commissieleden. Het beeldkwaliteitsplan maakt duidelijkheid wat toelaatbaar is in het onderhoud.

De heer Oude Luttikhuis: tijdens het technisch vragenuurtje heb ik aangegeven dat een gestructureerd verhaal in deze begroting ontbreekt. Als voorbeeld het verloop van kosten over een periode. De begroting 2016 laat grote verschillen zien met die van vorig jaar. Als raadslid heb ik het gevoel geen grip te hebben gezien de summiere onderbouwing. Een verzoek aan de wethouder om meer financiële onderbouwing van de aangeboden stukken.

De overige aanwezige fracties ondersteunen dit verzoek.

Wethouder Vleerbos vraagt: zou u mij kunnen aangegeven waar u het gevoel heeft dat er verschuivingen plaatsvinden zonder dat u er grip op heeft?

De heer Oosterik noemt als voorbeeld op pag. 40 de sporthal: ondoorzichtig om dat ik niet kan zien hoeveel geld er nog beschikbaar is. In het technisch vragenuurtje wordt na een vraag hierover verwezen naar een raadsbrief. Deze gegevens zou ik graag terug willen zien in de begroting.

De heer Oude Luttikhuis vult aan: het is niet te zien in een totaalbeeld. De verschillende bedragen m.b.t. een onderwerp lopen door de hele begroting heen. Het ontbreekt aan concrete getallen. De begroting laat een positief resultaat zien maar als raadslid is dit niet te toetsen. Vorig jaar was de onderbouwing van de cijfers slecht maar dit jaar is het nog slechter. Als raadslid neem ik hier geen genoegen mee. Ik wens een goede onderbouwing van de cijfers en een beter inzicht in de begroting.

Wethouder Vleerbos: het inzicht waar u om vraagt ziet u terug in de jaarrekening. Op dat moment kunt u de resultaten vergelijken en beoordelen of er is nagekomen wat is afgesproken. De jaarrekening laat

zien waar het niet goed is gegaan en daarop kan de begroting worden aangepast. Welk detailniveau wenst de gemeenteraad? De huidige begroting is 130 pagina's dik.

De heer Oude Luttikhuis geeft aan dat de beschrijving voor hem minder van belang is maar een betere onderbouwing van de cijfers zou wel zeer wenselijk zijn.

Wethouder Vleerbos: in het verleden is door de raad aangegeven meer op effecten en maatschappelijke doelen te willen sturen (programmasturing). We hebben getracht dit te bereiken met de verandering die is aangebracht, dat betekent dan ook minder financiële getallen. Als u een beeld wilt van bijvoorbeeld de sporthal, kunt u dit terugvinden in de jaarrekening. Het is voor ons een zoektocht om te kijken wat past bij wat de gemeenteraad uitspreekt.

De heer Oude Luttikhuis: als we over verschillende programma's praten, krijgen we op hoofdlijnen de getallen. De aandachtspunten die de raad bij het raadspectief heeft aangegeven vinden we niet terug in de begroting met een financiële onderbouwing. Als raadslid wil ik weten wat de kosten zijn als we een aantal zaken uitvoeren. Op basis daarvan kunnen we bepalen of het dat waard is of niet. Het abstractie niveau van deze programmabegroting is te hoog.

De doorbelasting aan Noaberkracht is bijvoorbeeld niet terug te vinden in de begroting. Wat zijn de kosten van Noaberkracht in het sociaal domein voor dit jaar t.o.v. van vorig jaar? Wat is de groei en hoe krijgen we dit weer onder controle? Er is in een eerder stadium aangegeven dat we opschalen in personeel in het sociaal domein om de piek het hoofd te bieden en vervolgens weer gaan afschalen. Ik wil kunnen volgen of dit ook daadwerkelijk gebeurt.

Wethouder Vleerbos geeft aan dat de organisatie nu twee jaar bezig is om van de klassieke manier van begroten naar programmasturing te verschuiven. Voor het tweede jaar hoor ik ontevreden, negatieve geluiden over de begroting.

We gaan de goede richting uit minder op detail, meer op bestuurlijke vraagstukken sturen. Als wethouder wil ik er voor waken om niet terug te vallen op de oude routine. In de raadsgroep wordt de programmasturing verder vorm gegeven.

De heer Oude Luttikhuis merkt op teleurgesteld te zijn in het voorliggende stuk. Volgend jaar moet er een verbetering worden gemaakt in het volgen van de ontwikkelingen. In de begroting spreek je met elkaar af wat we willen bereiken. Het dikke boekwerk van een paar jaar geleden is niet nodig maar een verdieping is wel nodig om te kunnen sturen.

Mevrouw Reinerink: ik maak me zorgen over het feit dat de begroting sluitend is terwijl een aantal weken geleden nog sprake was van een niet sluitende begroting. We zijn bezig met gemeenschapsgeld en iedereen wil het zo goed mogelijk inzetten en niemand benadelen. Als leek is het niet te volgen. Het verschuiven van de potjes baart me zorgen en dit maakt de besluitvorming lastig.

Wethouder Vleerbos: in sterke toenemende mate zijn we onderdeel van samenwerkingsvormen. Het toerekenen van bijv. fte's aan de GGD, VRT of OZJT is ook veel geld. Het is onmogelijk om van alle GR's waarin we deelnemen de precieze inzet van fte's te willen inzien. Dat moet men als gemeenteraad niet willen. Het is niet te zeggen of het aantal fte's binnen Noaberkracht is toegenomen of afgenomen. Waar wij als gemeenteraad over moeten discussiëren is wat willen we voor onze inwoners aan doelen bereiken. Als u het gevoel heeft dat er iets met fte's niet klopt dan laat ik u alles zien.

De heer Oude Luttikhuis er is veel bezuinigd in het verleden op alle terreinen. Hier zijn leuke zaken voor de bevolking uitgehaald. Toen hadden we als gemeenteraad nog het overzicht van de bezuinigingen en de effecten daarvan. We zien nu niet waar het geld voor wordt aangewend.

De heer Stamsnieder merkt op: is het een oplossing om met elkaar hierover van gedachten te wisselen in de raadsvergadering en te bezien hoe tot overeenstemming te komen om datgene te bereiken wat we graag willen.

De heer Oude Luttikhuis wil toch graag een verdiepingsslag in de cijfers. Al is het maar één per fractie.

Wethouder Vleerbos vraagt specifiek een voorbeeld te noemen voordat we elkaar gaan overstelpen met informatie. Als de verstrekte informatie voldoende is dan kunnen we dit verder uitwerken.

De voorzitter geeft aan het voorstel van de heer Stamsnieder mee te nemen.

De heer Oude Luttikhuis merkt op vanavond een signaal af te willen geven voor de toekomst hoe het volgens hem beter kan. De begroting in de huidige vorm is voor hem onacceptabel.

De heer Plegt merkt op dat in het raadsvoorstel is aangegeven dat er 1,3 miljoen opzij is gezet om na te gaan in hoeverre het mogelijk is dit incidenteel in te zetten. Is er ook daadwerkelijk 1,3 miljoen om de lokale lastendruk te beperken? In het raadsvoorstel staat dat dit wordt nagegaan.

Wethouder Vleerbos in de begroting staat dat 1,3 miljoen kan worden aangewend om de lokale lasten te verlagen. U als raad neemt daar een besluit over.

De heer Plegt geeft aan dat het zo niet is verwoord in het raadsvoorstel.

Wethouder Vleerbos geeft aan dat het in het raadsvoorstel niet goed verwoord is, de tekst zoals verwoord in de begroting, pagina 10 is correct. Het raadsvoorstel wordt hierop aangepast.

De heer Stamsnieder: in het raadsvoorstel staat Mijn Dorp 2013 dit moet zijn Mijn Dorp 2030.

De commissie adviseert de raad de Programmabegroting 2016 vast te stellen conform voorstel (mogelijk volgt tekstuele aanpassing).

8. Sluiting.

De voorzitter dankt iedereen voor zijn of haar komst en sluit de vergadering.

Vastgesteld in de vergadering van 17 november 2015.

De voorzitter
G.J. Ophof

De commissiegriffier
G.M.M. Schreijer

Acties naar aanleiding van de commissievergadering:

	Actor	Activiteit	Termijn	Afgehandeld Ja/Nee
1.	Wethouder Vleerbos	Inzicht geven in de financiële cijfers sociaal Domein		Afgehandeld 27/10 presentatie commissie
2.	De heer Oosterhuis	Verzorgen van een rapportage met informatie over de bezoekersstroom en het aantal telefoontjes inzake de dienstverlening	De rapportage wordt meegenomen in het programmajournaal	
3.	Wethouder Vleerbos	Toesturen van de evaluatie huishoudelijke hulp en toeslag		
4.	Wethouder Vleerbos	De wethouder komt met een voorstel richting de raad m.b.t. het mantelzorgcompliment	Raadsvoorstel volgt	
5.	Wethouder Vleerbos	De wethouder beantwoordt de vraag m.b.t. consultants en de competentieprofielen /		Afgehandeld per mail ontvangen 15/10

		kwaliteitseisen / toetsen schriftelijk		
6.	Wethouder Vleerbos	De commissieleden ontvangen het beeldkwaliteitsplan m.b.t. het onderhoud van de openbare ruimte		Afgehandeld per mail ontvangen 3/11