

NOTULEN van de openbare vergadering van de commissie Ruimte & Economie gehouden op maandag 30 januari 2017, aanvang 19.30 uur, in de raadszaal van het gemeentehuis, Raadhuisplein 1, Tubbergen.

Aanwezig: **Voorzitter:** mevrouw H.M.N. Berning-Everlo
Griffier: G.J. Preuter-Brunnekreef
Leden: B.G.M. Olde Hampsink, R.J.G. Booijink, A.G.E. Busscher, P.H.G.M. Hannink, H.A.M. Plegt, G.M.J. Groothuis, H.H.W. Lentferink, W.J.J. Oude Voshaar, S.W.H. Droste, H. Wessels, A.B.E.G. Kemperink, W.J.G. Weerink, A.H.M. Eidhof, H.J. Stevelink en U.M.T. Bekhuis-Groothuis

Op uitnodiging van de commissie tevens aanwezig: Wethouders: E. Volmerink, T. Vleerbos en R. de Witte
Burgemeester: W.A.M. Haverkamp-Wenker

Afwezig m.k.g.: M.M.T. de Boer-Loman, B.B. Harmelink

Afwezig z.k.g.:

1. Opening en vaststelling agenda

De **voorzitter** opent de vergadering van de commissie Ruimte & Economie om 19.30 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom, en in het bijzonder burgemeester W. Haverkamp.

2. Vaststellen van:

a. Verslag van de vergadering van 6 december 2016

De commissie stelt het verslag 6 december 2016 ongewijzigd vast.

b. Verslag van de gezamenlijke vergadering 10 januari 2017

De commissie stelt het verslag van de gezamenlijke vergadering d.d. 10 januari 2017 ongewijzigd vast.

c. Actielijst

Blijft ongewijzigd.

3. Mededelingen

Er hebben zich twee commissieleden afgemeld, te weten mevr. **De Boer** en dhr. **Harmelink**.

Dhr. **Weerink** neemt niet deel aan agendapunt 6 belangenverstrengeling

4. Rondvraag

Dhr. **Stevelink**: er worden nieuwe drinkwatervoorzieningen locaties aangewezen in Overijssel, waaronder Mander. Heeft dit gevolgen voor de Natura 2000 gebieden, Springendal en Dal van Mosbeek? Hoe wordt omgegaan met de schaderegelingen? Uit welk gebied komt het water? Dit blijkt niet uit de opgestelde planMER.

In het verleden was er een vast aanspreekpunt/ambtenaar voor het gebied Mander m.b.t. water binnen de gemeente Tubbergen. Is er nog steeds een contactpersoon? Zo, niet zou deze dan weer aangesteld kunnen worden? En gaat de gemeente een zienswijze indienen tegen de voorgenomen plannen?

Wethouder **Volmerink**: het oorspronkelijke plan was om in 2023 te stoppen met de waterwinning. Vanuit de Provincie is Manderveen weer als zoekgebied aangewezen en om de waterwinning door te zetten, ook na 2023. Het voorgenomen plan ligt 6 weken ter inzage tot 6 maart 2017. Aanstaande donderdag 2 februari 2017 is er een inloopavond van 19.00 tot 21.00 uur in 't Oale Roadhoes te Tubbergen.

De planMER ligt bij de balie van het gemeentehuis en is daar ook op te vragen. Aan de provincie Overijssel en de betrokken partijen is gevraagd om contact op te nemen met de commissie water Mander, ook i.v.m. de schadeloosstelling. Ook zal ik zelf contact opnemen met de commissie water Mander.

Ik heb zelf ook een aantal vragen over traject, waarbij ik de PlanMER ook nog moet doornemen. Ik wil eerst zelf de stukken bestuderen en de inloopavond afwachten, voordat we beslissen om een zienswijze in te dienen.

Dhr. **Olde Hampsink**: we moeten een aanzienlijk bedrag per inwoner betalen voor de brandweer. Ook horen wij geluiden dat de brandweer niet goed kan functioneren. Wordt dit opgepakt en op welke wijze wordt dit opgepakt.

Burgemeester **Haverkamp**: ik heb een eerste gesprek gehad met de brandweer. Ik ga aanstaande vrijdagavond naar de korpsavond. Ik laat mij eerst nader informeren, voordat ik er hier op terugkom. Ik zit nu in de fase van kennismaken, verkennen en informatie ophalen. Zodra ik hierover meer kan melden, kom ik bij u terug.

Dhr. **Busscher**: kunnen we hier 13 februari 2017 een terugkoppeling krijgen in de gemeenteraad?

Burgemeester **Haverkamp**: ik hoop dat u mij voldoende tijd geeft om de zaak goed te kunnen onderzoeken. Dit vind ik belangrijker dan onder tijdsdruk met een antwoord te komen.

Dhr. **Booijink**: kunt u de laatste stand van zaken geven over de afvalwaterinjectie?

Wethouder **Volmerink**: vorige week maandag hebben we een gesprek gehad met minister Kamp. Onze voorkeur heeft het zuiveren. We hebben er bij de minister op aangedrongen om proef te draaien met zuiveren. De NAM geeft aan dat dit slechts een deeloplossing is, terwijl marktpartijen aangeven dat het wel mogelijk is. We hebben aangegeven: probeer het uit en laat de techneuten er wat van vinden. Dit is in een notendop hetgeen we meegegeven hebben aan de minister. Verwachting is dat minister Kamp in de eerste helft van februari komt met een evaluevaluatie op het rapport. We hebben ook gesproken over het draagvlak en dat dit beter wordt meegenomen dan nu in het rapport staat.

Dhr. **Booijink**: voelt u iets van bereidwilligheid van de minister?

Wethouder **Volmerink**: hij heeft zich niet uitgesproken. Ook ontvangt hij nog nadere informatie van twee instanties.

Dhr. **Hannink**: ik wil aansluiten op de vraag van dhr. **Olde Hampsink** m.b.t. de brandweer.

De kosten van de brandweezorg en van de veiligheidsregio Twente zijn hoger en stijgen sneller dan andere veiligheidsregio's. Hier zouden we graag een reactie op ontvangen.

Burgemeester **Haverkamp** deze vraag zal ik meenemen en kom ik op terug.

Dhr. **Wessels**: er is een nieuwe kapverordening aangenomen. Nu is er echter een houtwal weg aan de Veldweg. Wat is hier de reden van? Is er een vergunning voor afgegeven? En is er sprake van een herplantplicht?

Wethouder **Volmerink**: dit ga ik uitzoeken en ik kom er bij u op terug.

Mevr. **Kemperink**: we zijn op bezoek geweest bij de omwonenden van het industrieterrein. Er is een aanvraag gedaan voor een vergruizer in het gebied. De omwonenden vroegen of er achteraf afspraken zijn gemaakt ten tijde van de verkoop met de ondernemer?

Wethouder **Volmerink**: het gaat hier om een puinbreker. Op dit moment ligt het ontwerpbestemmingsplan ter inzage. Er kunnen dan ook zienswijzen worden ingediend. Na de terinzage-termijn worden de ingediende zienswijzen bekeken en gaan wij kijken hoe wij met deze procedure verder gaan. Mochten wij medewerking verlenen dan komt de bestemmingsplanherziening in de gemeenteraad. Ik vraag u dan ook om af te wachten totdat het bestemmingsplan wordt behandeld in de commissie en gemeenteraad.

Wel is er door de ondernemer ten tijde van de koop de wens tot een puinbreker uitgesproken. Dit had te maken met het ideaalplaatje van de ondernemer m.b.t. het omgekeerd bouwen.

Dhr. **Olde Hampsink**: als plaatsvervangend lid bij de Euregio wil ik vermelden dat onlangs onze oud-burgemeester Stegers een mooie bos bloemen heeft ontvangen en lovende woorden. Dit voor zijn inzet voor de Euregio.

Ter informatie

5. Informatie vanuit het college

Wethouder **Volmerink**: m.b.t. bomen op de openbare weg. Er is een inspectie onlangs gehouden, zogenaamde VTA. We gaan binnenkort dode takken uit de bomen halen. Dit doen we

samen met onze eigen Noaberkracht ploeg en de Soweco. De gewone wintersnoei tot 4,5 meter blijft gehandhaafd. Daarnaast gaan we ook in deze wintersnoei de dode takken boven de 4,5 meter verwijderen. Het gaat dan om onze eigen bomen, mochten we andere bomen met dode takken signaleren dan worden de eigenaren daarop aangesproken.
Dhr. **Stevink**: blij dat er actie op wordt genomen.

Ter voorbereiding op de Raadsvergadering

6. Instemmen met uitgangspunten nieuwe rol gemeentehuis Tubbergen

Dhr. **Weerink** neemt geen deel aan dit agendapunt en neemt plaats op de publieke tribune.

Mevr. **Kemperink**: in de nota van uitgangspunten staat dat het gebouw eventueel uitgebouwd kan worden. Blijft dan de gemeentelijke functie bestaan? Ook staat in het stuk dat de gemeente Tubbergen gevestigd blijft in Tubbergen en dat de dienstverlening blijft gehandhaafd. Ik heb een brief gezien dat, bij bezwaar tegen de WOZ, je naar Denekamp moet. Dit is voor mij niet het waarborgen van kwaliteit.

Daarnaast vroeg ik mij af of aan het gemeentehuis van Dinkelland ook andere functies worden toegevoegd. Dit vraag ik mij af i.v.m. een verdergaande samenwerking tussen beide gemeentes, waar wij geen voorstander van zijn.

Dhr. **Wessels**: voor ons is het belangrijk dat we niet teveel ruimte weggeven. Wat er duidelijk instaat is: gemeente Tubbergen blijft in gemeente Tubbergen. Dit is ook een duidelijk uitgangspunt voor ons. Wij vinden met name scenario 3 interessant.

Wat ons betreft akkoord en kan de club van bruisend hart verdergaan en kunnen in maart keuzes aan ons worden voorgelegd.

Dhr. **Plegt**: uitgangspunt is dat er geen oneerlijke concurrentie mag ontstaan. Hier zijn wij ook geen voorstander van. Wij vragen ons af of het plan geen leegstand veroorzaakt, waardoor het probleem wordt rondgepompt.

Ook wordt de boekwaarde gezien als huidige waarde. Dit is niet marktconform. Verhuur vindt plaats via marktconforme prijzen, dit moet ook bij eventuele verkoop gebeuren i.p.v. boekwaarde. Snelheid van werken spreekt ons enorm aan. Echter dat binnen zes weken de afweging plaatsvindt, daarbij bekruipt ons het gevoel dat er al iets klaar ligt. Laat het ons dan liever zien en niet over zes weken. Als dit onterecht is hoor ik het graag.

Groter bouwen omdat het mooier bij het plein aansluit, terwijl we leegstand oplossen, klinkt raar. Wat is het argument hiervoor?

Overheidsgebouwen moeten voldoen aan duurzaamheidseisen. Wordt daar ook naar gekeken?

Dhr. **Busscher**: hoe gaan we om met de financiën? Ik zie dat dit nog nader uitgewerkt moet worden. Echter we gaan nu investeren. We trekken huurders aan. Wat als deze na drie jaar vertrekken en wij een groot bedrag hebben geïnvesteerd? Hoe versterken wij de positie van het gemeentehuis? We zijn blij met de grote betrokkenheid van de burgers.

Wethouder **De Witte**: Het vertrekpunt is om het Raadhuisplein naar een hoger plan te tillen en meer reuring en activiteiten op het plein te krijgen. De focus ligt op het Raadhuisplein. Het gemeentehuis heeft hier een plek in om dit aan te jagen, en waarbij wij meer maatschappelijke functies hierin willen samenbrengen.

De gemeente blijft hier en ook de dienstverlening blijft hier. Ik ben dan ook benieuwd naar de brief m.b.t. het bezwaar tegen de WOZ-waarde.

Dinkelland ligt hier niet op tafel. Het gaat om Tubbergen en het versterken van de gemeente Tubbergen. Ze kijken bij de gemeente Dinkelland ook om functies toe te voegen aan het gemeentehuis. Dit is geen item of issue voor ons, ook niet met het oog op de samenwerking. Het gaat om de economische positie van Tubbergen en het verlevendigen van het Raadhuisplein in Tubbergen.

We kijken naar de multifunctionaliteit van ruimtes. We gaan niet teveel ruimte weggeven. U moet dan denken aan de dag- en avondbezetting.

We zijn in gesprek met andere maatschappelijke organisaties en de kerken, er is geen sprake van het rondpompen van het probleem. We proberen in goed overleg om elkaars exploitaties te versterken en niet met elkaar te concurreren.

U geeft aan dat de snelheid van het proces neigt naar een verborgen agenda . Dit is niet het geval. Maar de inventarisatie is goed geweest waardoor de business case snel kan worden samengesteld. Vanuit het Rijk is inderdaad de opgave bij ons neergelegd om overheidsgebouwen te verduurzamen, dit aspect nemen wij mee.

Mevr. **Kemperink**: u geeft aan dat in het kader van concurrentie u overleg heeft met andere maatschappelijke partners. Hierin mis ik de ondernemers. Vooral als er sprake zal zijn van verplaatsing van de supermarkt, dan komt er veel winkelruimte vrij.

Wethouder **De Witte**: de ondernemers zijn aangesloten en geïnformeerd. Mocht er sprake zijn van toevoeging van commerciële ruimtes dan moet dit de lokale economie versterken. Dus verwacht niet dat wij hier vierkante meters detailhandel gaan toevoegen.

Dhr. **Plegt**: Wie besluit en hakt de knoop straks door?

Wethouder **De Witte**: Dat bent u als gemeenteraad. U hakt de knoop uiteindelijk door.

Dhr **Plegt**: waarom wordt de boekwaarde gehanteerd en niet de marktwaarde?

Wethouder **De Witte**: in het stuk is de boekwaarde uitgangspunt. Bij eventuele verkoop hanteren wij de marktwaarde.

Mevr. **Kemperink**: Heb ik het goed begrepen dat er geen extra vierkante meters winkelvloeroppervlakte bijkomen in Tubbergen?

Wethouder **De Witte**: dat heb ik niet gezegd. Wel heb ik aangegeven dat op déze plek geen extra vierkante meters supermarkt worden toegevoegd.

Dhr. **Wessels**: ik wil reageren op dhr. Plegt we willen niet alles volbouwen. Maar we hebben zoveel geïnvesteerd in het Raadhuisplein en het is jammer dat het plein niet tot leven komt. Als door uit te bouwen het gemeentehuis dichterbij het plein komt en zorgt voor meer reuring dan zijn wij daar voorstander van.

Dhr. **Plegt**: wees terughoudend met toevoegen van meer vierkante meters en veroorzaak niet meer leegstand.

Dhr. **Busscher**: dat er wat moet gebeuren met het gemeentehuis staat voorop. Als overheid zijn wij er voor de burgers. De ambtelijke organisatie moet goed zijn en er moet een ontmoetingsplek zijn. Wat is een gemeente zonder een gemeentehuis. De kwaliteit van dienstverlening dient gewaarborgd te worden. Voor het CDA gaat niet om welk scenario het wordt. Het moet gaan om een goede invulling van het gemeentehuis.

Alle fracties stemmen in om het stuk Uitgangspunten nieuwe rol gemeentehuis Tubbergen te behandelen als bespreekstuk in de raadsvergadering van 13 februari 2017.

7. Vaststellen van de verordening Starterslening gemeente Tubbergen 2017

Dhr. **Oude Voshaar**: We staan niet negatief tegenover de starterslening.

Waarom is de Provincie destijds gestopt? Hoeveel aanvragen liggen er op dit moment? En wat wordt bedoeld met de wijze van communicatie op de gebruikelijke wijze?

Dhr. **Weerink**: Wanneer kunnen de mensen zich melden? Gebeurt dat nu al of moet men wachten?

Dhr. **Wessels**: Stel dat er meer mensen komen dan dat we geld hebben. Gaat het dan om wie het eerst komt het eerst maalt of is daar beleid voor?

Mevr. **Kemperink**: Het is een mooi initiatief. Hopelijk wordt er veel gebruik van gemaakt.

Wethouder **De Witte**: In het raadsperspectief heeft u opdracht gegeven tot de starterslening. De Provincie heeft zich teruggetrokken omdat uit onderzoek is gebleken dat de starterslening geen effectief instrument is. We hebben 40 aanvragen in behandeling. We communiceren via de gebruikelijke mediakanalen en via de lokale partijen, zoals de Rabobank en makelaars. We hebben op dit moment drie aanvragen liggen.

We zien ook dat uit de eerste startersleningen geld terugvloeit, daarmee kun je het vliegwiel creëren. Op dit moment hebben we 15.000 euro op de rekening staan. We zien gemiddeld dat we vijf a zes aanvragen per jaar krijgen. Het budget is daarmee toereikend.

Dhr. **Oude Voshaar**: wordt de 15.000 euro die terug is gekomen bij het budget opgeteld? En hoe groot is op dit moment het totaalbedrag dat omgaat in de starterslening?

Wethouder **De Witte**: het geld dat terugvloeit wordt weer geïnvesteerd in de starterslening. Totaal bedrag is 40 aanvragen x 33.000 euro = 1.320.000 miljoen

Dhr. **Booijink**: Wij zijn blij met starterslening voor jongeren. We horen positieve geluiden van de jongeren uit de gemeente. Wij moeten hierin voortvarend zijn.

Alle fracties stemmen in om het stuk de Verordening Starterslening gemeente Tubbergen 2017 te behandelen als hamerstuk in de raadsvergadering van 13 februari 2017.

8. Sluiting

De **voorzitter** dankt iedereen voor zijn of haar komst en sluit de vergadering om 20.18 uur.

De commissiegriffier,

De voorzitter

G.J. Preuter-Brunnekreef

H.M.N. Berning-Everlo

Acties naar aanleiding van de commissievergadering:

Actor	Activiteit	Termijn	Afgehandeld ja/nee
Wethouder Volmerink	Aanleg fietspad van Koersveldweg-Zenderseweg	Nader te bepalen	In voorbereiding
Wethouder Volmerink	Presentatie in cie. RE m.b.t. burgerbegroting ter bevordering van de burgerparticipatie voor de openbare ruimte	Na het zomerreces	Nee
Wethouder Volmerink	Contact opnemen met de commissie water Mander	Nader te bepalen	
Burgemeester Haverkamp	Bijdrage brandweezorg en functioneren brandweer	Nader te bepalen	
Wethouder Volmerink	Kappen houtwal Veldweg (vergunningplicht en herplantplicht?)	Nader te bepalen	

Afgehandelde acties:

Actor	Activiteit	Termijn	Afgehandeld ja/nee