

Besluit tot het niet vaststellen van het bestemmingsplan 'Geesteren, Langeveenseweg 151' ten behoeve van de uitbreiding van Nijkamp Transport aan de Langeveenseweg 151 te Geesteren.

Inleiding

In 2012 is door Nijkamp Transport een verzoek tot herziening van het bestemmingsplan ingediend voor de uitbreiding van zijn transportbedrijf aan de Langeveenseweg 151 te Geesteren en de gedeeltelijke verlegging van de Berglandseweg. Naar aanleiding van dit verzoek hebben zowel een voorontwerp als ontwerpbestemmingsplan in 2012 ter inzage gelegen. Nu, bijna 4 jaar later, is het nog niet tot een besluit gekomen. Reden voor het grote tijdsverloop is het feit dat de rapporten die bij het ontwerpbestemmingsplan ter inzage lagen onvoldoende bleken en dat er diverse zienswijzen zijn ingediend die zich met name richten op de milieuaspecten. Om alsnog te voldoen aan de wet- en regelgeving is het noodzakelijk om de milieuparagraaf van het bestemmingsplan aan te vullen en een aantal onderzoeken te actualiseren. In de afgelopen maanden is de aanvrager in de gelegenheid gesteld om de ontbrekende onderbouwing en onderzoeken aan te vullen of zijn verzoek in te trekken. Nu de aanvrager van beide opties geen gebruik heeft gemaakt is na afweging van alle belangen besloten om het bestemmingsplan niet vast te stellen.

Geldend bestemmingsplan

Het perceel Langeveenseweg 151 te Geesteren valt binnen het plangebied van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2006'. De vaststelling van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2006' vond plaats op 6 juni 2006. Dit plan is grotendeels in werking getreden op 31 mei 2007. Na een heroverwegingsbesluit van Gedeputeerde Staten van de provincie Overijssel is het bestemmingsplan op 4 november 2009 geheel van kracht geworden.

Het perceel van Nijkamp Transport kent de bestemming 'Bedrijfsdoeleinden' (B). In het huidige bestemmingsplan heeft het bedrijfsperceel een oppervlakte van 20.185 m². De regels voor 'Bedrijfsdoeleinden' zijn vastgelegd in artikel 15 van het bestemmingsplan. Aan het perceel zijn de aanduidingen 'transportbedrijf' (tr) en '1470' toegekend. Kortweg houdt dit in dat op het perceel een transportbedrijf met een maximale bebouwingsoppervlakte van 1.470 m² geoorloofd is. De twee toegestane bedrijfswoningen vallen niet binnen deze maximale oppervlakte. Hiervoor gelden afzonderlijke afmetingen. Ter illustratie is hierna een uitsnede uit de bestemmingsplankaart opgenomen.



Afbeelding 1: uitsnede bestemmingsplankaart 'Buitengebied 2006'

De gewenste uitbreidingen van het bedrijfsperceel en de bedrijfsbebouwing passen niet binnen het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied 2016'.

Gewenste nieuwe situatie als bestemmingsplan wordt vastgesteld

Groter bedrijfsperceel

Het transportbedrijf wil een groter bedrijfsperceel (bestemmingsvlak). Deze uitbreiding is beoogd aan de zuid- en de noordzijde van het bestaande bestemmingsvlak. Deze uitbreiding wordt noodzakelijk geacht om voldoende parkeerplaatsen te kunnen realiseren en de verkeersveiligheid te verbeteren. Door het bedrijf is ingestemd met een bestemmingsoppervlakte van maximaal 24.000 m². Het betreft een uitbreiding van ongeveer 15% vermeerderd met de omvang van de buitenopslag aan de Berglandsweg van 600 m². De opslag op deze locatie is ongewenst. Daarom is met het bedrijf overeengekomen om de opslag te verplaatsen naar het bedrijfskavel. Als het bestemmingsplan niet wordt vastgesteld zal in overleg met initiatiefnemer een oplossing gezocht moeten worden voor de opslag buiten het bestemmingsvlak.

Uitbreiding bedrijfsactiviteiten

Het transportbedrijf wil het bedrijfsperceel graag mede laten bestemmen voor de op- en overslag van puin- bouw- en sloopafval, freesmateriaal, containers en overige diverse bouw- en wegenbouwmaterialen.

Meer bedrijfsbebouwing

Mede met het oog op de uitbreiding van de bedrijfsactiviteiten is verzocht om een grotere oppervlakte aan bedrijfsbebouwing. De gewenste oppervlakte is, exclusief de omvang van de twee bedrijfswoningen, 1.520 m².

Verlegging Berglandsweg

Ten behoeve van het vergroten van de verkeersveiligheid wordt de Berglandsweg, ten noorden van het bedrijf, verlegd. Door deze verlegging verbetert de ontsluiting en hoeven vrachtwagens, voorafgaand aan het oprijden van het terrein, niet langer te wachten op de Langeveenseweg.

Aanvullende voorwaarden

In aanvulling op de maximale oppervlaktes zoals hiervoor genoemd zijn de volgende voorwaarden gesteld:

- voor de begrippen 'afvalstof' en 'bouwstof' wordt aansluiting gezocht bij de 'Wet milieubeheer' en het 'Besluit bodemkwaliteit';
- het bedrijfsperceel wordt ook bestemd voor de op- en overslag van materialen en containers;
- opslagen goederen (o.a. bulkgoederen) mogen niet hoger worden opgestapeld dan 5 meter;
- de bestaande opslag aan de Berglandsweg moet zijn beëindigd voor het ontwerpbestemmingsplan ter inzage wordt gelegd;
- het beplantingsplan wordt verwerkt in het bestemmingsplan en als bijlage bij het bestemmingsplan gevoegd.

Ter inzage legging

Het ontwerpbestemmingsplan heeft met ingang van 8 november 2012 gedurende een periode van zes weken ter inzage gelegen en is een ieder in de gelegenheid gesteld tot het indienen van zienswijzen.

Er zijn zienswijzen ingediend die wijzen op de strijd met geldende milieuwetgeving

Zowel bij de terinzagelegging van het voorontwerpbestemmingsplan (vanaf feb 2012) als ontwerpbestemmingsplan (vanaf 8 november 2012) zijn inspraakreacties en zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn ingediend door omwonenden en richt zich o.a. op de gebreken van de onderzoeken.

Het bestemmingsplan voldoet niet aan geldende milieuwetgeving

In de toelichting van elk bestemmingsplan moet onderbouwd worden dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Daarin speelt o.a. de milieuwetgeving een belangrijke rol. De onderbouwing van het ontwerpbestemmingsplan voor de Langeveenseweg was gebaseerd op een aantal onderzoeken (waaronder voor geluid, flora- en fauna en luchtkwaliteit) welke ook waren ingediend (bij de aanvraag omgevingsvergunning voor de activiteit milieu. Uit de beoordeling van de rapporten is echter gebleken dat de onderzoeken op een aantal punten zodanige gebreken vertonen dat de conclusies uit het

rapport niet gebruikt kunnen worden om aan te tonen dat er sprake is van een ruimtelijk aanvaardbare ontwikkeling.

Geluid

Waar bedrijven en andere bedrijvigheid is, kan geluidhinder in de omgeving optreden. Vanzelfsprekend zal primair met het ruimtelijke ordeningsinstrument, dat wil zeggen het afstand bewaren tussen geluidsbron en ontvanger, moeten worden getracht hinder als gevolg van bedrijfsactiviteiten te voorkomen. De gemeente Tubbergen hanteert hierbij de richtafstanden uit de publicatie „Bedrijven en Milieuzonering“ van de VNG, ook wel „Het Groene Boekje“ genoemd. Mede omdat niet altijd kan worden voorkomen dat het geluid van bedrijven invloed heeft op de omgeving waar derden, bijvoorbeeld omwonenden, zich bevinden, is het noodzakelijk de geluidssituatie formeel vast te leggen. Het instrumentarium van de Wet milieubeheer (Wm), waartoe vergunningverlening behoort, kan hiervoor worden ingezet. Met behulp van vergunningvoorschriften kan hinder worden voorkomen en beperkt. De aard van de industriële bronnen is echter zo verschillend dat niet voor iedere inrichting gelijke vergunningvoorschriften kunnen worden vastgesteld. Derhalve zal bij het stellen van voorschriften en beperkingen voor industrielawaai bij de vergunningverlening sprake moeten zijn van maatwerk, waarbij veelal elk geval op zich staat en er niet met algemeen geldende emissiegetallen of immissiewaarden kan worden gewerkt. Niettemin kan er natuurlijk wel sprake zijn van de nodige uniformering en onderlinge afstemming, waarvoor deze beleidsnota de nodige kaders stelt.

Bij het ontwerp-bestemmingsplan is als bijlage 1 bij de planregels een akoestisch onderzoek opgenomen d.d. 5 juli 2012. Ten behoeve van de aanvraag omgevingsvergunning voor de activiteit milieu is dit akoestisch onderzoek geactualiseerd en betreft het de versie d.d. 9 juli 2015. Tegen deze vergunning is beroep ingesteld en zijn er een aantal gebreken naar voren gekomen, zodat dit onderzoek niet kan worden gebruikt in de afweging om het bestemmingsplan 'Geesteren, Langeveenseweg 151' wel of niet vast te stellen. De belangrijkste gebreken betreffen:

- Uitgangspunten voor de BBT

In de 'Nota geluidsbeleid Tubbergen' is het uitgangspunt geformuleerd dat bij het nemen van maatregelen ter beperking van geluidhinder in beginsel standaard een voorkeursvolgorde wordt gehanteerd, te weten: 1) maatregelen bij de bron, 2) maatregelen in de overdracht, 3) maatregelen bij de ontvanger. De achtergrondgedachte van deze volgorde is om een zo klein mogelijk gebied aan een hoog geluidsniveau bloot te stellen. In de rapportage is onvoldoende gemotiveerd dat de geluidsbelasting vanwege de puinbreker niet verder kon worden teruggebracht (bijvoorbeeld door het verlengen van de aan te leggen grondwal).

- De bedrijfsduurcorrectie voor tonaal geluid

In de rapportage is de toeslag voor de combinatie van tonaal, impulsachtig geluid in strijd met de Handleiding meten en rekenen industrielawaai (HRMI) toegepast. Als er bij een bedrijfstoestand sprake is van deze bijzondere geluiden, wordt een toeslag op het bij deze bedrijfstoestand gemeten of berekende langtijdgemiddeld deelgeluidsniveau gehanteerd. De toeslag heeft betrekking op het gemeten (of berekende) langtijdgemiddeld deelgeluidsniveau vanwege een bedrijfstoestand van de gehele inrichting. In het betreffende onderzoek is de toeslag alleen op een deelbijdrage toegepast in plaats van de gehele inrichting. Het geluidsonderzoek is daarmee niet zorgvuldig tot stand gekomen en inhoudelijk niet concludent.

- Nota geluidsbeleid Tubbergen, gebiedsbescherming

In het gemeentelijk geluidsbeleid is er voor gekozen om als manier van gebiedsbescherming voor de bedrijven in het buitengebied de ambitiewaarde (45 dB(A)) vast te stellen op de referentiepunten op 50 meter vanaf de inrichtingsgrens. Dit is alleen van toepassing op situaties waarbij op een kortere afstand geen woningen van derden zijn gelegen. Deze beleidsuitspraak dient er toe dat bedrijven in het buitengebied niet ongebreideld kunnen uitbreiden en de ambitiewaarde kan worden nagestreefd. In paragraaf 5.1 van het akoestisch onderzoek d.d. 9 juli 2015 blijkt dat deze waarde wordt overschreven voor zowel model variant 1 (RBS normale werkdag) en model variant 2 (IBS normale werkdag + puinbreker).

Bij variant 1 is de conclusie getrokken dat er sprake is van reeds vergunde activiteiten en dat een verder reductie alleen mogelijk is met de aanleg van een hoge aarden wal rondom vrijwel de gehele

inrichting. Deze aanleg wordt door de aanvrager niet gezien als een redelijke oplossing, gelet op de eveneens hoge kosten van een dergelijke voorziening en de plaats van de overschrijding.

Bij variant 2 is de conclusie getrokken dat met puinbreker de geluidsnormen van het gemeentelijk geleuidsbeleid worden overschreden en dat een aarden wal als behandeld onder variant 1 maar een beperkt effect heeft (de zichtlijn van de puinbreekinstallatie naar de woningen wordt niet afschermd. De overschrijding van de geluidsnormen met van 15 dBA wordt volgens de aanvrager toelaatbaar geacht en het treffen van adequate voorzieningen zou niet mogelijk zijn.

Gelet op de hiervoor beschreven ambitie uit het geleuidsbeleid en de gehanteerde voorkeursvolgorde bij het nemen van maatregelen ter beperking van geluidhinder en gelet op de belangen van de omwonenden, is er met de gewenste uitbreiding geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Flora en fauna

De vraag of voor de uitvoering van het bestemmingsplan een vrijstelling geldt, dan wel een ontheffing op grond van de Ffw nodig is en zo ja, komt in beginsel pas aan de orde in de procedure hieromtrent. Echter, de gemeenteraad mag een bestemmingsplan niet vaststellen 'indien en voor zover op voorhand valt aan te nemen dat de Ffw aan de uitvoerbaarheid van het plan in de weg staat'. Er wordt een twee sporenbeleid gevolgd, namelijk een goede uitvoerbare ruimtelijke ordening in het kader van de Wro en een specifieke soortenbescherming via de Ffw. De gemeenteraad dient daartoe te onderzoeken en te motiveren of er beschermde soorten aanwezig zijn, of hiervoor een vrijstelling geldt of dat hiervoor een ontheffing kan worden verkregen. Indien op voorhand duidelijk is dat er geen ontheffing op grond van de Ffw kan worden verkregen, dan is het bestemmingsplan niet uitvoerbaar en kan het bestemmingsplan of het betreffende plandeel niet worden gerealiseerd.

De quickscan flora en fauna die bij als bijlage 3 bij de plantoelichting van het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen dateert van 7 juni 2011 en gelet op de onderzoeksplicht van de raad is deze quickscan te gedateerd om als onderbouwing bij het bestemmingsplan te fungeren.

Luchtkwaliteit

Het onderzoek naar de gevolgen voor *de luchtkwaliteit* is in het kader van de milieuvergunning aangevuld. Deze aanvulling maakt nog geen deel uit van het bestemmingsplan-dossier. We hebben de initiatiefnemer daarom gevraagd om een kopie.

Er ontbreekt een omgevingsvergunning voor de activiteit milieu waardoor de ruimtelijke aanvaardbaarheid ook niet via de milieuvergunning aan te tonen is.

In het kader van de aanvraag omgevingsvergunning voor de activiteit milieu zijn de rapporten (die bij het ontwerp-bestemmingsplan ter inzage lagen) diverse keren aangepast, waarna uiteindelijk vergunning is verleend (19 januari 2016 bekend gemaakt op 10 februari 2016). Hiermee leek er duidelijkheid te bestaan over de uitvoerbaarheid van het plan en leken ook de gebreken van de onderzoeken te zijn hersteld. Tegen de vergunning zijn echter beroepschriften ingediend die alsnog gebreken aan het licht brachten. Het indienen van de beroepschriften was voor de aanvrager echter aanleiding om te verzoeken om de vergunning in te trekken. De vergunning is ingetrokken en daardoor is het op dit moment ook niet via de vergunning voor de activiteit milieu aantoonbaar dat het plan voldoet aan de milieuwetgeving.

Gelegenheid indienen aanvullen aanvraag

De aanvrager is op 20 november 2016 in de gelegenheid gesteld zijn aanvraag aan te vullen of zijn verzoek tot bestemmingsplanherziening in te trekken. Van beide opties is geen gebruik gemaakt.

Overwegingen tot het niet vaststellen van het bestemmingsplan

Bij het bepalen van de keuze om wel of geen medewerking te verlenen aan een verzoek om een afwijking van het bestemmingsplan hebben wij een ruime beleidsvrijheid om te bepalen of een bepaalde ontwikkeling met de daarbij horende maatvoeringen uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening acceptabel is. Een dergelijk besluit is immers in belangrijke mate afhankelijk van de inzichten die bij ons bestaan over de wenselijk geachte planologische ontwikkelingen in het betrokken gebied. Bepaalde beoordelingsmarges mogen echter niet worden overschreden en het recht mag ook niet onjuist worden toegepast. Tevens dienen de in geding zijnde (individuele) belangen op een zorgvuldige wijze te zijn afgewogen.

Instemmen met de gevraagde herziening van het bestemmingsplan levert in onze optiek een onwenselijke planologische situatie op, welke wij vanuit een ruimtelijk oogpunt onaanvaardbaar achten. Daarbij hebben wij tevens alle in het geding zijnde belangen in ogenschouw genomen. Het belang van de omwonenden is gelegen in een goed woon- en leefklimaat en het belang van de aanvrager is gelegen in het vaststellen van een bestemmingsplan die de gewenste nieuwe situatie planologisch toestaat. Gelet op het ontbreken van de gevraagde informatie kan niet worden beoordeeld of een goed woon- en leefklimaat kan worden gewaarborgd. Het algemeen belang van een goede ruimtelijke ordening en het belang van de omwonenden weegt dan ook zwaarder dan het belang van de aanvrager, mede gelet op de mogelijkheid die wij de aanvrager hebben geboden om de gevraagde informatie aan te leveren. Gelet op de hiervoor genoemde belangen, de ingebrachte zienswijzen en het feit dat de gevraagde informatie ontbreekt, is het niet mogelijk om op zorgvuldige wijze een besluit op de gevraagde uitbreiding te nemen, zodat het bestemmingsplan 'Geesteren, Langeveenseweg 151' niet wordt vastgesteld.

Eindconclusie

Op grond van het vorenstaande wordt het bestemmingsplan 'Geesteren, Langeveenseweg 151' niet vastgesteld.

Raadsbesluit:

Tot het niet vaststellen van het bestemmingsplan 'Geesteren, Langeveenseweg 151' en tegemoet te komen aan de ingediende zienswijzen.

Mogelijkheid van beroep gedurende 6 weken

Voordat dit besluit is genomen, heeft een ontwerpbesluit 6 weken ter inzage gelegen. Met betrekking tot dit ontwerp konden zienswijzen worden ingediend. Tegen het nu genomen besluit kan alleen nog maar beroep worden ingesteld door:

- belanghebbenden die eerder een zienswijze hebben ingediend met betrekking tot het ontwerpbesluit;
- belanghebbenden die er echt niets aan konden doen dat zij niet eerder zienswijzen hebben ingebracht met betrekking tot het ontwerpbesluit.
- belanghebbenden die het niet eens zijn met de wijzigingen die bij het nemen van het besluit ten opzichte van het ontwerpbesluit zijn aangebracht.

Het beroepsschrift moet binnen zes weken worden ingediend bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn van zes weken gaat lopen met ingang van de dag nadat dit besluit is bekend gemaakt. Voor de behandeling van het beroep is griffierecht verschuldigd.

Aldus besloten in de openbare raadsvergadering van 20 maart 2017

De gemeenteraad van Tubbergen,
de raadsgriffier

de voorzitter

{HEL GAL}
H.J.M.J. van Limbeek-ter Haar

{WILMIENH}
drs. ing. W.A.M. Haverkamp-Wenker