

NOTULEN van de openbare vergadering van de commissie Ruimte & Economie gehouden op maandag 6 juni 2016, aanvang 19.30 uur, in de burgerzaal van het gemeentehuis, Raadhuisplein 1, Tubbergen.

Aanwezig: **Voorzitter:** mevrouw H.M.N. Berning-Everlo
Griffier: H.J.M.J. van Limbeek (plv.)
Leden: H.A.M. Plegt, U.M.T. Bekhuis, A.H.M. Eidhof, A.G.E. Busscher, A.B.E.G. Kemperink, P.H.G.M. Hannink, R.J.G. Booijink, H. Wessels, B.B. Harmelink, B. Olde Hampsink, H. Lentferink, W. Oude Voshaar

Op uitnodiging van de commissie Wethouder E. Volmerink

tevens aanwezig:

Afwezig m.k.g.: M.M.T. de Boer-Loman, S.W.H. Droste, H.J. Stevelink, W.J.G. Weerink

Afwezig z.k.g.:

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter heet allen van harte welkom.
De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Vaststellen van:

a. Verslag van de vergadering van 9 mei 2016

Het verslag wordt conform concept vastgesteld.

N.a.v.:

Op vraag van de heer Busscher over de Van Koersveldweg-Zenderseweg, licht wethouder Volmerink toe dat er een goed gesprek heeft plaatsgevonden met de aanwonenden. De bosschage in de binnenbocht mag worden opgesnoeid.
Het fietspad is ambtelijk in voorbereiding. Na het zomerreces wordt dit vervolgd. Het zal nog 4-5 maanden duren voor de uitvoering kan starten.

De heer Eidhof vraagt waarom dit zo lang moet duren en verzoekt de wethouder om dit te bespoedigen. De heer Wessels onderschrijft dit verzoek.

Wethouder Volmerink zegt toe dat er voor de volgende commissievergadering een planning zal voorliggen.

b. Verslag van de vergadering van 10 mei 2016 - Bestemmingsplan Buitengebied

Het verslag wordt conform concept vastgesteld.

c. Actielijst.

Ad. 1. Wethouder Volmerink licht toe dat er nog geen antwoord vanuit Zwolle is en dat de NAM eveneens op antwoord wacht. Het ligt bij de provincie en duurt al 4-5 maanden, maar het is nog niet bekend of een NB-vergunning wel of niet nodig is. 2 weken geleden is nog opnieuw navraag gedaan, maar er zijn nog aanvullende stukken nodig.

Mevrouw Kemperink vraagt of er wel afvalwater door deze van oorsprong gasleidingen getransporteerd mag worden.

Wethouder Volmerink licht toe dat er wel toestemming is gevraagd en gegeven voor het graven door gemeentelijke grond, maar hieraan liggen geen contracten ten grondslag. De situatie wordt door juristen nog verder onderzocht. Op de graafwerkzaamheden kan de gemeente niet handhaven, omdat dit alleen voorbereidende werkzaamheden zijn. De wethouder geeft aan dat hij wekelijks tot 2-wekelijks contact heeft en niet meer druk kan uitoefenen dan wat hij doet. Het punt blijft op de actielijst staan.

Ad. 2. Het punt Van Koersveldweg-Zenderseweg is bij agendapunt 2a aan de orde geweest. Het punt blijft op de actielijst staan.

Ad. 3. Burgerbegroting ter bevordering van burgerparticipatie openbare ruimte: blijft op de actielijst staan.

Ad. 4. De vragen inzake de begraafplaats zijn per email beantwoord. Het punt wordt afgevoerd.

3. Mededelingen.

De heer Hannink meldt dat hij niet zal deelnemen aan de beraadslaging over agendapunt 6: Natura 2000 gebied Springendal & Dal van de Mosbeek.

4. Rondvraag.

De heer Wessels vraagt naar de stand van zaken m.b.t. de bocht in de Von Bönninghausenstraat: in de bocht staat een heg die het zicht belemmert.

Wethouder Volmerink antwoordt dat deze verkeerssituatie de aandacht heeft; wellicht kan de bocht worden aangepast. De eigenaar van de heg heeft op dit moment geen behoefte om medewerking te verlenen.

De heer Oude Voshaar vraagt de portefeuillehouder om een toelichting inzake de mestverwerking/grasverwerking.

Wethouder Volmerink licht toe dat er 16 bedrijven bereid zijn gevonden om mee te kijken of dit voor hen interessant is. De afgelopen week is er met het LTO bestuur gesproken. Een terugkoppeling aan de groep bedrijven volgt. De uitdaging is om het zo efficiënt mogelijk in te richten, maar eerst wordt de interesse vanuit de agrarische sector afgewacht. Er zijn goede gesprekken geweest en er is een "stip op de horizon" geplaatst.

De heer Hannink vraagt naar de stand van zaken inzake het fietspad aan de Rundervoortsweg. De portefeuillehouder antwoordt dat de planning er ligt en dat de uitvoering kan starten zodra de officiële notarisakte er is.

De heer Olde Hampsink vraagt naar de status van het verkeersonderzoek in Tubbergen.

Wethouder Volmerink licht toe dat dit de 2^e helft van het jaar op de planning staat. Het onderzoek wordt dit jaar uitgevoerd.

Mevrouw Kemperink vraagt aandacht voor afstemming met de ondernemers v.w.b. de periode dat het onderzoek wordt gedaan, omdat de drukte per periode verschilt.

5. Informatie vanuit het college.

Er worden geen bijzonderheden gemeld.

6. Natura 2000 gebied Springendal & Dal van de Mosbeek.

De heer Hannink neemt niet deel aan de beraadslaging en neemt plaats op de tribune.

- Mevrouw Kemperink vraagt waarop de raad nog invloed kan uitoefenen; waar mag de raad nog iets van vinden?
- De heer Busscher vraagt wat de mening van de LTO is. En wat het voordeel is van een Provinciaal Inpassingsplan t.o.v. een gemeentelijk bestemmingsplan.
- De heer Booijink geeft aan dat in het raadsvoorstel wordt gesproken over een krappe planning, maar dat hij dit een zwakke reden vindt. Waarom zou een gemeente een bestemmingsplan niet willen vaststellen? (zoals onderaan pagina 1 van het raadsvoorstel wordt gesteld.)
- De heer Plegt stelt dat de raad al vaker een motie heeft aangenomen over "Natura 2000 en aanverwanten" en vraagt wat het college ertoe brengt om dit bij de provincie neer te leggen.

Op de gestelde vragen antwoordt wethouder Volmerink:

In het algemeen: Het heeft impact in het gebied: minder stikstofemissie waardoor de natuur beter kan gaan herstellen c.q. kan gaan uitbreiden in het beschreven natuurgebied. Dat is het doel.

PAS ruimte: Voor maatregelen die getroffen zijn in het gebied, krijgen we weer wat ontwikkelruimte ("voor wat, hoort wat"). Dat geeft andere bedrijven, agrarische bedrijven maar ook bedrijven uit andere sectoren zoals projecten in de wegenbouw, ontwikkelmogelijkheden.

Voordelen PIP: het plan raakt 2 gemeenten. Daarom is een PIP efficiënter in combinatie met de provincie dan verschillende bestemmingsplannen. Mocht dit plan bij de Raad van State komen, dan gaat duurt een procedure bij een PIP minder lang.

De provincie is officieel wel in de lead; de gemeente kan bij een PIP niet in beroep.

Over het proces aan de voorkant: LTO Noord is kartrekker van dit proces. Er is een Fieldlab dat bestaat uit: LTO, een hydroloog, een ecoloog en de eigenaar van de grond. Er wordt op perceelsniveau gekeken: wat moet er gebeuren om aan de doelstelling te voldoen met welke maatregel? Er komt een literatuurstudie en met elkaar wordt besloten wat gaat er gebeuren. Over die maatregel die daaruit voortkomt, is geen discussie mogelijk. Er volgt een gedetailleerde vastlegging, een borging van alles wat er is gebeurd. En dat is de basis voor het bestemmingsplan. De inhoud van het bestemmingsplan komt van het fieldlab.

Alleen het perceel waar het omgaat, daarvan komt een bestemmingsplan.

Dit kan sneller geregeld worden bij de provincie. Er mag geen verrassing zijn wat er in komt te staan. De inhoud komt van fieldlab. Het bestemmingsplan is de borging.

De heer Busscher reageert dat het onwenselijk zou zijn dat de provincie alles doet via het PIP en daardoor ook gaat beslissen over de economische ruimte.

Wethouder Volmerink antwoordt dat er ontwikkelruimte is voor het Springendal en Dal van de Mosbeek. Hele gebiedsproces is een logisch uitvloeisel. Burgers kunnen altijd een zienswijze indienen, in het geval van een PIP is dat bij de provincie. De meeste grond is van de agrariërs. Zij zijn stap voor stap meegenomen in het proces en hebben vertrouwen in het proces.

De heer Busscher vraagt naar de voorkeur van LTO noord.

Wethouder Volmerink antwoordt dat dit neutraal tot positief is. Ter toelichting: je neemt bedrijven grond af, maar de kunst is om de pijn te verzachten door het goed uit te leggen; óf je blijft eigenaar met beperkingen óf je krijgt ruilgrond als compensatie voor het geleden leed.

Er worden alleen maar gronden bestemd, die echt nodig zijn.

De heer Oude Voshaar verwijst naar de zin in het raadsvoorstel, boven de financiële paragraaf. *De provincie geeft in haar brief aan dat zij over de exacte uitvoering en de betrokkenheid van de gemeente bij de PIP afspraken wil maken. Deze voorwaarden kunnen dan worden vastgelegd.*

Wethouder Volmerink bevestigt dat, voordat het PIP wordt uitgevoerd en officieel "ja" wordt gezegd, e.e.a. nog eerst op papier wordt gezet. Als we dat goed afspreken en borgen, dan geeft dat het vertrouwen om met het PIP te werken.

De heer Plegt reageert dat de wethouder weliswaar veel informatie geeft, maar dat hij daar in feite nog steeds niet het argument in vindt om dit bij de provincie neer te leggen.

Als de gemeente het er niet mee eens is, kan de gemeente niet in beroep. Als de provincie het plan maakt, dan is de gemeente de bevoegdheid voor 10 jaar kwijt.

De heer Plegt benadrukt daarbij dat hij dit niet aangeeft om het plan te elimineren, maar om erbij stil te staan dat de gemeente de bevoegdheid voor 10 jaar weggeeft.

Wethouder Volmerink reageert dat de gemeente daarom moet borgen dat niets in het PIP komt te staan wat ons als gemeente kan overvallen.

De heer Busscher vraagt eveneens om een betere borging.

De heer Plegt geeft aan om te overwegen hiervoor een amendement in te dienen.

Mevrouw Kemperink vraagt naar de gevolgen als de gemeente niet op tijd klaar is.

Wethouder Volmerink antwoordt dat in dat geval er ontwikkelruimte wordt afgenomen, met als gevolg dat agrarische bedrijven bijvoorbeeld niet kunnen uitbreiden, doordat er geen milieu- of NB-vergunning wordt afgegeven.

De heer Lentferink vraagt of er voldoende ruilgrond beschikbaar komt.

Wethouder Volmerink antwoordt dat de provincie volop hiermee bezig is, maar dat hij nu nog niet kan zeggen of dat voldoende is. In oktober 2016 volgt een inrichtingsplan. De wethouder zal regelmatig over de stand van zaken informeren.

De heer Wessels spreekt uit een amendement t.b.v. een betere borging van de afspraken met de provincie niet nodig te vinden; de toezegging van de wethouder acht hij voldoende en het bevreemdt hem dat andere partijen dit niet vinden.

De heer Plegt en de heer Busscher reageren dat zij wel degelijk vertrouwen in de wethouder hebben en een mogelijk amendement om de afspraken met de provincie beter te borgen, daar niets mee te maken heeft.

De voorzitter concludeert dat het raadsvoorstel als **bespreekstuk** naar de raad wordt gebracht.

7. Sluiting.

De voorzitter dankt iedereen voor zijn of haar komst en sluit de vergadering.

Actor	Activiteit	Termijn	Afgehandeld ja/nee
Wethouder Volmerink	Stand van zaken voortoets Nb-vergunning NAM	1 februari 2016	Nee.
Wethouder Volmerink	Verkeerssituatie van Koersveldweg-Zenderseweg	April/mei 2016	Nee.
Wethouder Volmerink	Presentatie in cie. RE m.b.t. burgerbegroting ter bevordering van de burgerparticipatie voor de openbare ruimte	Juni 2016	Nee.
Burgemeester Stegers	De openstaande vragen m.b.t. realisatie algemene begraafplaats Tubbergen worden vóór de raadsvergadering van 23 mei a.s. schriftelijk beantwoord.	23 mei 2016	De vragen zijn beantwoord. Actiepunt wordt afgevoerd.