

- NOTULEN** van de openbare vergadering van de commissie Ruimte & Economie gehouden op dinsdag 2 december 2015, aanvang 19.30 uur, in de raadszaal van het gemeentehuis, Raadhuisplein 1, Tubbergen.
- Aanwezig:** **Voorzitter:** mevrouw H.M.N. Berning-Everlo  
**Griffier:** A.W.M. Staarink  
**Leden:**, H.A.M. Plegt, U.M.T. Bekhuis, A.H.M. Eidhof, A.G.E. Busscher, A.B.E.G. Kemperink, P.H.G.M. Hannink, R.J.G. Booijink, B.G.M. Olde Hampsink, W.J.G. Weerink, I. Franke, M.M.T. de Boer, W.J.J. Oude Voshaar en H.J. Stevelink,
- Op uitnodiging van de commissie tevens aanwezig:** Wethouders: E. Volmerink, T. Vleerbos (deels) en R. de Witte (deels)
- Afwezig m.k.g.:** H. Wessels, H.H.J. Olde Olthof, S.W.H. Droste  
**Afwezig z.k.g.:** B.B. Harmelink

#### 1. Opening en vaststelling agenda

De **voorzitter** opent de gezamenlijke vergadering van de commissie Ruimte & Economie om 19.30 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom.

#### 2. Vaststellen van

##### a. het verslag van de vergadering van 16 november 2015

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

##### b. Actielijst

DC en GB/VVD moeten de format nog invullen en aanleveren.

#### 3. Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

#### 4. Rondvraag

De heer Busscher heeft in Albergen gesproken met ondernemers en aanwonenden van de heringerichte Ootmarsumseweg en heeft begrepen dat men ontevreden is over de communicatie met de provincie. Wethouder Volmerink herkent deze geluiden niet, maar zal dit meenemen als leerpunten voor de provincie naar het eerstvolgende gesprek met de provincie.

#### Ter informatie:

#### 5. Informatie vanuit het college.

Na agendapunt 9 zal de presentatie "beleving openbaar gebied" worden gegeven door het bedrijf Newcom.

#### Ter voorbereiding op de raadsvergadering:

#### 6. Vaststellen van de verordening Rioolheffing 2016.

De heer Booijink vraagt om uitleg over de in de verordening opgenomen percentages 95 en 100. Wethouder Vleerbos geeft aan dat de opbrengst van de heffingen maximaal gelijk mogen zijn aan de te maken kosten; deze moeten met elkaar in balans zijn. Daarom wordt op 95% heffing ingezet en wordt het laatste stukje (5%) uit de reserve Afval meegenomen.

**Advies: Alle fracties achten het voorstel rijp voor besluitvorming in de raad**

## **7. Vaststellen van de verordening Afvalstoffenheffing 2016.**

De heer Hannink geeft aan dat veel mensen zelf een bedrijf kiezen als het gaat om het afvoeren van huishoudelijk afval. Hij vraagt of deze mensen, die zelf gaan afvoeren, toch het vastrecht ad €100,- aan de gemeente moeten betalen.

Mevrouw Kemperink vraagt wat de prognose van de tarieven inhoudt met betrekking tot het variabele deel.

Mevrouw de Boer vraagt wie er in aanmerking komt voor kwijtschelding en of het aanvragen van een kwijtschelding een simpele procedure is.

De heer Busscher merkt op dat in Denekamp een derde container aan de orde is en vraagt of dit in Tubbergen ook kan en wat dit betekent voor het vaste deel van de heffing.

Wethouder Vleerbos antwoordt dat elke burger zijn/haar afval moet aanbieden aan de gemeente en niet vrij is om het te mengen met bedrijfsafval. De gemeente biedt 3 afvalstromen aan: grijs – groen – pmd. Eén keer per twee weken worden deze categorieën afval opgehaald.

De (vaste) kosten van het ophalen bedragen €100,- per gezin.

Er wordt geen kwijtschelding verleend als er geen afval wordt aangeboden. Het ophalen blijft plaatsvinden, dus de kosten blijven ook gemaakt worden. Wie niet aanbiedt, betaalt overigens niet het variabele deel.

Door beter te scheiden kan men de variabele kosten verlagen. Dit is op ervaring gebaseerd.

Op basis van het minimabeleid kan men in aanmerking komen voor kwijtschelding. Waar de inkomensgrens exact ligt weet de wethouder niet uit zijn hoofd.

Het aanvragen van een kwijtschelding mag geen ingewikkelde procedure zijn.

De wethouder geeft aan dat tijdens de 4 informatieavonden is vernomen dat mensen niet tevreden zijn over de kwaliteit van de zakken en dat zakken aan straat moeten worden gezet.

Om de overgang naar het nieuwe systeem niet te complex te maken, vindt de overgang naar een derde container op een ander moment plaats. De wethouder geeft aan dat hier wel kosten aan verbonden zijn.

De heer Booijink stelt voor ROVA te vragen de derde container te sponsoren.

Wethouder Vleerbos geeft aan dat er een aantal scenario's zijn voor de invoering en met een voorstel zal komen en attendeert een ieder op de ROVA-app.

Mevrouw Kemperink vraagt of het variabele deel van de in rekening te brengen kosten niet hoger wordt als blijkt dat vaker dan de begrote zeven keer inzamelen niet wordt gehaald (dus vaker dan zeven keer).

Wethouder Vleerbos antwoordt dat als er meer wordt aangeboden, het variabele deel van de heffing niet omhoog gaan omdat er geen sprake is van stijgende kosten. In geval van gft-afval kan het wél gevolgen hebben voor de hoogte van de heffing.

De heer Hannink vraagt wat de gevolgen zijn als zou worden geregeld dat niet aanbieders niet zouden hoeven te betalen.

Wethouder Vleerbos geeft aan dat dit ingevolge de wet niet mag. Daarnaast vraagt hij zich af of je hierover een debat moet willen voeren; het staat haaks op de duurzaamheidsdoelstellingen van de raad.

Op de vraag van de heer Stevelink wanneer een voorstel voor de derde container verwacht kan worden antwoordt de wethouder dat de scenario's nog niet volledig scherp zijn, maar dat gedacht wordt aan invoering per 1 januari 2017 dan wel medio volgend jaar.

De heer Weerink merkt op dat, in tegenstelling wat in de informatiebrief aan de burger stond, nu blijkt dat wél achterhaald kan worden wie wanneer, hoeveel etc. afval aanbiedt.

Wethouder Vleerbos reageert dat dit technisch mogelijk is maar dat ingevolge de Privacywet tot een bepaald aggregatieniveau gegevens wel/niet geanonimiseerd moeten worden. ROVA moet het technisch 100% kunnen herleiden, maar de gemeente ziet dat niet.

**De fractie Dorpen Centraal neemt het voorstel terug naar de fractie. De overige fracties achten het voorstel rijp voor beraad in de raadsvergadering.**

## **8. Vaststellen (kavel)uitgifteprijs voor het kalenderjaar 2016.**

De heer Plegt kan zich vinden in het op het zelfde niveau houden van de prijzen. Hij vindt de tegenvallende verkopen van de grotere kavels niet zo gek; zo net na de crisis. Hij wil pleiten te onderzoeken of een grotere kavel ook te splitsen is in 2 kleinere. Hiervoor zou je inzicht moeten hebben in hoe lang de kavels er al liggen. Hij kan zich vinden in de oplossing voor de kern Harbrinkhoek/Mariaparochie en vraagt zich af wat te doen met de opmerking van de taxateur over de starterslening.

De heer Busscher kan in grote lijnen instemmen met het voorstel. Hij vraagt naar de kaveluitgifte in Harbrinkhoek/Mariaparochie.

Mevrouw Kemperink vraagt of bij tegenvallende verkoop van de grotere kavels de prijzen niet verlaagd moeten worden om toch te verkopen.

Wethouder Volmerink antwoordt dat voor de grotere kavels in de Steenbrei en Haarboer (destijds wél vraag naar) door de raad is besloten deze te herverkavelen. In plan de Steenbrei zijn de kavels nu voor driekwart verkocht; de herverkaveling was dus succesvol. Er is nog een handvol grotere kavels over; voor deze kavels geldt de regel dat boven de 700m<sup>2</sup> er een reductie van 50% geldt. In de nieuwe plannen komen dergelijk grote kavels niet meer (zo veel) voor.

Hij vervolgt door op te merken dat de taxateurs gebruik hebben gemaakt van de vrijheid om iets te zeggen over de starterslening.

Hij vervolgt zijn beantwoording door aan te geven dat in Harbrinkhoek 5 kavels zijn verkocht en dat nu de 7 laatste (enkele maanden geleden bouwrijp gemaakte) kavels verkocht kunnen worden.

Op de vraag van de heer Weerink of een kavel van 260m<sup>2</sup> niet heel dure laatste 10 meters bevat omdat boven de 250 m<sup>2</sup> niet de prijs van 80% van de vrije sector kavel geldt, antwoordt de wethouder dat dit bij elke grens het geval is.

Wethouder De Witte vult aan dat de starterslening nog steeds een effectief instrument is waarbij overigens opvalt dat de hoogte van de lening afneemt. Hij vindt de mening van de taxateur van waarde om mee te nemen bij de heroverweging. Tenslotte merkt hij op dat de 250m<sup>2</sup> grens binnen CPO-projecten goed in beeld is.

Wethouder Volmerink geeft aan dat er vanuit de provincie ook ontwikkelingen gaande zijn op dit gebied.

Op de vraag van de heer Plegt of er inzicht is in de mate waarin kavels verkocht worden aan eigen inwoners, antwoordt wethouder Volmerink dat eerst de eigen inschrijfflijsten worden doorlopen. Bij bestaande woningen zal vaker verkocht worden aan een niet eigen inwoner, maar in het algemeen kan gesteld worden dat de gemeente Tubbergen bouwt voor eigen behoefte.

De heer Busscher vraagt naar de opvang van vluchtelingen.

Wethouder Volmerink geeft aan dat de statushouders tot nog toe geplaatst kunnen worden binnen de bestaande voorraad met behulp van de Woningstichting. De aantallen te bouwen woningen voor deze doelgroep zullen niet ten koste gaan van het bouwprogramma.

#### **Alle fracties nemen het mee terug in het fractieberaad.**

#### **9. Beschikbaar stellen budget De Glinstering als publiekstrekker voor versterking vrijetijdseconomie Tubbergen.**

De heer Olde Hampsink vraagt of er een gespecificeerde begroting kan worden aangeleverd

Mevrouw Bekhuis vraagt naar de subsidieverlening ter grootte van €50.000,-. Nu blijkt dat voor de jaren 2017 en 2018 een nieuw besluit genomen gaat worden voor verdere subsidieverlening, gaat het naar haar mening niet meer om het aanjagen; dit lijkt volgens haar een open einde.

Ook vraagt ze of er geen problemen zijn te verwachten met betrekking tot vergunningverlening en wat de genoemde kansen voor de VVV zijn.

Mevrouw Franke vraagt of het gehele budget evenementensponsoring ingezet kan worden voor dit project.

Mevrouw Kemperink geeft aan dat ze geen beeld heeft bij de 5 projecten.

Wethouder De Witte verwijst naar de uitgebreide presentatie (inclusief de 5 projecten: Chiec, H. Droste, Herterij, Molenhof en Kaps) waaruit blijkt dat het niet alleen over het centrum van Tubbergen gaat, maar over de hele gemeente. Per project zal er een invulling worden gegeven; de Molenhof bijvoorbeeld denkt aan glinstering tenten.

Hij vervolgt met de reactie dat een gespecificeerde begroting kan worden aangeleverd met een onderscheid naar het aanjagen en de pilots, waarbij hij opmerkt dat er sprake is van een 50% - 50% per project geldt. Hij stelt vast dat de stakeholders wel willen.

Vervolgens antwoordt hij dat er een evaluatiemoment naar de effecten komt en de raad gevraagd zal worden of verdere subsidies verstrekt moeten worden.

Mevrouw Bekhuis stelt dat op tijd gekeken moet worden of een en ander kan qua vergunningverlening om frustraties te voorkomen en vraagt of de gemeente niet in een lastige rol komt als ze in de coöperatie stapt.

Wethouder De Witte antwoordt dat alle leden in de coöperatie een stem krijgen; wellicht ook de gemeente en dat het goed is dat de VVV binnen de bestaande structuren haar rol neemt. De VVV

dient volgens hem bij de Glinstering haar stimulerende, verbindende en coördinerende rol te vervullen.

De heer Oude Voshaar vindt de 15 miljoen suggestief, waarop wethouder De Witte antwoordt dat alles begint met ambitie maar dat het inderdaad suggestief is; het is een verwachting die gebaseerd is op ervaringen in soortgelijke projecten.

Op de vraag van de heer Olde Hampsink naar het vervolg van de 50%-50% financiering antwoordt de wethouder dat de coöperatiegedachte "meedoen" betekent. De stakeholders die hieruit revenuen halen, zullen ook betalingsverplichtingen hebben.

De heer Busscher vult aan door op te merken dat op termijn het project los gelaten dient te worden.

Wethouder De Witte antwoordt op de vraag van mevrouw Kemperink dat ondernemers elkaar nu al overtuigen van de meerwaarde en verwacht een olievlekwerking.

Mevrouw Bekhuis merkt op dat bij de presentatie in Denekamp het verwachtingsniveau naar beneden is bijgesteld: van 500.000 naar 200.000 bezoekers. De wethouder legt uit dat dit te maken heeft met de tijdschhorizon: 2020 in plaats van 2025.

#### **Alle fracties nemen het mee terug in het fractieberaad.**

Er wordt een **presentatie** gehouden met als onderwerp: **beleving openbaar gebied**.

Naar aanleiding van de presentatie vindt discussie plaats welke resulteert in:

- 1 de focus blijven houden op het verbeteren van de klachtenafhandeling. Hiertoe loopt al een nader onderzoek.
- 2 Participatieprojecten starten teneinde een kwaliteitsslag te maken.

#### 10. Sluiting.

De **voorzitter** dankt iedereen voor zijn of haar komst en sluit de vergadering om 21.30 uur.

De commissiegriffier,

A.W.M. Staarink

Acties naar aanleiding van de commissievergadering 1 december 2015

:

<b>Actor</b>	<b>Activiteit</b>	<b>Termijn</b>	<b>Afgehandeld ja/nee</b>
Wethouder Volmerink	Reacties n.a.v. verkeersstromenonderzoek	5 oktober 2015 opgeschort tot 16 oktober 2015 Opgeschort tot 1 december 2015 Opgeschort tot 12 januari 2016	

A blue and red tractor is parked in a grassy field under a clear blue sky. The tractor is the main subject of the background image, positioned on the left side of the frame. A large green semi-transparent box with a grid pattern is overlaid on the right side of the image, containing the title and project details.

# Noaberkracht – Openbare Ruimte

Gemeente Tubbergen

**Opdrachtgever:**

**Noaberkracht**

**Datum:**

1 december 2015

**Uitgevoerd door:**

Newcom Research & Consultancy B.V.

**Auteurs:**

drs. S. Boekee, drs. N. van der Veer

# Inhoud

1. Achtergrond| Doelstelling
2. Resultaten
3. Vertrekpunt: handelingsperspectief
4. Bijlagen





# 1. Achtergrond | Doelstelling

Degene die de **doelgroep echt als uitgangspunt neemt** is effectief





# Welke thema's?

- Openbare ruimte
- **Toerisme**
- **Werkgelegenheid**
- **Landschap**
- **Woon- & leefklimaat**
- **Maatschappelijke voorzieningen**

# Thema: Openbare Ruimte

# Aanleiding

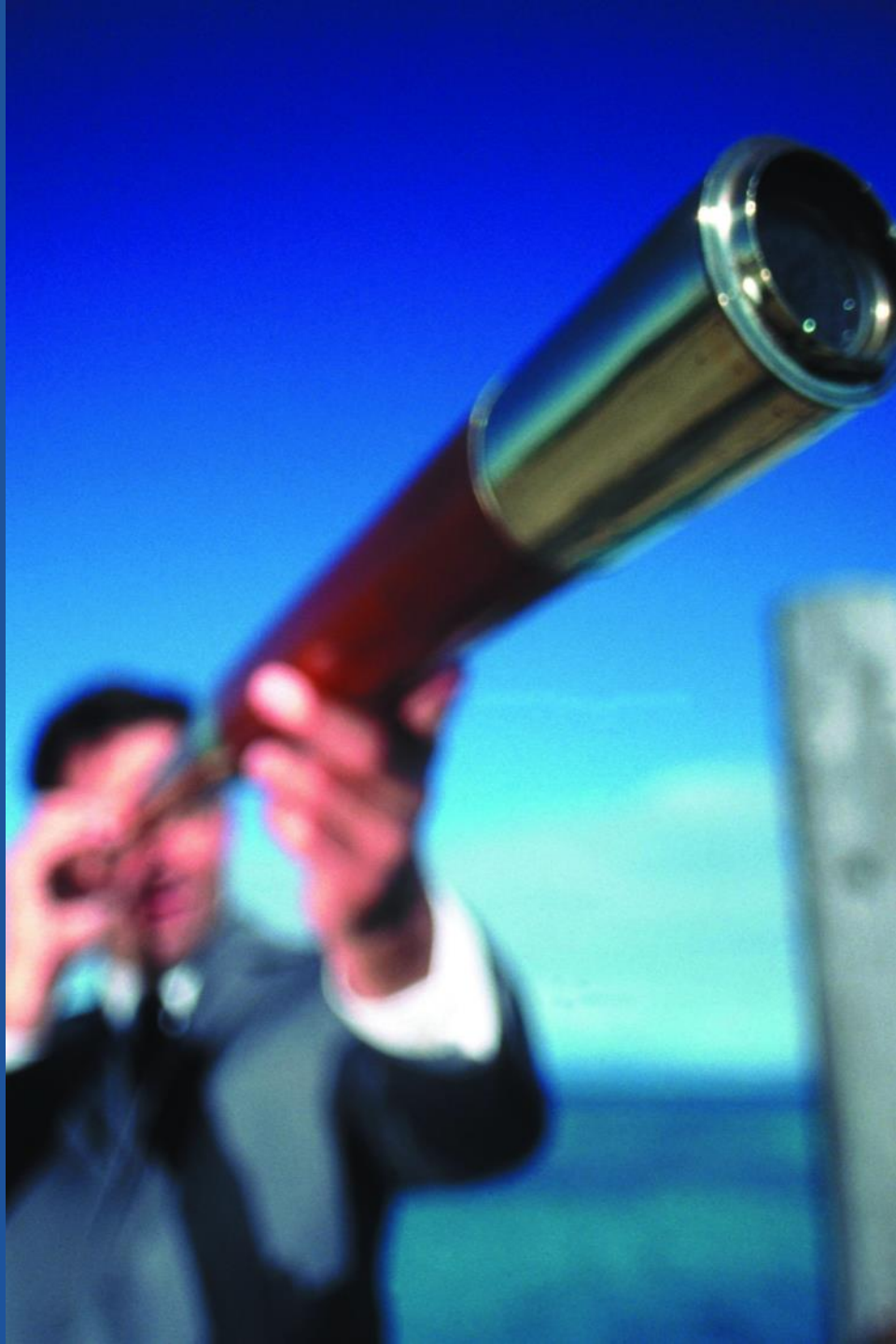
- Weinig informatie over de beleving van de openbare ruimte .
- IBOR normering (CROW) is leidend.
- Bezuinigingen op begrotingen dwingen tot het maken van keuzes.
- Openbare ruimte is bezig met een communicatieplan richting inwoners

## Doelen

**Doel: beleving openbare ruimte in kaart brengen en input leveren voor communicatie (kennis) en participatie beleid**

Doelstellingen:

- Belevingsindicatoren
- Kennisniveau van inwoners
- Ervaringen van inwoners



# Onderzoeksopzet

- Kwantitatief online via het burgerpanel aangevuld met telefonisch onderzoek
- Doorlooptijd: medio juli- medio augustus

## Respons en representativiteit

- Gemeente Tubbergen: 417 vragenlijsten ingevuld.
- De steekproef voldoet aan de eisen voor representativiteit. Op basis van de absolute aantallen en het responspercentage kunnen op gemeenteniveau representatieve uitspraken worden gedaan.
- Voor elke kern zijn minimaal circa  $n=25$  vragenlijsten ingevuld. Hierdoor is het mogelijk vergelijkingen op kernniveau te maken.



# Vanuit schouwgids: Niveau C

## REINIGING- vuil op verharding



A+

Er is geen veegvuil.



A

Er is weinig veegvuil.



B

Er is redelijk veel veegvuil.



C

Er is veel veegvuil.



D

Er is zeer veel veegvuil.

## GROEN - snoeibeeld haag



A+

De strakke lijnen van de haag zijn duidelijk zichtbaar. Er steken geen uitlopers uit de haag.



A

De strakke lijnen van de haag zijn goed zichtbaar. Er steken weinig uitlopers uit de haag.



B

De strakke lijnen van de haag zijn redelijk zichtbaar. Er steken hier en daar kleine uitlopers uit de haag.



C

De strakke lijnen van de haag zijn niet meer zichtbaar. Er steken redelijk veel kleine uitlopers uit de haag.



D

De strakke lijnen van de haag zijn niet meer zichtbaar. Er steken veel uitlopers uit de haag. De haag heeft zich ontwikkeld tot losse heesterrand.

## GROEN - randsnoei sierplantsoen



A+

De rand van de verharding en/of het gras is volledig zichtbaar.



A

De rand van de verharding en/of het gras is goed zichtbaar.



B

De rand van de verharding en/of het gras is redelijk zichtbaar.



C

De rand van de verharding en/of het gras is nauwelijks zichtbaar.



D

De rand van de verharding en/of het gras is niet zichtbaar.



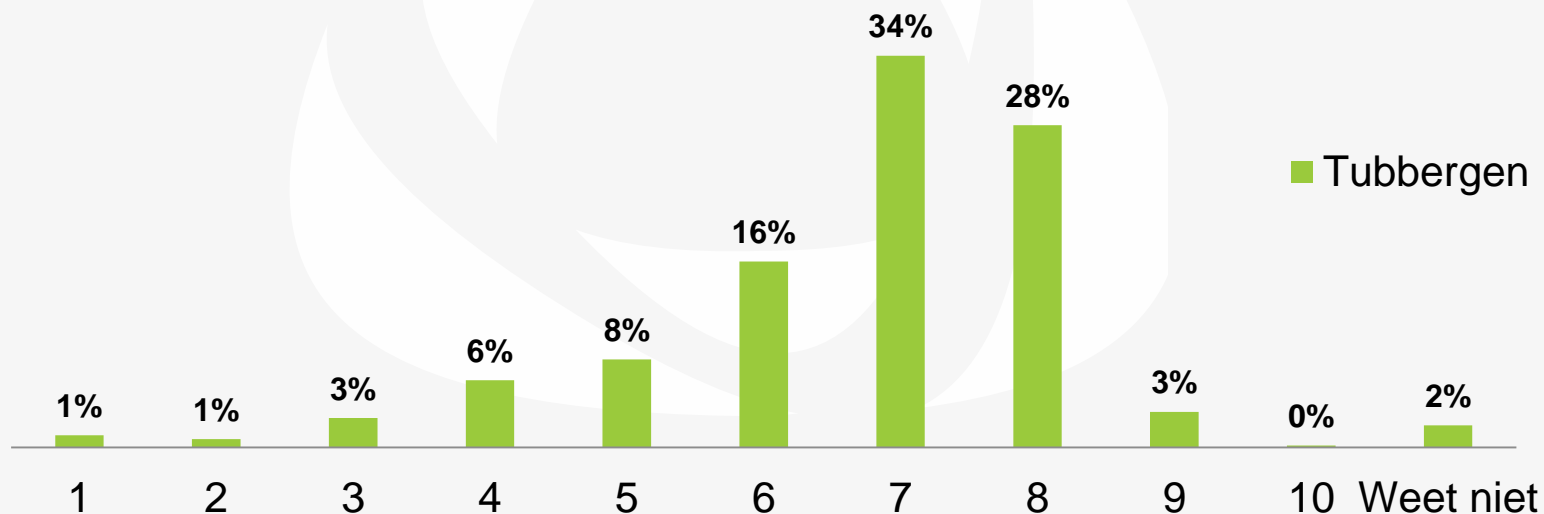
## 2. Resultaten Status, oorzaken en kansen

1. Onderhoud van openbare ruimte scoort een voldoende. Men is met name kritisch op onderhoud en beheer van groen.

# Algemene tevredenheid is voldoende

De gemiddelde  
tevredenheid  
Tubbergen: **6,7**

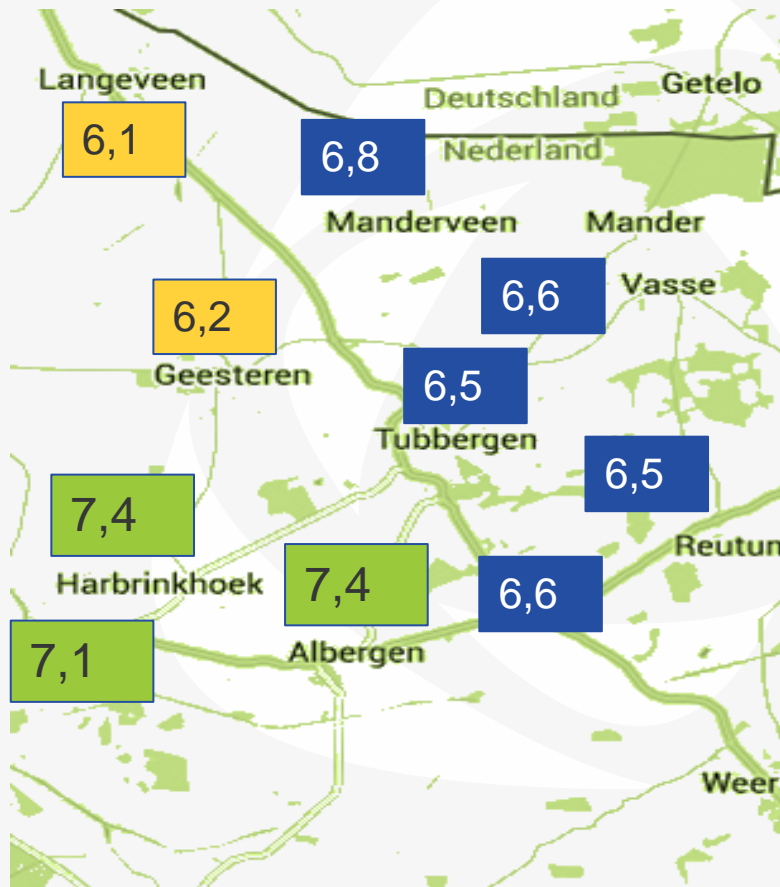
## Tevredenheid over het geheel genomen



Vraag: Kunt u allereerst een rapportcijfer geven voor de mate waarin u over het geheel genomen tevreden bent over het onderhoudsniveau van de openbare ruimte in uw buurt?

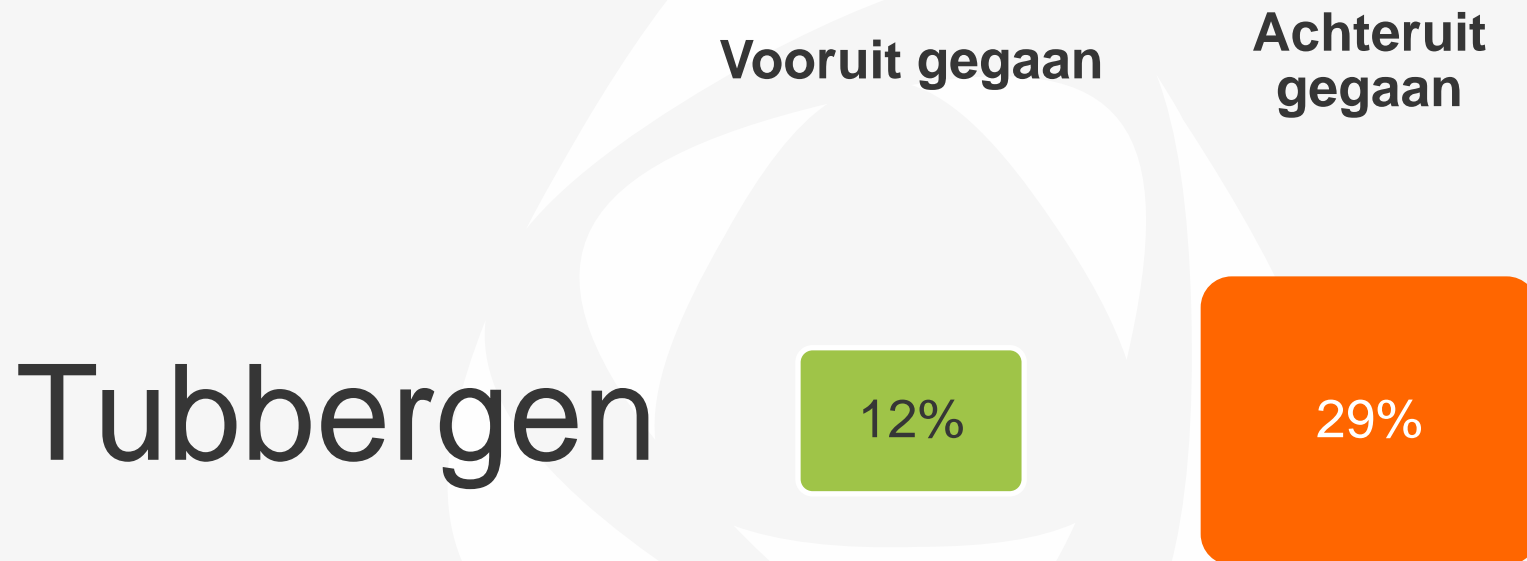


# Algemene tevredenheid op kernniveau

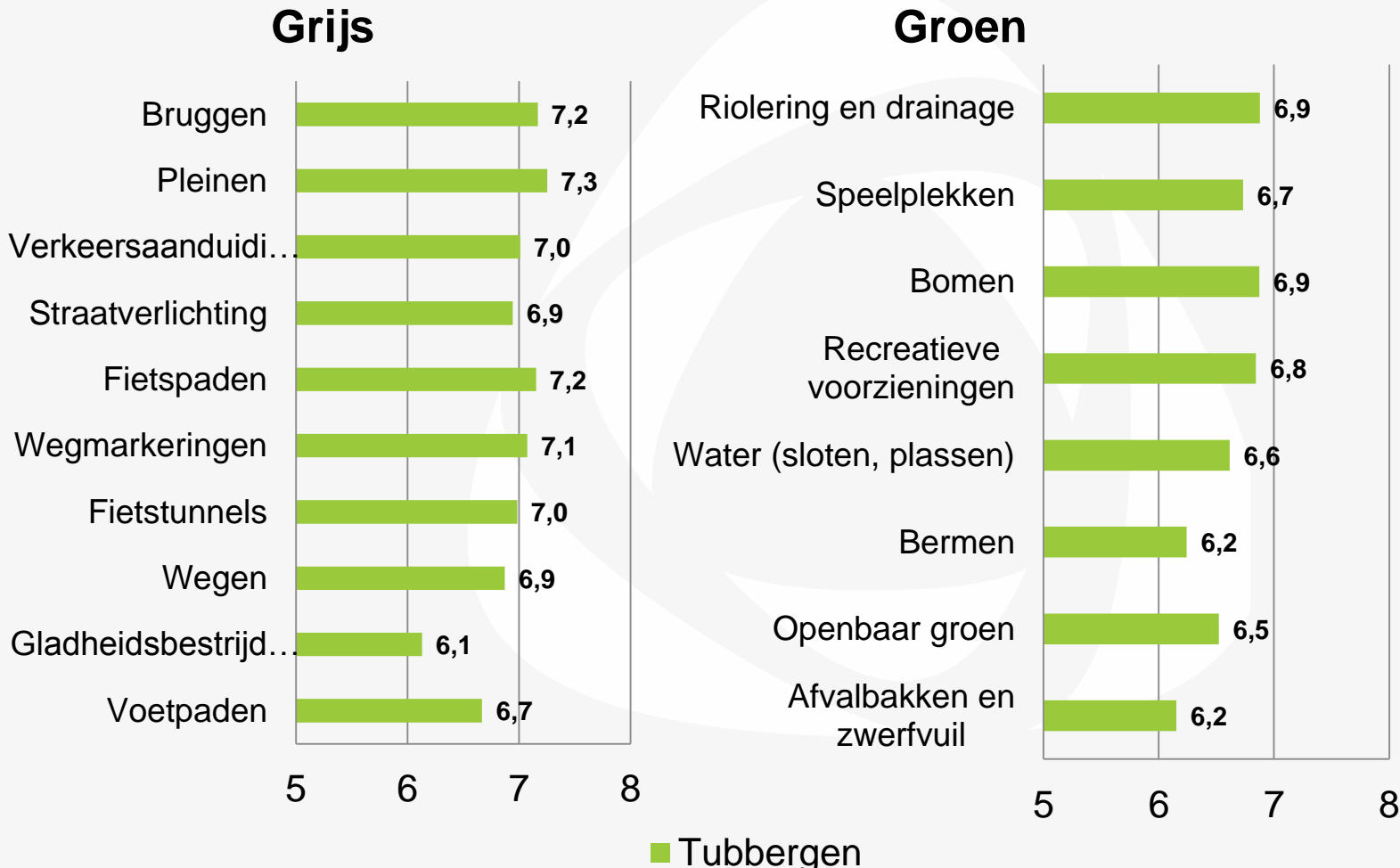


Vraag: Kunt u allereerst een rapportcijfer geven voor de mate waarin u over het geheel genomen tevreden bent over het onderhoudsniveau van de openbare ruimte in uw buurt?

Perceptie is dat het onderhoud eerder achteruit dan vooruit gaat



# Men is met name kritisch op onderhoud en beheer van groen.

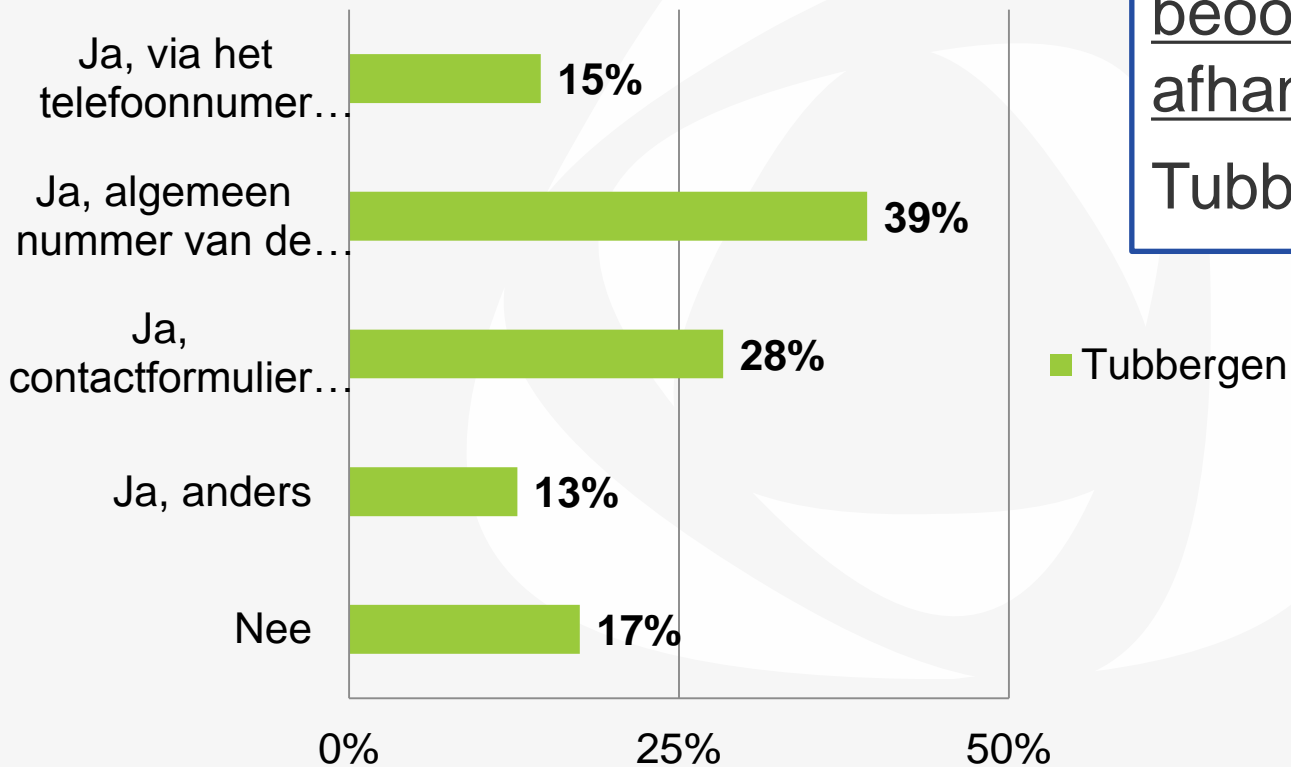


Vraag: Kunt u aan de hand van een rapportcijfer aangeven in hoeverre u tevreden bent met het onderhoudsniveau van de openbare ruimte in uw buurt, als het gaat om de volgende aspecten van wegen en aanverwante aspecten?

2. De afhandeling van klachten en meldingen scoort matig.

# Melden van klachten loopt via verschillende ingangen en wordt laag gewaardeerd

## Bekendheid klachtenmeldsysteem



Algemene  
beoordeling  
afhandeling:  
Tubbergen: 5,9

Vraag: Het kan zijn dat u een klacht of melding over uw woon- en leefomgeving heeft. U kunt hierbij denken aan losliggende stoeptegels, onvoldoende groenonderhoud, rondslingerend zwerfvuil, afval, vernieling en/of overlast. Weet u waar u met klachten en meldingen terecht kunt?

3. De inhoudelijke bekendheid met het beleid is beperkt.

# Bekendheid met beleid is niet hoog - richtlijnen, hot spots, en groot onderhoud zijn beperkt bekend

## Tubbergen

Niet bekend met richtlijnen

82%

Weet niet welk groot onderhoud de gemeente jaarlijks uitvoert

78%

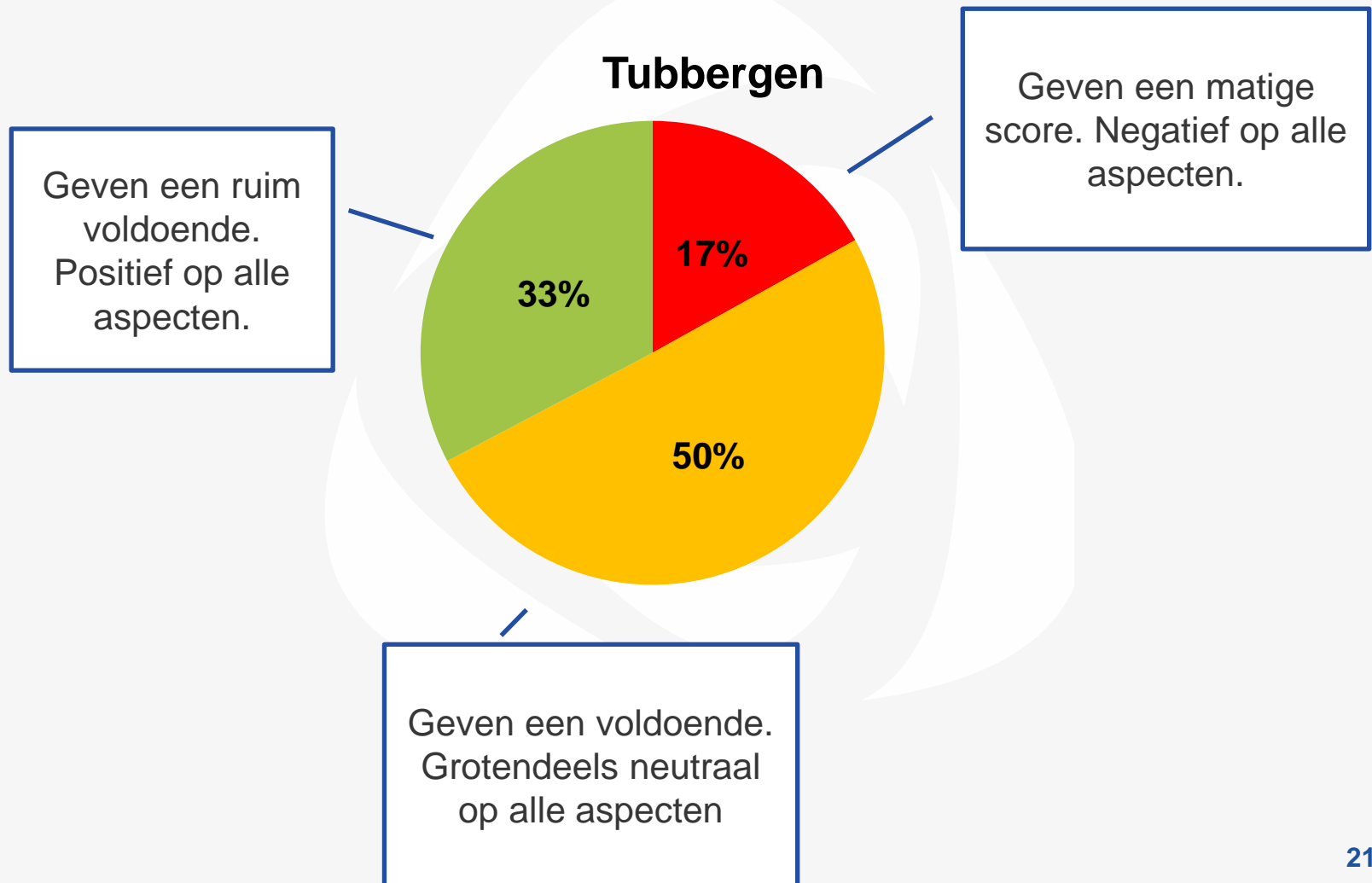
Weet niet dat de gemeente hotspots aan heeft gewezen

90%

4. Een vijfde van de inwoners heeft een negatief beeld van het uitvoering en het beleid van de gemeente.



# Inwoners duidelijk in te delen naar drie groepen op basis van tevredenheid en beleving optreden gemeente



# Negatieve perceptie gaat gepaard met hoger percentage klachten en een zeer lage waardering

	<u>Gemiddeld algemeen rapportcijfer</u>	<u>Gemiddeld rapportcijfer klachtafhandeling</u>	<u>% binnen cluster dat klacht of melding heeft gedaan in afgelopen 12 maanden</u>
	<b>Tubbergen</b>	<b>Tubbergen</b>	<b>Tubbergen</b>
Negatief	4,9	4,9	49 %
Neutraal	6,8	6,8	32 %
Positief	7,4	7,4	26 %

# Voldoende betrokken?

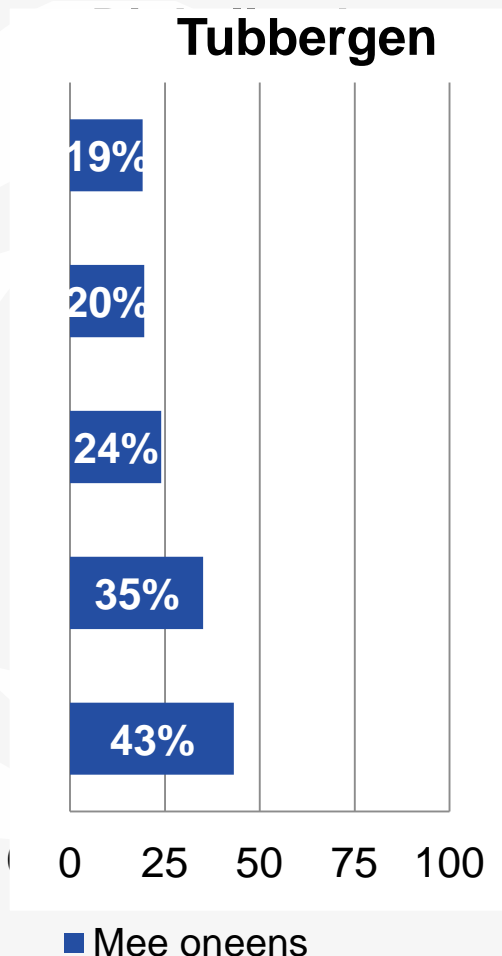
De medewerkers van de buitendienst van de gemeente zijn makkelijk aanspreekbaar

De gemeente heeft aandacht voor het verbeteren van de openbare ruimte

De gemeente maakt bij het onderhoud gebruik van duidelijke richtlijnen over het niveau van het onderhoud

De gemeente houdt voldoende rekening met de wensen van de inwoners wat betreft onderhoud van de openbare ruimte

De gemeente betreft inwoners voldoende bij haar plannen over onderhoud van de openbare ruimte



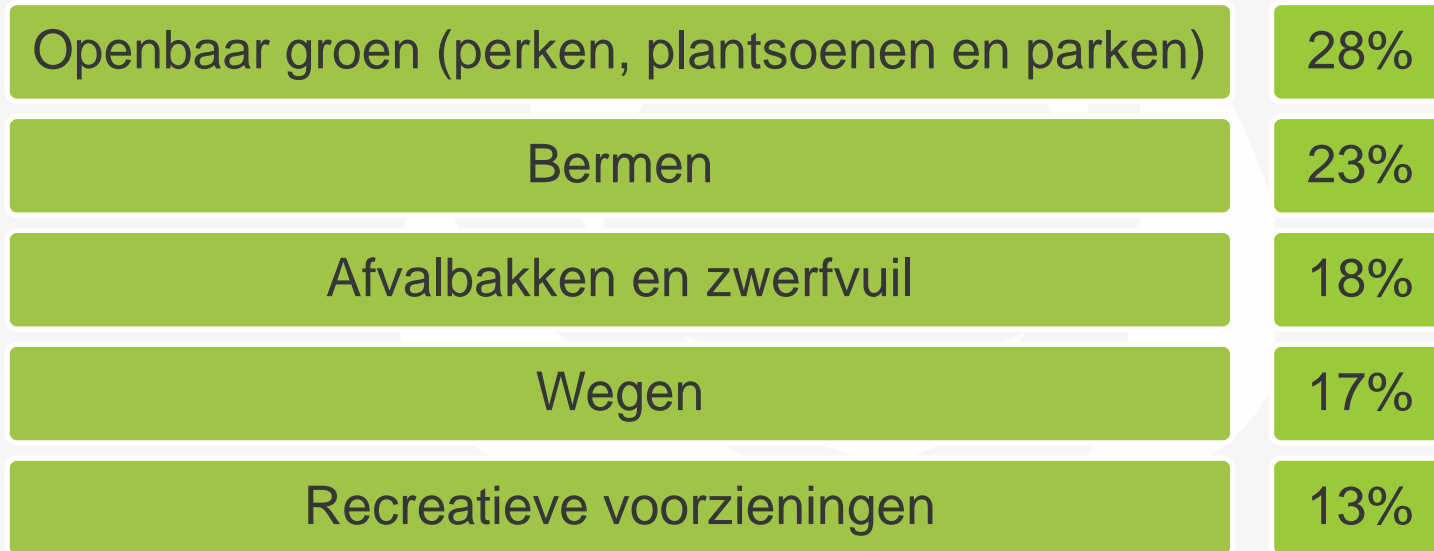
Vraag: Wij leggen u een aantal stellingen voor over onderhoud van openbare ruimte door uw gemeente. Kunt u aangeven in hoeverre u het oneens dan wel eens bent met de volgende stellingen?

Kans 1. beeld openbaar groen is  
bepalend voor perceptie op het beleid  
t.a.v. openbare ruimte.

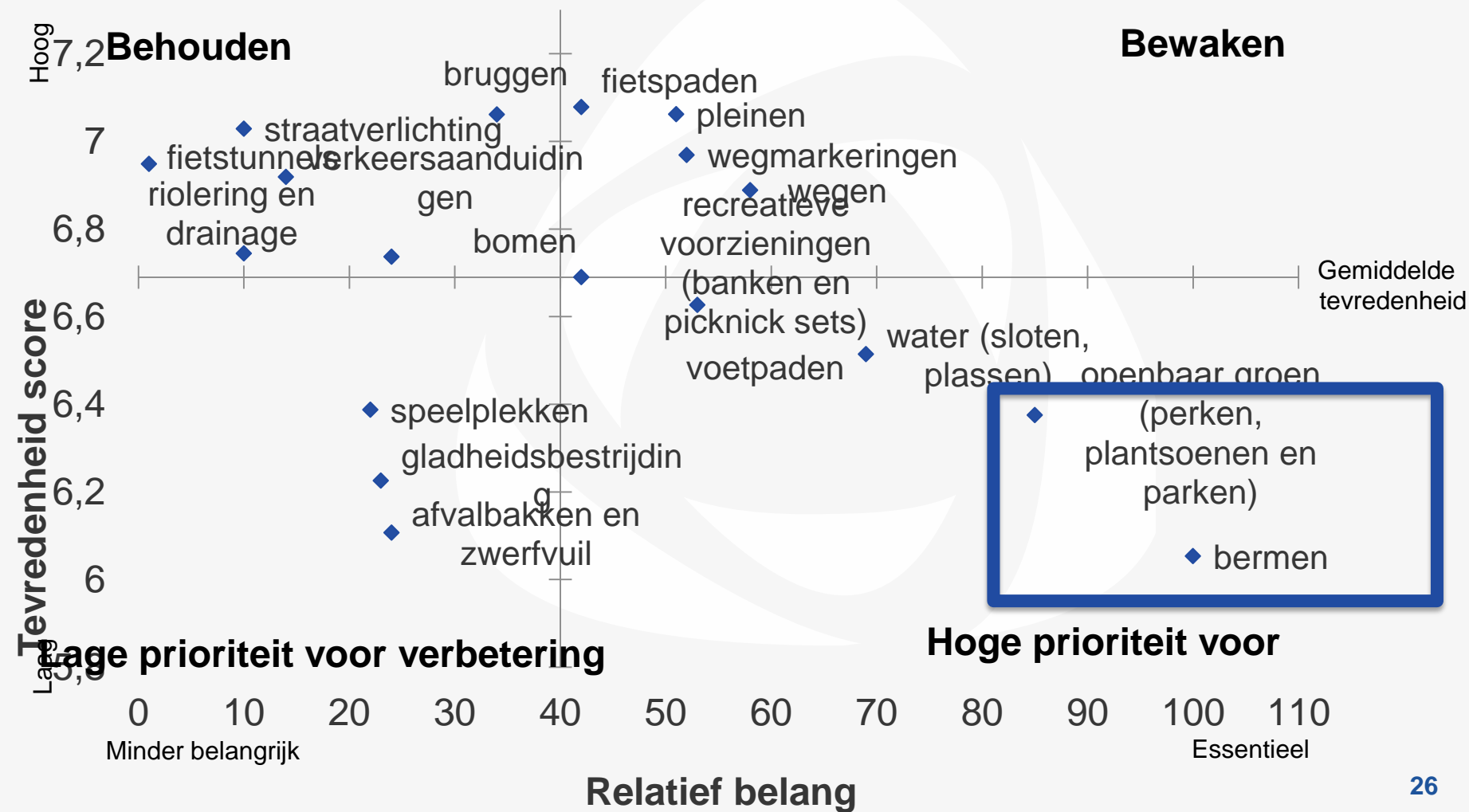
# Spontaan is openbaar groen het meest genoemd punt om als eerste op te pakken

## Tubbergen

Top 5 punten die aangepakt moeten worden in de buurt  
(totaal 3 mogelijkheden)

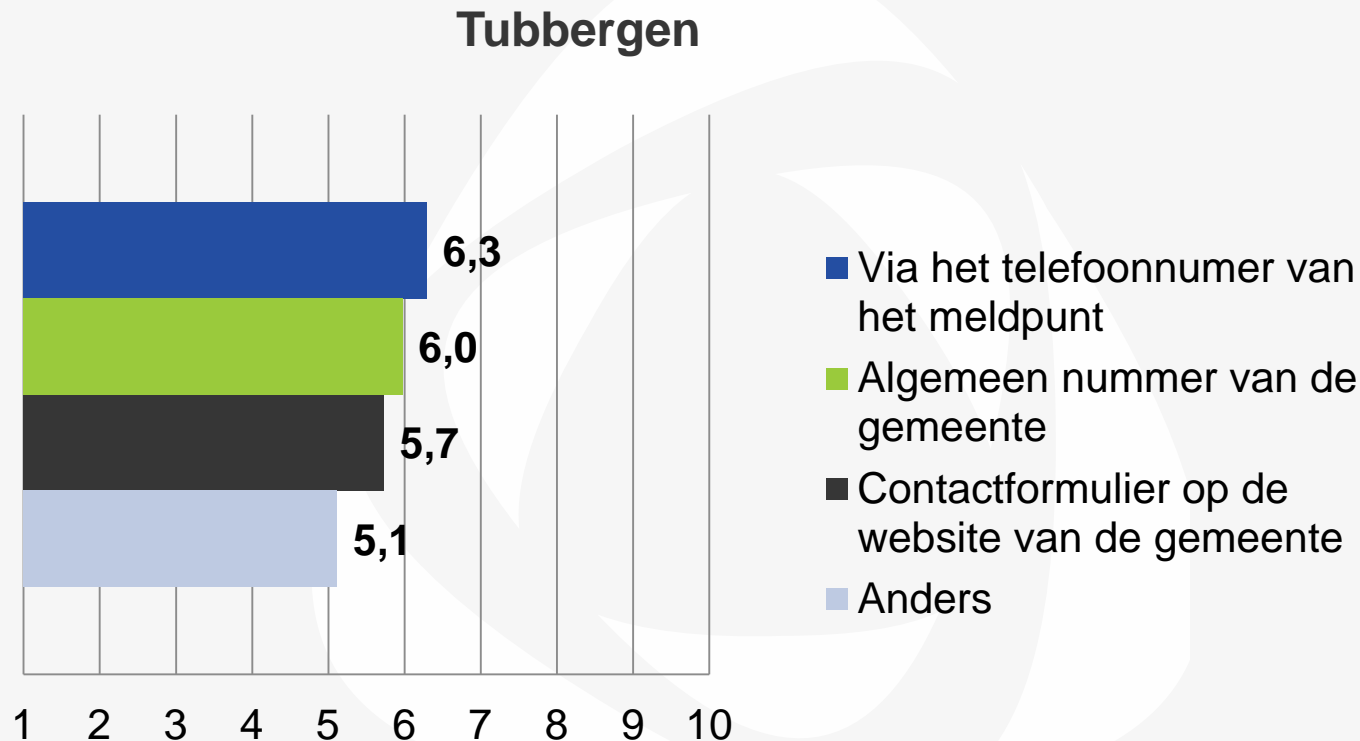


# Tubbergen: Bermen, openbaar groen en water bepalen voor een groot deel de algemene beeldvorming en zijn prioriteit voor verbetering



Kans 2: De afhandeling van klachten  
kan meer gekaderd worden.

De waardering voor klachtafhandeling is vooral lager indien men niet via het meldpunt of e-mail een melding doet

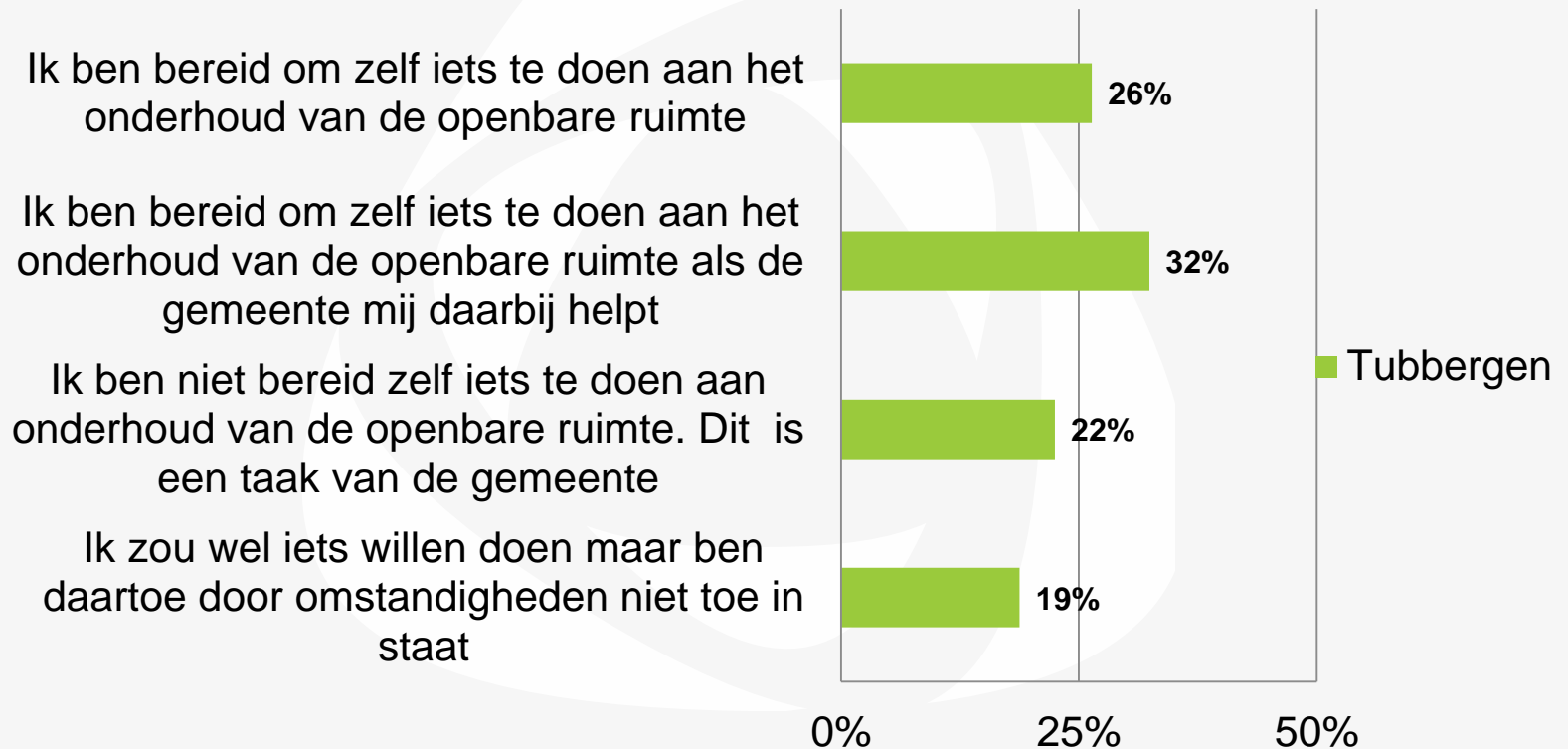




Kans 3: faciliteren en duidelijkheid bieden is belangrijk voor het betrekken van inwoners.

# Eigen inspanning wordt hoog ingeschat en bereidheid tot participatie is hoog

## Participatie

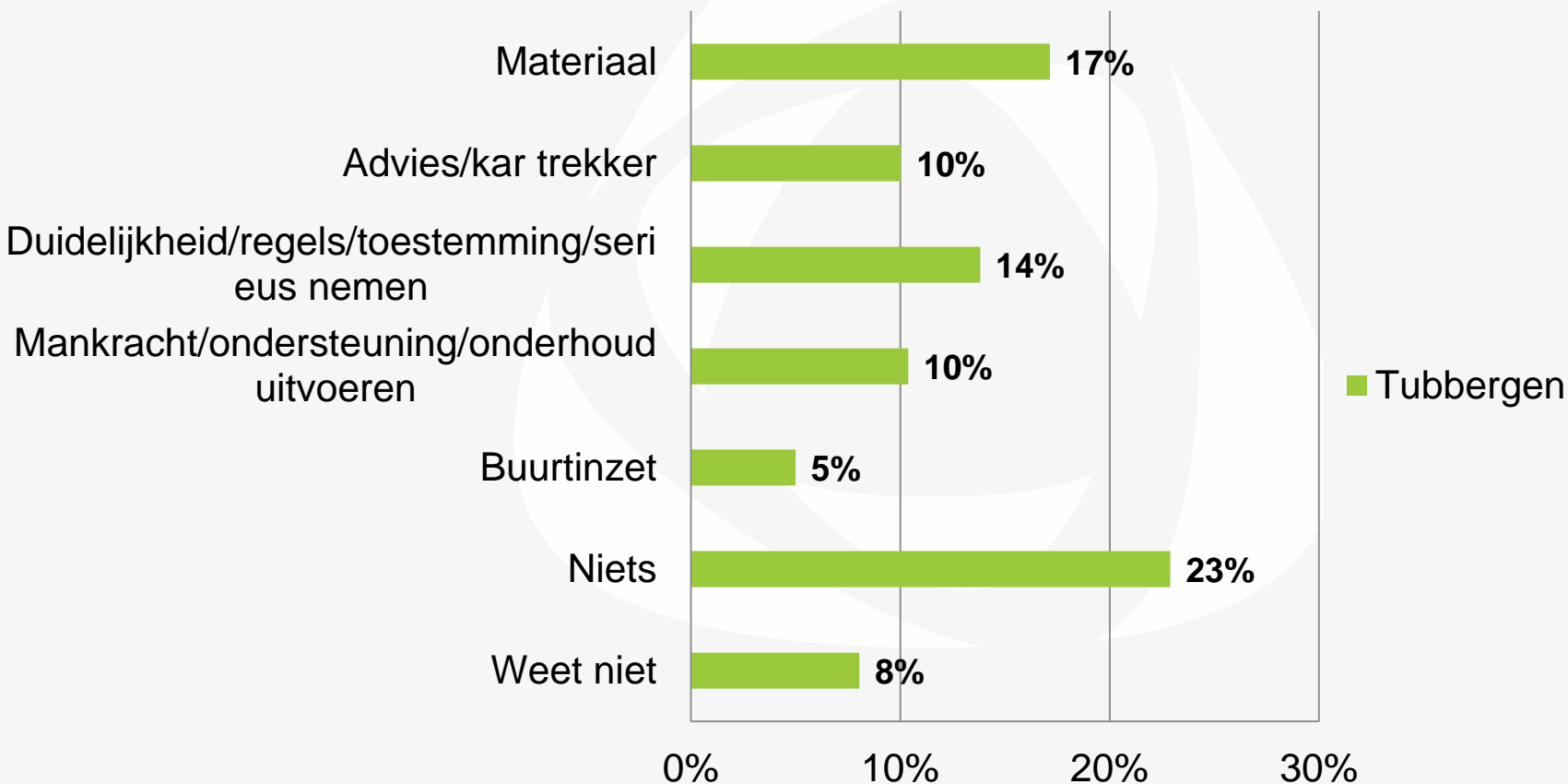


Vraag: Elke gemeente in Nederland dient te bezuinigen. De gemeente zal daarom mogelijk steeds meer een beroep op burgers gaan doen om zich in te spannen voor het onderhoud van het openbaar groen. Het gaat daarbij om eenvoudige en veilige werkzaamheden zoals onderhoud van groen, inrichting speelterreinen en schoonhouden van de omgeving.

Welke van onderstaande uitspraken is het meest op u van toepassing?

# Bereidheid tot participatie is weliswaar hoog, maar eigen bijdrage heeft ondersteuning gemeente nodig

## Wat heeft men nodig?



Vraag: Wat zou u nodig hebben om bij te kunnen dragen aan het onderhoud van de openbare ruimte?

A photograph of a dirt path in a forest. The path is made of dirt and is surrounded by many trees, some of which are bare, suggesting a late autumn or winter setting. The path leads into the distance, and the trees are densely packed. A green semi-transparent box with a halftone pattern is overlaid on the right side of the image, containing the text '3. Het vertrekpunt' in white. The text is centered within the box and is the main focus of the image.

### 3. Het vertrekpunt

# Samenvattend

1. Onderhoud van openbare ruimte scoort gemiddeld krap voldoende. Met name op onderhoud en beheer van groen is men kritisch.

2. De afhandeling van klachten en meldingen scoort matig.

3. De inhoudelijke bekendheid met het beleid is beperkt.

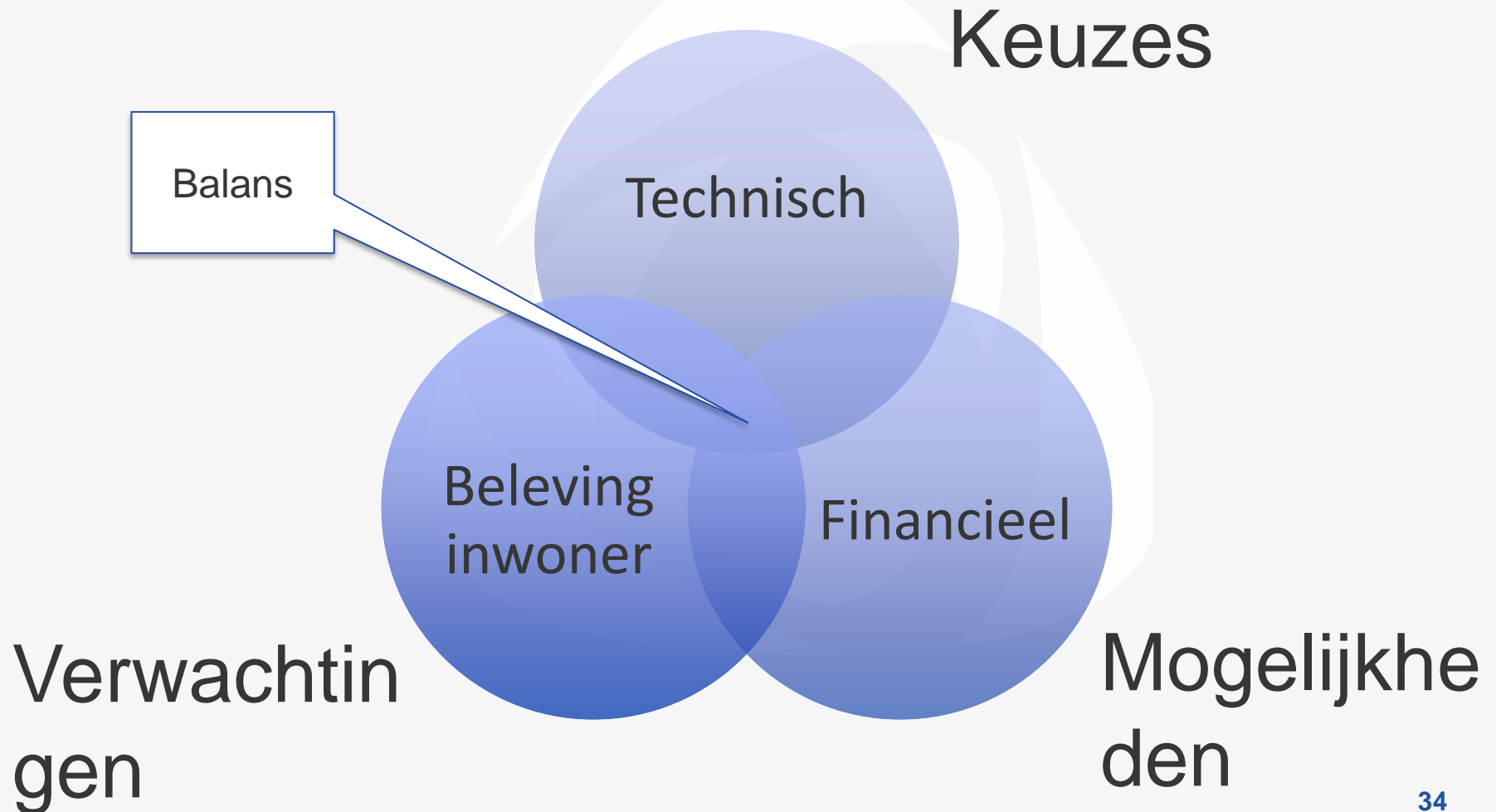
4. Een vijfde van de inwoners heeft een negatief beeld van het uitvoering en het beleid van de gemeente.

5. Kans 1. beeld openbaar groen is bepalend voor perceptie op het beleid t.a.v. openbare ruimte.

6. Kans 2: De afhandeling van klachten kan meer gekaderd worden.

7. Kans 3: faciliteren en duidelijkheid bieden is belangrijk voor het betrekken van inwoners.

# De bril bepaalt wat je ziet



# Inzichten samengevat in prioriteiten matrix: Tubbergen



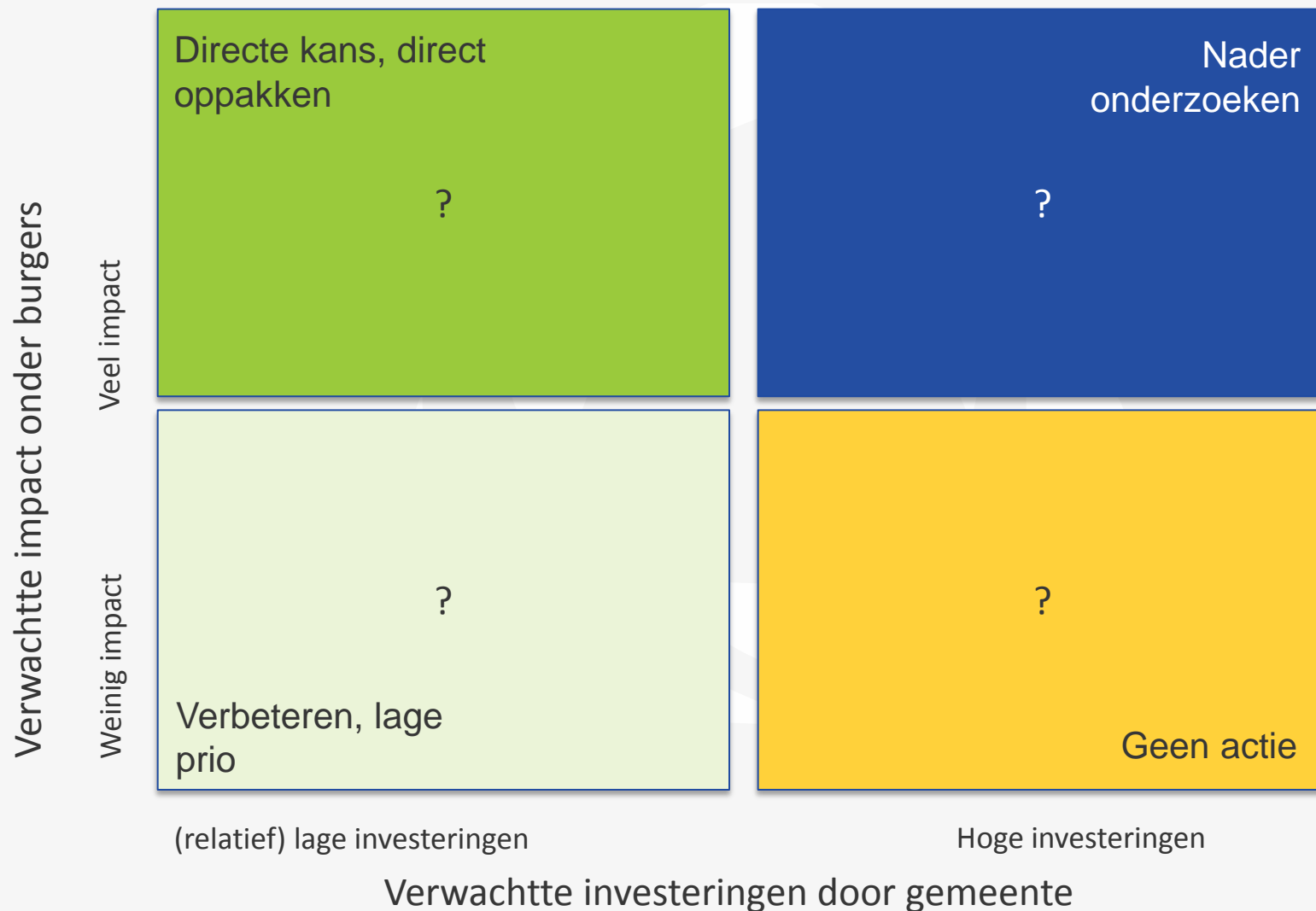








# Vervolgstap: keuzes op basis van impact analyse versus investerings



## Fase 5. Evaluatie

- Terugkoppeling DT, college en raad
- Terugkoppeling ook ook naar respondenten/ panelleden

A scenic landscape featuring a dirt road in the foreground, a wooden bench in the middle ground, and a green field with trees in the background. A large green semi-transparent overlay with a halftone pattern covers the right side of the image, containing the text '4. Bijlagen'.

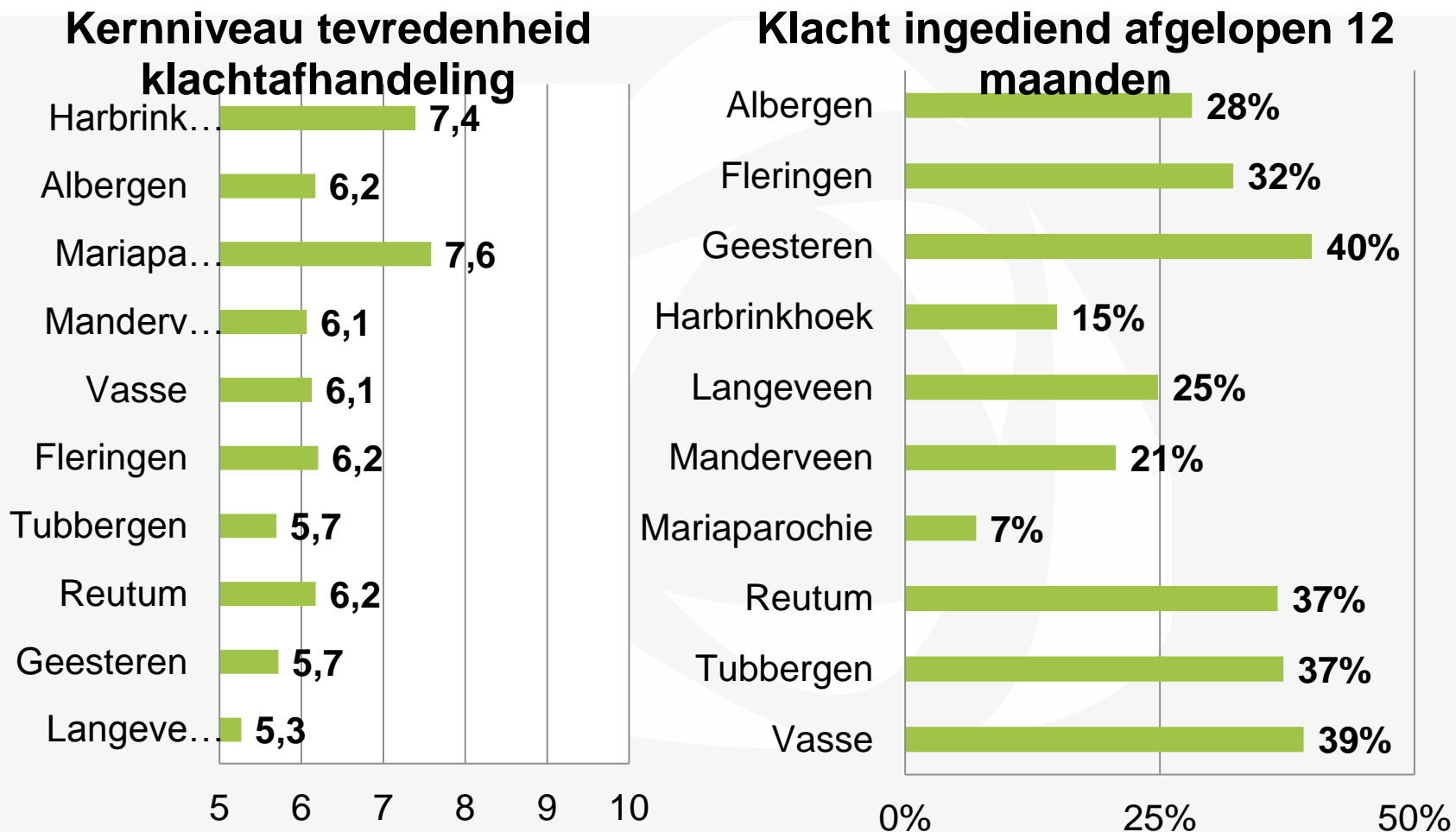
## 4. Bijlagen

# Steekproefopbouw Gemeente Tubbergen

<b>Leeftijd</b>	<b>%</b>	<b>Inkomen</b>	<b>%</b>	<b>Kern</b>	<b>%</b>
Jonger dan 25	0	Minder dan € 34.678	23	Albergen	16
25 tot 45 jaar	34	Tussen € 34.678 - € 46.423	19	Fleringen	4
45 tot 65 jaar	43	Meer dan € 46.423	19	Geesteren	20
65 jaar of ouder	23	Geen antwoord	39	Harbrinkhoek	8
				Langeveen	7
				Manderveen	3
<b>Geslacht</b>	<b>%</b>	<b>Thuisituatie</b>	<b>%</b>		
Man	51	Alleenstaand, geen inwonende kinderen	11	Mariaparochie	1
Vrouw	49	Alleenstaand, met inwonende kinderen	2	Reutum	6
		Samenwonend/getrouwd, geen inwonende kinderen	34	Tubbergen	29
		Samenwonend/getrouwd, met inwonende kinderen	50	Vasse	7
		Woonachtig bij ouders	2	Een andere buurtschap	0
		Anders	1		

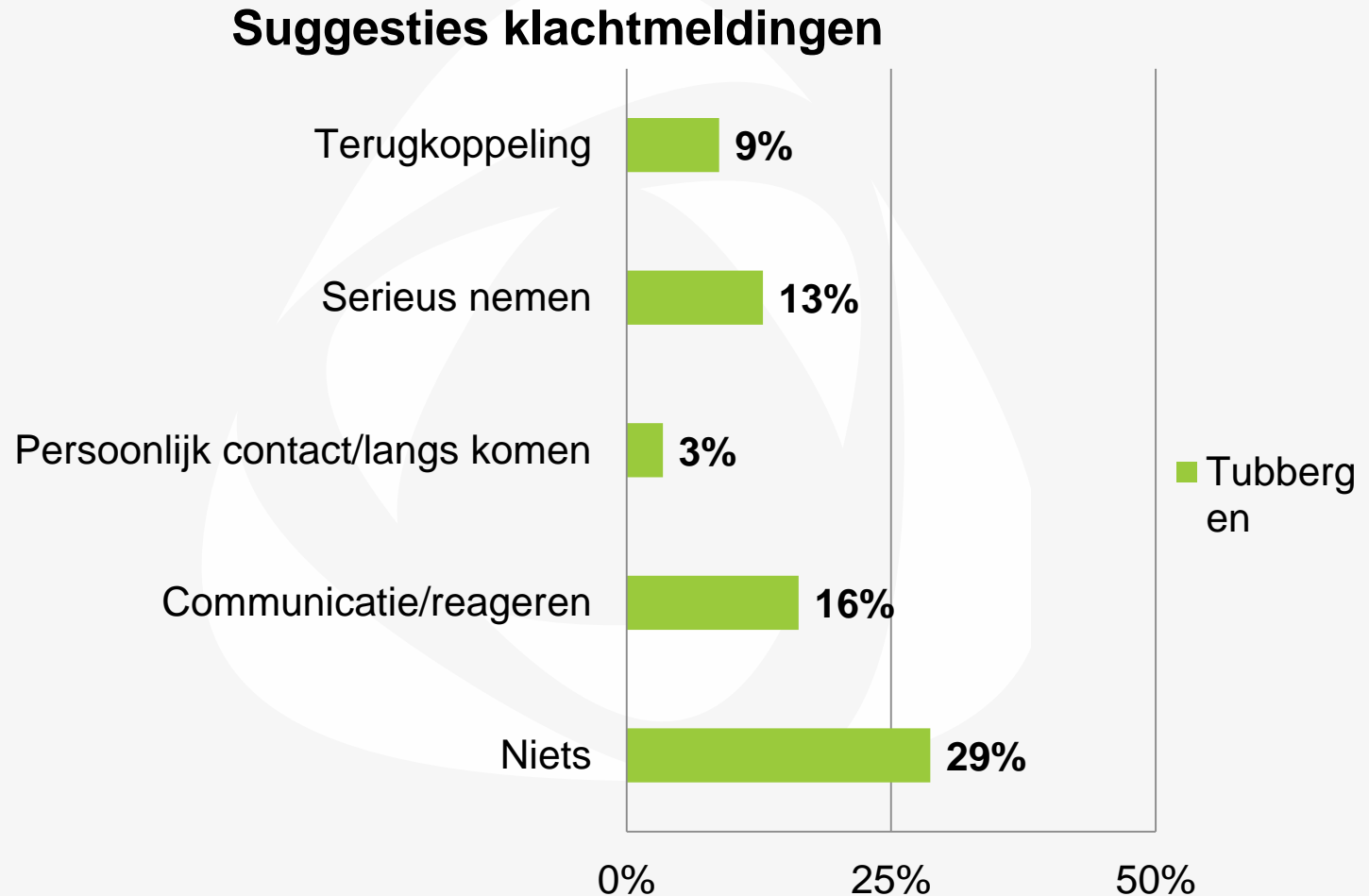


# Tubbergen klachtafhandeling op kernniveau





# Punten rond communicatie grootste verbeterpunt bij afhandeling van klachten en meldingen



Vraag: Wat zou u er volgens u verbeterd kunnen worden aan de afhandeling van klachten of meldingen op het gebied van openbare ruimte?

# Meer informatie? Neem contact met ons op!

## Newcom Research & Consultancy B.V.

drs. Neil van der Veer

[www.newcom.nl](http://www.newcom.nl) | [info@newcom.nl](mailto:info@newcom.nl)

### Vestiging

#### Amsterdam

Herengracht 564

1017 CH  
T: 020 - 639 32  
Amsterdam

### Vestiging

#### Enschede

Capitool 50-4

7521 PL Enschede  
T: 053 - 483 66 00  
F: 053 - 433 74 15

