

NOTULEN van de openbare vergadering van de commissie Ruimte & Economie
gehouden op maandag 1 februari 2016, aanvang 19.30 uur, in de
raadszaal van het gemeentehuis, Raadhuisplein 1, Tubbergen.

Aanwezig: **Voorzitter:** mevrouw H.M.N. Berning-Everlo
Griffier: A.W.M. Staarink
Leden: H.A.M. Plegt, U.M.T. Bekhuis, A.H.M. Eidhof, A.G.E. Busscher (deels),
A.B.E.G. Kemperink, P.H.G.M. Hannink, R.J.G. Booijink, W.J.G. Weerink,
W.J.J. Oude Voshaar, H.J. Stevelink, H. Wessels, S.W.H. Droste, M.M.T. de
Boer en B.G.M. Olde Hampsink.

Op uitnodiging van de commissie Wethouders: E. Volmerink, T. Vleerbos en R de Witte.

tevens aanwezig:

Afwezig m.k.g: B.B. Harmelink

Afwezig z.k.g.: H.H.J. Olde Olthof

1. Opening en vaststelling agenda

De **voorzitter** opent de vergadering van de commissie Ruimte & Economie om 19.30 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. Gemeld wordt dat zich voor agendapunt 5a één inspreker heeft gemeld.

2. Vaststellen van

a. het verslag van de vergadering van 11 januari 2016

Het verslag wordt vastgesteld met toevoeging de vraag van de heer Stevelink: "krijgen we eerst een voorstel voordat de oude containers worden opgehaald".

b. Actielijst

Geen opmerkingen; punten blijven op de lijst staan.

3. Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

4. Rondvraag

De heer Wessels geeft aan dat in het besloten deel van de commissievergadering informatie is verstrekt over het te houden symposium 'Toekomst van het platteland. Buitengewoon bereikbaar'. Hij geeft aan dat de PvdA geen voorstander is van dergelijk kostbare bijeenkomsten die de gemeente op de kaart zouden zetten. De verglazing van het buitengebied zal overal plaatsvinden en dat Tubbergen nu de eerste is, is volgens hem geen aanleiding om daar dik over te doen. Het geld had volgens hem ook wel anders ingezet kunnen worden.

Hij vindt het vreemd dat het organiseren van een symposium met een kostenbedrag tussen de 50 en 70 duizend euro niet vooraf met het presidium is overlegd. Dit om het democratisch gehalte te vergroten.

Wethouder Vleerbos geeft aan dat gestreefd is zo spoedig mogelijk de informatie te verstrekken, maar dat de tijd enorm in het nadeel werkte; er is samen met Dinkelland opgetrokken (die moest voor 15 februari marktpenetratie van 50% hebben) daarom de commissievergadering het eerste moment was.

Hij geeft aan, in tegenstelling tot de heer Wessels, wél trots te zijn op hetgeen in korte tijd is georganiseerd (maar niet trots is op het proces) en legt uit dat het niet alleen gaat om Tubbergen op de kaart te zetten maar zeker ook om te delen van informatie met anderen omdat hier grote behoefte aan is. Het ochtenddeel zal gaan over het delen van kennis en het middagdeel zal gaan over onder meer de effecten van glasvezel voor het vestigingsklimaat/economie/zorg.

De heer Wessels vindt het bedrag ad 50 tot 70 duizend euro volslagen onverantwoord, waarop wethouder Vleerbos aangeeft dat de kosten zullen worden gedeeld.

De heer Busscher geeft aan dat het CDA een groot voorstander is van glasvezel in het buitengebied en dat glasvezel veel zal opleveren. Hij ondersteunt dan ook de activiteit. De heer Wessels antwoordt dat de PvdA niet tegen glasvezel is, alleen tegen het hoge bedrag.

De heer Booijsink meldt dat de definitieve beschikking voor de sanering van boortoren 4 is vastgesteld. Hij geeft aan dat de gemeente destijds een zienswijze heeft ingediend en vraagt hoe de gemeente omgaat met de beantwoording ervan. Ook vraagt hij of de gemeente zich belanghebbende voelt bij de saneringsvarianten. Hij zegt verheugd te zijn dat de NAM tegemoet komt aan de wens voor een versnelde sanering: van 4 jaar naar 2 jaar. Wel onderstreept hij dat het CDA vindt dat het een volledige sanering moet zijn en hoopt dat de gemeente hierin actief deelneemt.

Wethouder Volmerink geeft aan eveneens blij te zijn met het feit dat de NAM hierin is mee gegaan en dat de provincie nu aan zet is. De NAM heeft aangegeven ontwikkelingen actief te melden. Zodra deze er zijn zal de wethouder de commissie informeren.

Op de vraag van de heer Booijsink of de gemeente belanghebbende is geeft de wethouder aan dat dit juridisch onderzocht zou moeten worden.

De heer Weerink vraagt aandacht voor de onoverzichtelijke verkeerssituatie op de kruising van Koersveldweg-Zenderseweg (bij links indraaien naar het dorp). Wethouder Volmerink zegt toe dit onderwerp op de agenda te zetten van het eerstvolgende interne verkeersveiligheidsoverleg en het overleg met de politie.

De heer Busscher merkt op dat de commissie betrokken zou worden bij problematiek van de oude afvalcontainers; hij geeft aan gelezen te hebben dat er 17000 nieuwe containers worden aangeschaft.

Wethouder Vleerbos zet uiteen dat in het najaar 2015 het nieuwe afvalbeleidsplan is vastgesteld en dat hierin is aangegeven dat de grijze containers vervangen worden door een nieuw type grijs, de gft containers zullen worden vervangen en dat het pmd afval in plastic zakken zal worden ingezameld. In de commissievergadering van 11 januari is gevraagd de oude grijze containers te gebruiken voor het pmd afval. Hierover is de afgelopen periode informatie ingezameld. De conclusie is dat dit niet mogelijk is omdat alle containers 240 liter moeten zijn (en dat is nu niet het geval), de restafval- en de pmd containers verschillend moeten zijn, het vervangen van het deksel niet lonend is omdat vervangen in zijn geheel goedkoper is en de ingenomen containers (kunnen deels) als grondstof gebruikt worden voor de nieuwe (duurzaamheidsdoelstelling). Hij geeft aan het dan nog niet eens te hebben over het chippen en het (de)centraal ombouwen van het deksel.

Dit hele verhaal zit in het oorspronkelijke plan; het kost geen cent meer. Indien er extra pmd containers geïmplementeerd gaan worden, komt het college er bij de commissie op terug (over een week of 2); de kosten lijken reuze mee te vallen aldus de wethouder.

De wethouder concludeert dat eerst een collegevoorstel gemaakt zal worden, maar dat nu al gezegd kan worden dat chippen en ombouwen van het deksel niet aantrekkelijk is.

Op de vraag van mevrouw Kemperink vat wethouder Vleerbos nogmaals samen dat grijs wordt vervangen door grijs met chip, groen wordt vervangen door groen met chip en dat pmd in zakken blijft en dat er nieuwe inzichten zijn om eventueel wél een 3^e container in te zetten: daar komt een voorstel voor.

De heer Plegt snapt dat dit onderwerp gevolgd dient te worden, maar geeft aan dat af gegaan dient te worden op de verstandige inzichten van het college maar ook dat het dient te gaan om de duurzaamheidsdoelstelling.

De opmerking van de heer Booijsink of de inzameling op rosenmontag verstandig is, neemt de wethouder mee.

Ter informatie:

5. Informatie vanuit het college.

a. Natura 2000 Springendal – Dal van de Mosbeek

De heer Hannink geeft aan niet deel te nemen aan de eventuele discussie die zal plaatsvinden aansluitend aan de presentatie en neemt plaats op de publieke tribune. Dit in verband met zijn rol en positie in dit project.

De heer Dijkkamp heeft spreektijd gevraagd en wordt door de voorzitter hiertoe in de gelegenheid gesteld.

Hij geeft aan eigenaar te zijn van een wasserij in de gemeente Dinkelland. Hij heeft vernomen dat met iedereen keukentafelgesprekken gevoerd zijn maar niet met hem. Hij heeft contact gezocht met de LTO, maar die zeggen, aldus de heer Dijkkamp, dat ze niets voor hem doen omdat hij geen lid is. Hij vraagt de wethouder dan ook de LTO aan te sporen zijn werk goed te doen en dat iedereen gehoord wordt. Tenslotte geeft de heer Dijkkamp aan dat hij een zienswijze heeft ingediend tegen de PAS wetgeving en de Natura 2000 in het geheel en dat het betreffende document sterk verouderd is.

Op het verzoek van de heer Stevelink licht de heer Dijkkamp dit toe door aan te geven dat voor de passeerbaarheid en de leefbaarheid voor de Beekprik heel veel stappen zijn gezet en dat zijn bedrijf heel negatief wordt weg gezet.

De heer Busscher geeft aan eerst de presentatie af te wachten.

Mevrouw Kemperink vraagt of niet met het watercollectief is gesproken en wat de toevoeging van de heer Dijkkamp is. Laatstgenoemde antwoordt dat met velen is gesproken en dat LTO de trekker in dit project is. De heer Dijkkamp geeft aan dat LTO de belangen moet inventariseren. Nu de heer Dijkkamp geen gesprek heeft gehad zegt hij in zijn belangen te zijn geschaad. Zijn bedrijf ligt in de gemeente Dinkelland. De gemeente verwijst naar de LTO. De LTO doet niets daarom komt hij nu naar de politiek in Tubbergen.

Wethouder Volmerink geeft aan dat de LTO de kartrekker is en dat hem verzekerd is dat iedereen aan bod komt. Hij zegt toe dit mee te nemen.

Nu volgt de presentatie door de heer H. Bos projectleider Natura 2000 Springendal – Dal van de Mosbeek. Deze presentatie is bij het verslag gevoegd.

Naar aanleiding van de presentatie vraagt de heer Oude Voshaar wat nu de stikstofdeken is. Hierop antwoordt de heer Bos dat dit een zeer technisch vraagstuk is, maar dat het feit is de uitstoot in zijn totaliteit te hoog is.

Wethouder Volmerink geeft aan dat het PAS model is vast gesteld en dat nu de maatregelen moeten worden genomen. Het Rijk heeft de uitgangspunten bepaald. "Samen werkt" werkt nu aan de uitvoeringsmaatregelen.

Op de vraag van mevrouw Kemperink wat nu de opdracht is van het team van deskundigen antwoordt de heer Bos dat de natuur in stand gehouden moet worden én verbeterd (voor de aangewezen habitats) maar dat er gelijktijdig een toekomst voor de economie moet zijn.

Naar aanleiding van de vraag van de heer Wessels legt de heer Bos uit dat uitgezocht moet worden welke natuurherstelmaatregelen moeten worden genomen. Als dit duidelijk is, dan gaat de provincie ze uitvoeren.

De heer Bos reageert op de vraag van de heer Olde Hampsink dat inderdaad gestreefd wordt naar effectieve maatregelen (niet naar consensus al is dat wel het uitgangspunt), maar als de eigenaar niet akkoord gaat, de provincie uiteindelijk zal moeten gaan onteigenen (waarbij hij uitdrukkelijk aangeeft dat de gehouden gesprekken er niet naar zijn).

Op de vraag van mevrouw Bekhuis geeft de heer Bos aan dat de getoonde kaart het uitgangspunt is waarmee het veld wordt ingegaan en de gesprekken worden gevoerd. In het veld kan er aanleiding zijn de kaart aan te passen.

De heer Bos antwoordt op de vraag van de heer Busscher dat in de verkennende fase ruilen / verplaatsen / etc. aan de orde is en op de vraag van de heer Stevelink dat de gebiedsanalyse is vastgesteld door de provincie en dat EZ meekijkt.

Tenslotte wordt aangegeven dat via het ruimtelijke ordeningsspoor de gemeenteraad (of de provincie) aan zet zal komen om de te nemen maatregelen in het bestemmingsplan te verankeren.

De heer Bos bevestigt de opmerking van de heer Plegt dat de uitkomst van de gesprekken er toe kan leiden dat het op perceelniveau kan wijzigen (mee- of tegenvallen; dus gebieden waar wel of juist niet maatregelen getroffen moeten worden, waarbij het uitgangspunt is er beter uit te komen dan de nu op de kaart opgenomen 200 ha.

b. Stand van zaken Gebiedsontwikkeling Tubbergen Bruist

Er wordt een presentatie gegeven door de heer H. in 't Veld en mevrouw P. Ankersmid. Deze presentatie is bij het verslag gevoegd.

Naar aanleiding van de presentatie vraagt mevrouw Kemperink of de gemeente eenzelfde bedrag dient in te zetten en of het subsidiebedrag ook ingezet kan worden voor de sporthal.

Wethouder de Witte antwoordt op de eerste vraag positief en op de tweede dat er ook op sport (als één van de verbindende factoren en één van de deelthema's) ingezet kan worden. Mevrouw Ankersmid vult aan dat met het verplaatsen van de sporthal er ruimte vrij komt voor een economische trekker en dat er zo onderlinge verbondenheid is tussen de verschillende thema's. Op de vraag van de heer Olde Hampsink naar de onderbouwing van de subsidie antwoordt mevrouw Ankersmid dat het hier inderdaad om meer gaat dan alleen de twee thema's. Ze geeft aan dat er een uitvoeringsplan op hoofdlijnen (voor een termijn van drie jaar) ligt; de subsidiebeschikking is niet heel hard, maar beperkt zich tot de hoofdlijnen en de deelprojecten die er onder hangen, aldus mevrouw Ankersmid die nog aangeeft en dat gaat om een open proces dat ook voor de provincie nieuw is en dat veel in samenspraak zal gaan waarbij de eerste mijlpaal 1 juli 2016 is; het is een interactief project.

Naar aanleiding van de opmerking van de heer Plegt dat het geheel niet aan het verwachtingspatroon voldoet (waar blijven de (rendabele) economische activiteiten die zichzelf kunnen bedruipen), reageert wethouder de Witte dat 3,5 miljoen beschikbaar is gesteld voor programmagelden: Mijn dorp 2030 en gebiedsontwikkeling waren daar onderdelen van. Hierover zijn al veel gesprekken gevoerd met de provincie en is uitgelegd hoe wij het participatieproces van de gemeente Tubbergen willen gaan organiseren. Uit die gesprekken bleek dat dat prima past in de provinciale regeling. Van de provincie is €500.000,- subsidie binnen gehaald. Verder geeft de wethouder aan het eens te zijn met de heer Plegt dat het niet alleen om subsidiegelden dient te gaan maar ook om gelden van andere stakeholders die ingezet dienen te worden en geeft aan dat hij blij is dat dan ook 10% van de financiering van de ondernemers en de Rabobank komt.

Tenslotte stelt dat met de programmagelden uitgegaan dient te worden van leefbare, vitale dorpen, waarbij dat de dorpen elkaar versterken; het leefbaar houden van de dorpen is de insteek en de subsidie.

De heer Stevelink merkt op dat er bij projecten die naar boven kunnen komen niet 100% gesubsidieerd zullen worden maar vanuit de samenleving zullen worden gefinancierd.

De heer Busscher vraagt naar de maatschappelijk vastgoednota. Wethouder Vleerbos antwoordt dat deze, uit zijn hoofd, eerste halfjaar 2016 op de planning staat.

De heer Olde Hampsink merkt op dat naast het Rabobank gebouw ook andere gebouwen (zoals de Eeshof) in beeld zouden moeten komen.

Mevrouw Ankersmid reageert hierop dat het Rabobank gebouw als een mogelijkheid gezien moet worden en op de vraag naar de leegstand van de heer Droste antwoordt zij dat dit in beeld gebracht gaat worden.

Op de vraag van mevrouw Kemperink antwoordt de heer in 't Veld dat verder ingezoomd gaat worden op hetgeen is opgehaald en dat de dialoog gezocht zal worden met mensen en zo veel mogelijk de achterban van die mensen.

De heer Wessels vraagt of de kwartiermaker een extern iemand zal zijn die met een deel van het subsidiebedrag bekostigd gaat worden. Wethouder de Witte antwoordt dat nog te bezien valt, maar dat deze rol vooralsnog intern (mevrouw Ankersmid) wordt ingevuld.

De vraag van mevrouw Bekhuis of ook samen gewerkt wordt met de dorpsraad wordt door wethouder de Witte positief beantwoord en hij antwoordt op de vraag van de heer Stevelink dat de verdeling tussen de verschillende kernen de aandacht heeft en dat een nota van uitgangspunten in april aan de commissie zal worden voor gelegd.

De heer Olde Hampsink zegt het geweldig te vinden en vraagt om op de hoogte gehouden te worden.

Ter voorbereiding op de raadsvergadering:

-

6. Sluiting.

De voorzitter dankt iedereen voor zijn of haar komst en sluit de vergadering om 21.30 uur.

De commissiegriffier,

A.W.M. Staarink

Acties naar aanleiding van de commissievergaderingen tot en met 11 januari 2016

Actor	Activiteit	Termijn	Afgehandeld ja/nee
Wethouder Volmerink	Reacties n.a.v. verkeersstromenonderzoek	5 oktober 2015 opgeschort tot 16 oktober 2015 Opgeschort tot 1 december 2015 Opgeschort tot 11 januari 2016 Opgeschort tot 1 februari 2016	
Wethouder Volmerink	Stand van zaken voortoets Nb-vergunning NAM	1 februari	
Wethouder Volmerink	Plan van aanpak aanleg fietspad van Koersveldweg	2 ^e kwartaal 2016	
Wethouder Vleerbos	Voorstel pmd afval inzameling	2 ^e kwartaal 2016	
Wethouder Vleerbos	Beantwoording vragen uit de raads/cie vergadering inzake afvalinzameling/verordening	1 februari 2016	
Wethouder Volmerink	Verkeerssituatie van Koersveldweg-Zenderseweg	1 ^e kwartaal 2016	