

- NOTULEN** van de openbare vergadering van de commissie Ruimte & Economie gehouden op dinsdag 10 mei 2016, aanvang 19.30 uur, in de raadszaal van het gemeentehuis, Raadhuisplein 1, Tubbergen.
- Aanwezig:** **Voorzitter:** mevrouw H.M.N. Berning-Everlo
Griffier: A.W.M. Staarink
Leden: H.A.M. Plegt, A.H.M. Eidhof, A.B.E.G. Kemperink, P.H.G.M. Hannink, R.J.G. Boojink, W.J.G. Weerink, H.J. Stevelink, S.W.H. Droste, B.B. Harmelink, A.G.E. Busscher, H. Wessels, H.H.W. Lentferink
- Op uitnodiging van de commissie tevens aanwezig:** Wethouders: E. Volmerink
Ambtelijke ondersteuning: A.W.M. Staarink, I. Leferink en B. Prins
- Afwezig m.k.g:** U.M.T. Bekhuis, M.M.T. de Boer, B.G.M. Olde Hampsink, W.J.J. Oude Voshaar.
- Afwezig z.k.g.:**

1. **Opening en vaststelling agenda**

De voorzitter opent de vergadering van de commissie Ruimte & Economie om 19.35 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom en meldt de afwezigheid van enkele commissieleden.

Mevrouw Kemperink deelt mee dat de neutrale opstelling van de fractie Dorpen Centraal in de vergadering van 9 mei jl. ten aanzien van het handelen van wethouder Volmerink bewust heeft plaats gevonden, omdat niet iedereen binnen de fractie zijn/haar mening heeft kunnen geven. De fractie respecteert het besluit van wethouder Volmerink om het dossier Tuincentrum Tubbergen over te dragen. De fractie vertrouwt erop dat hiermee een signaal is afgegeven en ondersteunen de beslissing. Gevraagd wordt direct de daad bij het woord te voegen en aan te geven welke wethouder verantwoordelijk wordt, zodat burgers weten waar ze naar toe moeten. De fractie is van mening dat hiermee juist is gehandeld en hoopt dat de inwoners dit op waarde weten te schatten.

De heer Plegt reageert door op te merken dat gisteravond een ander signaal is afgegeven; namelijk dat de overige partijen het volledige vertrouwen in de wethouder hebben uitgesproken en vindt het jammer dat Dorpen Centraal dit in de herkansing niet doet.

Ter voorbereiding op de raadsvergadering:

2. **Vaststellen bestemmingsplan Buitengebied 2016, Tubbergen.**

De voorzitter geeft aan dat wethouder Volmerink een inleiding zal geven en vervolgens de procedure zal toelichten.

De wethouder geeft aan dat het een actualisatieplan is met een conserverend karakter en geeft aan dat het plan op onderdelen is verruimd en schetst het verloop van het proces tot nog toe.

De voorzitter geeft aan dat er zich 15 sprekers hebben gemeld. Deze zullen op volgorde van aanmelding aan het woord komen. Men krijgt 5 minuten spreektijd. De vergadering geeft aan direct na de spreektijd, de vragen aan de spreker te stellen waarna deze weer plaats kan nemen op de publieke tribune. Vervolgens zal de commissie de vragen aan de wethouder stellen.

1. B. Oude Nijhuis Vermolenweg 57

Verwezen wordt naar de brief welke door de heer Oude Nijhuis wordt voorgelezen en bij dit verslag is gevoegd.

De heer Plegt vraagt of het zinvol is om nog steeds rekening te houden met een verplaatsing van de meubelmakerij verder van de woning af en hiervoor het bouwblok te vergroten, nu dit in de afgelopen 10 jaar niet is gebeurd.

De heer Busscher onderschrijft de vraag van de heer Plegt; het moet wel gaan om concrete plannen en vraagt waarom de oppervlaktemaat is terug gebracht van 400 naar 300. De heer Staarink antwoordt dat in het vigerende bestemmingsplan een vlak binnen het bestemmingsvlak is opgenomen teneinde de meubelmakerij te verplaatsen; verder van de woning af. In het nieuwe bestemmingsplan is die mogelijkheid van verplaatsing weer opgenomen. Hiermee kan de afstand tussen de meubelmakerij en de woning worden vergroot zodat eventuele overlast zou afnemen. Het nieuwe vlak ten behoeve van de meubelmakerij is nu tot over de gebouwen waar de meubelmakerij is gevestigd opgenomen en de oppervlaktemaat is aangepast aan de maatvoering die hoort bij het eigendom dat behoort tot de eigenaar van de meubelmakerij. Dit is 300m² in plaats van 400m². Op de vraag van de heer Plegt of de meubelmakerij dan kan worden uitgebreid antwoordt de heer Staarink dat dit niet het geval is; de maximale oppervlakte ten behoeve van de meubelmakerij bedraagt 300m². Op de vraag van de heer Busscher of het een aangepild stuk betreft, antwoordt de heer Staarink dat het hier gaat om een vlakaanduiding, gaat binnen de bestemming "wonen".

2. J. Bouhuis, Kloosteresweg 24 Albergen

Verwezen wordt naar de brief welke door de heer Bouhuis wordt voorgelezen en bij dit verslag is gevoegd.

Op de vraag van de heer Weerink of het de bedoeling is de woning dichterbij de weg te bouwen antwoordt de heer Bouhuis dat er nog geen concreet bouwplan is, maar dat het niet de bedoeling is het bedrijf uit te breiden, maar juist om na beëindiging een betere situering van een woning mogelijk te maken.

Op de vraag van de heer Lentferink antwoordt de heer Bouhuis dat de woning waarschijnlijk verder van de buurman af zal komen te staan.

Op de vraag van de heer Weerink of deze informatie bekend was en hiermee rekening is gehouden bij de beantwoording, reageert wethouder Volmerink door aan te geven dat deze informatie niet bekend was omdat dit niet was verwoord in de zienswijze maar dat dit geen andere inhoudelijke reactie zal opleveren omdat er feitelijk nu nog sprake is van een agrarisch bedrijf.

Mevrouw Leferink vult aan dat de agrarische bestemming de juiste is en ook met deze nieuwe informatie de beantwoording van de zienswijze op een juiste wijze heeft plaats gevonden.

3. B.E. Wesselink, Haarbrinksweg 19 Geesteren

De heer Wesselink geeft aan dat een vergroting van het bouwvlak is gevraagd, dat dit deels is toegekend, maar dat een verdere vergroting gewenst wordt, mede gezien het feit dat een deel van het bouwvlak bebost is en het bedrijf is gelegen tegen de kern Geesteren en derhalve bouwen zo veel mogelijk van de kern af moet plaatsvinden.

De heer Hannink stelt vast dat de gevraagde verschuiving is gehonoreerd, maar de gevraagde vergroting niet. Hij vraagt aan de heer Wesselink naar welke zijde de vergroting plaats zou moeten vinden

De heer Wesselink antwoordt dat de vergroting in zuidelijke richting moet plaatsvinden en in de richting van de heer Busscher geeft hij aan een bouwblok te willen, zoals in de zienswijze is aangevraagd.

De heer Hannink vraagt aan de wethouder waarom de zienswijze niet is gehonoreerd omdat daarmee het bedrijf verder van de bebouwde kom af komt te liggen.

De wethouder antwoordt dat in verband met de aanwezigheid van de es voorzichtigheid is betracht, maar geeft aan dat als de commissie wel in is voor verder de es op, dit aan de commissie is. Wel geeft hij aan dat een uitbreiding beperkt is; van 1,4 naar 1,5 ha.

Mevrouw Leferink vult aan dat in de zienswijze de noordelijke grens (als afwaartse beweging) ongewijzigd is gebleven en antwoordt op een vraag van de heer Stevelink dat dit niet bekend was en ook niet is gevraagd in de zienswijze.

De heer Staarink antwoordt op een vraag van de heer Stevelink dat bouwblokoverschrijding bij de waarde "essen" niet is toegestaan.

4. S. Weersink. Uelserweg 151 Mander

Verwezen wordt naar de brief welke door de heer Harmsen van Farm Consult wordt voorgelezen en bij dit verslag is gevoegd.

Op de vraag van mevrouw Kemperink geeft de heer Weersink aan dat het om erfbeplanting gaat.

De heer Hannink stelt vast dat de heer Harmsen om uitstel van het vaststellen van het bestemmingsplan Buitengebied vraagt om aanpassing van de ecologische hoofdstructuur bij de provincie geregeld te krijgen en dat dit dan nog wel een hele tijd zal duren voordat het bestemmingsplan kan worden vast gesteld.

De heer Harmsen reageert dat een bestemmingsplan in het kader van de goede ruimtelijke ordening moet worden vast gesteld en dat de gemeente zich niet kan verschuilen achter een fout. Hij geeft aan dat met de provincie in overleg gegaan kan worden.

De heer Weersink geeft aan dat in het kader van de inloop niets bekend was over de waarde ecologie. Op de vraag van mevrouw Kemperink of dit klopt, antwoordt de heer Staarink dat nu niet geverifieerd kan worden of in de inloophase de waarde "ecologie" al op de verbeelding was opgenomen. Feit is dat de totstandkoming van een bestemmingsplan een aantal fases kent en dat er pas juridische waarde kan worden ontleend aan het plan op het moment dat het is vastgesteld. Tijdens de inloophase kan het heel goed zijn dat het plan nog niet volledig is; daarvoor ligt het ter inzage. Zo ook tijdens de inspraakfase en de zienswijzefase. Het is juist de bedoeling om via deze fases te komen tot een volledig plan.

Op de vraag van de heer Hannink hoe om te gaan met aanpassingen van de ecologische hoofdstructuur en de vraag van de heer Busscher hoe om te gaan met de afschaffing van de reconstructiezoneringen, antwoordt de heer Staarink dat het ondoenlijk is om in alle individuele gevallen met de provincie aanpassing van de EHS te bespreken en gerealiseerd te krijgen en derhalve is uitgegaan van de huidige stand van zaken m.b.t. de EHS. Bovendien is de gemeente verplicht om te voldoen aan de provinciale Omgevingsverordening, waarvan de EHS onderdeel uitmaakt. Aanpassingen op de gebieden EHS en Reconstructie zullen aanleiding geven tot een partiële herziening van het bestemmingsplan Buitengebied; een zogenoemd veegplan.

Op de vraag van de heer Hannink, antwoordt de heer Staarink dat een veegplan, onder voorbehoud van aard en omvang, 6 tot 9 maanden zal duren.

5. Dhr. Dijkgraaf namens de heer Schröder, Denekamperweg 21 Geesteren

Verwezen wordt naar de brief welke door de heer Dijkgraaf wordt voorgelezen en bij dit verslag is gevoegd.

De heer Plegt vraagt naar de status van de interne registratie en vraagt waarom niet aangetekend is verzonden. De heer Dijkgraaf geeft aan dat het een internsysteem is waarin de postregistratie plaats vindt en merkt op dat als de gemeente de envelop had bewaard het bewijs er was dat de brief de 26^e januari per post is verzonden.

De heer Harmelink vraagt of de zienswijze daadwerkelijk de 28^e is binnen gekomen en de heer Plegt vraagt naar een reactie vanuit het college omtrent de informatie uit een intern registratiesysteem. Mevrouw Kemperink vraagt of niet in behandeling nemen juist is, als blijkt dat ontvangst op de 28^e mogelijk juridisch acceptabel is.

Wethouder Volmerink geeft aan dat uit gegaan is van het principe te laat is te laat. Als de commissie vindt dat dit anders moet, dan moet er een opdracht aan het college worden gegeven wat er moet gebeuren. Hij bevestigt dat de envelop niet is bewaard.

Naar aanleiding van een vraag van mevrouw Kemperink geeft wethouder Volmerink aan dat de commissie de opdracht moet geven om alsnog de zienswijze te beoordelen. Op de vraag van de heer Droste om hoeveel gevallen dit zal gaan antwoordt de wethouder dat in nog 1 a 2 gevallen sprake is van een te laat indienen van de zienswijze.

6. De heer ter Denge, Ootmarsumseweg 363 Reutum

Verwezen wordt naar de brief welke door de heer ter Denge wordt voorgelezen en bij dit verslag is gevoegd.

De heer Droste vraagt hoeveel opslagcapaciteit er is. De heer ter Denge antwoordt dat 700m² opslag mag, maar dat hij 1000m² wil. Op de vraag van de heer Busscher antwoordt de heer ter Denge dat er 700m² aan vrijkomende agrarische bebouwing aanwezig is.

Op de vraag van de heer Droste antwoordt de heer Staarink dat is opgenomen hetgeen in het vigerende bestemmingsplan voor opslag in de gebouwen is toegestaan: 700m². Het zegt niets over de hoeveelheid aan gebouwen dat aanwezig is. Buitenopslag is niet toegestaan. Op de vraag van de heer Stevelink antwoordt de heer Staarink dat er een maatvoeringsgrens (500m²) in het bestemmingsplan is opgenomen voor de soort procedure die gevolgd dient te worden: tot 500m² een binnenplanse afwijking en boven de 500m² een partiële wijziging van het bestemmingsplan. Er is geen maximale maat voor een VAB+ activiteit; per geval zal beoordeeld moeten worden of de omvang van de activiteit op die specifieke locatie passend is.

7. De heer ten Velde, Kanaal NZ19 Albergen
Betrokkene is niet aanwezig.

8. De heer Tijhuis, Ootmarsumseweg 189 Albergen

Verwezen wordt naar de brief welke door de heer Tijhuis wordt voorgelezen en bij dit verslag is gevoegd.

De heer Weerink vraagt naar de 1000m² die weg zou zijn of die bestemd zou moeten worden en vraagt hoeveel meter erbij zou moeten. De heer Tijhuis geeft aan dat die 1000m² voldoende is en zou graag 60 meter naar achteren willen uitbreiden.

Op de vraag van de heer Hannink of verschuiving is aangevraagd, antwoordt de heer Tijhuis dat hij dat diverse keren heeft aangevraagd en is het niet eens met de heer Hannink dat hij nu een verruiming van het bouwblok heeft gekregen.

Op de vraag van mevrouw Kemperink antwoordt de heer Tijhuis dat hij een loods wil realiseren aan de achterzijde van zijn bouwblok. Daarvoor moet het bouwblok worden vergroot of worden verschoven. Het deel van het bouwblok aan de voorzijde kan hij niet gebruiken en mag verschoven worden.

De heer Hannink vraagt of onderzoek is gedaan naar de door de heer Tijhuis bedoelde 1000m² grond die zoek is. De heer Busscher vraagt waarom 15m uitbreiding is opgenomen en niet de gevraagde meters. De heer Weerink vraagt of verschuiving mogelijk is.

De heer Staarink geeft aan dat de heer Tijhuis over andere grondslagen praat dan ruimtelijke ordening; hij heeft het over belastingtechnische grondslagen. Hij geeft aan dat ter plaatse een agrarische bestemming, bestaand erf geldt. Hiervoor geldt een uitbreidingsmogelijkheid van 15% binnen de planperiode van 10 jaar. Omdat het bouwblok nagenoeg volgebouwd is en nu met nieuw (Schuur voor schuur) beleid bebouwing toevoegen mogelijk is, is gemeend een beperkte uitbreiding van het bouwblok op te nemen: 15 meter naar achteren. Op dit moment kan niet aangegeven worden wat gevraagd is aan uitbreiding maar het betreft een bestaand erf aanduiding waar 15% uitbreiding mogelijk is. In verband met zijn andere activiteit is gemeend de heer Tijhuis tegemoet te komen door een uitbreiding naar achteren op te nemen. Verder legt hij uit dat de systematiek van bestemmen is om tot aan de weg de gronden te bestemmen.

Op de vraag van de heer Stevelink antwoordt de heer Staarink dat via KGO de uitbreiding van het bouwblok kan worden gerealiseerd.

De opmerking van de heer Droste over de door de heer Tijhuis genoemde verdwenen gronden wordt door de heer Staarink ontkracht: dit heeft niets met het bestemmingsplan te maken.

Op verzoek van de heer Plegt legt de heer Staarink uit hoe de omvang van een agrarisch bouwvlak tot stand is gekomen (afhankelijk van de bedrijfsomvang).

Op de vraag van de heer Stevelink antwoordt de heer Staarink dat het uitgangspunt de 15% behorende bij de bestaand erf situatie geldt en dat daarnaast met toepassing van de schuur voor schuur regeling uitbreiding van bebouwing mogelijk kan zijn.

9. De heer Veldhuis, Kanaal NZ 13 en Tichelweg 16 Albergen

Verwezen wordt naar de brief welke door de heer Radstaak wordt voorgelezen en bij dit verslag is gevoegd.

Op de vraag van de heer Droste of is onderbouwd dat de situatie verbetert voor de omgeving, antwoordt de heer Radstaak positief; hij verwijst naar een procedure die nu voorligt bij de Raad van State.

Naar aanleiding van een vraag van de heer Eidhof antwoordt de heer Radstaak dat bij bouwen binnen het bouwblok de individuele stankhinder wordt getoetst en bij bouwen aan de hand van een binnenplanse afwijking wordt getoetst aan de cumulatieve stankhinder (in zijn totaliteit; ook de bedrijven in de omgeving; en dan geen toename). De heer Veldhuis wil de overlast voor de omgeving zo klein mogelijk houden. De heer Veldhuis geeft aan dat zowel een milieu- als een Natuurbeschermingswetvergunning al is verleend.

De heer Busscher merkt op dat verschuiven van een bouwblok weer de mogelijkheid biedt om daar 25 meter over heen te gaan. De heer Radstaak reageert met de opmerking dat je tegen de grenzen van de mogelijkheden aan loopt en dat er geen gronden meer in eigendom zijn.

De heer Droste stelt vast dat de heer Radstaak aangeeft dat een verbetering zal optreden en de gemeente merkt op dat een goed woon- en leefklimaat niet gegarandeerd is; hoe kan dat? De heer Busscher vraagt naar de afstandsmaat.

Mevrouw Leferink geeft aan dat in de zienswijze een bouwblok is aangevraagd die ligt op een afstand van 60 meter en dat ten aanzien van een goed woon- en leefklimaat niet wordt voldaan aan de door de VNG gehanteerde afstandsmaat. Bij Ruimtelijke Ordening zal cumulatief moeten worden gekeken; omdat de adviesafstand bij lange na niet wordt gehaald, kan een goed woon- en leefklimaat niet op voorhand worden gegarandeerd.

10. De heer Maatschap Droste, Haarlefertsweg 51 Fleringen

Verwezen wordt naar de brief welke door de heer Kolkman wordt voorgelezen en bij dit verslag is gevoegd.

Op de vraag van de heer Busscher waarom voor de voorliggende oplossing is gekozen en de vraag van de heer Plegt of de nu voorliggende oplossing past binnen het gehanteerde beleid, antwoordt wethouder Volmerink dat de beoordeling heeft plaats gevonden op verzoek van hetgeen de Maatschap zelf heeft voorgesteld. Nu wordt een andere oplossing voorgesteld; hieraan zou kunnen worden meegewerkt via een amendement.

11. De heer Kuipers, Ootmarsumseweg 25 Harbrinkhoek

Betrokkene is niet aanwezig.

12. De heer R. Braakhuis, Bragersweg 4 Geesteren

De heer Braakhuis leest het verzoek voor dat destijds is ingediend en vraagt om de bestemming "wonen" aan te passen in de bestemming "wonen" met VAB+. Er vindt verhuur van schuren plaats voor opslagactiviteiten door derden en een eigen handelsonderneming en gevraagd wordt de bestemming hiermee in overeenstemming te brengen. Het aantal m2 is veel groter dan 500. Tevens wordt een aanpassing van het bouwblok gevraagd door een deel van de oostzijde te verplaatsen naar de noordzijde.

13. De heer Jagers op Akkerhuis, Molenbeekweg 14 Saasveld

De heer Jagers op Akkerhuis mist in het bestemmingsplan noodbergingen voor water. Als ze niet worden opgenomen, moeten de consequenties worden aanvaard. Hij merkt op dat de duldplicht wateroverlast niet op alle agrarische bestemmingen zit.

Deze vrijstelling van de duldplicht moet op de verbeelding worden aangegeven; dit is niet het geval en daarom ontbreekt de rechtszekerheid. Dit geldt ook voor de voorwaardelijke vrijstelling. Er is sprake van onzorgvuldigheid. Noodbergingen die in het verleden zijn gebruikt vallen onder het overgangsrecht van het huidige bestemmingsplan; deze kunnen niet weer onder het overgangsrecht worden gebracht dus moeten ze worden weg bestemd op de agrarische gronden. Het Waterschap kan hiermee in de problemen komen, maar zij hadden hun bevoegdheden juist moeten gebruiken.

De heer Hannink merkt op dat het gaat om een calamiteitenregeling; de beantwoording van de zienswijze is in zijn ogen juist en vraagt of de inspreker er niet mee instemt.

De heer Jagers op Akkerhuis geeft aan dat hij een omschrijving van het begrip calamiteit mist. Hij stelt dat calamiteiten die zich in het verleden hebben voorgedaan onder het overgangsrecht vallen en dat je niet altijd een beroep kunt doen op calamiteiten omdat het altijd dezelfde gronden zijn. Als de gemeente de noodbergingen niet wil opnemen dat ze moet opnemen dat de gronden vrijgesteld zijn van duldplicht. Hij verwijst naar een uitspraak van de Raad van State uit de gemeente Dalfsen.

Op de vraag van de heer Hannink reageert de heer Stuurink dat in overleg is getreden met het Waterschap ten behoeve van een goede beoordeling van de zienswijze. Samengevat komt het er op neer dat calamiteiten niet in een bestemmingsplan hoeven te worden opgenomen. Desgevraagd geeft hij aan dat geen kennis is genomen van de door de heer Jagers op Akkerhuis aangehaalde uitspraak.

14. Maatschap Loohuis-Hagedoorn, Wittevensweg/Geesterseveldweg

Verwezen wordt naar de brief welke door de heer Braakhuis wordt voorgelezen en bij dit verslag is gevoegd.

De heer Busscher geeft aan dat dit een dossier met een lange geschiedenis is. De Raad van State heeft hierin een uitspraak gedaan. Er wordt gesproken over de destijds gedane gang van zaken.

15. De heer Kemperink, Maatweg Tubbergen

De heer Kemperink geeft aan dat de stukken niet te krijgen zijn. In deze procedure lagen de stukken niet op tijd ter inzage en waren niet te vinden op internet.

Hij geeft aan bezwaar te maken tegen de procedure en gaat geen bezwaar maken op een niet rechtsgeldige procedure.

Op de vraag van de heer Busscher dat de heer Kemperink bekend was met het feit dat het plan digitaal 6 weken ter inzage heeft gelegen, antwoordt de heer Kemperink dat het digitaal niet te zien was en hij stelt dat digitaal een hulpmiddel is en geen rechtsmiddel.

Alle fracties nemen het voorstel mee terug in het fractieberaad en kan worden aangemerkt als bespreekstuk.

3. Sluiting.

De voorzitter sluit om 21.30 uur de vergadering

Aan de gemeenteraad van Tubbergen
Ter attentie van de Commissieleden Ruimte en Economie

Via de griffier mevrouw H.J.M.J. van Limbeek – ter Haar

Betreft: reactie op beantwoording zienswijze Vermolenweg 57 Langeveen
Blz 118 en 119 in de Reactienota zienswijzen
Ter bespreking in de commissie vergadering van 10 mei 2016 – 19.30 uur

Geachte commissieleden,

Ik heb kennis genomen van de beantwoording van mijn zienswijze. De beantwoording en de voorgenomen wijziging van het definitieve bestemmingsplan zijn niet correct. Tot mijn verrassing wordt de situatie zelfs slechter voor mij.

Ik heb overlast van de meubelmakerij. De meubelmakerij heeft in 1999 een melding activiteitenbesluit milieubeheer gedaan. De woning Vermolenweg 57 behoorde destijds bij de meubelmakerij en kon beschouwd worden als "bedrijfswoning". Inmiddels is de woning Vermolenweg 57 verkocht aan mij en woon ik daar. Dat betekent dat de woning niet meer beschouwd kan worden als bedrijfswoning. Ten opzichte van de meubelmakerij is Vermolenweg 57 nu een 'woning van derden'. Dat houdt in dat de milieumelding van 1999 dus niet meer voldoet, in tegenstelling tot wat in de beantwoording van mijn zienswijze wordt gesteld.

De handreiking "Bedrijven en milieuzonering" van de VNG schrijft voor meubelmakerijen een afstand van 100 meter voor. Het vlak met de aanduiding "meubelmakerij" ligt volledig binnen 100 meter vanaf mijn woning. Door de verruiming van het vlak "meubelmakerij" wordt de afstand van de meubelmakerij zelfs verkleint van 30 meter naar 20 meter vanaf mijn woning.

Mijn woon en leefklimaat gaat hierdoor nog verder achteruit.

Ik verzoek u daarom:

- Het vlak met de aanduiding "meubelmakerij" volledig te schrappen. Omdat hier nu geen bebouwing aanwezig is, is dat geen probleem.
- Het vlak met de aanduiding "meubelmakerij" niet te verplaatsen naar mijn woning.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Met vriendelijke groet,

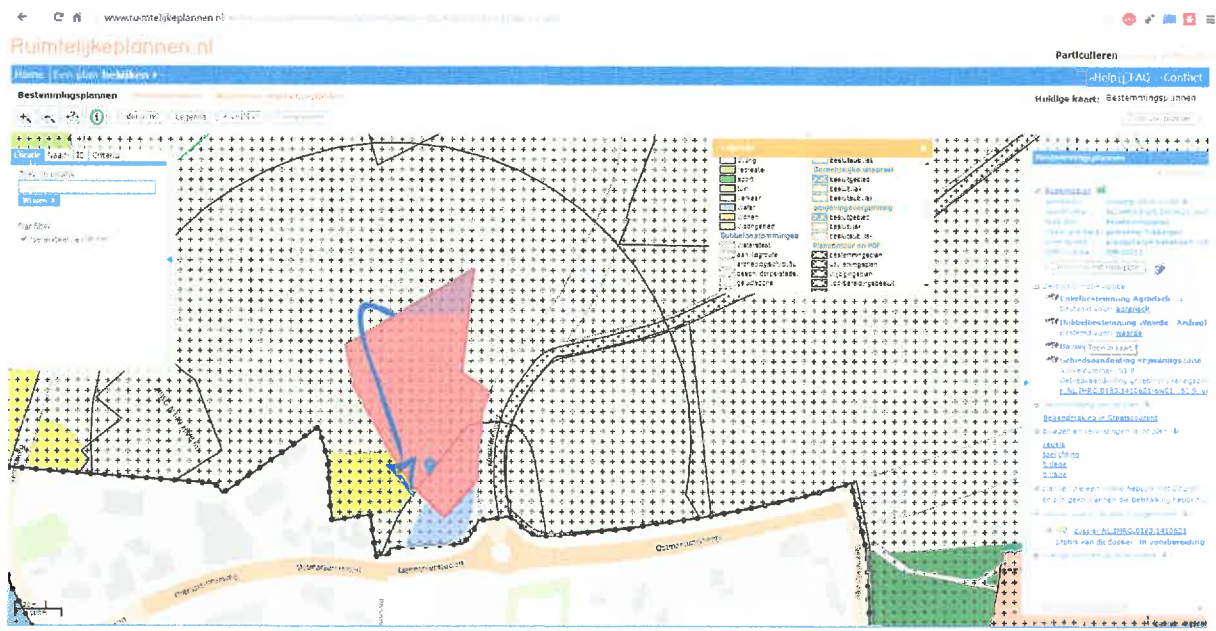
Bennie (B.J.) Oude Nijhuis
Vermolenweg 57
7579TW Langeveen
Tel: 0546-681772
Mob: 06-83386712
Mail: nijboers@gmail.com

Gemeente Tubbergen, ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Tubbergen"

Geachte heer/mevrouw,

Burgemeester en wethouders van Tubbergen maakten onlangs bekend dat het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Tubbergen" ter inzage lag. Dit plan hebben wij ingezien. Graag zouden wij een verzoek tot aanpassing van ons bouwvlak aan perceel Kloosteresweg 20 en Kloosteresweg 24 indienen.

Een deel van de grond op ons perceel dat aangemerkt is als 'Bouwvlak' zouden we graag willen verplaatsen naar de tegenovergestelde kant van het bouwvlak. Zie bijgevoegde illustratie en hieronder weergegeven. We verwachten in de toekomst de agrarische bestemming te willen laten vervallen en hier een nieuwe woning te willen realiseren. De wens is om deze woning wellicht ietwat anders te willen positioneren, bijvoorbeeld i.v.m. zicht op bushalte, geluid straat e.d.



Graag vernemen wij of aan dit verzoek tegemoet gekomen kan worden.

Met vriendelijke groeten,

Johan en Ria Bouhuis
 Kloosteresweg 24
 7665 RC Albergen
 0546-441840
 06-40662642

3.



Datum:
10 mei 2016

Van:
Daan Harmsen

Aan:
Raadscommissie
Ruimte en Economie

CC:
S.J.M. Weersink

Inspreken Commissie Ruimte en Economie

Geachte commissieleden en andere aanwezigen,

Mijn naam is Daan Harmsen en ik ben adviseur ruimtelijke ontwikkeling bij FarmConsult. De heer Weersink heeft mij gevraagd in te spreken op het planologische regime dat op basis van het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied op dit moment van toepassing zou moeten worden op zijn vleeskalverhouderij aan de Uelserweg 151 te Mander.

Door eigen actie drie van de vier beperkingen nieuwe plan weggenomen

Uit de situatie ter plaatse van het bedrijf van de heer Weersink blijkt maar weer eens hoe belangrijk het is voor een agrarisch ondernemer om goed de gevolgen van een nieuw bestemmingsplan te beoordelen. Immers, de heer Weersink constateerde bij de beoordeling van het ontwerp van het nieuwe plan dat de ontwikkelingsruimte voor zijn bedrijf vanuit in ieder geval vier verschillende kanten onder druk kwam te staan. Hiervoor verwijs ik u naar de overzichtskaart die u verstrekt is.

Deze vier beperkingen waren bij de toelichting van het voorontwerp op het gemeentehuis nog onbenoemd gebleven. Door naar aanleiding van het ontwerp zienswijzen naar voren te brengen, zijn twee beperkingen alsnog weggenomen en is over de beperkende aanduiding 'extensiveringsgebied' aan de westkant van het bouwvlak ambtelijk aangegeven dat deze geschrapt wordt, zodra het provincie haar beleid op dat punt heeft gewijzigd.

Ofwel, door zelf mee te kijken, heeft de heer Weersink voorkomen dat drie van de oorspronkelijke vier beperkingen uit het nieuwe bestemmingsplan zijn bedrijfsvoering ernstig zouden kunnen belemmeren. Als de heer Weersink dit niet had gedaan, dan had de gemeente dit waarschijnlijk zelf niet opgemerkt.

Nieuwe ecologische dubbelbestemming dreigt bedrijfsvoering nog steeds te beperken

Eén van de beperking is echter nog in tact en daar wil ik namens de heer Weersink graag uw aandacht voor vragen. Het betreft een nieuwe ecologische dubbelbestemming aan zuid- en oostzijde van het bouwvlak. Op de overzichtskaart zijn de betreffende gronden met nummer 3 aangemerkt.

De aanwijzing van deze gronden tot behorende bij de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) komt ons onjuist voor, omdat er sprake is van snippergroen en niet van bijzondere natuurlijke waarden:

- ter plaatse is sprake van erfbeplanting in de vorm van een normaal eikenbos: dit snippergroen heeft geen bijzondere ecologische waarde;

- ter plaatse heeft ook nooit ecologische waarde tot stand kunnen komen, omdat het snippergroen nooit als zodanig bestemd is geweest, maar in eerdere bestemmingsplannen binnen het bouwvlak lag;
- ter plaatse is geen sprake van beschermde habitats;
- het eikenbos aan de zuidkant was ooit bedacht als Natura 2000-gebied, maar hier is door provincie vanaf gezien vanwege ontbrekende ecologische waarde → dit bevestigt opvatting dat er geen bijzondere natuurlijke waarden aanwezig zijn.

Opmerking [d1]: Stefan, wil je voor de zekerheid de betreffende oude bouwblotekening(en) meenemen. Deze tekeningen had je eind maart ook bij je.

Door desalniettemin dit snippergroen te voorzien van een ecologische dubbelbestemming, wordt de bestaande en toekomstige bedrijfsvoering van de heer Weersink als volgt beperkt:

- het snippergroen ligt op de bedrijfslocatie én stijf tegen bedrijfsgebouwen aan, zodat het risico aanwezig is dat het huidige al jaar en dag vergunde en noodzakelijke agrarische bedrijfsmatige gebruik ervan (o.a. terreinverharding, ruwvoer- en houtopslag) niet langer toegelaten is, omdat zij de instandhouding van de EHS zouden kunnen belemmeren;
- de ecologische dubbelbestemming vormt een beperking voor de ontwikkelingsruimte → hier geen gebruik maken van flexibiliteitsbepalingen als overschrijding en vergroting bouwvlak.

Voorstel: ecologische dubbelbestemming schrappen

Voor de heer Weersink is het noodzakelijk om zijn huidige en vergunde bedrijf onbelemmerd te kunnen voortzetten en voldoende ontwikkelingsruimte te behouden. Om dat te kunnen garanderen, dient de ecologische dubbelbestemming aan de zuid- en oostzijde van het bouwvlak te worden geschrapt. Gezien het ontbreken van enige ecologische waarden van dit snippergroen moet de aanwijzing tot EHS ook een vergissing zijn. Omdat de provincie verantwoordelijk is voor het EHS-beleid, verzoeken wij de gemeente hierover met Overijssel afspraken te maken.

Navraag bij de provincie leert dat er bereidheid bestaat om de EHS te herbegrenzen. LTO Noord geeft aan dat er in die hoek van het Dal van de Mosbeek voldoende kansen zijn voor een evt. uitwisseling met andere gronden. Hiermee is dus een wezenlijke stap te zetten om te voorkomen dat de heer Wesselink de komende tien jaar door het nieuwe bestemmingsplan beperkt wordt door een ecologische dubbelbestemming die er niet hoort. De raad stelt het bestemmingsplan pas vast als sprake is van een goede ruimtelijke ordening en niet omdat het snippergroen van Weersink nu eenmaal onbedoeld en onterecht als ecologisch waardevol is aangewezen.

Wij verzoeken u als raad dan ook om:

- het gemeentebestuur opdracht te geven om de ecologische dubbelbestemming van de betreffende gronden te schrappen en in overleg te treden met de provincie Overijssel over een herbegrenzing van de EHS ter plaatse van het snippergroen;
- en pas daarna het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied vast te stellen, dus als verzekerd is dat de ecologische dubbelbestemming eraf is. Niet eerder is immers voldaan aan het criterium van een goede ruimtelijke ordening.

Ik dank u voor uw tijd en betrokkenheid.



AGRA-MATIC

ADVIES MILIEU BOUW

AAN : Gemeentelijke raadscommissie Ruimte en Economie gemeente Tubbergen

VAN : **Bart Dijkgraaf namens Maatschap Schröder (locatie Denekamperweg 21 te Geesteren)**

DATUM : 9 mei 2016

BETREFT : **SAMENVATTING MONDELINGE INSPRAAKREACTIE**

Geachte raadsleden,

Middels deze brief zetten wij kort nogmaals ons bezwaar uiteen.

Op 22 januari 2016 hebben wij een zienswijze opgesteld voor Mts. Schroder. Deze zienswijze is ingediend op 26 januari 2016 en bij u binnengekomen op 28 januari 2016. Hiervan hebben wij een ontvangstbevestiging ontvangen en tevens is in overleg met dhr. Prins het ingekomen en gestempelde exemplaar ontvangen door ons.

De gemeente stelt dat deze zienswijze buiten de termijn is binnengekomen en daardoor niet ontvankelijk is. Wij verbazen ons over deze gang van zaken en bestrijden dit ten zeerste. De termijn zoals door de gemeente is gecommuniceerd liep vanaf 17 december 2015 tot en met 27 januari 2016. De zienswijze is door ons verzonden op 26 januari 2016 zo blijkt uit ons CRM systeem, zie bijlage 1. Helaas heeft de gemeente de envelop met daarop de verzenddatum, zoals aangegeven door de frankeermachine, weggegooid. Dit is echter niet relevant want volgens de Algemene Wet Bestuursrecht (Awb) geldt ten aanzien van het tijdig indienen van een bezwaar het volgende:

Artikel 6:9

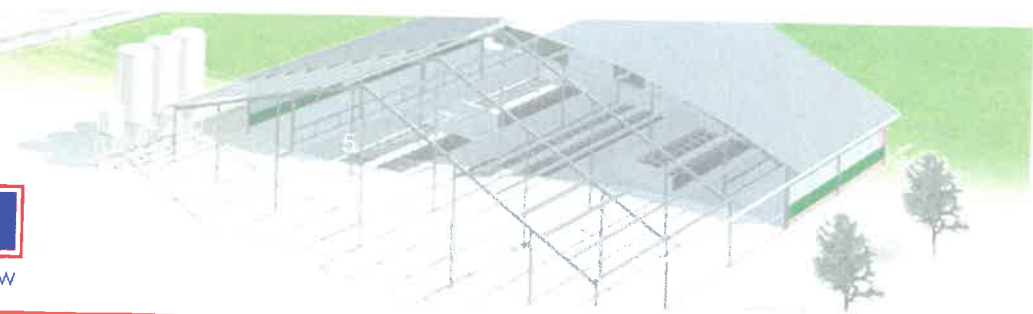
- 1 *Een bezwaar- of beroepschrift is tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn is ontvangen.*
- 2 *Bij verzending per post is een bezwaar- of beroepschrift tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn ter post is bezorgd, mits het niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen.*

Aangezien de zienswijze op 28 januari is ontvangen en dit ruim binnen een week na afloop van de termijn is, handelt u in strijd met de Algemene Wet Bestuursrecht door onze zienswijze niet ontvankelijk te verklaren. Wij worden door deze werkwijze gedwongen om een gang naar de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State te maken. Dit komt onze cliënt niet ten goede, bovendien staat de uitkomst al vast. De brief is op tijd verzonden en ruim binnen de gestelde week na afloop van de termijn ontvangen. De vaste jurisprudentie van de Raad van State hierover is glashelder.

Wij verzoeken u daarom om onze zienswijze inhoudelijk te beoordelen en hierover een ambtelijk en bestuurlijk oordeel uit te spreken.

Bijlagen:

- ▶ Bijlage 1: Uitsnede CRM systeem Agra-Matic B.V.



► Bijlage 1

Meer labellen: [Personen](#) | [Bijlagen](#) | [Status / Conditieswijziging](#) | [Kieslijst](#) | [Uitsluitingslijst](#) | [Bezoekverloven](#) | [Aanvragen](#) | [Documenten](#) | [Notities/Acties](#) | [Noggeden](#)

Filter Opties >>> [Edit / New Items](#) [Email](#) [Word](#) [Verzorg](#) [Records](#) [Aanvragen](#) 50

| Type | Datum/Tijd | Gedragsovername | Naam Persoon | Resultaat | Ondertekening |
|---------|-----------------|----------------------|--------------|-----------|--|
| E-Kaart | 20-4-2016 12:24 | Dijkgraaf, Bart | SCHRODER | Compleet | RE: sprekschrift (0 mei 2016) |
| E-Kaart | 20-4-2016 16:10 | Dijkgraaf, Bart | SCHRODER | Compleet | Sprekschrift en bidden beschrijving hierin |
| E-Kaart | 20-4-2016 11:35 | Dijkgraaf, Bart | SCHRODER | Compleet | RE: Zienswijze Datersvergadering 21 |
| E-Kaart | 25-4-2016 15:46 | Dijkgraaf, Bart | SCHRODER | Compleet | sprekschrift 10 mei 2016 |
| TO-DO | 20-4-2016 9:49 | Agrealatic, Secretar | SCHRODER | Algemeen | Besluitwijziging zienswijze |
| TO-DO | 2-3-2016 11:18 | Agrealatic, Secretar | SCHRODER | Algemeen | Ontvangen post |
| TO-DO | 28-1-2016 12:26 | Agrealatic, Secretar | SCHRODER | Algemeen | ontvangen post |
| TO-DO | 28-1-2016 11:36 | Agrealatic, Secretar | SCHRODER | Compleet | 2x post bestemmingsplan Buitengebied |
| E-Kaart | 21-1-2016 20:21 | Dijkgraaf, Bart | SCHRODER | Compleet | Bouwplan |
| E-Kaart | 21-1-2016 16:01 | Agrealatic, Secretar | SCHRODER | Compleet | Verspreidingsplan bestemmingsplan de |
| E-Kaart | 25-1-2016 16:01 | Dijkgraaf, Bart | SCHRODER | Compleet | opdrachtbesluit |

SCHRODER, MITS

Bedrijf: DENKAMPERWEE 21
 Adres: 7678 SX Plaats: GEESTEREN
 Land: Nederland
 Type: Verhouder
 Status: Kunt OH en AH
 Compilant: 8 Zoek AS400 No. ...

Vaak 1: 0546-631 369
 Fax: 06-12 203 729
 Mobiel: 06-12 203 729
 E-mail: gschroder@kier.nl
 Web: [www.kier.nl](#)
 Code: ABUUSA00743M
 Voornul: Geen post W/diende

Aantal Leverancier: 128 DE HEUS VOEDERS BV
 Rondes: 0
 Aangevuld: Bart Dijkgraaf
 Geel Gebied: Bart Dijkgraaf

Dienoopen: Hinderen
 Manager: Lev Conditie
 Nieuw/Alstik: Adressen
 Levens: Levens

Laatste leverdatum: 4-5-2016
 Laatste afspraak Datum: 31-0-2009
 AS400 ID: 0021344
 De Heus Agrealatic: 6885

Excluseria: Excluseria K/N: 0021344

van de van gemeenteraad Tubbergen
 heeft zienswijze ontwerpsluitingsplan Buitengebied
 en naar kant kopie zienswijze ontwerpsluitingsplan Buitengebied
 Geschiede naar Schroder:
 Hierbij wordt u namens Bart Dijkgraaf, een kopie van de zienswijze ontwerpsluitingsplan Buitengebied voor uw eigen administratie
 Deze sluiten zijn tevens verzonden naar de gemeenteraad van Tubbergen
 Vertrouwde u informatie voldoende te hebben getrouwde

5

Geeachte Raadsleden

Verzoek tot het verruimen van de opslagcapaciteit
tot 1000m² aan het adres Ootmarsumseweg 363
7667 RB te Reutum

Ik woon op een boerderij aan de Zonnebergweg 20
7667 RC te Reutum

Gemeente blijft onverkort tot 700m² alhoewel er
binnen het vlak omgeven door stippelijnen
genoeg ruimte is tot 1000m²

Verruiming om praktische redenen zie ik niet
als een bezwaar aangezien er mijns inziens
niemand last van heeft, het is een zeer
beboort erf

De verruiming vld. opslagcapaciteit is min of
meer buiten het zicht, gezien vanaf de openbare
weg

Bestemmingsplan staat opslag buiten de gebouwen
niet per definitie niet toe

Het gaat om verruiming min of meer
tussen twee voormalige agrarische gebouwen

Ik dank u voor uw aandacht

L.A. tev Denge

Zonnebergweg 20

7667 RC - Reutum

10 mei 2016 ✓

7

H.B. Tijhuis.
Ootmarsumseweg 189
7665 RX Albergen

06-382 906 95 na 18:00

Wij hebben een groter bouwblok nodig.

We willen nu en in de toekomst niet voor verrassingen staan, zoals kan niet, mag niet, kost veel geld, en dat soort onzin.

De toegezegde 15 meter kom ik niet mee uit de voeten.

Ga er vanuit dat de voorzijde bouwblok kadastrale grens bepalend is, niet de door gemeente ingediende tekening.
Ervan uitgaande dat niet goed ingetekende meters aan achterzijde dan worden toegevoegd.

We hebben nog steeds de discussie lopen over het bestaande bouwblok grote.

Totaal oppervlakte perceel; 14300m²

Oppervlakte perceel erkend door ministerie van landbouw; 11172m²

Blijft dus over voor bouwblok; grofweg 3000 m²

Volgens gemeente bouwblok; ongeveer 2025 m² (zonder uitbereiding)

Een verschil van; grofweg 1000 m².

Gemeente durft hierover geen beslissing te nemen wat dit voor grond is, ondanks schriftelijke aanvraag.

We willen nu en in de toekomst niet voor verrassingen staan, zoals kan niet, mag niet, kost veel geld, en dat soort onzin.

De toegezegde 15 meter kom ik niet mee uit de voeten.

Ga er vanuit dat de voorzijde bouwblok kadastrale grens bepalend is, niet de door gemeente ingediende tekening.
Ervan uitgaande dat niet goed ingetekende meters aan achterzijde dan worden toegevoegd.

We doen op dit moment heel erg aan kwaliteitsverbetering, service verlening, we willen ons daarmee profileren t.o.v. andere bedrijven.

Dit lukt mij tot nu toe heel goed , maar begin steeds meer weer vast te lopen op uitbereidingen, het bouwblok.

Nieuwe Bus in 2010 gekocht, inmiddels 6-5 -2016 2^e bus erbij gekocht staat ook weer buiten. paste niet meer binnen te hoog, nieuwe schudder in aantocht past niet meer binnen, nieuwe machines worden steeds grote, hoger en breder.

We verzamelen ook cultureel erfgoed (bijzondere landbouwmachines), dit kunnen onze klanten heel erg waarderen, en krijgen wereldwijd diverse artikelen aangeboden, dit heeft ruimte nodig.

We willen alles binnen hebben, maar gaat helaas niet meer lukken, dus nu buiten met een zeiltje, geen aangezicht, gedeeltelijk staat in opslag , dit is op dit moment niet anders, en als niet anders kan komt alles bij huis buiten te staan.

We willen dit graag netjes hebben, ook voor de buiten wereld.

Heb er namelijk niet veel zin in om een andere weg in te gaan, maar als het niet anders kan moet het maar, en zal het met terug werkende kracht, aansprakelijkheid zijn.

Dit gaat wederzijds veel tijd en gemeenschap geld kosten, en uiteindelijk schiet je er niks mee op als het doel toch wordt behaald.

Oude dingen komen weer boven water, moeten nog steeds worden verrekend met de gemeente, aansprakelijk stelling voor versnelde waarde vermindering.

Afgegeven bouwvergunningen met asbest wat waarschijnlijk niet goed is gegaan, en nog meer van dat soort dingen.

We willen nu anno 2016 vooruit en de rest achter ons laten voor wat het is.

Uitspraken Dhr. T. Vleerbos (letterlijk). (Voorlichtingsavond glasvezel buitengebied), of moet ik toch zeggen oplichting ??

Buitengebied moet je niet laten vervallen en verpauperen.

Nieuwe bedrijven in het buitengebied moet je met open armen ontvangen.

Bestaande bedrijven moeten kunnen uitbereiden, en dien je te koesteren in het buiten gebied, en behouden, deze hebben dan ook glasvezel nodig.

Van deze uitspraken zie ook niks weer terug. Terwijl ze wel zijn gezegd.

Ooit van jullie een opmerking gekregen het bedrijf verplaatsen.

Dit hebben we met een pand in 2015 in Tubbergen proberen te doen, deze was in de veiling, alles was voor mij rond, maar ging stuk bij de gemeente, konden niet snel genoeg beslissen, durfde geen verantwoording te nemen.

(Boekdeel bedrijf verplaatsen is nu voor mij definitief dicht).

Aan de commissie Ruimte en Economie van de
gemeente Tubbergen
Postbus 30
7650AA Tubbergen

Delden, 10 mei 2016

Memo inspraak bestemmingsplan buitengebied Tubbergen Mts Veldhuis Kanaal NZ 13 Albergen

Geachte commissie Ruimte en Economie,

Namens de maatschap Veldhuis wil ik gebruik maken van de mogelijkheid om in te spreken op het voorstel met betrekking tot de situering van het bouwvlak.

Het bedrijf van de maatschap Veldhuis-de Winter Tichelweg 16 omvat een pluimveehouderij.

Er is reeds een bouwvlak van ca 3ha. We hebben diverse keren aangegeven dat we ons bouwblok graag verschoven willen hebben. Het bouwblok is voldoende groot maar ligt net niet op de plek waar het bedrijfstechnisch en milieutechnisch wenselijk is. Veldhuis is al enkele jaren bezig om een vergunning te verkrijgen voor de bouw van een nieuwe pluimveestal.

Binnen het bestaande bouwvlak is een nieuwe stal te realiseren. Wanneer we dit doen zal dit betekenen dat de omgeving onnodig belasten. Bij aanvang van het plan hebben we dit al onderkend en de gemeente voorgelegd of er mogelijk heden waren om de stal aan de noordwest zijde naast de bestaande vleeskuikenstal te realiseren.

Ruimtelijk maximaliseren we de afstanden tot de overige gebruiksfuncties in het gebied en minimaliseer je de kans op overlast. De gemeente heeft hieraan meegewerkt, hier is door het college positief op besloten. Door een, naar nu blijkt, mogelijk foute uitleg van het huidige bestemmingplan kan de bouwvergunning mogelijk niet op deze manier verleend worden. Neemt niet weg dat met de procedure zoals die nu doorlopen is aan alle voorwaarden was/is voldaan om tot een ontheffing/projectbesluit te komen.

Het ligt dus voor de hand dat de gewenste aanpassing van het bouwblok in deze bestemmingplan procedure meegenomen wordt.

Vanuit de gemeente wordt in de reactienota aangegeven dat er op basis van de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering op een afstand van 60 meter geen medewerking kan worden verleend aan de vormwijziging, men gaat hier voorbij

aan het feit dat de kleinste afstand nu 15 meter bedraagt en er geen sprake is van een verkleining. Het tegenovergestelde is aan de orde, met de gewenste verschuiving komt het bouwblok ruimtelijk veel gunstiger te liggen. Onduidelijk is waar de 60 meter is gemeten, ik kom op meer dan 100 meter achter de woning. Ruimtelijk is de verschuiving voor de hand liggend en verdedigbaar. Het woonklimaat is in de onderliggende procedure milieu, bouw en ruimtelijk beoordeeld, er is op geen enkel object sprake van een verslechterde situatie van het woon en leefklimaat.

We hebben hier te maken met een ambitieuze goede ondernemers
Het ligt voor de hand dat bij stranden van het huidig ingezette bedrijfsontwikkelingstraject gekozen wordt voor een alternatief plan aan de noordoost zijde binnen het bestemmingsvlak.

We verzoek u dan ook om het bestemmingsvlak te verschuiven, dit om minimalisatie van overlast te bewerkstelligen. Op onderstaande verbeelding is duidelijk aangegeven waar ruimte voor verschuiven beschikbaar is.

Hopende dat met bovenstaande aanpassing rekening gehouden kan worden in het definitieve plan.

Heeft u nog vragen?

Dank u voor uw aandacht

Henk Radstaak
Specialist bedrijfsontwikkeling
ForFarmers FarmConsult



Inspraak

aan Gemeente Tubbergen, raadscommissie Ruimte en Economie
namens Mts. H.G., J.H.M. en H.J.F. Droste, Haarlefertsweg 51 Fleringen
betreft Inspraak vaststellen bestemmingsplan Buitengebied 2016, Tubbergen
datum 10 mei 2016

Geachte leden van de raadscommissie,

Mijn naam is Bas Kolkman (adviseur ruimtelijke ordening en milieu bij Rombou). Namens de maatschap H.G., J.H.M. en H.J.F. Droste, Haarlefertsweg 51 te Fleringen wil ik graag van deze mogelijkheid gebruik maken om in te spreken.

De maatschap Droste heeft op de locatie aan de Haarlefertsweg 51 in Fleringen een gemengde veehouderij met varkens en vleeskalveren. Het bedrijf beschikt over geldige vergunningen voor de aanwezige gebouwen en dieren. Op basis van het ontwerpbestemmingsplan heeft het bedrijf de enkelbestemming 'Agrarisch - 2' met een aangegeven bouwvlak en de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - intensieve veehouderij'. Tot zover geen probleem. Op de situatietekening 1 zijn de huidige bedrijfsgebouwen en het bouwvlak aangegeven (groene stippellijn).

De maatschap Droste heeft het voornemen om een mestvergistingsinstallatie op bedrijfsniveau (monovergister) te realiseren. Het bedrijf is verplicht om een deel van de mest die op het bedrijf wordt geproduceerd te verwerken, aangezien er meer mest wordt geproduceerd dan er op de bij het bedrijf behorende gronden mag worden uitgereden.

De mest afkomstig van het rundvee is qua omvang en samenstelling geschikt voor de toepassing in een mestvergister. Op dit moment is het plan om een mestvergistingsinstallatie met een capaciteit van circa 150 m³ per week te realiseren (7.800 m³ op jaarbasis).

Op basis van artikel 5.4.2 onder a wordt het gebruik van gronden ten behoeve van mestvergisting, voor zover gelegen binnen een bouwvlak en met een capaciteit van minder dan 25.000 m³ per jaar als niet strijdig aangemerkt. Tot zover geen probleem.

De mestvergistingsinstallatie is beoogd in de onmiddellijke nabijheid van de vleeskalverenschuren aan de oostzijde van het bedrijf. Hier is echter geen bouwvlak meer beschikbaar. Een uitbreiding van het bestaande bouwvlak (circa 1,55 ha - zie situatietekening 1) behoort niet tot de mogelijkheden.

Aangezien een deel van het bouwvlak niet functioneel toepasbaar is voor de realisatie van bedrijfsgebouwen en overige bouwwerken, hebben wij de gemeente verzocht om de grens van het bouwvlak aan te passen en zo ruimte te creëren voor de bouw. De gemeente heeft in reactie op de zienswijze aangegeven dat het verschuiven van het bouwvlak, voor zover dit gecompenseerd wordt door het verwijderen van eenzelfde oppervlakte elders, in principe aanvaardbaar wordt gevonden.

De zienswijze heeft derhalve aanleiding gegeven om het bestemmingsplan aan te passen en de grens van het bouwvlak te verleggen. De compensatie is echter neergelegd op een plek waar reeds bedrijfsgebouwen met een bouwvergunning zijn gerealiseerd (zie situatietekening 2). Hiermee wordt bouw van de mestvergistingsinstallatie dus niet mogelijk gemaakt.

In een eerder stadium heeft de gemeente aangegeven dat het bouwvlak niet wordt vergroot om gebouwen die vergund zijn met een overschrijding van het bouwvlak hier binnen te brengen. Met het huidige voorstel is dit echter wel gebeurd. Gebruik maken van de afwijking van de bouwregels voor 'bouwen buiten het bouwvlak' (artikel 5.3.1) is in deze situatie niet toepasbaar aangezien het niet gaat om de bouw van een gebouw of overkapping.

Kortom de bouw van een mestvergistingsinstallatie op het bedrijf van de mts. Droste, passend binnen het beleid van de gemeente Tubbergen, is op deze manier niet mogelijk. Wij zouden derhalve graag zien dat de grens van het bouwvlak ten oosten van de bestaande vleeskalverenstal wordt verlegd om zodoende de nieuwbouw van de mestvergistingsinstallatie mogelijk te maken. De locatie is goed bereikbaar en de mest is relatief makkelijk te transporteren vanuit de bestaande mestkelders onder de stallen. In situatietekening 3 is ons voorstel weergegeven.

We hebben ons voorstel reeds voorgelegd aan de heer Stuurink van de gemeente Tubbergen. Deze gaf aan de onderbouwing van ons verzoek te volgen, maar dat het verzoek verder gaat dan de beoordeling van de zienswijze. Vandaar dat wij ons nu tot u richten met de vraag om het bouwvlak aan te passen conform ons voorstel.

Bedankt voor uw aandacht.

Openbare vergadering commissie Ruimten en Economie - 10 mei 2016

Bestemmingsplan buitengebied gemeente Tubbergen

Locatie: hoek Witteveensweg – Geesterseveldweg ong. te Geesteren

Mts. Loohuis – Hagedoorn heeft in een jarenlang traject een aanvraag gedaan voor de ontwikkeling van een varkenslocatie op een eigen perceel cultuurgrond, gesitueerd op de hoek Witteveensweg – Geesterseveldweg.

Op het verzoek, om aan het perceel een bouwblok toe te kennen, is destijds negatief beslist door de Gemeenteraad. De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft het besluit in stand gelaten.

De Gemeenteraad heeft het besluit niet om planologische redenen, redenen omtrent milieu, bedrijfseconomische redenen of vanwege het ondernemerschap van Mts. Loohuis – Hagedoorn afgewezen, maar op grond van onderliggende partijprogramma's van verschillende fracties. De Raad van State heeft het besluit in stand gelaten, vrij vertaald, omdat de doorlopen procedure te lang zou hebben geduurd en er momenten van te weinig actie van de kant van Mts. Loohuis – Hagedoorn. *zouden zijn geweest.*

De motivatie van beide organen staat ons inziens in schril contrast tot de inspanning die Mts. Loohuis – Hagedoorn heeft geleverd in de betreffende periode. De maatschap heeft een uitgebreid dossier van het totale project en op vele momenten getracht de verantwoordelijken binnen de gemeente te bewegen tot medewerking. Medewerking die herhaaldelijk is toegezegd, maar niet concreet heeft geleid tot een nieuwe locatie voor de maatschap.

Mts. Loohuis – Hagedoorn wenst ondanks alle tegenslagen, nog steeds een varkenslocatie op haar perceel te ontwikkelen. Het aantal vleesvarkensbedrijven in Overijssel neemt sterk af. Uit CBS-cijfers blijkt dat er in 2000 in Overijssel nog 1.145 bedrijven waren, in 2010 nog 665 en in 2015 nog maar 441. Op nationaal niveau is het aantal vleesvarkensbedrijf sinds 2000 afgenomen tot een derde.

Het buitengebied van de gemeente Tubbergen, waar het onderhavige bestemmingsplan op ziet, is gebaat bij sterke, innovatieve ondernemers die in staat zijn om moderne bedrijven met voldoende schaalomvang op te zetten en deze op een rendabele wijze te exploiteren, met oog voor welzijn, milieu en omgeving.

De plannen van Mts. Loohuis – Hagedoorn zijn van dien aard. Derhalve is het wenselijk dat in het definitief vast te stellen bestemmingsplan een bouwvlak wordt opgenomen voor ontwikkeling van de locatie.

Het gegeven dat het bestemmingsplan een conserverend karakter heeft, wil ons inziens niet zeggen dat de gevraagde nieuwvestiging niet kan worden toegestaan. De gemiddelde omvang van een rendabel vleesvarkensbedrijf ligt immers op een hoger niveau dan bijvoorbeeld 10 jaar geleden. Het onderhavige bestemmingsplan dient 10 jaar houdbaar te zijn en derhalve ook te voorzien in ontwikkelingsmogelijkheden, aansluitend bij de trend in de ontwikkeling ten aanzien van vleesvarkensbedrijven. Een trend die reeds jarenlang zichtbaar is.

Concreet wordt derhalve gevraagd om een bouwvlak toe te kennen aan het onderhavige perceel, zodat ontwikkeling van het voorgestelde vleesvarkensbedrijf mogelijk is.