

**NOTULEN** van de openbare vergadering van de commissie Ruimte & Economie  
gehouden op maandag 9 mei 2016 2016, aanvang 19.30 uur, in de  
raadszaal van het gemeentehuis, Raadhuisplein 1, Tubbergen.

**Aanwezig:** **Voorzitter:** mevrouw H.M.N. Berning-Everlo  
**Griffier:** G.M.M. Schreijer (plv.)  
**Leden:** H.A.M. Plegt, U.M.T. Bekhuis, A.H.M. Eidhof, A.G.E. Busscher,  
A.B.E.G. Kemperink, P.H.G.M. Hannink, R.J.G. Booijink, W.J.G. Weerink, H.J.  
Stevelling, H. Wessels, S.W.H. Droste, B.B. Harmelink, H.H.W. Lentferink

**Op uitnodiging van de commissie** Wethouder E. Volmerink, de heer B. Burink

**tevens aanwezig:**

**Afwezig m.k.g:** B.G.M. Olde Hampsink, M.M.T. de Boer-Loman

**Afwezig z.k.g.:** W.J.J. Oude Voshaar

## 1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter heet allen van harte welkom.  
De agenda wordt vastgesteld.

## 2. Vaststellen van

### a. het verslag van de vergadering van 4 april 2016

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

### b. Actielijst

M.b.t. de stand van zaken voortoets NB-vergunning NAM geeft wethouder Volmerink aan dat er nog geen bericht is ontvangen van de provincie.

M.b.t. de Verkeerssituatie van Koersveldweg-Zenderseweg geeft wethouder Volmerink aan dat deze in gang is gezet en besproken in het veiligheidsteam. Binnenkort wordt een antwoord hierop verwacht.

Vanuit de commissie Samenleving en Bestuur is er een toezegging m.b.t. de toegankelijkheid. Deze behoort deels tot de portefeuille van wethouder Volmerink. De beleidsnotitie toegankelijkheid Tubbergen is vastgesteld op 23 februari door het college van B&W. Destijds is een budget beschikbaar gesteld van € 65.000,- om de toegankelijkheid van Tubbergen te verbeteren. Hiervoor is een beleidsnotitie opgesteld door een extern bureau en is in Geesteren het een en ander gedaan in de aanleg. Met de resterende gelden wordt samen met het gehandicaptenplatform en de WMO adviesraad bekeken om ook in de overige dorpen een korte slag te maken m.b.t. toegankelijkheid. Het VN-verdrag waar de heer Booijink aan refereerde in de cie. Samenleving en Bestuur past in deze gedachtegang.

De heer Hannink: ik heb begrepen dat de NAM niet verder gaat met de "pipe in pipe" omdat ze wachten op de NB-vergunning?

Wethouder Volmerink antwoordt: de NAM is in de gemeente Hardenberg en verder naar het noorden toe aan het graven. Voor de gemeente Dinkelland en Tubbergen zijn ze bezig met de aanvraag voor de NB-vergunning.

De heer Hannink: volgens mijn informatie wordt in de buurt van Manderveen deze week gestart met graven?

Wethouder Volmerink: van de provincie is geen antwoord gekomen op de voortoets. De voortoets kan betekenen: nee, geen NB-vergunning nodig maar kan ook zijn: ja, wel een NB vergunning nodig. Van officiële bron is er nog steeds geen antwoord.

Wethouder Volmerink informeert bij de provincie naar de laatste stand van zaken. Het blijft een openstaande toezegging en derhalve de aandacht houden.

### 3. Mededelingen

De heer Olde Hampsink en mevrouw De Boer zijn verhinderd.

### 4. Rondvraag

Mevrouw Kemperink: ik hoor signalen dat er m.b.t. het onklaar maken van de paspoorten een omslachtige procedure t.a.v. het opsturen en terugsturen wordt gevolgd. Is dit niet kostenverhogend? Aangezien deze vraag gesteld wordt aan de portefeuillehouder, de burgemeester, wordt deze in de cie. Samenleving en Bestuur opnieuw gesteld.

De heer Weerink: op dit moment wordt er gebouwd in alle kernen. Dit is een goede ontwikkeling waarbij veel jongeren aan bod komen. Daarnaast is er veel doorstroming. Dit betekent dat binnenkort de nog beschikbare kavels vergeven zijn. Wordt er nagedacht over de komende groep jongeren die ook zelfstandig wil wonen in de toekomst om hierin te voorzien?

Wethouder Volmerink antwoordt: de uitlegplannen in de verschillende kernen verlopen goed v.w.b. de verkoop van kavels. Een aantal nieuwbouwplannen lijken al vol te raken. Binnenkort ligt de woonvisie ter inzage. De commissieleden krijgen dan een inkijk aan wat er nog mag worden gebouwd, de prognoses en het woon-bouwprogramma. Aan de hand daarvan wordt bekeken waar op dat moment de behoefte ligt. In de woonvisie wordt gekeken naar de rol van de gemeente in de nieuwe plannen en inbreidingsplannen.

De heer Plegt: bij de behandeling van de beleidsambities is ingebracht dat het college de vinger aan de pols moet houden bij het vol raken van 70 a 80 % van de nieuwbouwplannen en te kijken naar mogelijkheden voor nieuwe ontwikkelingen. Deze discussie is een aantal weken in de gemeenteraad ook al gevoerd, de beleidsambitie is aangenomen.

Mevrouw Bekhuis vraagt: is er al meer bekend over het Noaberplein in Geesteren?

Wethouder Volmerink geeft aan de commissieleden mee te willen nemen in een aantal ontwikkelingen die er zijn om op die manier te komen tot een voorstel burgerbegroting ter bevordering van de burgerparticipatie voor de openbare ruimte. Vóór de zomervakantie vindt er een presentatie plaats in de commissie Ruimte en Economie met als thema hoe te komen tot uitvoering van dit beleid. Het huidige Soweco-bestek loopt af in 2017. Het voorstel is om één of twee pilots te gaan gebruiken en een proces op te starten. De spelregels gaan er globaal als volgt uit zien: het mag niet ten koste gaan van de Sociale Werkvoorziening, de kwaliteit en uitbreiding blijft een "C". Onderhoudsgelden kunnen omgezet worden naar vierkante meters, daar zijn normbedragen voor, afhankelijk van ofwel straatwerk, groenstroken of grasstroken. Daarvan is bijvoorbeeld 70% beschikbaar voor de vierkante meter met kwaliteit "C". De overige gelden blijven beschikbaar voor eventuele risico's. Uitbetaling moet plaatsvinden aan een rechtspersoon. Deze gedachte past in de "Mijn Dorp 2030" gedachte.

Wethouder Volmerink vraagt de commissie in te stemmen met het voorstel om vrijwilligers van Erve Kampboer deel te laten nemen aan de pilot ter voorbereiding op 2017.

Mevrouw Bekhuis: het klinkt positief en het is richting het Noaberplein een signaal dat er ook iets gebeurd. De fractie GBVVD vindt het dan ook een goed voorstel.

De heer Busscher merkt op dat de maatschappij hierover snel duidelijkheid nodig heeft. De mensen zijn bezig in het gebied. Het is een goede ontwikkeling die we in 2017 verder kunnen uitbouwen. Ook de fractie CDA is het hiermee eens.

De heer Booijsink vraagt: in het verleden zijn keuzes gemaakt waarbij in een bepaalde wijk gekozen kon worden voor gras of alleen handhaving van het groen mits de buurt zelf het initiatief nam om te onderhouden. Worden die stukjes ook meegenomen in dit concept?

Wethouder Volmerink: het voorstel is om de lopende contracten in wijken en buurten hierbij te betrekken. Hiermee kan de inwoner zelf de kwaliteit bepalen van de leefomgeving. Burgers praten mee maar ze kunnen ook activiteiten ontplooiën. Binnenkort volgt een presentatie in de commissie Ruimte en Economie waarin het een en ander nader wordt uitgelegd.

Mevrouw Kemperink: de fractie DC vindt het belangrijk dat deze mensen snel antwoord krijgen en we kunnen ons vinden in de pilot.

De heer Wessels is akkoord met voorgestelde pilot.

### **Ter informatie:**

#### **5. Informatie vanuit het college.**

Wethouder Volmerink: onlangs heeft een artikel in de krant gestaan en ik wil daar graag op reageren. Om te voorkomen dat de ontwikkelingen van een nieuwbouwplan/tuincentrum stagneren doordat er geruchten worden verspreid over belangenverstrengeling van mijn kant heb ik besloten dit toekomstig dossier niet te gaan trekken. Om tot een zorgvuldige afweging te komen i.v.m. de belangen van eenieder dan mag je denken aan de familie Oude Engberink, de projectontwikkelaar maar ook zeker de omwonenden wordt morgen in het college bekeken wie deze bestemmingsplanwijziging gaat trekken op het moment dat die wordt ingediend.

De heer Wessels: als fractie CDA, GB/VVD en PvdA willen we hier op reageren. In de media zijn recentelijk berichten verschenen over mogelijke belangenverstrengeling rondom de persoon van Wethouder Volmerink inzake de voorbereidingsplannen rondom het tuincentrum de Esch. Als gezamenlijke raadsleden van 3 van de 4 partijen hebben we hiervan kennis genomen en vinden we dat hiermee de goede naam van wethouder Volmerink en de goede naam van de gemeentepolitiek van Tubbergen als geheel, worden beschadigd. We nemen daarom als bijna voltallige gemeenteraad 3 van de 4 partijen nadrukkelijk afstand van deze berichten en spreken ons vertrouwen uit in de integriteit van wethouder Volmerink.

### **Ter voorbereiding op de raadsvergadering:**

#### **6. Realisatie algemene begraafplaats Prins Bernardstraat te Tubbergen.**

De heer Wessels vraagt: is er in de voorbereiding contact geweest met de protestantse kerk als beheerder van de andere begraafplaats binnen de kern Tubbergen?

Het merendeel van onze niet-katholieke inwoners werd in de afgelopen jaren daar begraven. Deze begraafplaats is recentelijk uitgebreid en is er voldoende ruimte voor de voorgestelde 30 graven.

Als er straks twee begraafplaatsen in de kern Tubbergen zijn voor niet-katholieken komt er dan ook openheid van zaken m.b.t. de tarieven van beide begraafplaatsen? Mijn voorstel zou zijn om de tarieven op de website van de gemeente Tubbergen te plaatsen zodat mensen weten waar ze uit kunnen kiezen.

Er wordt een geïndexeerde vergoeding van €1000,- betaald, daarvan is een deel voor het aan de parochie verblijvende deel. Ontvangen andere begraafplaatsen in de gemeente ook een bedrag voor onderhoud van hun begraafplaats?

Wethouder Volmerink: de vergoeding van € 1000,- is een bedrag voor onderhoud- en beheerskosten. Die worden betaald aan diegene die het uitvoert en dat is in dit geval de parochie.

Op de vraag of de protestantse kerk ook is benaderd kan de wethouder geen antwoord geven. De gesprekken zijn al jaren geleden gestart en er ligt nu eindelijk een definitief voorstel tot besluitvorming.

Het berekenen van de tarieven is aan de kerken zelf, de gemeente gaat niet over de tariefstelling.

De heer Wessels merkt op te weten dat de protestantse kerk niet is benaderd en deze zijn daar ontevreden over. In het verleden is er door de protestantse kerk altijd ruimte geboden als het op de katholieke begraafplaats niet kon. Nu komt er ineens een regeling waarin de protestantse kerk niet gekend is. Waarom is er voor gekozen om slechts met één partij om tafel te gaan?

Als er straks twee plaatsen zijn die als algemene begraafplaats bestempeld kunnen worden dan is het goed om de tarieven in openheid op de website te plaatsen zodat ieder weet waar men terecht kan en wat het kost?

De € 1000,- is verdeeld in een deel voor het aan de parochie verblijvende deel en een ander deel is voor de niet rooms- katholieke mensen. Krijgen de andere begraafplaatsen ook het ene deel van dit bedrag?

De vragen worden vóór de raadsvergadering van 23 mei a.s. schriftelijk beantwoord.

**Alle fracties nemen het voorstel mee terug in het fractieberaad en kan worden aangemerkt als bespreekstuk.**

#### 7. Vaststellen nota Omgevingskwaliteit Dinkelland en Tubbergen.

De voorzitter deelt mee dat op pag. 35 van de nota Omgevingskwaliteit Dinkelland en Tubbergen twee rijen van de tabel zijn weggevalen. In de versie die voorligt aan de gemeenteraad op 23 mei 2016 zijn de rijen toegevoegd.

Wethouder Volmerink licht toe: enige tijd geleden is de nota omgevingskwaliteit gepresenteerd in de commissie Ruimte en Economie. De oude nota was zeer omvangrijk qua regels en de wens was te komen tot een harmonieus, modern geactualiseerd beleid met minder regels.

Er is gekozen voor meer ondersteuning en een goed vooroverleg. Minder regels, meer maatwerk en minder detail. De nota is compleet gedigitaliseerd en de nota reclamebeleid is er in opgenomen. Het oude reclamebeleid vervalt hiermee. De verwachting is dat uiteindelijk 50% toets vrij is of in de lichtelijke ambtelijke toets van de aanvragen valt. Als men een aanvraag doet op het woonadres is er uiteindelijk één A4 waaraan men moet voldoen.

De heer Weerink: er wordt onderscheid gemaakt in de omgeving. Weke criteria worden er gehanteerd om een gebied tot een midden-omgeving te benoemen i.p.v. een basis-omgeving? Zijn er mogelijkheden om de typering van de omgeving te veranderen?

Er is sprake van een Q-team. Wie bepaalt de samenstelling van het Q-team? Heeft de aanvrager daar ook een stem in? Hoe wordt de nota bruikbaar gemaakt voor de burger?

De heer Hannink: de verplichting om de omgeving te informeren: waarom en welke toegevoegde waarde ziet men daarin?

De heer Busscher: mag de aanvrager zelf met een advies komen of is het Q-team bepalend?

Mevrouw Kemperink: uit welke mensen bestaat het Q-team?

De heer Wessels: opvallend dat het reclamebeleid waar jarenlang over is gesproken nu in no-time zo eenvoudig wordt vastgesteld. Kennelijk kan het ook heel snel?

Wethouder Volmerink: wanneer basis-middenkwaliteit? Dat is aan de hand van de eigen expertise bepaald en aan de hand van de inloopavonden. Hierbij is gekeken naar de omgeving. Wat is nu basis en wat is middenkwaliteit. Het centrum van de dorpen is vaak het midden. De oudere wijken worden basiskwaliteit genoemd.

Switchen van kwaliteit is niet de bedoeling, dat brengt veel discussie met zich mee. We willen nu duidelijkheid verschaffen zodat er sneller en efficiënter gewerkt kan worden. Er hebben meerdere experts meegekeken wanneer men in de basis- of middenkwaliteit gaat vallen.

De heer Burink: het Q-team is een intern adviesorgaan dat is ingesteld vanuit het Dinkellandgebied en nu verder uitgezet wordt in het Noaberkracht-gebied. Hierin is onderscheid te maken in het kwaliteitsteam landelijk gebied en het kwaliteitsteam stedelijk gebied. Het

landelijk kwaliteitsteam brengt adviezen uit in nieuwe ontwikkelingen in het buitengebied en bestaat uit een landschapsdeskundige intern/extern en de stadsbouwmeester. Het stedelijk gebied bestaat uit stedenbouwkundige en de stadsbouwmeester. Beide teams worden begeleid door ambtelijke ondersteuning.

Wethouder Volmerink: de omgeving wordt met name geïnformeerd bij bijvoorbeeld grote objecten die sporadisch voorkomen.

Een eigen adviseur mag mee naar het Q-team en dat gebeurt tegenwoordig ook al regelmatig.

Het bestaande reclamebeleid was omslachtig en moeilijk leesbaar. Reclame hoort eigenlijk ook bij de omgevingskwaliteit.

De heer Hannink: hebben de WABO mensen zitting in het Q-team.

De heer Burink antwoordt: niet als adviserende rol, de behandelend ambtenaar is er wel altijd bij aanwezig.

De heer Hannink vraagt: bij een aanvraag in het buitengebied komen er veel aspecten kijken zoals bijvoorbeeld de NB-vergunning, WABO, kapvergunning etc. Voor de aanvrager zou het prettig zijn dat in één keer wordt aangegeven waar aan moet worden voldaan om het proces zo snel mogelijk te laten verlopen.

Wethouder Volmerink: de behandelend ambtenaar vanuit de WABO is de spil die in een vroeg stadium al betrokken is bij de aanvraag. Het is de bedoeling dat de accountmanager WABO de spil is voor een volledige aanvraag en deze is tevens betrokken bij het Q-team. Dat betekent dat ruim binnen de tijd de vergunning afgerond kan worden.

De heer Stevelink: volgens mij is het de bedoeling om geen discussie te krijgen maar duidelijkheid te krijgen. Stel dat iemand met een adviseur komt en een goed plan heeft. Het Q-team kan hier heel anders over denken. Dan is er weer het zelfde probleem als in het verleden, ik zie nog geen echte verandering?

Wethouder Volmerink: voor de kleine bouwprojecten is geen Q-team nodig. Dit is een ambtelijke toets of gewoon vergunningvrij. Dit betreft 50% van de aanvragen.

Voor grotere projecten wordt nu een plan ingediend en krijgt men achteraf te horen dat het anders had moeten. In de toekomst wordt aan de voorkant bekeken wat is de denkrichting van de initiatiefnemer of de adviseur namens de initiatiefnemer. Daarna wordt het plan verder uitgewerkt, dat is waardevol aan het Q-team.

**Alle fracties achten het voorstel rijp voor beraad in de raadsvergadering en kan worden aangemerkt als een hamerstuk.**

#### **8. Vaststellen bestemmingsplan Albergen, Ootmarsumseweg 188**

De heer Eidhof: na jarenlang geluiden van malaise uit de bouw, nu eindelijk een positief geluid. Een bedrijf dat gaat uitbreiden omdat die meebeweegt in de wereld van de bouw. De kwaliteitsimpuls Groene Omgeving maakt het mogelijk om de uitbreiding te realiseren, waarbij in de buurt van de ijsbaan in Albergen een dorpsommetje wordt gerealiseerd. De fractie CDA vindt het een prima initiatief en is het volledig eens met het voorstel.

**Alle fracties achten het voorstel rijp voor beraad in de raadsvergadering en kan worden aangemerkt als een hamerstuk.**

#### **9. Aanbrengen bermverhardingen**

De voorzitter deelt mee dat vóór de vergadering nog een aangepaste versie van het raadsvoorstel is verstuurd. De wijziging wordt uitgelegd door de wethouder.

Wethouder Volmerink: het grootste verschil zit op pagina 2 van het raadsvoorstel in de alinea kosten versus besparingen. Het voorstel is tot stand gekomen naar aanleiding van de motie graskeien, bermverhardingen om eenmalig incidenteel geld hiervoor beschikbaar te stellen. In het

MOP asfalt zal de vervolgdiscussie gaan plaatsvinden mede aan de hand van het asset-management: hoe gaan we straks om met het kapitaalgoed asfalt, straatwerk? Bermverharding levert een besparing op aan het onderhoud van asfaltverharding.

De heer Hannink is verbaasd dat de raad wordt gevraagd om een extra financiering voor dit jaar? Wordt er gebruik gemaakt van milieuvriendelijk duurzaam beton?

Wethouder Volmerink: volgens de motie werd gevraagd eenmalig dit jaar versneld € 50.000,- ter beschikking te stellen om alvast een aanzet te maken en de eerste wegen te voorzien van graskeien en daarna te betrekken bij het grotere afwegingskader meerjarenonderhoud.

Sinds kort is er nieuw beton op de markt dat CO-2 vriendelijker is waar geen of minder cement in zit. Mits de prijs-kwaliteit verhouding aantrekkelijk is, zijn we bereid hier een proef mee te doen.

De heer Hannink: op 15 april heeft een collegelid een "tweet" rondgestuurd dat het milieuvriendelijke asfalt al aangeschaft is?

Wethouder Volmerink antwoordt: dit is onjuist, de genoemde weg is het potentiële proefvlak. Dat is de onderhandeling waar we nu mee bezig zijn.

**Alle fracties achten het voorstel rijp voor beraad in de raadsvergadering en kan worden aangemerkt als een hamerstuk.**

De voorzitter dankt iedereen voor zijn of haar komst en sluit de vergadering.

Actor	Activiteit	Termijn	Afgehandeld ja/nee
Wethouder Volmerink	Stand van zaken voortoets Nb-vergunning NAM	1 februari 2016	
Wethouder Volmerink	Verkeerssituatie van Koersveldweg-Zenderseweg	April/mei 2016	
Wethouder Volmerink	Presentatie in cie. RE m.b.t. burgerbegroting ter bevordering van de burgerparticipatie voor de openbare ruimte	Juni 2016	
Burgemeester Stegers	De openstaande vragen m.b.t. realisatie algemene begraafplaats Tubbergen worden vóór de raadsvergadering van 23 mei a.s. schriftelijk beantwoord.	23 mei 2016	