

NOTULEN van de openbare vergadering van de commissie Ruimte & Economie en gedeeltelijk de commissie Samenleving & Bestuur gehouden op maandag 12 oktober 2015, aanvang 19.30 uur, in de raadszaal van het gemeentehuis, Raadhuisplein 1, Tubbergen.

Aanwezig: **Voorzitter:** mevrouw H.M.N. Berning-Everlo
Griffier: G.J. Preuter-Brunnekreef
Leden: H. Wessels, H.A.M. Plegt, U.M.T. Bekhuis, H.H.J. Olde Olthof, S.W.H. Droste, A.H.M. Eidhof, A.G.E. Busscher, A.B.E.G. Kemperink, P.H.G.M. Hannink, R.J.G. Booijink, B.G.M. Olde Hampsink, W.J.G. Weerink, I. Franke (vervangt M.M.T. de Boer) en R.B. Eidhof W.J.J. Oude Voshaar en H.J. Stevelink, A. Plegt (vervangt A.B.E.G. Kemperink en B.B. Harmelink).

Op uitnodiging van de commissie tevens aanwezig: Wethouders: E. Volmerink, T. Vleerbos en R. de Witte
Burgemeester Stegers

Afwezig m.k.g.: A.B.E.G. Kemperink en B.B. Harmelink

Afwezig z.k.g.:

1. Opening en vaststelling agenda

De **voorzitter** opent de gezamenlijke vergadering van de commissie Ruimte & Economie en de commissie Samenleving & Bestuur om 19.30 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom.

2. Informatie vanuit:

- **Euregioraad**
Dhr. **Hannink** geeft de toelichting op dit punt.
Er is op dit moment weinig te melden. Komende maand start het vergadercircuit weer. Dan is het een goed moment om dit punt in december weer op de agenda te zetten. Wel is er 5 november een netwerkborrel in het Kulturhus in Borne. Dit is een gezamenlijke borrel van bedrijven en de Euregio.
- **Regio Twente**
Wethouder **De Witte**: er zijn veel ontwikkelingen in regionaal verband. De samenwerking en de manier waarop we gaan samenwerken. Bij de commissie Samenleving & Bestuur zullen we dit agendapunt verder bespreken.
- **Veiligheidsregio**
Burgemeester **Stegers**: zoals u weet hebben wij beroep ingesteld tegen de verdeelsystematiek. Deze wordt begin november behandeld worden. Er is lang gesproken over de opvang van vluchtelingen. Dit gebeurt in de hele regio. Dit gaan we gezamenlijk doen waarbij iedereen zijn deel voor rekening neemt. Er wordt gekeken naar 1 centrale locatie voor opvang. Dit wordt een gezamenlijke inspanning van alle gemeenten en bekostiging. Doordat in de huidige situatie de mensen na 5 dagen weer moeten wisselen kost dit veel geld en moeite. Daarom vraagt men zich af of dit efficiënter kan qua geld en tijd, maar ook qua menselijkheid.
Daarnaast hebben we met de organisaties gesproken van de sportorganisaties over eventuele opvang in sporthallen, mocht het zich gaan voordoen dat wij vluchtelingen moeten opvangen in Tubbergen. De mogelijkheid dat zich dit gaat voordoen in Tubbergen acht ik vrij hoog. Mocht er opvang gaan plaatsvinden, dan zullen wij er alles aan doen om de communicatie zo goed mogelijk te laten verlopen. Met name naar de omgeving en de

sporters. De communicatie wordt goed met elkaar voorbereid. Er zal een informatieavond worden georganiseerd over de opvang, wat het inhoudt en wat we verplicht zijn.

Daarnaast krijgt u van alle gemeenschappelijke regelingen de nieuw vast te stellen verordeningen en regels in deze raad. Een uitzondering hierop vormt de gemeenschappelijke regeling van de VRT. Deze vloeit voort uit een wetwijziging en kan door het bestuur vastgesteld worden.

- **Politie overleg**

Dit gaat vaak over individuele gevallen daar kan en mag ik niks over vermelden. De politie is tevreden over de huidige locatie. Men werkt er naar toe dat het niet meer wordt gezien als een satelietpost, maar als een extra post met extra kwaliteiten. Mogelijk heeft dit ook een positieve invloed op de aanrijtijden. In geval van nood hoeft men dan niet meer uit Oldenzaal te komen. U wordt op de hoogte gebracht bij de volgende voorlichting van de politie. Hier worden ook cijfers gepresenteerd. Waarbij vermeld moet worden dat de manier van registratie aanrijtijden is veranderd. Ook goed om te vermelden is dat er steeds meer contact is met onze boa's en ook de groene boa's. Het gaat hierbij bijvoorbeeld om illegale lozingen, verlaten extacylabs etc.

3. Rondvraag

Dhr. **Weerink**: over de sluitingstijden bij dorpsfeesten rondom feestdagen, zoals Pinksteren, stond een krantenartikel in de Tubantia. Er zou om 23.30 uur gestopt moeten worden met drank schenken en om 24.00 uur moet het evenement sluiten.

Zijn hier veel klachten over geluidsoverlast? En hoe verhoudt zich dit tot andere feestjes waar geen vergunningen voor nodig zijn, zoals verjaardagsfeesten, buurtfeesten etc.

Burgemeester **Stegers**: bij het evenementenbeleid was het de bedoeling dat er op zondagen op een normale tijd gestopt zou worden, omdat er voor veel mensen een werkdag op volgt. Het was niet de bedoeling om hiermee feesten op eerste Pinksterdag, eerste Paasdag of bijv. Hemelvaart te belemmeren, omdat deze dagen gevolgd worden door een, voor de meeste mensen, vrije dag. Er wordt gekeken of het mogelijk is dat er een ontheffing komt voor deze avonden, of dat het beleid op dit punt wordt herzien.

U had het ook over het aantal klachten. Deze nemen toe. Daarom is er in de kernen een beperking op het aantal evenementen, waarbij de huidige evenementen in elk geval kunnen blijven doorgaan. Wellicht met aanpassing van de sluitingstijden. Bij nieuwe evenementen gaan wij kijken wat dit betekent voor de omgeving.

Als u het heeft over de andere klachten/meldingen, dan gaat de politie ter plekke na of er sprake is van geluidsoverlast.

Dhr. **Booijink** de oliewaterinjectie ligt op dit moment stil i.v.m. een bacterie in de pijpleidingen. Er is vermeld dat dit jaar het proces niet weer wordt gestart en dat de evaluatie naar voren is gehaald en dat de resultaten begin 2016 worden bekend gemaakt. Tevens horen wij dat de leidingen worden voorzien van een kunststof binnenmantel.

Kan de portefeuillehouder tevens lid begeleidingscommissie dit beamen? Waarom is de NAM bezig met een modificatie van de leidingen, terwijl de evaluatie nog loopt?

Wethouder **Volmerink**: inderdaad zijn de lekkende leidingen hersteld. Staatstoezicht geeft op dit moment geen toestemming om het proces weer op te starten. Op uw vragen kan ik op dit moment geen antwoord geven. Ik zal deze meenemen naar de NAM voor de volgende begeleidingscommissie.

Dhr. **Plegt**: in onze fractie hebben wij bezoek gehad van de bewoners van de Oranjewijk en specifiek rondom de locatie Julianastraat 31. Een bouwbedrijf wil daar bouwen, echter de bewoners hebben andere gedachten over het bouwplan.

Normaal gesproken kunnen wij daar als raad pas bij vaststelling van het bestemmingsplan iets van vinden. Maar dan zijn er vaak twee smaken vaststellen of niet vaststellen.

Nu is onze vraag, kan dit in een eerder stadium zodat plannen nog bijgestuurd kunnen worden?

Wethouder **Volmerink**: het klopt dat er een aanvraag ligt. Deze moet nog getoetst worden aan de daarvoor geldende kaders voordat er een ontwerpbestemmingsplan ligt. Deze kaders heeft u als raad vastgesteld. Dit ontwerpbestemmingsplan gaat ter inzage en dat is het moment dat er iets van gevonden kan worden.

Ik zal met initiatiefnemers bespreken of ze het plan in een eerder stadium willen voorleggen aan de raad in een principiële discussie.

Dhr. **Booijink** valt dhr. **Plegt** bij of het wellicht mogelijk is om bij de commissievergadering majeure projecten te bespreken in een informele setting.

4. Gebiedsontwikkeling kern Tubbergen

Instemmen met de door lokale stakeholders geschetste denkrichting om de fysiek-economische positie van de kern Tubbergen te versterken en daarmee de bereidheid uit te spreken om de benoemde gemeentelijke vastgoedlocaties (waaronder gemeentehuis) als potentiële ontwikkellocatie te beschouwen en nader uit te werken op welke wijze deze locaties kunnen bijdragen aan het verwezenlijken van de doelen.

Wethouder **De Witte**: wij spreken de ambitie uit “leefbaarheid in alle kernen”. De leefbaarheid wordt bepaald door de manier waarmee onze samenleving daarmee omgaat. Wij spreken ook uit om de samenleving ruimte te geven om dingen te doen. Daarbij hoort een uitgestoken hand. Daar hoort ook bij wederzijdse betrokkenheid en vertrouwen. Dat is de basis geweest voor de gebiedsontwikkeling. Er is een groep stakeholders opgestaan in de breedste zin van het woord, die samen met ons de uitdaging aan willen gaan. Deze uitdaging bestaat uit oplossingen voor de vragen die de komende jaren op ons afkomen.

Presentatie van dhr. Klingeman is als bijlage bijgevoegd.

Vragen naar aanleiding van de presentatie:

Waarom is sport als verbindende factor gekozen? En niet bijvoorbeeld cultuur?

Dhr. **Klingeman**: sport vinden wij belangrijk en heeft veel relaties met andere vlakken zoals, toerisme en cultuur. Je ziet samenwerking tussen de school en sportverenigingen bijv. met pestprotocollen.

Dhr. **Weerink** het kernteam bestaat maar uit 1 dame en de rest uit heren. Is daar een reden voor?

Daar is geen reden voor dit is toevallig ontstaan. Het gaat ons niet om een afspiegeling van de samenleving maar om de competenties.

Dhr. **Wessels**: allereerst een compliment voor het eenvoudig en goed vertellen van het verhaal. Daarnaast wil ik ook pleiten voor een afspiegeling van de samenleving in het kernteam. Ik krijg de indruk dat de ondernemers en de kern Tubbergen oververtegenwoordigd is in deze groep.

Dhr. **Klingeman**: het is belangrijk om een groep mensen bij elkaar te hebben die toekomstgericht kunnen kijken. Je hebt daar bepaalde competenties voor nodig. Dat heeft niet iedereen.

Wethouder **De Witte**: De kerngroep is samengekomen toen de vraag kwam. Dit is geen vast gegeven. De samenstelling van de groep kan veranderen. Inmiddels hebben wij ook een start gemaakt met mijn dorp 2030 in de kernen Manderveen en Geesteren. Elke kern heeft zijn eigen karakter. Waarbij het voorzieningenniveau van Tubbergen iets zegt over het voorzieningenniveau in de andere kernen. Niks staat vast. Wij dagen de samenleving uit.

Dhr. **Hannink**: u vraagt ons om te faciliteren en te ondersteunen. Kunt u al concreet aangeven wat u van ons verwacht?

Dhr. **Klingeman**: bijvoorbeeld de invulling van het gemeentehuis. Daarnaast ook ondersteunen in het proces m.b.t. draagvlak en politieke besluitvorming.

Dhr. **De Witte**: op het moment dat wij kennis kunnen brengen als gemeente naar een groep. Dan komen de beste ideeën. Bij deelprojecten bekijken of een regisserende of faciliterende rol als gemeente passend is.

Dhr. **Booijink**: het is een prima initiatief dat vanuit de samenleving komt. Wij als CDA hebben een motie ingediend om het gemeentelijk vastgoed in beeld te brengen. Het voorbeeld is het gemeentehuis denk na over mogelijke invulling hiervan. Goed initiatief dat

Dhr. **Plegt**: geen moeite dat er een club is met een bepaald gezicht. Ondertussen is het wel belangrijk om als je als gemeente zaken uit handen te geven. Dit te doen aan een club met een breed draagvlak. Erg blij mee dat er een groep is opgestaan die de schouders er onderzetten.

Maar voor het vervolg brede samenstelling. We zijn wel benieuwd hoe de brede afweging wordt geborgd.

Wethouder **De Witte**: voor de overheid is dit nieuw. Loslaten is ook als overheid je kwetsbaar opstellen. Het begint met vertrouwen en betrokkenheid. Ook hier hoort bij dat er spelregels bij horen die in het verloop van het proces moeten worden vastgesteld. Daar zijn we nog mee bezig.

Alle fracties nemen het voorstel terug in de fractie.

Vervolg vergadering Commissie Ruimte en Economie (raadszaal)

5. Vaststellen van de agenda

Geen opmerkingen

De commissie stelt de agenda vast.

6. Vaststellen van het verslag van de vergadering van 21 september 2015

Geen opmerkingen.

De commissie stelt het verslag van 21 september 2015 ongewijzigd vast.

7. Mededelingen

Afwezigen: Mevr. A.B.E.G. Kemperink en dhr. B.B. Harmelink zijn afwezig en worden vervangen door dhr. A. Plegt.

Ter informatie

8. Informatie vanuit het college

Wethouder **Volmerink** niet alle fracties hebben gereageerd op het verkeersonderzoek. Graag een reactie voor het einde van de week.

Ter voorbereiding op de Raadsvergadering

9. Vaststelling bestemmingsplan “Harbrinkhoek, Noordegraafsingel 16”

Het bestemmingsplan maakt het mogelijk om de woning aan de Noordegraafsingel 16 te Harbrinkhoek te verplaatsen zodat deze op grotere afstand van de provinciale weg en het naastgelegen agrarische bedrijf teruggebouwd kan worden.

Het ontwerp bestemmingsplan heeft ter inzage gelegen. Er zijn geen zienswijzen ingekomen. Het bestemmingsplan kan daarom nu vastgesteld worden. Er hoeft geen exploitatieplan vastgesteld te worden.

Dhr. **Booijink**: positieve aspecten zijn dat de woning naar achter geplaatst wordt ten aanzien van provinciale weg en het naastgelegen agrarische bedrijf. Echter zijn de toekomstige bewoners volkomen bewust van dat het huis dicht bij het sportcomplex komt, dat aan de achterzijde ligt? Dit m.b.t. geluid en verlichting en dat de gemeente in een later stadium geen klachten over ontvangt.

Wethouder **Volmerink**: punt 1 de initiatiefnemers zijn er zelf bij. Er wordt voldaan aan de wettelijke normen voor afstanden tot een sportcomplex, het naastgelegen agrarische bedrijf en de provinciale weg. Daarnaast wil ik nog expliciet benoemen dat de oude woning wordt gesloopt en het terrein wordt ingericht als wei/cultuurgrond.

Alle fracties achten het voorstel rijp voor besluitvorming in de raadsvergadering van 2 november 2015.

10. Mobiliteit: Twentse visie “samen op weg” en lokale visie “In beweging”

In de notitie *Samen op weg: Twentse visie op vervoer onder gemeentelijke verantwoordelijkheid* is de visie op vervoer geschetst. Een visie die is gebaseerd op het gegeven dat iedereen die volwaardig en naar vermogen mee wil doen in de samenleving zich moet kunnen verplaatsen. Veilig, met (enige) snelheid, betrouwbaar en voor de betreffende persoon betaalbaar. De notitie wordt ter informatie aan uw gemeenteraad voorgelegd. De lokale visie op vervoer wordt ter besluitvorming aan uw gemeenteraad voorgelegd.

Mevrouw **G. Hulshof** komt inspreken op dit punt.

In de visie staat dat mobiliteit het vervoeren is van a naar b. Dit is niet zo, het gaat om ouderen en kinderen. Achter de postcodes zit een kindje of een ouder met een eigen verhaal. Ik vraag me af of het voldoende bekend is hoe de praktijk werkt. Het liefst zou ik jullie meenemen hoe het vervoer eruit ziet. Dat jullie zien wat er gebeurt als een kindje onder stress staat. Dat je ouderen niet op de stoep af kunt zetten of ophalen. Gelet op de veiligheid en of er nog hulpmiddelen zoals rollators mee moeten. Ook is het bij gecombineerd ophalen niet mogelijk om bijv. dementerende ouderen alleen achter te laten. Ook is het niet makkelijk om een beroep te doen op de samenleving. Mensen zijn tweeverdieners en zijn overdag niet thuis. Ook kan niet iedereen terugvallen op een sociaal netwerk. Waar mogelijk gebeurt dit op dit moment al. Ook wordt er op dit moment gecombineerd opgehaald, zelfs over de gemeentegrenzen heen. Hierdoor worden niet alle kosten voor de gemeente Tubbergen in rekening gebracht, omdat dit verdeeld wordt onder de gemeentes op die rit. Als ik kijk naar de kostenbesparing die het misschien oplevert maar nog niet is onderbouwd, heb ik daar mijn vraagtekens bij. Je kunt kinderen en ouderen niet van hot naar her verslepen. Ik durf te stellen dat het op dit moment al zeer efficiënt geregeld is en dat dit niet efficiënter kan. Ook het combineren van ritten kan niet efficiënter. Dit omdat er ook afgestemd moet worden op schooltijden, maar ook op de thuiszorg. Het kan niet zo zijn dat de thuiszorg een uur eerder is dan wij en dat iemand een uur op een bankje moet zitten om op ons te wachten. Ik weet dat de kosten hoog zijn, maar we hebben het over mensen. Als we dit willen doen, dan moeten we dit samen doen. En er geen hamerstuk van maken.

Dhr. **Hannink**: u geeft aan dat u al zo efficiënt mogelijk werkt. Kunt u toelichten hoe u dit doet?
Mevr. **Hulshof** op dit moment wordt gekeken hoe we via de verschillende plaatsen de mensen kunnen ophalen die naar dezelfde locatie moeten. Op de terugweg worden ook mensen opgepikt. Er wordt ingezet om de busjes niet leeg te laten rijden en dat ze zo vol mogelijk zijn. Volgens de aanbesteding mogen de mensen max. 1,5 uur in de auto. Dit is niet altijd haalbaar door het combineren van ritten. Ook is het belangrijk dat chauffeurs weten wie ze vervoeren. Dit bijv. met medicatie die in noodgevallen toegediend moet worden.

Dhr. **Busscher**: wij staan ook voor de zwakkeren de samenleving. Voor specifieke gevallen moet er maatwerk zijn. We zullen het er niet “doorjassen”.

Dhr. **Wessels**: bedankt voor uw verhaal. U heeft ons aan het nadenken gezet.

Dhr. **Hannink**: we lezen dat 1 september de aanbesteding is. Verderop lezen we dat de aanbesteding nog moet gebeuren na vaststelling van dit stuk.

Is de aanbesteding al geweest?

Waarom regiotaxi volledig afschaffen? Kunnen we niet minder inkopen? Moeten we er wel aan beginnen aan het gehele proces. Een kwetsbare groep. Als de besparing maar 5% tot 10% is welke ook nog niet onderbouwd is. Denkt de portefeuillehouder dat dit traject vlekkeloos kan verlopen?

Dhr. **Busscher** er moet weer worden aanbesteed. Wanneer gaat dit traject in? Kan dit wel op korte termijn gelet op de doelgroep? Op korte termijn meer nadelen dan voordelen.

Dhr. **Droste** in het raadsvoorstel wordt gesproken over een sterk beroep op het sociale netwerk. Tegelijkertijd spreekt het WMO-advies over voldoende vervoer, bereikbaarheidsroutes en reistijden. Je zou kunnen zeggen dat dit haaks staat op de richting die de gemeente voor ogen

heeft. Er wordt gesproken over voldoende combinatie om massa te creëren. Is dit mogelijk binnen de gemeente Tubbergen met 9 kerkdorpen?

Wethouder Volmerink: een aantal vragen komen uit “Samen op weg” uit de Twentevisie en een aantal vragen uit de gemeentevisie. Uiteindelijk is dit een doorvertaling van het eerdere beleidsstuk “Omzien naar elkaar”. De zorgtaken incl. vervoer ligt bij de gemeente. Dit vervoer bestaat uit de ov-bus/lijn bus, buurtbus, dagbesteding, WSW, WMO. Ik hoor met name angst/vrees over wat er staat te gebeuren. De bedoeling is om eerst met de mensen keukentafelgesprekken te gaan houden. Wat is de behoefte, wat moet er echt geregeld worden. Als het kan eerst zelf regelen sociaal netwerk etc. Als je het zelf niet kunt om wat voor reden dan ook, dan is er maatwerk nodig. Dat is het begin van hoe het ontstaan is. Er zijn ook mensen die niet zijn geïndiceerd. Het is de bedoeling dat deze mensen dit zelf blijven regelen en dat dit vanuit de markt opgepakt wordt. Dit is een vervolgo opdracht, waar we de komende tijd aan gaan werken. Voor wat betreft het overige vervoer met indicatie hebben we vanuit de Twentse gemeenten de vraag gesteld of dit efficiënter kan. Waarbij ook marktpartijen hebben aangegeven dat er nog een kleine efficiëntieslag gemaakt kan worden.

Het belangrijkste is: wat kunnen mensen zelf. Als het echt niet kan, dan gaan we kijken of we maatwerk kunnen toepassen. In de maand oktober wordt gekeken hoe de andere gemeenten in Twente erin staan. Van daaruit wordt gekeken hoe het traject verder wordt vormgegeven. Het moet een toekomstbestendig systeem zijn en regionaal zijn. De keukentafelgesprekken zijn bedoeld om vast te kunnen stellen waar echt hulp nodig is en waar een duwtje de goede kant uit nodig is. Wat kunnen mensen zelf regelen. Daar hoop ik een stukje angst mee weg te halen. Wie het echt nodig heeft, blijft zorg/vervoer houden. Met de aanbesteding gaan we deze week aan de slag. We hopen dat het zo vlekkeloos mogelijk verloopt. Maar er zullen hier en daar wel gesprekken nodig zijn. Deze maand wordt meer bekend over de haalbaarheid en hoe verder. Er wordt een sterk beroep gedaan op de sociale omgeving om te helpen. Aan de andere kant zegt de WMO-raad dat het goed geregeld moet worden. Dat klopt. Het stuk op zich moet leesbaar en behapbaar stuk zijn. Het is een visie en moet nog nader uitgewerkt. Ik proef een aantal zorgpunten. Die deel ik met u. Het is aan ons de taak om dit mee te nemen in het vervolgtraject en in de keukentafelgesprekken. Maar altijd in het achterhoofd houden: Als je het zelf kunt dan ook zelf doen.

Dhr. **Hannink:** mijn vraag is niet beantwoord m.b.t. de aanbesteding. Is deze nou geweest of moet deze nog komen.

Mevr. **Van Hest:** er is nog geen nieuwe aanbesteding gestart. Wel zijn we al bezig met de voorbereidingen van de nieuwe aanbestedingen.

Dhr. **Wessels:** ik kan vaststellen dat er voor de keukentafelgesprekken niks verandert? En zijn er bezwaren mogelijk tegen de herindicatie/keukentafelgesprekken?

Mevr. **Van Hest:** het is altijd mogelijk om bezwaar in te dienen. Op uw eerste vraag kan ik nog geen antwoord geven. Het is nog niet bekend wanneer de keukentafelgesprekken gaan plaatsvinden. Wel zorgen we ervoor dat niemand de dupe wordt van een nieuw systeem.

Alle fracties nemen het voorstel terug naar de fractie.

11. Vaststellen uitvoeringsprogramma op weg naar de duurzame gemeenten Dinkelland en Tubbergen 2016-2021.

In het Coalitieakkoord Tubbergen 2014-2018 heeft “Duurzaamheid” een veel prominere rol gekregen. Onze rol zal met name bestaan uit regisseren, faciliteren, verbinden, voorlichten, stimuleren, het verminderen van formele belemmeringen en verwijzen naar subsidiemogelijkheden. In het bijgevoegde Uitvoeringsprogramma op weg naar de duurzame gemeenten Dinkelland en Tubbergen 2016-2021 wordt de gekozen richting verder geëxpliciteerd en gedefinieerd.

Dhr. **Wessels:** hoe zit het met onkruidbestrijding? Het trekkertje dat door de straat gaat met bestrijdingsmiddelen. De lelieteelt er worden gewasbeschermers gebruikt op 5 meter van huizen. Ik hoor graag van de wethouder hoe dit zit in het kader van duurzaamheid.

Mevr. **Bekhuis** hoe kijkt het college aan tegen windmolens?

Dhr. **Weerink**: het uitvoeringsprogramma moet concreter worden. Er wordt niet gezegd wat duurzaam is. Graag concreet aangeven wat de investeringskosten zijn. Waarbij aangegeven moet worden welke zaken terug te verdienen zijn, binnen welke termijn en zaken die niet terug te verdienen zijn. Zaken die op korte termijn gerealiseerd kunnen worden en terug te verdienen zijn in werking zetten. We hebben de wereld niet gekregen van onze ouders maar geleend van onze kinderen en kleinkinderen.

Wethouder **Vleerbos**: in onze overtuiging ligt een uitvoeringsprogramma voor, dat ons in de doestand zet. Er zijn 12 speerpunten opgenomen. We willen geen abstracte overpeinzingen, maar tot actie overgaan. Bij duurzaamheid hoort inderdaad onkruidbestrijding zie punt 7, milieuvriendelijke onkruidbestrijding.

Voor de windmolens verwijs ik u naar de omgevingsvisie van de provincie die geen ruimte laat voor windmolens.

De 12 speerpunten worden omgezet in een aanvullende business case met bijbehorende investeringsbijdragen.

Wethouder **Volmerink**: we zijn al bezig om te kijken naar de alternatieve middelen voor onkruidbestrijding in de openbare ruimte zoals borstelen, branden, etc.

Met betrekking tot de lelieteelt kunnen wij niet bepalen wat daar gebeurt. Voor de veiligheid is een convenant afgesloten. Ik weet wel dat de sector zelf ook bezig is om het één en ander op te pakken. Het heeft zeker de aandacht ook gezien het onderzoek dat loopt vanuit de RIVM.

Dhr. **Eidhof**: het voorstel staat vol van onderzoeken en analyses. Duurzaamheid is al een thema. Er zouden al concrete voorstellen benoemd moeten kunnen worden.

Dhr. **Weerink**: bij 7 van de 12 speerpunten staat nader onderzoek of analyse.

Wethouder **Vleerbos**: kunt u zich vinden in de 12 speerpunten? Als u het eens kunt zijn met de 12 speerpunten dan wil ik de koe bij de horens vatten.

Dhr. **Weerink**: er worden genoeg ambities genoemd. Maar onze zorg is dat we nergens aan beginnen. We zoeken naar concrete winstpunten die we de komende jaren binnen kunnen halen.

Dhr. **Wessels**: we hadden graag punt 13 willen toevoegen: geen lelieteelt op onze essen of dat de strook van 5 meter of meer gehandhaafd wordt.

Wethouder **Vleerbos**: vanuit de VNG is een project gestart duurzaam (t)huis Twente. Daarin proberen wij onze inwoners van de regio Twente uit te dagen om kijken naar een creatieve manier van wonen en maatregelen. Er wordt indirect gezocht naar wooncoaches om als voorbeeld te dienen. Hier komen binnenkort vacatures voor in de krant, via de regio Twente. Wij hopen dat u samen met ons op zoek wilt gaan naar wooncoaches binnen onze gemeente.

De fracties CDA, Dorpen Centraal en PVDA nemen het voorstel terug naar de fractie. De fractie GB/VVD acht het voorstel rijp voor beraad in de raadsvergadering.

12. **Vaststellen detailhandelsstructuurvisie**

De gemeente Tubbergen wil een optimale detailhandelsstructuur realiseren, behouden en daar waar mogelijk versterken. Om dit doel te bereiken is een detailhandelsstructuurvisie opgesteld. De visie geeft inzicht in de toekomstige functie en positie per kern, zodat kan worden ingespeeld op lokale en regionale ontwikkelingen en initiatieven van marktpartijen kunnen worden beoordeeld.

Wethouder **De Witte**: streven naar behoud van het winkelbestand. We zijn gestart met de detailhandelsstructuurvisie. Ook om een actueel toetsingskader te hebben voor initiatieven.

De heer Droogh van adviesbureau DTNP geeft een presentatie. Deze presentatie is als bijlage toegevoegd.

Dhr. **Oude Voshaar**: hoe komt het dat het winkelbestand van Tubbergen boven gemiddeld scoort? Komt dit door de omliggende kleine kernen?

Dhr. **Droogh**: deels komt dit inderdaad doordat Tubbergen een verzorgende functie heeft richting de kleine kernen. Daarnaast komt dit ook deels door de toeristische sector.

Dhr. **Busscher**: uit de enquête blijkt dat de omzet krap is. Ook is de respons 25%, is dit veel? En is de respons merendeel uit Tubbergen of ook uit andere kernen?

Dhr. **Droogh** respons was redelijk verdeeld over de kernen. In sommige kernen praat je maar over een paar ondernemers. Daarom is het ook niet mogelijk om het uit te splitsen. Het overall beeld kunnen we daarmee wel inzichtelijk maken, daaruit blijkt inderdaad dat de omzet laag is. 25% respons lijkt laag, maar voor dit soort onderzoeken is het een goed resultaat.

Wethouder **De Witte** geeft aan dat de ondernemers ook los van de enquête bij de visie betrokken zijn.

Dhr. **Droste**: in de visie wordt gesproken over zichtlijnen en investeringsniveau van panden die op dit moment onvoldoende is. Zit u dan aan het creëren van ruimte te denken?

Dhr. **Droogh**: nee het is niet bedoeld om pandjes te slopen. Maar de supermarkt en de Grotestraat hebben geen verbinding op dit moment, maar ze zitten wel in de buurt van elkaar. Als daar een mogelijkheid zich voordoet om een verbinding te maken, dan moet u deze zeker pakken.

Dhr. **Droste**: in de visie staat ook dat het onderhoud van de openbare ruimte niet optimaal is.

Dhr. **Droogh**: een groot deel van de analyse is gedaan in 2013. Er zijn destijds aanbevelingen gedaan en een aantal zijn al uitgevoerd. Dus wat dat betreft is daar al een slag gemaakt m.b.t. aanpak van de openbare ruimte.

Insprekers op dit punt: **mevr. T. Bekhuis** en **mevrouw I. Bekhuis**

Beste commissie- en raadsleden,

Wij bedanken u voor uw tijd in deze vergadering. Allereerst willen wij even kort stilstaan bij de uitvoering van het onderzoek. Wij vinden het vreemd dat, onder andere, het bureau dat een grote rol heeft gespeeld bij het opstellen van de 'structuurvisie detailhandel Tubbergen', ook dit onderzoek heeft uitgevoerd. In onze ogen is dit geen 'onafhankelijk onderzoeksbureau' te noemen. Maar laten we onze aandacht vestigen op de uitkomst van de onderzoeken. De volgende onderzoeksvraag is gesteld: 'Kan op het bedrijventerrein Tubbergen, naast reeds toegestane vormen van volumineuze en productie gebonden detailhandel, detailhandel in gebruikte en/of zelfgemaakte goederen worden toegestaan, waarbij overige vormen van detailhandel worden uitgesloten?' Uit zowel het onderzoek van Droogh, Trommelen en Partners als het onderzoek van Heekelman Advocaten en Notarissen, blijkt dat het mogelijk is om voor het unieke concept Marktplein een uitzondering te maken. Het college dan wel de gemeenteraad is in staat om in het specifieke geval van Marktplein, grenzen dan wel regels te stellen om het risico van detailhandel op het bedrijventerrein, zoals een Action of supermarkt, uit te sluiten. Wij hopen dat de raadsleden die op 14 september de motie hebben ingediend en gesteund daar nu gevolg aan gaan geven, waarmee de aangedragen mogelijkheden worden gebruikt om het voortbestaan van Marktplein te realiseren. Uit onderzoek van DTNP en Heekelman blijkt dat de gemeente de vrijheid heeft om keuzes of uitzonderingen te maken in haar beleid, waardoor het voortbestaan van Marktplein mogelijk kan worden gemaakt. Daarnaast geeft DTNP aan dat zij problemen voorzien met betrekking tot handhaving op tweedehands- en eigengemaakte goederen. Wij hanteren de volgende definitie voor 'tweedehands', namelijk: 'gebruikt of gedragen' en voor de term 'eigengemaakt' hanteren wij de definitie: 'artikelen die thuis of elders niet beroepsmatig worden gemaakt'. Wij controleren binnen Marktplein wekelijks de niet-volumineuze goederen en verwijderen de goederen die nieuw zijn uit het winkelaanbod. Ons is eerder de vraag gesteld hoe wij controleren dat goederen zelfgemaakt zijn. Bij de meeste goederen is duidelijk te zien dat deze zelfgemaakt zijn. Bij twijfel vragen wij om bewijsmateriaal in de vorm van bijvoorbeeld foto's. Daarnaast hebben wij in de algemene voorwaarden regels gesteld met betrekking tot welke goederen niet verkocht mogen worden (zoals bv. Nieuwe goederen, etenswaren of illegale goederen) en zullen wij zo veel mogelijk medewerking verlenen aan eventueel andere opties vanuit de gemeente. Doordat wij zo streng controleren op de artikelen, zitten wij ook niet in het vaarwater van de ondernemingen in het centrum. Met betrekking tot de voorstellen uit het onderzoek, zoals het opsplitsen van het concept in meerdere panden of het concept kleiner maken, hebben wij al eerder aangegeven dat deze niet haalbaar zijn. Marktplein is een totaal

concept waar particulieren zowel tweedehands- als zelfgemaakte, volumineuze- als niet volumineuze goederen te koop aanbieden. De grote variatie in deze goederen is de kracht van het concept en in deze vorm willen wij Marktpluin ook voortzetten. Wij zijn dit concept begonnen in een pand dat 3 jaar heeft leeggestaan. We hebben hiermee invulling gegeven aan een leegstaand pand, iets waar de gemeente ook voor staat en zich voor in zet. Daarnaast zou het concept Marktpluin qua aard, omvang en parkeerbehoefte niet in het centrum passen. In maart dit jaar zijn wij open gegaan en binnen een half jaar hebben wij een wekelijks bezoekersaantal bereikt van ongeveer 1000 bezoekers. Dit geeft ook wel aan dat er vraag is naar een concept als Marktpluin en dat het voorziet in de behoefte die onder de mensen speelt. Dit bezoekersaantal brengt ook veel verkeersstroom en parkeerbehoefte met zich mee. Aan deze behoefte zou in het centrum van Tubbergen niet kunnen worden voldaan. Daarnaast komen er veel bezoekers van buiten de gemeente Tubbergen, die nog nooit eerder in het dorp Tubbergen zijn geweest. Zij komen naar ons dorp omdat zij Marktpluin willen bezoeken. Veel van deze bezoekers gaan vervolgens ook richting het centrum van Tubbergen, omdat ze toch al in het dorp zijn. Dus ook voor het centrum zijn wij een versterking en een bezoekerstrekker.

Dhr. **Wessels**: Wat was de eerste reactie van de gemeente Tubbergen, toen jullie met het initiatief bij de gemeente kwamen?

Mevr. **Bekhuis**: eerste reactie was positief op het nieuwe concept. Leegstand wordt vervuld en werkgelegenheid. Meer positieve punten dan negatieve punten.

Dhr. **Wessels**: er is dus niet nadrukkelijk gezegd dat het initiatief niet past in de detailhandelsstructuurvisie.

Mevr. **Bekhuis**: er is niet nadrukkelijk gezegd van dit kan niet.

Dhr. **Olde Hampsink**: vanuit jullie pand gaan steeds meer mensen naar het centrum van Tubbergen. Hoe meet je dit? Over hoeveel mensen heb je het dan procentueel

Mevr. **Bekhuis** we hebben niet geturfd. Dagelijks krijgen we wel vragen waar kun je lunchen is er een Blokker etc. Deze klanten verwijzen wij door naar het centrum. Graag zouden we met de ondernemers van Tubbergen een brug willen slaan. In ons pand willen we aangeven van: dit heeft Tubbergen te bieden. Hierover zijn we zijn nog in gesprek met de ondernemersvereniging.

Dhr. **Wessels**: er werd net aangegeven dat ze met dit unieke concept geen plek zien in het centrum. Ziet het college wel een mogelijkheid in centrum? Gaat de gemeente een alternatief bedenken en meedenken met een alternatief? Of hebben we per 1 december een leegstaand pand en een teleurgestelde ondernemer erbij?

Dhr. **Plegt**: wat is er misgegaan in de motie en communicatie. Uit de motie blijkt dat de raad positief staat tegenover dit initiatief. De vraag was simpel kunnen we een marktplein en kringloop toestaan, zonder dat we ook een supermarkt moeten toestaan. Wat er is gegeven aan informatie is te moeilijk te begrijpen. Dit was niet de bedoeling. Gelukkig constateert DTNP dat je zelfs een branche in het bestemmingsplan kunt vastleggen, indien daar een ruimtelijk motief voor is. Dit is wellicht te vinden. Dit is geen initiatief dat in het centrum land. Gebruikte spullen hebben een groot oppervlak, een breed assortiment en relatief lage prijzen. Daarmee ga je niet op een a-locatie zitten. Je gaat niet op een rommelmarkt zitten als er 1 kraampje is, dus je hebt het brede assortiment en grote oppervlak nodig. Door het college wordt dit initiatief doodgeslagen. Wij vragen ons af of het een ramp is als dit initiatief doorgaat. Er wordt gelijk gesproken over handhaven, terwijl de discussie nog plaats moet vinden in de raad.

Dhr. **Busscher**: het doel van de visie is concentreren in het centrum. Er werd net aangegeven door de dames **Bekhuis** dat er in de adviezen mogelijkheden zijn om het initiatief toch mogelijk te maken. Hoe denkt het college hierover?

Wethouder **De Witte**: als college hebben we nooit onsympathiek tegenover het initiatief gestaan. We hebben daarbij aangegeven dat als u dit wilt, u hiervoor een principeverzoek moet indienen. Principeverzoek biedt voor ons de basis om verder te gaan. We moeten wel kritisch blijven kijken mits, maar constructie. Er zijn mogelijkheden maar wees bewust van de precedentwerking. Vandaar dat wij de motie in een aantal vragen hebben uitgesplitst en uitvoerig beantwoord hebben. Wij staan aan de lat voor een sterk leefbaar centrum. Hoeveel sympathie we ook hebben voor een dergelijk initiatief, moeten we dit voor ogen houden. We weten ook dat er geen directe locatie is in het centrum. Maar we weten ook als die mogelijkheid er is, dat er dan direct sprake is

van een versterking van ons centrum en de leefbaarheid van ons centrum. We zijn bereid om te kijken hoe dit initiatief in het centrum kan passen.

Dhr. **Wessels**: ik vind dat er een dubbel signaal wordt gegeven vanuit het college. Als er mensen komen met een initiatief. Dan moet niet gezegd worden leuk idee en dan als de mensen er mee aan de slag gaan blijkt dat het niet kan. Wees dan vanaf het begin duidelijk dat het niet mogelijk is.

Wethouder **Volmerink**: er is een principeverzoek geweest, welke negatief is beantwoord. Desondanks is men toch verder gegaan. Ook is er een vergunningaanvraag geweest die in dezelfde lijn is beantwoord. Er is nooit gezegd op voorhand dat het kan.

Wethouder **De Witte**: als er initiatieven komen van ondernemers die werkgelegenheid creëert, dan past ons een open houding. We hebben echter het principeverzoek als instrument om het initiatief te beoordelen. Daar wordt het go or no go gegeven. Dat vormt voor ons het uitgangspunt.

Burgemeester **Stegers**: het principeverzoek is afgewezen op kleinschalige detailhandel nee en volumineuze detailhandel ja. Vanaf het allereerste begin is het duidelijk geweest dat kleinschalige detailhandel niet mogelijk was op deze locatie. Vervolgens gaan initiatiefnemers toch door met het totaalconcept en de kleinschalige detailhandel. Dan ontkomen wij er niet aan om het handhavingstraject in te zetten. Ook is er een handhavingverzoek binnengekomen en zijn wij verplicht om in beginsel te handhaven. En dan zijn wij zo aardig om niet gelijk te handhaven, ondanks het feit dat er geen zicht op legalisatie is. Uit de adviezen blijkt dat er mogelijkheden zijn. Maar dat er enorme risico's aan zitten. Het gaat dan om de precedentwerking. Ik kan u zo twee winkels opnoemen die ook in het concept zouden passen. Wij kunnen niet anders dan per 1 december (na besluitvorming detailhandelsstructuurvisie) het handhavingstraject op te starten.

Dhr. **Busscher**: we moeten als gemeente duidelijk zijn. De start was vals en op die manier komen we in de verdediging. De weg is om eerst een vergunning te verkrijgen en dan pas te starten. We hebben gezamenlijk de motie ingediend om te bekijken of er nog mogelijkheden zijn.

Dhr. **Plegt**: we hebben gezamenlijk de motie ingediend. Onze belangrijkste vraag was: kan het initiatief mogelijk gemaakt worden? Dat blijkt te kunnen, er zitten echter wel consequenties aan. Met dit antwoord kunnen we hier de discussie voeren of het wenselijk is. Laten we de discussie dan hier met elkaar voeren. Is dit iets dat het centrum bijt? Dan komen we los van de gedachte, dat alles koste wat kost in het centrum moet plaatsvinden. De praktijk is grilliger, dan het principe. In Tubbergen blijkt dat we overbedeeld zijn en blijkt dat we ons zorgen moeten maken of alles overeind blijft. Moet je dan in deze situatie, als er zich kansen voordoen, deze dan afwijzen? Of juist op dit moment de discussie gaan voeren met elkaar.

Wethouder **De Witte**: dit is het moment om die discussie te voeren. Met in het achterhoofd de detailhandelsstructuurvisie. Als college hebben we ons standpunt ingenomen.

Dhr. **Wessels**: het blijkt dat het begin anders is gegaan dan wij dachten. Toch blijven wij er moeite mee hebben dat een initiatief als deze om zeep wordt geholpen.

Burgemeester **Stegers**: het is terecht dat dhr. **Plegt** zegt waar gaat de discussie plaatsvinden. Als college hebben we ons standpunt ingenomen. Ik denk niet dat het initiatief het centrum zal gaan bijten, maar wel de gevolgen als wij dit toen staan. Dan komen er andere initiatieven die iets soortgelijks doen, die wel het centrum bijten. Bijv. tweedehands fietsenzaak met de daarbij behorende accessoires.

Dhr. **Plegt**: in het advies staat welke branche en welk assortiment dat je dat kunt regelen. Je kunt iets regelen over een breed assortiment een groot oppervlakte (bijv. minimaal 1500 m²). Gaat die kledingwinkel er dan nog wel zitten. De zaak wordt doodgeslagen met vrees over dingen die geregeld kunnen worden. Dat het niet alleen een winkel met fietsen, kleding mag zijn.

Dhr. **Droogh**: in de motie staat de vraag of het te regelen is zonder consequenties. Het antwoord daarop is kort en bondig nee. Hoe ga ik het motiveren en daarmee geen ingang creëren voor

andere initiatieven. Vraag 2 is hebben we daar handhavingcapaciteit voor. Wat we elders aantreffen zijn kleine vintage winkels. Dat zijn initiatieven die het winkelcentrum de komende jaren leuk moeten maken. Als we zeggen dat u voor deze zaken op het bedrijventerrein moet zijn kan een keuze zijn, maar ik zou u deze niet adviseren.

Dhr. **Plegt**: wat hier enigszins uit spreekt is het verschil van principiële benadering zetten we alles in op het centrum. Of wachten we op iets waar we maar af moeten afwachten of het gaat ontstaan. Moeten we een initiatief dat er nu ligt de nek omdraaien. Misschien kon je dat 20 jaar geleden wel. Maar de volgende staat in deze tijd niet in de rij.

Dhr. **A. Plegt**: we hebben de motie niet ondertekend, dat ben ik mij bewust. Wat vanavond eerder is aangegeven bij de andere agendapunten laten we niet bang zijn voor iets wat er komt. Terwijl hier het signaal is laten we bang zijn voor wat er wel komt. Dit is een tegenstrijdig signaal.

Dhr. **Droste**: het versterken van het aanbod Tubbergen en het behouden van Geesteren/Albergen. Gaan hierdoor extra spanningen ontstaan tussen deze kernen? Er wordt gesproken om geen initiatieven toe staan buiten het centrum. In onze ogen impliceert dit toch een inperking van het ondernemerszin en druist ook in tegen het aanjagen en stimuleren van ondernemerschap. Er wordt gesproken over behoud van winkels. Hoe gaat de gemeente dit doen? Wellicht met subsidies of andere middelen, dit is ons niet duidelijk. Enkel het niet toestaan op basis van het bestemmingsplan komt ons vreemd over. Zou het niet beter zijn om het bestemmingsplan aan te passen waar interessante initiatieven zich ontplooiën. Dit klinkt wederom als inperking van initiatieven en niet als het aanjagen van initiatieven. Anderzijds vragen wij ons af of een ondernemer in een bestaand/leegstand pand trekt in centrum als deze zich niet mag vestigen buiten het centrum. Of dat deze ondernemer in zijn totaliteit niet naar onze gemeente komt. Nog 1 voorbeeld de webshop. Hiervan wordt gezegd dat deze in de toekomst alleen mogen in panden met een detailhandelsbestemming. Hier zou wat ons betreft gezocht moeten worden naar mogelijkheden en te voorzien van maatwerk. Het raadsvoorstel is een stuk met beperkingen. Een visie zou moeten anticiperen op ontwikkelingen en kansen.

Dhr. **Booijink**: in Tubbergen wordt ingezet op een concentratie van detailhandel. In de kleine kernen stoppen de detailhandelsactiviteiten, wat als in de toekomst daar toch een initiatief opstaat. Hoe wordt daar mee omgegaan.

Wethouder **De Witte**: het is niet zo dat wij nieuwe ontwikkelingen remmen. Die staan wij wel toe als de bestemming dit toelaat. De visie spreekt niet alleen over beperkingen, maar er spreekt ook ambitie uit. Qua ruimtelijke ordening acties kunnen wij vormgeven aan een compact centrum. De visie spreekt de ambitie uit tot een verbetering van het winkelaanbod..

Dhr. **A Plegt**: er is een nieuw initiatief ontstaan dat een supermarkt als webshop gaat werken. Er is dan alleen sprake van opslag en de artikelen worden thuis bezorgd. Hoe past dit in voorliggende visie?

Dhr. **Droogh**: in onze visie zijn wij daarop ingegaan. Op het moment dat er naast opslag ook sprake is van uitstalling en er daadwerkelijk mensen worden ontvangen. Aan wie spullen worden aangeboden. Dan is sprake van detailhandel. Als het enkel alleen gaat om opslag en het geen vormen aanneemt van een bedrijfshal dan is dit ook mogelijk vanuit huis. Er zijn dan ook verschillende vormen van webshops in de detailhandelsvisie opgenomen.

Wethouder **De Witte**: als we kijken naar de kleine kernen dan zien we dat de supermarkten naast detailhandel ook een maatschappelijke betekenis hebben. Als we het dan hebben over leefbaarheid en mijn dorp 2030, dan merken we dat het niet gaat om het daadwerkelijk hebben van voorzieningen, maar de bereikbaarheid van voorzieningen. Dit is ook de discussie in Mijn dorp 2030. Waar zetten we op in? Op het behoud van voorzieningen of het goed bereikbaar houden van voorzieningen.

Dhr. **Droste** Ik denk dat in de dorpen die niet genoemd zijn, zoals Vasse, Reutum het als een groot gemis zou worden ervaren als de laatste supermarkt, bakker ermee ophoudt.

Burgemeester **Stegers** geeft aan dat in de vorige detailhandelsstructuurvisie uitbreiden ook mogelijk was. Ondanks dat in deze visie ook het uitgangspunt concentratie was. Het enige wat we zeggen is dat we niet meewerken aan nieuwvestiging, maar juist ondernemers willen verleiden om zich te vestigen in een sterke kern.

Dhr. **Droste**: in onze ogen is de detailhandelsstructuurvisie een bescherming op de huidige gevestigde belangen. Hier maken we ons zorgen over. Wij vragen ons af of het verstandig is om in te zetten op bestaande belangen en het afwijzen van elk ander initiatief, of dat er ook ruimte moet worden geboden aan andere initiatieven. Dat we dan iets minder geconcentreerd dan we zouden willen, maar dat we dan toch een aantrekkelijk centrum behouden. Graag zouden we inzicht in willen hebben, wat er zou gebeuren als deze mogelijkheid zou bestaan. Wat als de action niet in het centrum zit, maar er naast zit. Zijn we dan beter of slechter af. Hier wordt in de visie overheen gestapt.

Burgemeester **Stegers** de essentie is dat we het centrum zo compact mogelijk moeten maken. Duidelijk staat in de visie als je het centrum meer uit elkaar gaat trekken, dan krijg je meer leegstand. Je krijgt geen aaneengesloten winkelgebied, minder beleving en dus minder toestroom van klanten. Een mooi voorbeeld is Geesteren hier zijn ruimtelijke ordeningsmaatregelen genomen om in de periferie woonmogelijkheden te maken. Geesteren is nu een sterk centrum geworden.

**De fracties CDA, Dorpen Centraal en PVDA nemen het voorstel terug in fractieberaad.
De fractie GB/VVD acht het voorstel niet rijp voor behandeling in de raad.**

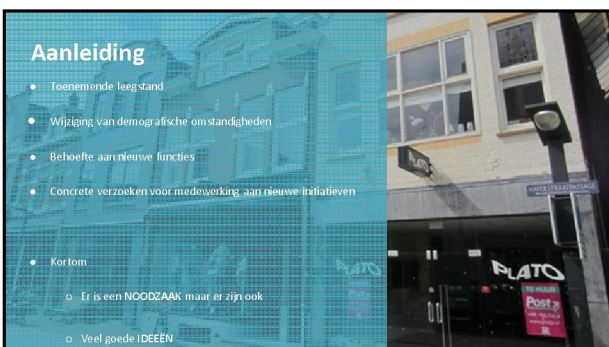
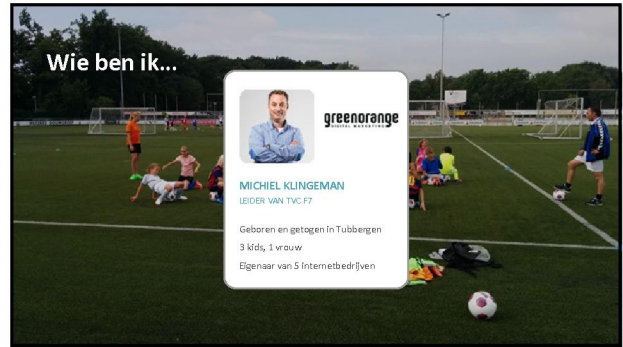
De **voorzitter** dankt iedereen voor zijn of haar komst en sluit de vergadering om 23.15 uur.

De commissiegriffier,

G.J. Preuter-Brunnekreef

Acties naar aanleiding van de commissievergadering:

Actor	Activiteit	Termijn	Afgehandeld ja/nee
Wethouder Volmerink	Reacties n.a.v. verkeersstromenonderzoek	5 oktober 2015 opgeschort tot 16 oktober 2015	
Wethouder Volmerink	Modificatie leidingen NAM terwijl evaluatieonderzoek loopt	16 november 2015	
Wethouder Volmerink	Initiatiefnemers Julianastraat 31 voorstellen of zij hun plannen informeel aan de raad willen toelichten.	16 november 2015	



Tubbigs ambitie 2/2



Prettige woonomgeving

- Betaalbare huisvesting voor jong
- Goede woonvoorzieningen voor oud



Sport als verbindende factor in de gemeente

Hoe gaan we dit organiseren

- Ideeën uit de samenleving en afstemmen met overheid
- Kernteam
- Daadkracht
- Uitgaan van de vraag van de gebruiker
- Samenwerken met partners
- Anderé manier van samenwerken
- Geen vaststaand eindbeeld, maar wel een stip aan de horizon



Rol Kernteam



- Advies
- Vorming van 'oren en ogen'
- Komt met ideeën
- Geeft richting aan ideeën
- Vergroot draagvlak
- Stimuleert participatie: aanhaken !
- Gasten met ideeën zijn welkom

Mark oude Luttikhuis



Nicole Buscher



Thomas ter Bekte



Peter Weda



Johan Kempernik



Michiel Klingeman



Horst in het Veld



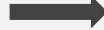
Boudewijn Koopman



Frank Droste



Rol gemeente



NIET alles regelen en bepalen maar meer

- Faciliteren
- Ondersteunen
- Actief opstellen
- Ruimte bieden
- Richting geven

Gericht om ontwikkelingen in het gebied te realiseren


Wat vragen we de raad?

- Enthousiast te zijn
- Dit plan te ondersteunen en te omarmen
- Een ambassadeur te zijn



Let's do this

michiel@greenorange.com



Dia 10

1 Ik vind dat blauwe eigenlijk niet zo mooi. Jij?
Thom Reynsdorff;

2 +michiel@greenorange.com
Thom Reynsdorff;

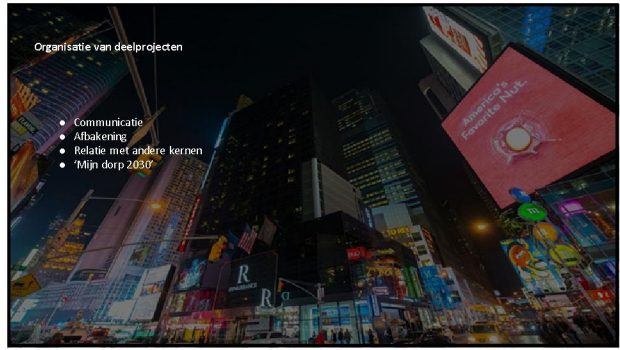
1 dempt het wel een beetje. Anders wordt het bond

Op di 6 okt. 2015 om 12:20 schreef Thom Reynsdorff (Google Documenten) <
Michiel Klingeman;

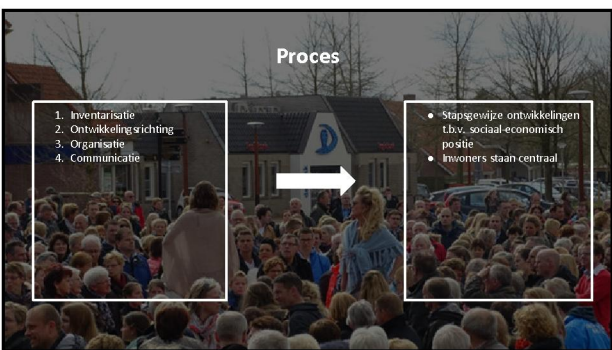
backslides

Organisatie van deelprojecten

- Communicatie
- Afbakening
- Relatie met andere kernen
- 'Mijn dorp 2030'



Proces



1. Inventarisatie
2. Ontwikkelingsrichting
3. Organisatie
4. Communicatie

- Stapsgewijze ontwikkelingen t.b.v. sociaal-economisch positie
- Inwoners staan centraal

