

# **Reactienota Zienswijzen Tubbergen**

## **1. Inleiding**

De gemeenten Dinkelland en Tubbergen willen een optimale detailhandelsstructuur realiseren, behouden en daar waar mogelijk versterken. Om dit doel te bereiken is een gezamenlijke detailhandelsstructuurvisie opgesteld. Het rapport is opgesteld in samenspraak met een klankbordgroep/begeleidingscommissie, waarin een afvaardiging van de ondernemersverenigingen uit beide gemeenten vertegenwoordigd was.

De beide colleges hebben op 17 september 2013 ingestemd met deze "Detailhandelsvisie Dinkelland-Tubbergen", waarna het rapport vanaf 11 oktober 2013 gedurende een periode van 3 weken ter inzage heeft gelegen. Er zijn 3 zienswijzen ingediend.

Deze reactienota bevat de samenvatting en beantwoording van de zienswijzen ten aanzien van bovengenoemd rapport. Uiteindelijk is ervoor gekozen deze gezamenlijke visie in twee separate rapporten ("Detailhandelsstructuurvisie Gemeente Dinkelland" en "Detailhandelsstructuurvisie Gemeente Tubbergen") vast te leggen.

## **2. Zienswijzen Detailhandelsvisie Dinkelland-Tubbergen**

De Detailhandelsvisie Dinkelland-Tubbergen heeft vanaf 11 oktober 2013 gedurende een periode van 3 weken ter inzage gelegen. Er zijn 3 zienswijzen ingediend door:

1. S. Stroot, namens Ondernemersfederatie Ootmarsum
2. Poelmann van den Broek Advocaten, namens Plus Jan ter Steege en B.V. en Emte Supermarkten
3. Robers Advocaten, namens Tensundern Supermarkt B.V., Tensundern Holding B.V., Grenswinkel Arno van Deth B.V., Hesselink A.G.F. B.V., Hesselink Beheer B.V., P.O. Bugla, v.o.f. M.C. Holterman, v.o.f. Die Grenze.

Hierna zijn de zienswijzen samengevat weergegeven en voorzien van beantwoording.

### **1. S. Stroot, namens Ondernemersfederatie Ootmarsum**

*Inhoud zienswijze: er bestaan twijfels over de correctheid van de gebruikte cijfers met name voor wat betreft de galeries binnen de kern Ootmarsum en de gevolgen van het gebruik van onjuiste cijfers voor de positie van Ootmarsum binnen de voorgestane winkelstructuur.*

*Reactie gemeente: de zienswijze ziet op een situatie binnen de gemeente Dinkelland. Deze zienswijze leidt dan ook niet tot aanpassing van de visie voor Tubbergen.*

Conclusie: de reactie geeft geen aanleiding om de visie aan te passen.

### **2. Poelmann van den Broek Advocaten, namens Plus Jan ter Steege en B.V. en Emte Supermarkten**

*Inhoud zienswijze: de toevoeging van een vierde supermarkt in het centrum van Denekamp is onwenselijk*

*Reactie gemeente: de zienswijze ziet op een situatie binnen de gemeente Dinkelland. Deze zienswijze leidt dan ook niet tot aanpassing van de visie voor Tubbergen.*

Conclusie: de reactie geeft geen aanleiding om de visie aan te passen

**3. Robers Advocaten, namens Tensundern Supermarkt B.V., Tensundern Holding B.V., Grenswinkel Arno van Deth B.V., Hesselink A.G.F. B.V., Hesselink Beheer B.V., P.O. Bugla, v.o.f. M.C. Holterman, v.o.f. Die Grenze.**

*Inhoud zienswijze: de conclusie dat nieuwe winkelontwikkelingen buiten de bestaande centra ongewenst zijn wordt in zijn algemeenheid onderschreven, maar het specifieke karakter van (de detailhandel in) het grensgebied dient te worden onderkend en er dient prioriteit te worden gegeven aan versterking en ontwikkeling van deze detailhandelsfunctie en locatie.*

*Reactie gemeente: de zienswijze ziet op een situatie binnen de gemeente Dinkelland. Deze zienswijze leidt dan ook niet tot aanpassing van de visie voor Tubbergen.*

Conclusie: de reactie geeft geen aanleiding om de visie aan te passen.

September 2015