

**REACTIENOTA ZIENSWIJZEN ONTWERPBESTEMMINGSPLAN  
MARIAPAROCHE, ALMELOSEWEG 208**

Behorende bij raadsbesluit dd. 30 juni 2014

Inhoudsopgave	pagina
1. <b><u>Inleiding</u></b>	<b>2</b>
2. <b><u>Behandeling zienswijzen</u></b>	<b>3</b>
2.1 Reclamant 1	3
2.2 Reclamant 2	4
2.3 Reclamant 3	6
3. <b><u>Conclusie en wijzigingen ontwerpbestemmingsplan</u></b>	<b>10</b>

## 1. INLEIDING

In dit document worden de binnengekomen zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan 'Mariaparochie, Almeloseweg 208' behandeld. Na voorafgaande publicatie op 12 februari 2014 in de Staatscourant en op 11 februari 2014 in het huis-aan-huis blad is in overeenstemming met artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening met ingang van 13 februari 2014 het ontwerpbestemmingsplan "Mariaparochie, Almeloseweg 208" voor een ieder ter inzage gelegd. Het ontwerpbestemmingsplan met de hierbij behorende stukken kon tijdens de openingsuren in het gemeentehuis te Tubbergen worden ingezien. Ook was het ontwerp te raadplegen via een in de advertentie op de gemeentelijke website naar de landelijke website [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl)

Het ontwerpbestemmingsplan biedt een actuele regeling voor het perceel Almeloseweg 208 te Mariaparochie, waarbij aan het ter plekke gevestigde uitvaartbedrijf een dienstwoning is toegekend.

Gedurende de hiervoor genoemde termijn kon een ieder mondeling dan wel schriftelijk zienswijzen kenbaar maken.

Er zijn 3 reclamanten die gebruik hebben gemaakt van het recht om zienswijzen in te dienen. In hoofdstuk twee worden de ingekomen zienswijzen samengevat en vervolgens van een gemeentelijk standpunt voorzien. Tenslotte wordt elke zienswijze afgesloten met een conclusie, hierin wordt aangegeven of de zienswijze al dan niet wordt overgenomen.

In hoofdstuk drie worden de aanpassingen aan het bestemmingsplan, die volgen uit de zienswijzen, op een rij gezet.

## **2. BEHANDELING ZIENSWIJZEN**

### **2.1 Reclamant 1**

Datum brief: 12 maart 2014

Datum ontvangst: 12 maart 2014

#### **Hoofdlijn van de zienswijze**

Reclamant 1 stemt in grote lijnen in met het ontwerpbestemmingsplan. In zijn zienswijze gaat hij in op de planregels en de samenhang met de plantoelichting. Hierna wordt op elk afzonderlijk onderdeel van de zienswijze van deze reclamant 1 ingegaan.

#### **1 De planregels schrijven ten onrechte voor dat ter plaatse van de aanduiding “bedrijfswoning” uitsluitend bedrijfswoningen zijn toegestaan.**

##### *Gemeentelijk standpunt*

De analoge planregels van het ontwerpbestemmingsplan geven de juiste bepalingen m.b.t. de aanduiding bedrijfswoning. Echter, zijn de digitale regels niet op dezelfde wijze op ruimtelijke plannen weergegeven. Dit wordt in het vast te stellen bestemmingsplan aangepast.

##### *Conclusie*

De zienswijze van reclamant wordt overgenomen.

Aan de zienswijze van reclamant wordt tegemoetgekomen door dienovereenkomstig de planregels aan te passen. In het vast te stellen bestemmingsplan wordt in paragraaf 2 “Bouwregels” onder sub a een aanpassing van de regels doorgevoerd.

#### **2 De plantoelichting en de planregels lijken elkaar tegen te spreken waar het gaat om de definitie van het begrip bedrijfswoning.**

##### *Gemeentelijk standpunt*

De regels zullen aangepast worden. Het noodzaakcriterium wordt daarbij geschrapt. Tekstueel vindt er een kleine aanpassing plaats in hoofdstuk 4 en hoofdstuk 6 paragraaf 2 van de plantoelichting.

##### *Conclusie*

De zienswijze van reclamant wordt overgenomen.

Aan de zienswijze van reclamant wordt tegemoetgekomen door dienovereenkomstig de planregels aan te passen en een tekstuele aanpassing van de plantoelichting door te voeren.

## 2.2 Reclamant 2

Datum brief: 12 maart 2014

Datum ontvangst: 20 maart 2014

### Hoofdlijn van de zienswijze

Reclamant 2 wenst graag duidelijk te krijgen over wat onder het begrip uitvaartbedrijf wordt verstaan. Reclamant 2 is daarbij voornamelijk van mening dat een aula niet onder het begrip uitvaartbedrijf valt.

Hierna wordt op elk afzonderlijk onderdeel van de zienswijze van deze reclamant 2 ingegaan.

### 1 Reclamant geeft aan dat het ontwerpbestemmingsplan niet duidelijk aangeeft wat onder een uitvaartbedrijf wordt verstaan.

#### *Gemeentelijk standpunt*

Er is inderdaad geen omschrijving opgenomen van wat onder het begrip uitvaartbedrijf wordt verstaan. Om nog meer duidelijk te scheppen over de toegestane activiteiten bij het uitvaartbedrijf wordt in het bestemmingsplan het begrip uitvaartbedrijf in artikel 1 van de planregels toegevoegd en als volgt omschreven: *“een bedrijf in de dienstverlenende sector, waarbij de werkzaamheden bestaan uit het uitvoeren van administratieve handelingen, ontvangst van klanten, reproductie van papier, opslag van aanverwante artikelen en autostalling”*.

Tevens wordt in artikel 3 van de planregels expliciet aangegeven dat de voor “Bedrijf” aangewezen gronden bestemd zijn voor:

*“bedrijven uit de milieucategorieën 1 en 2 van de staat van bedrijfsactiviteiten, met uitzondering van een “uitvaartcentrum”*.

Daarbij wordt in artikel 1 van de planregels omschreven wat onder een “uitvaartcentrum” wordt verstaan.

Daarnaast zal in artikel 6 van de planregels worden opgenomen dat onder strijdig gebruik in ieder geval wordt verstaan: *“een gebruik van en het in gebruik laten nemen van gronden en bouwwerken voor een crematorium, mortuarium, rouwcentrum, uitvaartcentrum, aula voor het houden van gemeenschappelijke bijeenkomsten en/of voor het aanwezig hebben van opbaringsmogelijkheden en/of daarmee gelijk te stellen faciliteiten”*.

#### *Conclusie*

Aan de zienswijze van reclamant wordt tegemoetgekomen door in de begripsomschrijving van het bestemmingsplan aan te geven wat onder uitvaartbedrijf wordt verstaan.

Daarnaast vindt een aanvulling van de regeling voor strijdig gebruik plaats.

**2 Reclamant is van mening dat een aula niet onder het begrip uitvaartbedrijf valt. Daar komt bij dat er geen noodzaak voor de realisatie van een aula en/of opbaringsmogelijkheid op het perceel Almloseweg 208 in Mariaparochie bestaat. Het perceel ligt hemelsbreed op circa 150 meter van de RK Kerk. De kerk heeft speciaal voorzieningen getroffen voor de aanwezige aula. Er is geen behoefte aan een tweede aula in Mariaparochie.**

**Bovendien beschikt het perceel Almeloseweg 208 niet over voldoende parkeergelegenheid. De parkeermogelijkheden in de omgeving zijn nodig voor het parkeren tijdens diensten en uitvaartplechtigheden van de RK Kerk.**

*Gemeentelijk standpunt*

De aanwezigheid van een aula voor het houden van gemeenschappelijke bijeenkomsten en het verschaffen van de mogelijkheid tot opbaring valt niet onder het begrip uitvaartbedrijf. Het aanwezig hebben van dergelijke faciliteiten op het perceel Almeloseweg 208 in Mariaparochie vinden wij niet wenselijk. Om daaromtrent nog meer duidelijkheid te verschaffen is de regeling voor strijdig gebruik in artikel 6 van de planregels aangepast.

*Conclusie*

Aan de zienswijze van reclamant wordt tegemoetgekomen door in de begripsomschrijving van het bestemmingsplan aan te geven wat onder uitvaartbedrijf wordt verstaan. Daarnaast vindt een aanvulling van de regeling voor strijdig gebruik plaats.

### **2.3 Reclamant 3**

Datum brief: 13 maart 2014

Datum ontvangst: 14 maart 2014

#### **Hoofdpijn van de zienswijze**

Reclamant 3 verzet zich tegen de in het ontwerpplan voorziene mogelijkheid om een bedrijfswoning planologisch toe te staan bij het gevestigde uitvaartbedrijf op het perceel Almeloseweg 208 in Mariaparochie. Reclamant 3 heeft daarbij voornamelijk opmerkingen en vragen over de procedure m.b.t. onduidelijkheden in het ontwerpplan.

Primair is deze reclamant tegen de ontwikkeling, omdat een illegale activiteit positief bestemd wordt.

Hierna wordt op elk afzonderlijk onderdeel van de zienswijze van reclamant 3 ingegaan.

**1 Duidelijkheid over de manier waarop meerdere malen overleg heeft plaatsgevonden met de omgeving over de activiteiten op het perceel Almeloseweg 208. Daar dit de reden is waarom geen voorontwerpbestemmingsplan ter inzage is gelegd.**

**Daarnaast wenst reclamant de argumenten te vernemen waarom de gemeente Tubbergen de kosten van de bestemmingsplanherziening voor haar rekening neemt.**

#### *Gemeentelijk standpunt*

Er is besloten om geen voorontwerpbestemmingsplan ter inzage te leggen. De Wet ruimtelijke ordening schrijft dit ook niet voor. Vanwege de handhavingszaak zijn de betrokkenen persoonlijk op de hoogte gesteld en heeft er een ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegen voor het perceel Almeloseweg 208. Daarnaast heeft voorafgaande publicatie van de terinzagelegging plaatsgevonden in de Staatscourant en het huis-aan-huis blad.

Naar aanleiding van een namens de eigenaar van het perceel Almeloseweg 208 ingediende aanvraag om planschade heeft de planschadeadviescommissie advies uitgebracht. In dit advies is vermeld dat een adequate compensatie van de geleden schade gelegen kan zijn in het alsnog toekennen van de aanduiding "bedrijfswoning".

Aangezien het een ambtshalve herziening betreft ter compensatie van geleden planschade, komen de kosten van de bestemmingsplanherziening voor rekening van de gemeente Tubbergen.

#### *Conclusie*

Wij gaan ervan uit dat door beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze duidelijkheid is verschaft. Aan de zienswijze van reclamant wordt tegemoetgekomen door hoofdstuk 7 en 8 van de toelichting op deze punten te verduidelijken.

**2 De toetsing in paragraaf 5.2 is niet conform de actuele situatie. Er is namelijk geen rekening gehouden met de reeds afgegeven vergunningen voor Groothuis Timmerfabriek aan de Demmersdwarweg 8 en Almeloseweg (oude bibliotheek)**

**in Mariaparochie. De bedrijfswoning van het uitvaartbedrijf is gelegen binnen 50 meter van Groothuis Timmerfabriek. De locatie van de bedrijfswoning ligt namelijk dichter richting de perceelgrens van Almloseweg 206 dan die van Almloseweg 210.**

*Gemeentelijk standpunt*

Er is in de toelichting van het ontwerpplan inderdaad niet uitgegaan van de actuele planologische mogelijkheden van Groothuis Timmerfabriek. De toetsing is hierop aangepast. Wel is in het ontwerpplan uitgegaan van de juiste locatie van de bedrijfswoning. De bedrijfswoning is in de actuele situatie op ongeveer 50,89 meter van Groothuis Timmerfabriek gelegen. Er wordt hierbij nog steeds voldaan aan de minimale afstand van 50 meter, die op grond van de VNG-publicatie "Bedrijven en Milieuzonering" (2009) van toepassing is, tussen de bedrijfsactiviteiten van Groothuis Timmerfabriek en de bedrijfswoning bij het uitvaartbedrijf als zijnde milieugevoelige functie. Er is daarbij gemeten vanaf het punt op de bedrijfswoning dat het meest dichtbij is gelegen ten opzichte van het bouwvlak van Groothuis Timmerfabriek.

*Conclusie*

Aan de zienswijze van reclamant wordt tegemoetgekomen door Hoofdstuk 5 paragraaf 2 van de toelichting aan te passen conform de planologische mogelijkheden van Groothuis Timmerfabriek. De locatie van de bedrijfswoning is echter wel goed ingetekend. Hierop vindt derhalve geen aanpassing plaats.

**3 Reclamant wenst een beschrijving van wat onder de definitie uitvaartbedrijf wordt verstaan.**

**Reclamant geeft aan dat er reeds een aula bij de RK Kerk aanwezig is. Nog een aula/rouwcentrum/mortuarium in de omgeving vindt reclamant buitenproportioneel.**

*Gemeentelijk standpunt*

Er is inderdaad geen omschrijving opgenomen van wat onder het begrip uitvaartbedrijf wordt verstaan. Om nog meer duidelijk te scheppen over de toegestane activiteiten bij het uitvaartbedrijf wordt in het bestemmingsplan het begrip uitvaartbedrijf in artikel 1 van de planregels toegevoegd en als volgt omschreven: "*een bedrijf in de dienstverlenende sector, waarbij de werkzaamheden bestaan uit het uitvoeren van administratieve handelingen, ontvangst van klanten, reproductie van papier, opslag van aanverwante artikelen en autostalling*".

Tevens wordt in artikel 3 van de planregels expliciet aangegeven dat de voor "Bedrijf" aangewezen gronden bestemd zijn voor:

*"bedrijven uit de milieucategorieën 1 en 2 van de staat van bedrijfsactiviteiten, met uitzondering van een "uitvaartcentrum".*

Daarbij wordt in artikel 1 van de planregels omschreven wat onder een "uitvaartcentrum" wordt verstaan.

Daarnaast zal in artikel 6 van de planregels worden opgenomen dat onder strijdig gebruik in ieder geval wordt verstaan: "*een gebruik van en het in gebruik laten nemen van*

*gronden en bouwwerken voor een crematorium, mortuarium, rouwcentrum, uitvaartcentrum, aula voor het houden van gemeenschappelijke bijeenkomsten en/of voor het aanwezig hebben van opbaringsmogelijkheden en/of daarmee gelijk te stellen faciliteiten”.*

Het aanwezig hebben van de hiervoor genoemde faciliteiten op het perceel Almeloseweg 208 in Mariaparochie is niet wenselijk en zal op grond van het bestemmingsplan niet worden toegestaan.

#### *Conclusie*

Aan de zienswijze van reclamant wordt tegemoetgekomen door in de begripsomschrijving van de regels bij het bestemmingsplan aan te geven wat onder uitvaartbedrijf wordt verstaan.

Daarnaast vindt een aanvulling van de regeling voor strijdig gebruik plaats.

**4 Reclamant geeft aan dat het verslag van de hoorzitting essentiële inhoud mist. Daarnaast wenst reclamant een weergave van de argumenten waarom het advies van de commissie door de gemeente niet gevolgd is.**

#### *Gemeentelijk standpunt*

Reclamant verwijst naar het verslag van de hoorzitting d.d. 4 december 2013 met betrekking tot het bezwaarschrift dat is ingediend tegen het besluit van het college van B&W om een last onder dwangsom op te leggen voor de bewoning van het perceel Almeloseweg 208. In het kader van de bestemmingsplanprocedure is de inhoud van het verslag van de hoorzitting niet relevant. Reclamant zal afzonderlijk hierover worden geïnformeerd.

Het n.a.v. de hoorzitting d.d. 4 december 2013 uitgebrachte advies van de commissie luidde kort samengevat als volgt: het bestreden besluit in stand laten onder een verbeterde motivering van de last.

Ten tijde van deze advisering door de commissie was er sprake van illegale bewoning van het pand Almeloseweg 208, daar het geldende bestemmingsplan dit niet toelaat.

Ook was er geen zicht op legalisatie van de strijdige bewoning, aangezien geen ontwerpbestemmingsplan ter inzage lag om het gebruik als bedrijfswoning planologisch mogelijk te maken.

In het gemeentelijk beleid is er sprake van veranderde uitgangspunten wat betreft de eisen die gesteld worden aan het aanwezig mogen hebben van een bedrijfswoning. Tegenwoordig wordt bij een groot deel van de bedrijfswoningen niet meer voldaan aan het noodzakelijkheids criterium. Een bedrijfswoning is namelijk steeds minder noodzakelijk voor toezicht en beheer van een bedrijf, omdat technologische maatregelen deze taak veelal hebben overgenomen. Het noodzakelijkheids criterium geldt eigenlijk alleen nog in het geval van levende have. Derhalve dient in onderhavige situatie een bedrijfswoning enkel nog een functionele binding te hebben met het bedrijf. Op 27 september 2013 is namens de eigenaar van het perceel Almeloseweg 208 een verzoek tot herziening van het bestemmingsplan ingediend. Daarbij is een ruimtelijke onderbouwing aangeleverd waaruit de functionele binding met het bedrijf blijkt.



Vervolgens is een ontwerpbestemmingsplan opgesteld waarmee zicht op legalisatie bestaat.

*Conclusie*

Aan de zienswijze van reclamant wordt niet tegemoet gekomen.

**5 Reclamant wenst handhaving van het illegale dakterras.**

*Gemeentelijk standpunt*

Het gebruik van het bestaande dakterras is op grond van het bestemmingsplan niet illegaal. Reclamant zal in een afzonderlijke procedure hier nader over worden geïnformeerd.

*Conclusie*

De zienswijze van reclamant wordt niet overgenomen.

## **CONCLUSIE**

Bij het bepalen van de keuze om wel of geen medewerking te verlenen aan het verzoek tot een herziening van het bestemmingsplan heeft de raad een ruime mate van beleidsvrijheid om te bepalen of een bepaalde ontwikkeling met de daarbij behorende maatvoeringen uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening acceptabel is. Een dergelijk besluit is immers in belangrijke mate afhankelijk van de inzichten die bij ons bestaan over de wenselijk geachte planologische ontwikkelingen in het betrokken gebied. Bepaalde beoordelingsmarges mogen echter niet worden overschreden en het recht mag ook niet onjuist worden toegepast. Tevens dienen de in het geding zijnde (individuele) belangen op een zorgvuldige wijze te zijn afgewogen. De gevolgen van het vast te stellen bestemmingsplan zijn niet alleen beoordeeld aan de hand van het vigerende bestemmingsplan, maar ook de bestaande situatie en de belangen van de omwonenden en de aanwezige bedrijven zijn in de afweging betrokken. Het vast te stellen bestemmingsplan levert in onze optiek een wenselijke planologische situatie op, welke wij vanuit ruimtelijk oogpunt aanvaardbaar achten. Het vast te stellen bestemmingsplan levert geen onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat van de naaste omwonenden op. Ook wordt het nabij gelegen bedrijf niet in zijn belangen geschaad.

## **WIJZIGINGEN ONTWERPBESTEMMINGSPAN**

Op grond van de bevindingen naar aanleiding van de ingebracht zienswijzen worden ten opzicht van het ter inzage gelegde ontwerpbestemmingsplan de navolgende wijzigingen doorgevoerd.

### **Toelichting**

In hoofdstuk 4 (Planbeschrijving) wordt onder het kopje Noodzaak bedrijfswoning een kleine tekstuele aanvulling doorgevoerd.

Oude tekst: Derhalve dient een bedrijfswoning enkel nog een functionele binding te hebben met het bedrijf.

Nieuwe tekst: Derhalve dient in onderhavige situatie een bedrijfswoning enkel nog een functionele binding te hebben met het bedrijf.

In hoofdstuk 5 (Omgevingsaspecten) wordt paragraaf 2 (Bedrijven en Milieuzonering) onder het kopje Conclusie veranderd.

Oude tekst: Omdat de woning op ongeveer 60 meter van de timmerfabriek is gelegen is ten aanzien van de bedrijven en milieuzonering geen belemmering voor het vestigen van een woning aan de Almeloseweg 208.

Nieuwe tekst: 60 meter wordt gewijzigd in 50,89 meter.

In hoofdstuk 5 (Omgevingsaspecten) wordt paragraaf 4 (Geluidhinder) onder het kopje Toetsing ambtshalve gewijzigd.

Oude tekst: Derhalve is het uitvoeren van een akoestisch onderzoek voor de betreffende woning niet noodzakelijk.

Nieuwe tekst: In het kader van een goede ruimtelijke ordening zal toch gekeken moeten worden naar de gevelbelasting op de nieuw te bouwen woning. Uit de verkeersmilieukaart (vmk) van de gemeente Tubbergen blijkt dat deze gevelbelasting is gelegen tussen de 48 en 53 dB. Daar de gevelisolatie op grond van het bouwbesluit 20 dB moet bedragen wordt aan het wettelijk toegestane binnen niveau van 33 dB voldaan. Hieruit kan worden geconcludeerd dat er sprake is van een goed leefmilieu.

In hoofdstuk 6 (Juridische planopzet) wordt in paragraaf 2 (Toelichting op de regels) de laatste zin tekstueel gewijzigd.

Oude tekst: Naast het noodzakelijkheids criterium is ook een functionele binding toegevoegd aan de begripsbepaling.

Nieuwe tekst: Het noodzakelijkheids criterium is geschrapt, daarvoor in de plaats is het begrip gekoppeld aan het hebben van functionele binding met het bedrijf.

In hoofdstuk 7 (Economische uitvoerbaarheid) wordt onder het kopje Financiële uitvoerbaarheid een tekstuele aanvulling gegeven.

Oude tekst: De kosten die gemoeid gaan met de totstandkoming van onderliggend bestemmingsplan komen geheel voor rekening van de gemeente Tubbergen.

Nieuwe tekst: Aangezien het een ambtshalve herziening betreft ter compensatie van geleden planschade, komen de kosten die gemoeid gaan met de totstandkoming van onderliggend bestemmingsplan geheel voor rekening van de gemeente Tubbergen.

In hoofdstuk 8 (Maatschappelijke uitvoerbaarheid) wordt paragraaf 1 (Inspraak) tekstueel gewijzigd.

Oude tekst: Met de omgeving heeft meerdere malen overleg plaatsgevonden over de activiteiten op het perceel Almeloseweg 208. Derhalve wordt er voor gekozen inspraak op een voorontwerp bestemmingsplan achterwege te laten.

Nieuwe tekst: Er is besloten om geen voorontwerpbestemmingsplan ter inzage te leggen. De Wet ruimtelijke ordening schrijft dit ook niet voor. Vanwege de handhavingszaak zijn de betrokkenen persoonlijk op de hoogte gesteld en heeft er een ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegen voor het perceel Almeloseweg 208. Daarnaast heeft voorafgaande publicatie van de terinzagelegging plaatsgevonden in de Staatscourant en het huis-aan-huis blad.

## **Regels**

In de regels worden de volgende wijzigingen aangebracht.

### Artikel 1 Begrippen

Bij het begrip “bedrijfswoning” wordt de volgende passage geschrapt:

“ a. bij nieuw te bouwen of te herbouwen woningen: als er een noodzaak is voor ten minste één lid van het huishouden om ter plaatse te wonen met het oog op de bestemming;

bij bestaande woningen:"

Het begrip "uitvaartbedrijf" wordt toegevoegd en als volgt omschreven:

"een bedrijf in de dienstverlenende sector, waarbij de werkzaamheden bestaan uit het uitvoeren van administratieve handelingen, ontvangst van klanten, reproductie van papier, opslag van aanverwante artikelen en autostalling".

Het begrip "uitvaartcentrum" wordt toegevoegd en als volgt omschreven:

"een al dan niet openbaar gebouw waar overledenen opgebaard kunnen worden en waar rouwdiensten gehouden kunnen worden."

### Artikel 3 Bedrijf

In de "Bestemmingsomschrijving" vindt onder sub a een aanpassing plaats.

Oude tekst: de voor "Bedrijf" aangewezen gronden zijn bestemd voor:

bedrijven uit de milieucategorieën 1 en 2 van de staat van bedrijfsactiviteiten;

Nieuwe tekst: de voor "Bedrijf" aangewezen gronden zijn bestemd voor:

bedrijven uit de milieucategorieën 1 en 2 van de staat van bedrijfsactiviteiten, met uitzondering van een "uitvaartcentrum";

In de "Bouwregels" vindt onder sub a een aanpassing plaats.

Oude tekst: gebouwen mogen uitsluitend binnen de bouwvlakken worden gebouwd, met dien verstande, dat ter plaatse van de aanduiding "bedrijfswoning" uitsluitend bedrijfswoningen zijn toegestaan;

Nieuwe tekst: gebouwen mogen uitsluitend binnen de bouwvlakken worden gebouwd, met dien verstande, dat een bedrijfswoning uitsluitend is toegestaan ter plaatse van de aanduiding "bedrijfswoning";

### Artikel 6 Algemene gebruiksregels

In lid b wordt aan het strijdig gebruik de volgende passage toegevoegd:

"een gebruik van en het in gebruik laten nemen van gronden en bouwwerken voor een crematorium, mortuarium, rouwcentrum, uitvaartcentrum, aula voor het houden van gemeenschappelijke bijeenkomsten en/of voor het aanwezig hebben van opbaringsmogelijkheden en/of daarmee gelijk te stellen faciliteiten."

### **Verbeelding**

De verbeelding is ongewijzigd.

---

***Behoort bij het besluit van de raad van de gemeente Tubbergen dd. 30 juni 2014 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Mariaparochie, Almloseweg 208".***

***Mij bekend,***

***De griffier***