gemeente Tubbergen

NOTULEN **van de openbare vergadering van de raad der gemeente Tubbergen, gehouden op maandag 6 oktober 2014, aanvang 19.30 uur, in de raadszaal van het gemeentehuis, Raadhuisplein 1, Tubbergen.**

Aanwezig: De voorzitter: mr. M.K.M. Stegers, burgemeester
griffier: mevrouw H.J.M.J. van Limbeek-ter Haar
Leden: mw. J. Aalderink-Büter, mw. U.M.T. Bekhuis-Groothuis, R.J.G. Booijink, A.G.E. Busscher, mw. J.C. Detert Oude Weme-Oude Rengerink, P.H.G.M. Hannink, mw. Hanste-Kamphuis, mw. A.B.E.G. Kemperink, B.G.M. Olde Hampsink, L.W. Oosterik, G.J. Ophof, H.B.J. Oude Luttikhuis, H.A.M. Plegt, mw. K.A.M. Reinerink-Hutten, L.P. Stamsnieder, H.J. Stevelink, mw. E.A.S. Veenhuis-Sonder, W.J.G. Weerink en H. Wessels

Op uitnodiging van de raad aanwezig: Wethouders T. Vleerbos, E. Volmerink, R.H. de Witte.

Afwezig:

Agendapunt 1: Opening

De voorzitter: Dames en heren, mag ik u verzoeken te gaan staan voor het lezen van het openingsgebed? De vergadering is geopend.

U allen hartelijk welkom. Ik denk dat het lang geleden is dat we bij een reguliere vergadering bijna de wand open moeten doen om daar het aantal toeschouwers plaats te laten nemen. Fijn dat het gebeurt maar het betekent ook dat er een paar interessante onderwerpen op de agenda staan. Helaas is het zo dat als er geen interessante onderwerpen geagendeerd zijn de zaal wat minder gevuld is. Het kan ook zijn omdat we een fantastische week hebben gehad binnen de gemeente. Zeker als je kijkt wat er gebeurt rond Glasrijk. Niet alleen wat er is tentoongesteld maar ook het aantal bezoekers en natuurlijk werkte het weer ook fantastisch mee. Ik denk dat iedereen daarvan heeft kunnen genieten. Ik hoop dat we de sfeer die er was de komende maanden en jaren zo kan blijven.

Agendapunt 2: Vaststellen agenda

De voorzitter: Er is een motie binnen gekomen voor een stuk dat niet op de agenda staat. Deze wordt behandeld voor de rondvraag, als punt 12a.
Dan wordt de agenda vastgesteld.

Agendapunt 3: · Mededelingen

De voorzitter: Van onze kant zijn er geen mededelingen. Van uw kant? Geen.

Agendapunt 4: Vragenuurtje

De voorzitter: Er zijn geen vragen binnen gekomen voor het vragenuurtje.

Agendapunt 5: Vaststellen van de notulen van 13 mei 2014

De voorzitter: Vaststellen van de notulen van de openbare vergadering van 13 mei 2014. Wenst iemand hierover inhoudelijk te reageren. Dan zijn de notulen vastgesteld.

Agendapunt 6: Vaststellen van de notulen van 8 september 2014

De voorzitter: Vaststellen van de notulen van de openbare vergadering van 8 september 2014.

Mevrouw Veenhuis-Sonder: Een opmerking over pagina 1. Bij aanwezig staat mijn naam niet vermeld en ik was wel aanwezig.

De voorzitter: Dat is wel belangrijk, dat wordt aangevuld.

Met de wijziging wordt het verslag vastgesteld.

Agendapunt 7: Vaststellen lijst ingekomen stukken

De voorzitter: Het vaststellen van de lijst van ingekomen stukken.

De heer Olde Hampsink: Naar aanleiding van de ingekomen brief van Ria's eetcafé graag de stand van zaken en de voortgang van dit dossier.

De voorzitter: We praten hier over de wijze van afdoening. In dit geval, omdat we het niet eerder bij de hand hebben gehad zal ik de wethouder de mogelijkheid geven. Maar ik begrijp dat u er vragen over wilt stellen en dat het naar de commissie of iets dergelijks gaat. Dat is een andere wijze van afdoening dan u voorstelt, of niet?

De heer Olde Hampsink: Ik wil er een vraag over stellen.

Wethouder Volmerink: De volgorde is als volgt. Het waterschap is hierin de leider. Er is gezocht naar twee verschillende bedrijven of IBA geschikt is op die plek ja of nee. Is het antwoord nee dan wordt verder gekeken naar het GRP, wellicht zijn daar mogelijkheden. Dat is de weg die daar wordt gevolgd.

De voorzitter: Geen verdere opmerkingen. Dan wordt de lijst als zodanig afgehandeld.

Agendapunt 8: Het gewijzigd vaststellen van bestemmingsplan Albergen, Broekzijdeweg 34

De voorzitter: Wie mag ik daarover het woord geven?

Mevrouw Kemperink: Allereerst wil ik vooraf een paar opmerkingen plaatsen. Er wordt ons als raadsleden gevraagd om uitsluitend een uitspraak te doen ten aanzien van het bestemmingsplan wijziging Broekzijdeweg 34 waarbij we worden geacht de realisatie van het veelbesproken insecthuis dat automatisch voortvloeit uit deze wijziging buiten beschouwing te laten. Dorpen Centraal is voor diversiteit in bouwwerken en is dan ook niet tegen de bouw van een insecthuis in onze gemeente. Echter, omdat het insecthuis op hetzelfde kadastrale perceel als Broekzijdeweg 34 gebouwd gaat worden kan het één voor ons niet los worden gezien van het ander. De woonbestemming van de Broekzijdeweg moet worden verplaatst naar het nog te bouwen insecthuis om zo dat projectplan volledig te kunnen uitvoeren. De relatie tussen beide deelplannen is evident. Met dat in ons achterhoofd hebben we alle informatie die we tot onze beschikking hadden in overweging genomen. We hebben daarbij in ieder geval geconcludeerd dat de door het college gekozen route tot aan het besluit van dit bestemmingsplanwijziging te wensen over laat. Ten eerste het feit dat wordt voorgesteld de woonbestemming van het huis aan de Broekzijdeweg er af te halen terwijl de heer Bekhuis er gewoon blijft wonen. Dat is eigenlijk bizar. Beschermd door wet- en regelgeving kan hij daar, ondanks andere afspraken, gewoon blijven wonen ondanks dat de bestemming gewijzigd is. Als wij dit als raadsleden toestaan gaan we akkoord met een precedentwerking. Er zijn nog wel meer mensen die hun woonbestemming willen verplaatsen en van hun huis een recreatiewoning willen maken. Hiermee betreed je een schemergebied van mogelijk gedoogbeleid en het gevoel van een voorkeursbehandeling. Volgens ons moet het college dit niet doen. Het bevreemdt ons dan ook dat dit college dit schijnbaar wel wil. Wij vinden dit niet passen binnen het heldere verwachtingenmanagement dat ons door de nieuwe coalitie was voorgespiegeld. Ten tweede de wijziging op het algehele perceel. Zowel de bestemmingswijziging voor een recreatiewoning als voor het insecthuis worden als deelplannen aan de burger gepresenteerd. Dit terwijl het één niet door kan gaan zonder het ander en het wijzigingen betreft op een en hetzelfde kadastrale perceel. Het feit dat je als college de juiste wet- en regelgeving weet om de plannen doorgang te laten hebben neemt niet weg dat de burger, volgens ons, niet met deze manier van handelen is gediend. Hierbij denken we bijvoorbeeld ook aan de e-mail die er vanuit de provincie is gestuurd waarin er twijfel werd geuit omtrent deze plannen. Jammer dat deze email niet was terug te vinden in het dossier en ook jammer dat Wethouder Volmerink niet kon aangeven op welke wijze ze deze plannen alsnog passend hebben weten te krijgen. Dorpen Centraal zou graag zien dat burgers met een open houding tegemoet wordt getreden in plaats van de nu gehanteerde werkwijze. Ten derde, er waren maar liefst twintig appelanten waar naar onze mening toch niet voldoende aandacht voor is geweest. Wethouder Volmerink gaf tijdens de commissievergadering ook aan dat er slechts op een punt gehoor was gegeven aan appelanten. We vragen ons oprecht af of de burgers daadwerkelijk gehoord zijn of simpelweg gewoon afgehandeld zijn. Dorpen Centraal vindt het geen goede manier van omgaan met burgers en zouden dan ook graag zien dat het college meer ruimte neemt om daadwerkelijk te luisteren naar appelanten. Zeker als ze in een dergelijke grote getale van ze laten horen. Na het in overweging nemen van onder andere bovengenoemde punten zijn wij tot de conclusie gekomen dat we momenteel niets anders kunnen dan tegen de voorgestelde bestemmingswijziging aan de Broekzijdeweg 34 te stemmen. Daarbij willen we wel graag opmerken dat we het wel jammer vinden dat op deze manier ook ondernemers met een duidelijke visie wellicht gedupeerd gaan worden.

De heer Plegt: Ik heb een aantal ingrediënten voor mijn verhaal en ik hoop dat er nog een samenhangend verhaal van is te maken. Ik wil beginnen dat wij een aantal elementen, zojuist naar voren gebracht door mevrouw Kemperink, ook hebben. Alleen verbinden we er wellicht andere conclusies aan. Het blijkt dat we de dingen die ons dwars zitten en waar je de gedachte over moet laten gaan voor een groot gedeelte hetzelfde zijn.
We hebben in onze fractie hier vaak en veel woeste discussies over gevoerd. Het ligt gewoon heel divers. Telkens als je dacht dat je er over uitgediscussieerd had, dan was er toch iets om er weer over te kunnen beginnen. Kortom, het is voor ons een worsteling geweest om hier tot een goede bijdrage te komen. We denken overigens wel dat wij een goede en constructieve bijdrage kunnen leveren. Het insecthuis is een vertrekpunt. Het insecthuis is hier al eens eerder aan de orde geweest. Toen was het, ik noem het zo, het feit dat het een hele bijzondere verschijningsvorm had. Dat was voor de fractie van GB/VVD onvoldoende reden om er zo maar mee in te kunnen stemmen. Er wordt een woning toegevoegd. Dat mag niemand in het buitengebied. Vanwege die bijzondere verschijningsvorm moet dat eigenlijk hier ook niet kunnen. Dat is toch een stukje rechtsongelijkheid. Er moet een soort van bouwtitel bij komen. Die bouwtitel is nu gevonden. Ik zeg er eerlijk bij dat was niet wat onze fractie destijds voor ogen stond. Daar maken we geen geheim van. Dan denk je eerder aan rood voor rood of aan de sloop voor de woning en denk je niet zo zeer aan de ombouw van een woning tot een recreatieverblijf. We hebben er best lang over gesproken. Het maakt het voor ons niet dat we er dan om die reden principieel tegen zijn. We hebben de familie Bekhuis een opdracht meegegeven. Kom met een bouwtitel, u mag niet zo maar bouwen, er moet ergens een woning verdwijnen. Dat hebben ze op een wijze ingevuld die wij niet verwacht hadden. Ze hebben het wel ingevuld zoals we de opdracht hebben gegeven. Wat moet je dan? Voor onze fractie is de conclusie getrokken dat de familie Bekhuis de opdracht heeft vervuld. Ze hebben een bouwtitel. Dat we er andere verwachtingen bij hadden maakt voor ons gevoel niet dat we nu kunnen zeggen: u hebt dat niet goed gedaan. Onze conclusie is dat er nu een bouwtitel is. Destijds was dat een belangrijk probleem dat wat ons betreft nu is opgelost. Waar we ons wat minder goed in kunnen vinden is de manier waarop het nu wordt geregeld. Dat is te vrijblijvend. Weliswaar staat nu in het voorstel aan de raad om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen door daar een voorwaarlijke verplichting in op te nemen maar volgens mij kom je daarmee als mosterd na de maaltijd want het is al vergund. Op gevaar dat we het helemaal mis hebben is er wat ons betreft wel een oplossing voor. Het gaat vrij ver maar wat ons betreft zou het toch wel zo mogen gebeuren, dan zijn we ook van een hoop gedoe af, dan regelen we het gewoon goed. Dan hebben we er ook geen discussie over wat er wel en niet in die woning kan. Dan zijn we de hele discussie kwijt. Dat zou wat ons betreft zijn: neem die voorwaarlijke verplichting op in het bestemmingsplan maar koppel het dan aan een bouwvergunning en trekt u het projectbesluit weer in. Dan heb je dat gewoon uit de wereld. Dan zal er op basis van dit bestemmingsplan een bouwvergunning worden verleend voor een insecthuis met daaraan de voorwaarde gekoppeld dat de bewoning wordt beëindigd. Dat doe je ook in andere gevallen waar vervangende nieuwbouw wordt gepleegd als een boer of burger een nieuwe woning wil bouwen in het buitengebied. Dan wordt er in de bouwvergunning de voorwaarde aan gekoppeld dat de oude weg moet of uit gebruik moet worden genomen. Dan kun je er op handhaven en hoeven we er geen discussie en speculaties op los te laten. Dat gebeurt nu. Op dit manier regel je het, wat ons betreft, gewoon goed. Dan leg ik ook de vraag voor aan het college: waarom doen we niet hetzelfde met de kwaliteitsimpuls groene omgeving. Daarin worden ook wat verplichtingen meegenomen. Er moet ook wat gebeuren om te zorgen dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Dat zou voor ons gevoel ook heel makkelijk meegenomen kunnen worden. Koppel dat als voorwaarde aan de bouw van het insecthuis en we hebben het gewoon afdoende geregeld. Niemand hoeft te speculeren of het wel of niet gebeurt en of men er blijft wonen of niet. Nee, we hebben geregeld dat als het ene wordt gebouwd dat aan het andere een einde komt en dat er niets tussen zit. Dat is wat ons betreft een voorwaarde om hier in te stemmen met het bestemmingsplan. We moeten nog iets zeggen over de zienswijzen. Er zijn veel zienswijzen ingediend, op vele momenten en in vele fasen. Ook nu weer terwijl het hier al voor de zoveelste keer aan de orde is, is de hele tribune weer gevuld met mensen die hetzij sterk voor hetzij sterk tegen zijn. Zo hebben we dat wel gevoeld. Mevrouw Kemperink refereerde net aan een email van de provincie. Onze fractie ziet er niets geks in dat een provinciale ambtenaar tegen de gemeentelijke ambtenaar zegt "het houdt niet over maar we zien geen principiële problemen." We kunnen ons ondertussen ook voorstellen, ook meer vanwege de gang van zaken dat de omwonenden daar iets in zien. Ook daar moeten we zelf weer achteraan. Temeer daar ze een aantal keren zelf achteraan hebben moeten gaan. Dan kunnen wij ons voorstellen dat je op een gegeven moment dat ook ziet in een bepaald perspectief. Het gaat niet vanzelf goed. Je moet elke keer overal achteraan. Dan zoek je er op een gegeven moment wat achter. Wij veronderstellen niet dat het zo is maar we kunnen ons goed voorstellen dat omwonenden inmiddels wel een beetje zo

gaan denken. Ik hecht er aan iets te zeggen over de zienswijzen. We kunnen ons heel goed voorstellen dat mensen hier gewoon heel erg tegen zijn als het dicht bij je omgeving komt. Het is iets dat niet in regels past, dat realiseren we ons ook. Sommige dingen treffen dat gewoon. Bij de een mekkert de gemeente over een dakgoot en hier mag het. Dat is gewoon zo. Daarmee zeg ik niet dat het dan verkeerd is maar we kunnen ons wel goed voorstellen dat mensen zo denken. Als je dit niet zou kunnen bouwen omdat het niet past in de regel van de hoogte van een dakgoot in de gemeente Tubbergen dan is het een bekrompenheid waarvan onze fractie zegt dat moeten we niet willen. Dat er vaste regels zijn is goed maar als er iets buitengewoon afzonderlijk is wat er niet in past dan moet je ook af en toe wat verder kunnen denken. Waarbij ik niet wil zeggen dat mensen die er tegen zijn dat niet kunnen maar waarvan ik vind dat de raad, onze fractie althans, vindt dat het soms gewoon moet kunnen als het verantwoord is. Wij vinden dat wat er voor terugkomt, rechtvaardigt dat je hier bij wijze van een buitengewoon hoge uitzondering een keer afwijkt van de regels. Ik heb zojuist gezegd dat we begrip hebben voor mensen die er tegen zijn. Ondertussen geldt het niet voor iedereen, dat zeg ik ronduit. Als je hier op een grote afstand van woont, kun je je afvragen of je daar nog veel recht van spreken hebt. Waar de streep precies moet zijn weten we niet maar we veronderstellen dat het college of de ambtelijke dienst daar een streep in kan trekken. Als je daar 700 of 800 meter van af woont, vragen we ons af of het bezwaar dan nog gegrond moet zijn. Waar precies de grens moet liggen kan het college het best een lijn trekken. Ik probeer het nog even samen te vatten: wij zijn niet principieel tegen maar wij vinden dat het goed moet worden geregeld, met name goed op het punt van de verplichtingen die dit met zich meebrengt voor de familie Bekhuis. We willen graag dat er een eind komt aan alle speculaties die iedereen er kennelijk over heeft. Het moet helder zijn dat datgene dat ze moeten inleveren als voorwaarde wordt gekoppeld aan de bouwvergunning en dat daarvoor nodig is dat het projectbesluit wordt ingetrokken. Naar aanleiding van wat mevrouw Kemperink net zei, natuurlijk willen we het hebben over het insecthuis. Het bestemmingsplan maakt het ook mogelijk. Het is gek dat je het nu niet over een insecthuis zou mogen hebben omdat dit bestemmingsplan voorziet in allebei de zaken. Zowel in het insecthuis als in de ombouw van de woning tot een recreatieverblijf. Dit was het in eerste termijn. Misschien is het aanleiding voor het college om zich er over te beraden want voor ons zit er een voorwaarde in waar het college aan zou moeten voldoen. Kortom: ik laat aan u over wat de goede gang van zaken wordt.

De voorzitter: U zei dat u ging proberen er een zinvol betoog van te maken. Volgens mij is dat wel gelukt. Ik zie niet helemaal wat de inhoud is van uw vraag maar ik denk dat we daar gaandeweg nog even over na kunnen denken.

De heer Busscher: Voor ons ligt het voorstel voor het gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan Broekzijdeweg 34 te Albergen. Voor ons ligt een voorstel dat zeer veel emoties en reacties oproept. Een voorstel dat zeer veel aandacht heeft gehad de afgelopen tijd. Een voorstel waar veel mensen een mening over hebben. Een voorstel waarover zeer veel is gediscussieerd. Hoe heeft het een en ander zo ver kunnen komen. Wat hebben we als gemeente gedaan of nagelaten dat dit voorstel tot zoveel discussies heeft geleid. Het voorstel tot het wijzigen van het bestemmingplan, het wijzigen van de bestemming waarbij de woonbestemming van een locatie wordt opgeheven. Een wijziging van een woonbestemming in een recreatieve bestemming. Tegelijkertijd wordt met dit besluit de toekomstige woonbestemming van de insectwoning, die is gesitueerd nabij het kanaal Zuidzijde als woning hiermee in het bestemmingsplan vastgelegd. Het CDA heeft de gang van zaken met betrekking tot de Broekzijdeweg 34 met grote aandacht gevolgd en waar mogelijk vragen gesteld, een toelichting gevraagd en overal overleg gehad met de buren en aanvragers. We hebben gezien hoe met behulp van een projectbesluit beslissingen zijn genomen waarvoor we het college hebben gemandateerd. We hebben ons verwonderd dat een dergelijk besluit zo beladen en gevoelig liggend is genomen vlak voor de gemeenteraadsverkiezingen. Een dergelijk beladen besluit zonder dat we als raad hierin zijn gekend. Met betrekking tot dit soort projectbesluiten is destijds door de toenmalige wethouder voorgesteld om een lijst met categorieën van besluiten op te stellen die in aanmerking zouden kunnen komen voor een WABO-projectbesluit aanvraag. De lijst zou dan ook eerst worden voorgelegd aan de raad. Een werkwijze die tot doel had om niet onnodig twee keer een raadsbesluit te vragen. Een besluit voor een ontwerpverklaring en daarna een besluit voor de definitieve verklaring. Op deze manier kan een procedure zo kort mogelijk worden gehouden. Dat was het streven. Het CDA constateert dat het tegendeel hier is bereikt. Het is een langslepende kwestie geworden voor zowel de aanvrager als de indieners van de zienswijze, die daar niet bij gebaat zijn. Een complex gevoelig liggend proces. Een klein onderdeel, de bestemmingsplanwijziging, ligt nu ter beoordeling voor ons als raad. Voor het CDA is het van belang wat hier gebeurt en wat er elders kan in de gemeente. Mogen we dit toestaan en kan dit ook anders? Voor het CDA is het van belang dat met dit besluit geen precedentwerking wordt

geschapen. Een woonbestemming omzetten in een recreatieve bestemming en enkele honderden meters verderop een bouwwerk te bestemmen tot woning in de vorm van een insecthuis. We hebben de rood voor rood regeling. Deze regeling kent onder voorwaarde mogelijkheden om elders een woonbestemming te creëren. Daar valt dit voorstel absoluut niet onder. Voor het CDA voldoet in deze aanvraag verplaatsen als zijnde lintbebouwing of erfensemble ook niet. Het CDA vindt dat we met dit besluit een precedent gaan scheppen als we met dit voorstel instemmen. Inmiddels bereiken ons ook mensen en geluiden dat er meer initiatiefnemers zijn die een woonbestemming wel willen realiseren op plaatsen die op een aantrekkelijke plek zijn gelegen. De CDA-fractie voorziet dat met dit besluit een vrijbrief wordt gegeven voor meer woningbouw in het buitengebied van onze gemeente. Het is voor het CDA en voor bedrijven in het buitengebied dan ook absoluut ongewenst. We zijn op voorhand tegen dit voorstel.

De heer Wessels: We hebben maar een zetel en de vorige spreker had er meer. Dat betekent dat onze stem getalsmatig niet meer zo belangrijk is maar ik wil toch kort even aangeven hoe wij als PvdA-fractie er in zaten en er in zitten. We houden van consistent beleid. We hebben in het vorige college steeds gezegd dat we het realiseren van een insectwoning als een aanwinst zien voor de gemeente Tubbergen. Dat vonden we toen en dat vinden we nu ook nog steeds. Ook de realisatie van de voorliggende groepsaccommodatie vormt in onze ogen een nieuwe economische en toeristische impuls voor onze gemeente. Ook wij hebben kennis genomen van de zienswijzen. Wat ons betreft hebben wij geen zwaarwegende argumenten kunnen vinden die de realisatie van deze accommodatie zouden moeten tegengaan. We stellen ons achter dit collegebesluit en zijn benieuwd hoe de avond verder verloopt.

De voorzitter: Ik kijk even naar de wethouder. Wilt u eerst een schorsing wat de consequenties zijn van de vraag van GB/VVD?

Wethouder Volmerink: Ja, ik wil dat juridisch even nakijken.

De voorzitter: Ik schors de vergadering voor vijftien minuten.

De voorzitter: Ik heropen de vergadering en het woord is aan wethouder Volmerink.

Wethouder Volmerink: Ik zal kort een reactie geven op een aantal opmerkingen. Een van de heikele punten was het woonrecht van 'opa Bekhuis'. Eigenlijk is de vraag al beantwoord in de commissie maar ik zal het nogmaals benadrukken. Het bestemmingsplan plus projectbesluit geeft aan dat opa er het eerst uit moet en dan pas kan het insecthuis bewoonbaar worden gemaakt door Bekhuis junior. Het is niet en/en. Er zit altijd een knip in. Dat is ook al gezegd in de commissie. Dan een juridische vraag van GB/VVD: het intrekken van het projectbesluit. Volgens mij kan de gemeente dat niet intrekken. Ik had een beetje begrepen dat je daarmee eigenlijk de garantie wilt hebben dat er niet twee woontitels komen. Dat is eigenlijk al beantwoord in de vorige vraag, dat kan niet. Precedentwerking is genoemd. Het is een bijzonder project. Het is ook ruimtelijk ingepast door het KGO-team. Een van de belangrijkste dingen was geen extra woontitel. Dat is ook bij het vorige al toegezegd. Kort samengevat: het is een lang proces geweest van vele jaren met deze procedure. Ik hoop alleen dat de raad straks een besluit gaat nemen op het bestemmingsplan Broekzijdeweg zodat er eindelijk wel duidelijkheid komt in de zaak.

Mevrouw Kemperink: We zijn tegen de voorgestelde wijziging.

De heer Plegt: Ik kan bijna net als de heer Wessels zeggen wat onze fractie nu nog zegt zal niet veel impact meer hebben maar ik wil toch graag iets inhoudelijks zeggen. Ik vond het antwoord van het college wat onbevredigd. Op dit moment kunnen er twee dingen naast elkaar, wat ons betreft, zo was het ook ooit de bedoeling, moet één van twee kunnen. Nu kan op basis van het projectbesluit een insecthuis komen. Daar mag je niet wonen. Maar iemand wilde een insecthuis om in te wonen. Dan is het gek dat je een insecthuis toestaat waar niet in gewoond mag worden. Dus wat ons betreft, dat blijf ik zeggen en we zien wel hoe dit afloopt, zou dat gekoppeld moeten worden aan het intrekken van het projectbesluit, dan ben je daar af en dan kun je het goed regelen. Dan kan er niet een insecthuis zomaar. Wat de functie ook moge wezen, kennelijk zonder functie want er staat alleen een insecthuis waar je niets mee mag. Dat was niet de bedoeling en zo was het ook niet aangevraagd. Het is gek dat je dat wel toestaat. Wat ons betreft hoort dat beter te worden geregeld. Zojuist kwam er aan de kant van het CDA een sneer naar het vorige college, wat ons betreft had dit niet gehoeven. Ik snap dat er

kritiek op het proces mogelijk is maar ik memoreer toch maar dat de kwestie een erfenis is van het college daarvoor. Ik hoef vast niet te memoreren wie daar toen aan het roer stond. Zo hebben we de cirkel rond. Ik wil nog een oproep doen aan het CDA om toch nog eens met een andere blik naar te kijken. We hebben deze zaak eerder hiervoor gehad en ik zal niet zeggen dat iedereen gebonden is aan wat er ooit is besloten maar er is wel een lijn uitgezet. Voor ons was het ook een worsteling, dat heb ik net ook benoemd. De familie Bekhuis heeft in onze optiek wel voldaan aan de opdracht die hier is meegegeven. U moet een bouwtitel zoeken. Ik heb net al gezegd dat dit een andere is dan we er bij bedacht hadden. We hadden echt niet bedacht dat het zo zou gaan. Ondertussen hebben ze dat wel gedaan en dan is het verleidelijk om alles dat je over het proces kunt vinden er bij te halen en te zeggen: dit willen we niet. Maar we hebben geprobeerd zo rechtlijnig mogelijk te kijken, men heeft voldaan aan de voorwaarde en datgene dat we ooit hebben meegegeven. Dan zou het wel wrang zijn als dit op het einde van de rit onvoldoende blijkt.

De heer Busscher: Het is een lang proces geweest. We hebben in de vorige raadszitting al aangegeven dat de familie Bekhuis op zoek zou gaan naar een bouwtitel, zoals de heer Plegt ook aangaf. Een andersoortig iets want er kan geen extra woning in het buitengebied worden gerealiseerd. Daarnaast was er nog de welstand en de plek. Maar, het ging met nadruk over de bouwtitel: geen extra woning in het buitengebied. Toen hebben we het via een amendement gevraagd, dat weet de heer Plegt ook nog wel. We hebben toen gezegd we kunnen nu niet zeggen we geven hem de vrijheid want het moet wel binnen het beleid passen. We gaan nu een bouwtitel toekennen op een plek enkele honderden meters van de woonbestemming die nu wordt opgeheven. We kennen binnen het rood voor rood regelingen en maatwerk waarbinnen een woontitel elders mag, onder voorwaarde. We kennen ook bij lintbebouwing zo iets dergelijks en een soort erfensemble. We zijn van mening dat deze aanvraag hier niet in voldoet. We weten ook dat het hele insecthuisgebeuren een kwestie is geweest ook voor deze nieuwe raad en onze fractie. We hebben daar veel discussie over gevoerd. We hebben een controlerende taak op beleid, we menen ook dat dit niet binnen het beleid past. Vandaar deze reactie.

De heer Wessels: Er zijn in mijn ogen een paar zaken wat duidelijker geworden. De angst die leeft bij mensen dat de heer Bekhuis senior er toch blijft wonen en het insecthuis ook bewoond zou worden. Dat is duidelijk geworden, dat kan niet dus die angst kunnen we wegstrepen. Over het projectbesluit wil ik kwijt dat we daar geen voorstander van zijn in het algemeen. We houden er niet van om als raad op een zijspoor te worden gezet. In het algemeen zijn we niet voor projectbesluiten. Ik begrijp dat dit projectbesluit er ligt en dat we daar niet vanaf kunnen. Dan hoeven we daar ook niet langer over te praten, dan is dat ook duidelijk. Het verhaal van de precedentwerking van het CDA deel ik wat minder. Weliswaar is rood voor rood een andere regeling, dat begrijp ik, maar daar is ook sprake van een woonbestemming, dat ergens af gaat en ergens anders weer opkomt. Kortom, daar heb ik niet zo veel moeite mee. Ik ben erg benieuwd, dit alles gezegd hebbende, hoe het nu verder gaat.

De voorzitter: Wethouder Volmerink, wilt u nog iets toevoegen. Nee. Gehoord de fractievoorzitters moet ik concluderen en ik hoop dat u mij corrigeert als het niet klopt dat tegen het voorstel zijn Dorpen Centraal en CDA en voor het voorstel zijn GB/VVD en de PvdA. Dan is het voorstel weggestemd. Hoe het verder gaat dat kunnen we van hieruit niet zeggen. Ik denk dat alle partijen zich moeten beraden hoe het nu verder moet. Want er ligt een projectbesluit dat nog onder de rechter ligt. Of het nog door kan gaan of niet, of er nog een tweede kans komt zoals het CDA zegt met wel rood voor rood, wie zal het zeggen.

De heer Wessels: Zou ik daar nog een vraag over mogen stellen? Een vraag naar de collega's van het CDA. Als deze constructie door jullie niet wordt goedgevonden, is er dan een andere constructie denkbaar waardoor het insecthuis genade in jullie ogen kan vinden of is iedere poging gedoemd om te mislukken omdat het CDA het insecthuis gewoon niet wil.

De heer Busscher: Het projectbesluit is genomen. We kunnen de bouw van de insectwoning niet meer wegstemmen, dat is een voldongen feit. Wat we wel hebben gezegd is dat we nu een bestemmingsplanwijziging gaan vaststellen aan de Broekzijdeweg met tevens het vastleggen van een woontitel op het insecthuis. We hebben sec gezegd dat we een woning gaan verplaatsen naar elders, kan dat zo? Daar gaat het ons om.

De heer Wessels: Dat betekent dat we met elkaar eens zijn dat het insecthuis er gewoon komt, hoe lang dat nog duren mag. Wat mij betreft niet zo lang. Alleen vraagt u een wat andere onderbouwing om tot een goede bouwtitel te komen.

De heer Busscher: Zoals ik al heb gezegd, het projectbesluit is genomen wat betreft het insecthuis. Daar kunnen we niet veel aan veranderen. Maar er moet een woontitel bij worden gezocht.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga er niets over zeggen.

De heer Plegt: Ik heb geen profetische gaven maar bij mij wil er niet in dat een weldenkend mens nog kan veronderstellen dat het insecthuis kan worden gebouwd, gelet op de uitspraak van de rechtbank daarover. Dat zou ik als overweging willen meegeven. Strikt genomen hebben we het hier over het bestemmingsplan en is het insecthuis vergund. Maar, als je intussen de uitspraak van de rechter er over ziet kun je voor mijn gevoel niet aannemen dat het insecthuis er desalniettemin komt.

De voorzitter: Hierbij sluit ik nu echt de discussie en ga over naar het volgende agendapunt.

Agendapunt 9: Bestemmingsplan Manderveen, Langemaatsweg 16

De voorzitter: Wenst iemand het woord?

Mevrouw Kemperink: Dorpen Centraal begrijpt de wens van de ondernemer om de bestaande boerderij camping uit te breiden om zo zijn toekomstperspectief te verbeteren. Wij willen dit initiatief duidelijk ondersteunen mits er aan alle voorwaarden is voldaan. Het feit dat er geen zienswijzen zijn ingediend en volgens de papieren aan alle voorwaarden is voldaan, is voor ons de reden om in te stemmen met het bestemmingsman Manderveen, Langemaatsweg 16.

De heer Wessels: Ook in dit geval zijn we voor het ondersteunen van een mooie economische en toeristische impuls voor onze gemeente. Er zijn geen zienswijzen ingediend en er zijn geen nadelige gevolgen met betrekking tot het landschap. Wat de PvdA-fractie betreft, zo spoedig mogelijk aan de slag. We wensen de ondernemer succes.

De heer Booijink: Namens de CDA-fractie wil ik ook het voorliggende bestemmingsplan positief gunnen. We wensen de ondernemers veel succes met de uitbreiding van 25 naar 80 standplaatsen.

De heer Hannink: Ook GB/VVD stemt van harte in met dit project. We gunnen hun, de ondernemers in het algemeen het allerbeste. Maar inmiddels kan ik me voorstellen dat het wat dubbel voelt.

De voorzitter: Ik constateer dat u allen akkoord bent met dit voorstel. Het voorstel is hiermee aangenomen.

Agendapunt 10: Benoeming vertegenwoordiging in EUREGIO-Raad

De voorzitter: Sommige dingen gaan wel heel snel. We hebben de fracties gevraagd om te kijken wie u beschikbaar wilde stellen voor de EUREGIO-Raad. Dat hebben wij onder voorbehoud kenbaar gemaakt aan de regio. De regio is akkoord gegaan met de benoeming van de heer Hannink. Ik neem aan dat gezien het bijna een gezamenlijke voordracht was dat u daarmee akkoord kunt gaan. Iedereen akkoord. Dan feliciteer ik de heer Hannink van harte met deze buitengewoon zware taak.

Agendapunt 11: Beleidsplan Omzien naar elkaar

Mevrouw Detert Oude Weme: Met dank aan wethouder Vleerbos en de ambtenaren voor het maken van dit maatschappelijk gevoelig beleidsplan. Een beleidsplan dat met name de mensen die in enige of grotere mate van een ander afhankelijk zijn raakt. Raken in daadwerkelijk ondersteuning en in financiële zin. Het geeft veel gevoelens van onzekerheid en daarnaast vraagt het van de maatschappij een andere manier van denken en zeker een andere manier van doen. Omzien naar elkaar in denken en doen, er is een zeer passende titel gekozen. Het beleidsplan is op gemeentelijk niveau geschreven en afgeleid van landelijke kaders. Het beleidsplan heeft vorm gekregen middels een proces waarin de Wmo-raad, zorgvragers en zorgverleners zijn geraadpleegd en geïnformeerd. Ingebrachte zienswijzen hebben geleid tot bijstelling. Het proces van uitvoering van het beleid gaat van start. GB/VVD houdt de vinger aan de pols voor wat betreft het naleven van de uitvoering van het begrip maatwerk en de menselijke maat. De kwaliteitsparagraaf als onderlegger voor de aanbieders. Echter, belevingsgerichte evaluatie van de zorgvrager is onontbeerlijk. De financiële paragraaf voor wat betreft de gemeentelijke gelden in het algemeen, in relatie tot de uitgaven afgeleid van de uitvoering van het beleidsplan. Continuïteit van de hulpverlening in het licht van de uitgangspunten van het beleidsplan zal hierin een criterium zijn. De bescherming van de persoonsgegevens en het beroepsgeheim worden niet ge-

schonden. In de raadsbrief is onzes inziens geen antwoord gegeven op de 120%-regeling. Wij zien die graag nader omschreven om ook naar de achterban deze vraag te kunnen beantwoorden.

De heer Oosterik: De beleidsnota omzien naar elkaar is volgens de visie van Dorpen Centraal een zorgvuldig geschreven beleidsplan. Zoals vermeld in het beleidsplan staat de gemeente Tubbergen aan de vooravond van een forse operatie. Drie grote taken komen met ingang van 1 januari 2015 naar de gemeenten. Tijdens de commissievergadering Samenleving en Bestuur heb ik de wethouder een aantal vragen gesteld. Hier heb ik ook antwoord op gekregen, daarvoor dank. Echter de vraag met betrekking van voorkomen van overbelasting van mantelzorgers en vrijwilligers baart ons als fractie van Dorpen Centraal nog steeds zorgen. Wij zien hier een grote cultuuromslag en stellen onszelf steeds dezelfde vraag: kan iedereen nog wel zo behulpzaam zijn? Krijgt een vrijwilliger of mantelzorger niet teveel taken op zijn of haar schouders die grenzen aan de werkzaamheden van professionals. Wij maken ons ook zorgen over de criteria op basis waarvan iemand als mantelzorger wordt bestempeld. Is iemand mantelzorger omdat hij of zij tijd, ruimte en de mogelijkheden heeft om voor vader en moeder te zorgen? Of gaat de gemeente mensen opleggen dat ze verplicht mantelzorger voor hun vader of moeder zijn alleen om het feit dat er sprake is van een ouder- en kind relatie. Dat vinden we een zorgelijke ontwikkeling. Kunnen we verwachten van het college dat mantelzorgers en vrijwilligers ondersteuning krijgen van de gemeente als er vragen zijn met betrekking tot het uitoefenen van hun zorgtaken? Als er ondersteuning komt, waar bestaat deze ondersteuning dan concreet uit? Tevens hebben wij nog een vraag met betrekking tot het innovatiefonds. Wordt dit nog bekend gemaakt bij de burgers zodat ze hier ook ideeën of initiatieven voor kunnen aanreiken?

De heer Stamsnieder: Het CDA kan ook instemmen met de nota Omzien naar elkaar. Als we de nota goed doornemen dan moeten we ook echt omzien naar elkaar. Gelukkig kennen we in de gemeente Tubbergen het Noaberschap waar het een en ander in is geregeld maar ook dat is in de afgelopen tijd minder geworden. Een gigantisch grote operatie per 1 januari 2015. Dat maakt dat mensen wat onzeker zijn en niet precies weten waar ze aan toe zijn. Houd ik mijn hulp, gaat de hulp weg? Daarom ook een dringend verzoek om ten aanzien van de informatievoorziening naar de burgers toe duidelijk in te zijn. Over tien weken is het zo ver. Er leven nog veel vragen bij de burgers. Men hoort veel op TV van gemeenten die al besluiten hebben genomen. Hoe zou het hier gaan in de gemeente Tubbergen. Ik denk dat het belangrijk is. Positief vinden wij dat alle spelers in het veld geraadpleegd zijn. Daar zijn ook diverse zienswijzen op gekomen. Dat is op zich een goede zaak want dat betekent dat de mensen erg bezig zijn met dit onderwerp. Dat is ook niet verwonderlijk want als het gaat om gezondheidszorg is men erg alert. Belangrijk zijn de evaluaties. We moeten ook goed in de gaten houden dat als er knelpunten zijn hoe we daar dan mee omgaan. We verwachten veel van de regiefunctie die er per gezin wordt toegewezen. Op die manier willen wij besparen en hopelijk dat er weinig mensen over de vloer komen zodat alles zoveel mogelijk in eigen hand kan blijven. Net als Dorpen Centraal baart de Mantelzorgers voor het CDA zorgen. We moeten er voor zorgdragen dat de mantelzorgers goed ondersteund worden. Daar moeten wij ook onze pijlen op richten. Want je kiest er niet voor om mantelzorger te worden, het overkomt je. Maar als de mantelzorgers wegvallen hebben we echt een groot probleem. Dat kan niet de bedoeling zijn.
Dan ten aanzien van de financiën maar ik heb begrepen dat er een motie komt van de PvdA. We gaan dat niet herhalen. We wensen alle mensen die er mee bezig zijn heel veel succes. We hopen dat de burgers over een paar jaar zeggen, het was een hele grote transitie die plaatsvond maar het is prima gelukt in de gemeente Tubbergen. Dat zou fantastisch zijn. We willen graag regelmatig op de hoogte worden gehouden van alles dat hier mee van doen heeft.

De heer Wessels: Als je de vierde spreker bent is er hier en daar al wat gras weggemaaid. Soms zit er een kleine dubbeling in, dat moet u dan maar voor lief nemen.
De invoering van de drie decentralisaties vormt waarschijnlijk de grootste klus voor de komende jaren. Nadat het vorige college met dezelfde wethouder er al voortvarend mee aan de slag is gegaan heeft het een goed vervolg gekregen. Er is hier op het gemeentehuis in samenwerking met Dinkelland en de veertien Twentse gemeenten hard gewerkt. Uiteindelijk is er een concept nota Omzien naar elkaar tot stand gekomen die vervolgens is voorgelegd aan professionals, ervaringsdeskundigen en ook aan gewone burgers. Diverse zienswijzen werden ingediend en gewogen. Zo werd er steeds verder gesleepen aan het plan en ligt uiteindelijk het resultaat vanavond op tafel. Uitgangspunt van Omzien naar elkaar is het versterken van de eigen kracht, meer preventie en de integrale aanpak, de bekende zin met één gezin, één plan, één regisseur en één budget. Dat moet leiden tot de gewenste kostendaling. Als PvdA-fractie hebben wij ook een afweging gemaakt met betrekking tot de goedkeuring van Omzien naar elkaar en wij hebben ons laten leiden door de volgende overwegingen. We vinden het goed

dat zorgen voor gaat veranderen in zorgen dat. We juichen het toe dat het college schrijft dat de inrichting en uitvoering van de 3D's eenvoudig en adequaat moet zijn en ver weg moet blijven van bureaucratische werkwijzen. We vinden de hele operatie voor alle gemeenten, ondanks alle inspanningen, nog steeds een sprong in het duister. We kunnen aan de voorkant absoluut niet garanderen of onze zorg op een aanvaardbaar niveau zal blijven en ook niet of we financieel binnen de begroting zullen blijven. In die zin wil ik het toch wel een open einde blijven noemen. We vinden de teksten met betrekking tot de bevoorschotting van zorgaanbieders vrij vaag. We constateren dat ons college zelf ook vraagtekens plaatst bij de betrouwbaarheid van de overzichten van de uitgaven. Zoals op pagina 5 van het raadsstuk staat vermeld. In het kader van risicomanagement wordt niet alleen € 500.000 gereserveerd maar ook zullen in de komende maanden nog eens risico's in kaart worden gebracht, zo lees ik en op basis daarvan wordt een actieplan ontwikkeld. Kortom: we vinden dat er hard is gewerkt maar we hebben nog allerlei twijfels over de goede afloop. We hopen evenals de heer Stamsnieder zojuist zei dat we na een paar jaar zeggen: het was een hele klus maar het is goed afgelopen. De garantie is er niet en de twijfel is er nog steeds wel. We zullen vanavond namens de PvdA goedkeuring geven aan Omzien naar elkaar. Ook al omdat er op grond van wettelijke bepalingen op 1 november 2014 een beleidsplan moet zijn vastgesteld. Er is dus ook geen tijd meer om alles nog eens door te akkeren. Maar, omdat we onze controlerende taak als raad serieus nemen willen we er wel bovenop zitten en vanaf het begin een vinger aan de pols houden. Dat heeft geresulteerd in een al eerder genoemde motie die gelukkig raadsbreed is ondertekend. Die motie is geen gebrek aan vertrouwen in deze wethouder, integendeel. Complimenten voor zijn inzet maar wel om ons als raad de mogelijkheden te geven om te controleren en indien nodig bij te kunnen sturen. Ik wil de motie voorlezen:

MOTIE VAN Fractie PvdA/CDA, Dorpen Centraal en GB/VVD

Motie nr. 201 4-Wessels/2

Onderwerp: Omzien naar elkaar

De Raad, in vergadering bijeen op 6 oktober 2014

Gehoord de beraadslaging,

Overwegende dat:
1. De drie decentralisaties een grote impact zullen hebben in de samenleving en in de gemeentepolitiek van onze gemeente;
2. De Twentse gemeentes in onderlinge samenwerking hard gewerkt hebben aan de totstandkoming van het voorliggende beleid;
3. Met name onze eigen gemeente Tubbergen hard gewerkt heeft aan de decentralisaties, zonder veel kosten voor externe deskundigheid;
4. Ondanks de inzet van bovenstaande partijen de hele operatie toch een sprong in het duister blijft, waarbij we als gemeenten bepaalde risico's op voorhand niet kunnen uitsluiten of voorkomen;
5. De Gemeente Tubbergen in het kader van risicomanagement € 500.000 heeft gereserveerd voor mogelijke overschrijdingen van het budget.

Spreekt als zijn oordeel uit dat:
- uitgangspunt van beleid moet zijn dat inwoners van de Gemeente Tubbergen ook na de invoering van de decentralisaties vertrouwen kunnen op voldoende zorg en begeleiding;
- uitgangspunt van beleid ook moet zijn dat de kosten van deze transitie de financiële positie van onze gemeente niet structureel in gevaar mogen brengen;
- de invoering van de decentralisaties op een efficiënte wijze moet geschieden en zonder onnodige bureaucratie.

Draagt het college van burgemeester en wethouders op:
De lokale effecten van deze regionale systematiek periodiek te delen en te bespreken met de gemeenteraad en de raad op die manier voldoende mogelijkheid te bieden om haar controlerende taak te kunnen uitoefenen, waarbij:
A]. In het eerste invoeringsjaar (2015) de relevante, beschikbare maandcijfers m.b.t. de gebruikers van de regelingen worden verstrekt;
B]. Maandelijks inzicht wordt verschaft in het verloop van het budget.

NB: Daar waar een maandelijks overzicht aantoonbaar niet tot de mogelijkheden behoort, kan worden gekozen voor een informatieoverzicht van 2 of meer maanden, afhankelijk van de urgentie.
En gaat over tot de orde van de dag.

Wethouder Vleerbos: Het is zojuist al aangegeven, het voorliggende beleidsplan is niet het product van een stel ambtenaren, noch van een bestuurder of een college. Het is een proces geweest waarin zowel professionals, cliëntenvertegenwoordigers als gemeente samen hebben opgetrokken. Ik denk dat de complimenten die u al hebt geuit ook aan die drie partijen toekomen. Gedegen en lange voorbereiding heeft zich uitbetaald, niet alleen in wat nu voorligt maar ook het draagvlak dat er onder zit. Zelfs de inspreker tijdens de commissie twee weken geleden heeft geresulteerd in een raadsbrief waarin we dat signaal ook hebben kunnen meenemen. Waarin we ook de komende tijd nog verder zullen werken. Misschien is het goed als ik er iets verder op in ga. Het gaat specifiek over de systematiek van de tegemoetkoming van mensen die eerder de Wtcg en de Cer ontvingen. In de raadsbrief hebt u al een groot deel van het antwoord gezien. De gedetailleerde uitwerking zit er niet in omdat daar een collegebesluit in voorbereiding is. Die tekst is nog niet helemaal rond. De toezegging hebt u middels de raadsbrief vorige week al gekregen. We gaan nog verder om de precieze detaillering er onder te leggen en daarvan wordt u op de hoogte gesteld zodra het college daar een besluit over heeft genomen. Want het voorkomen van overbelasting van mantelzorgers is ook voor het college een speerpunt. Misschien is het leuk om te vermelden dat wij in de gemeente Tubbergen de hoogste procentuele mantelzorgers van heel Twente in beeld hebben. Er is in Twente geen enkele gemeente die zoveel mantelzorgers in beeld heeft als onze gemeente. Het komt voornamelijk door onze Stichting Informele Zorg Twente, die een geweldige inspanning levert om onze mantelzorgers tegemoet te komen in die ondersteuningsvormen die ze nodig hebben. Verplichting van mantelzorgers is er niet bij. Mantelzorger wordt je niet omdat je daar toe verplicht wordt maar omdat je dat wilt. Dat is ook geen straf maar wat je graag doet. Totdat het een overbelasting betreft. Eigenlijk moet je voordat het als een last of overbelasting wordt ervaren zorgen dat de ondersteuning daar is. Precies dat is wat de Stichting Informele Zorg doet. Innovatiefonds werd net genoemd. Het innovatiefonds is in het beleidsplan wel aangekondigd maar moet nog van funding worden voorzien. Dat doen we tijdens de Begrotingsraad dus pas na de Begrotingsraad kunnen we de communicatie rond het Innovatiefonds starten. In de begroting zullen we ook terugkomen op de risico's zoals dat net al werd aangegeven. Hoe groot zijn die risico's nu en hoe richten we ons daar op in? Ons weerstandsvermogen zal in balans moeten zijn met de risico's die wij kennen. In de begroting zit ook een risicoparagraaf waarin we die risico's u zullen voorschotelen. De communicatie komt op gang maar het komt eigenlijk pas op gang nadat wij de adresgegevens van alle betrokkenen hebben en die komen nu binnen. Ik heb u al twee vergaderingen achter elkaar beloofd dat ze kwamen, nu komen de adresgegevens binnen van diegenen die nu in de zorg zit. De mensen die nu in de zorg zitten ontvangen de komende weken een brief waarin veel gedetailleerder dan voorheen wordt aangegeven wat er gaat gebeuren. De eerste huishoudelijke hulp-brieven worden al geprint. Dan is er nog een motie ingediend. Zoals u van uw college mag verwachten zullen we vanuit onze actieve informatieplicht u op de hoogte brengen van alle informatie die voor u relevant is naar onze inschatting. In die zin was de motie niet eens nodig en hadden we het anders ook al gedaan. Het raakt wel een punt dat de informatie die de raad wenst, iets is waar we met elkaar nog wel over moeten spreken. De komende raadswerkgroep-bijeenkomsten zullen we dieper ingaan op wat nu precies de informatie is die we hebben en waar in u kunt kiezen wat u allemaal wenst of dat u alle informatie wilt. Daar zullen we de komende maanden met elkaar over spreken. Wat mij betreft is er geen enkele informatie die u wenst en die op een normale manier te produceren is die u wordt onthouden. Als het uitvoerbaar en waardevol is dan doe ik graag de toezegging om de motie over te nemen.

De voorzitter: Wil iemand er nog iets aan toevoegen.

Mevrouw Kemperink: Ik hoor dat mantelzorg geen verplichting is. Kunnen we er van uitgaan dat het feit dat er een ouder/kind-relatie bestaat nooit een afweging zal zijn om hulp af te wijzen van iemand?

Wethouder Vleerbos: Nee, dat kunt u bij wet niet. U kunt er niet van uitgaan dat het geen verplichting is. Het kan zo zijn dat er een moreel appèl wordt gedaan op de relatie die bestaat. Het is niet zo dat de wet verbiedt om er een moreel appèl op te doen. De wet zegt ook niet dat we het mogen doen. Er staat nergens in wat wel en wat niet mag. Als mensen een rol in iemands leven willen spelen dan mag dat, we kunnen ze er nooit toe verplichten.

Mevrouw Kemperink: Als er een hulpvraag komt zou er dan nooit terugverwezen naar de kinderen als de kinderen hebben aangegeven dat ze dit niet willen.

Wethouder Vleerbos: Verplichten kunnen we het niet.

Mevrouw Kemperink: Het gaat om Omzien naar elkaar, er komt geen verplichting hoor ik?

Wethouder Vleerbos: Nee, verplichten kunnen we niet, maar we doen wel een moreel appèl.

Mevrouw Kemperink: Dan ga je dus wel terugverwijzen.

Wethouder Vleerbos: Ja.

De heer Stamsnieder: De wethouder geeft aan dat een mantelzorger iets is dat je wilt. Ik denk dat een mantelzorger iets is dat je overkomt. Dat is een ander uitgangspunt. Ik denk dat we er dan ook anders naar moeten kijken. Je hebt niet gevraagd om iets dat je overkomt. Als je iets wilt is dat anders en mantelzorg overkomt je, daarom is het belangrijk dat daar extra aandacht voor zal zijn zodat we die mensen in beeld krijgen. Misschien zijn we dan wel de gemeente die de meeste mantelzorgers in beeld heeft maar we hebben ze lang niet allemaal in beeld, laten we dat ook niet vergeten. Veel mensen weten niet dat ze mantelzorger zijn omdat het iets is dat er in is geslopen en ze doen het gewoon. Als je hen zou vragen of ze mantelzorger zijn antwoorden ze met nee, dit is geen mantelzorg. Ik denk dat we daar goed op moeten letten. Het kan mooi staan dat we ze allemaal in beeld hebben maar dat hebben we niet. We hebben er veel in beeld maar lang niet allemaal.

Wethouder Vleerbos: Hier kunnen we een lange discussie over voeren. Mantelzorgers zijn er in alle kleuren, maten en vormen. Van mantelzorgers wordt ook vaak gedacht dat het alleen kinderen zijn maar ook kleinkinderen behoren tot de mantelzorgkring. Juist dat hele brede perspectief, voor de goede orde - we hebben 700 "bekend" mantelzorgers in onze gemeente. 700 van de 22.000 inwoners. Dat is enorm veel en we hebben nog maar een puntje van de ijsberg, dat ben ik volledig met u eens. We hebben er veel in beeld en daarin ondersteunen we zo een beetje alles dat we kunnen doen. Alleen al het voorbereiden op dementie bijvoorbeeld is iets waar je continue met elkaar over in gesprek moet zijn. Dat is niet iets dat je een jaar kunt laten verslonzen. Precies dat is waar we mee bezig zijn. Krijg je dat helemaal 100%? Nee, want het overkomt mensen en pas later in het proces zien ze dat het voor henzelf een probleem wordt. Zolang het geen probleem is moeten we er ook geen probleem van maken. Mensen goed voorlichten en voorbereiden op wat er daarna gaat komen, dat is mooi. Maar er verplicht een probleem van te maken hoeft ook weer niet.

De heer Stamsnieder: U hoort me absoluut niet zeggen dat we er verplicht een probleem van moeten maken maar we moeten het wel goed in de gaten houden. Het is hier op het platteland over het algemeen dat mensen veel te laat aan de bel trekken. Dan moet er van alles worden gedaan om het weer in het gareel te krijgen, dat willen we graag voorkomen.

De voorzitter: Ik constateer dat u allen akkoord bent met het vaststellen van het beleidsplan Omzien naar elkaar, de verordening maatschappelijke ondersteuning 2015 en de verordening Jeugdhulp. Waarvoor mijn hartelijke dank namens het college.

Agendapunt 12: Wijziging regeling regio Twente

De heer Stamsnieder: We zijn akkoord met het instellen van de bestuurscommissie OZJT maar we willen wel duidelijk stellen dat het CDA het wel van belang vindt om te kijken hoe lang we dit moeten houden. Liever niet langer dan echt nodig is want we hebben nogal wat van die regelingen. Voordat je het weet zit je vast en gaan we het niet evalueren en iedereen is blij en happy. Maar, dat is niet iets dat we willen. Graag doen zolang het noodzakelijk is en daarna stoppen.

De voorzitter: Volgens mij wilt u ook wel dat iedereen blij en happy is.

De heer Stamsnieder: Heel graag.

De heer Oude Luttikhuis: In de commissievergadering is het punt dat de heer Stamsnieder aangeeft aan de orde geweest. De motie van de heren Kleissen en De Wit is er voor ingediend. Volgens mij beantwoord deze perfect aan die vraag. Dat was voor ons een belangrijke in deze. Daarnaast gaf

wethouder Vleerbos in de fractievergadering aan dat de vinger is gelegd op het feit dat voortdurend gekeken moet worden naar de bezetting van de totale commissie die daar aan de orde is. Daar is ook de vinger bij gelegd. Met die wetenschap kunnen we akkoord gaan met het instellen van de genoemde commissie.

Mevrouw Kemperink: In het raadsvoorstel bij de financiële paragraaf wordt geschreven dat er voor de kosten van de organisatie van de OZJT een voorstel met begroting wordt opgesteld. Dat was in juni 2014. Inmiddels wordt ons gevraagd om voor 1 oktober een antwoord hier op te geven. Is die begroting inmiddels gereed? Waar komt dit terug op de begroting? We lezen verder in de conceptmotie dat wordt voorgesteld om twee adviesbureaus in te schakelen voor de duur van maar liefst twee jaar. Het lijkt mij een hele grote kostenpost en ik ben benieuwd wat de kosten zijn en waar dit op de begroting terugkomt.

Wethouder Vleerbos: Eerst de vraag die werd gesteld over de duur en het evaluatiemoment van OZJT. Het is zelfs zo dat uw college de raad heeft voorgesteld om een motie in te dienen bij de eerstkomende regioraadsvergadering. Die regioraadsvergadering is gepland voor 12 november a.s. Dan zal de regioraad bij elkaar zitten en zal er vanuit Tubbergen een motie worden ingediend die precies adresseert wat het CDA zojuist al in bracht, dat we een evaluatiemoment prikken in 2017 om zeker te stellen dat we niet vanzelfsprekend doorgaan in de organisatiestructuur die we nu voorstellen. Tegelijkertijd is die motie een klein beetje overbodig want in het plan zelf staat al dat er een evaluatiemoment in 2017 moet worden gehouden. Juist omdat we het zo belangrijk vinden dat die vanzelfsprekendheid weg moet hebben wij u ook geadviseerd om hier een motie voor in te dienen. Dat zal dus in november a.s. gebeuren. De begroting voor de OZJT met alle bijbehorende bescheiden is een bevoegdheid van het college. Het gaat eigenlijk over de bedrijfsvoering, hoe we dat nu precies gaan inrichten en welk geld nu naar welk onderdeel van de bedrijfsvoering gaat. Die begroting is donderdag 2 oktober jl. in bestuurlijk overleg van de regio geweest waar de zorgwethouders bij elkaar zitten. Ik dacht dat de totale begroting van de OZJT nu € 3 tot € 3,5 miljoen is. Dat is in volle breedte en alle taken die bij de OZJT zijn ondergebracht. Dan hebben we het over de reguliere taken en niet over de adviesbureaus. De reguliere taken zijn € 3 tot € 3,5 miljoen. Maar dan moet ik er even de stukken op nazien.

Mevrouw Kemperink: Dat is wat het ons gaat kosten?

Wethouder Vleerbos: Nee, dat is de hele regio. Wat het ons kost is over het algemeen 3% van wat er in de regio aan budget omgaat. We zijn ongeveer 3% van de totale regio Twente.
Dat is de begroting. Daar zitten we bovenop. U kunt zich voorstellen dat elke cent die we besteden aan bovenregionale zaken we niet kunnen besteden aan de zorgstructuur die hier in Tubbergen is. We zullen er zo terughoudend mogelijk mee omgaan. Tegelijkertijd is het wel heel belangrijk dat we die zware taken van jeugd, pleegzorg en inkoop op een regionaal niveau neerleggen en niet zelf willen gaan doen. Want dan kost het een veelvoud van wat we nu gaan betalen.

Mevrouw Kemperink: Waarom twee adviesbureaus en niet een die het in een keer goed kan.

Wethouder Vleerbos: Ik weet niet over welke twee adviesbureaus u spreekt.

Mevrouw Kemperink: In het concept staat adviesbureaus BMC en HHM.

Wethouder Vleerbos: Dat is voor het oprichten van OZJT zelf. Dat is al lang geweest, dat heeft niets met het budget te maken. HHM is als extern adviesbureau door de regio Twente in de arm genomen om te komen tot de juiste inkoopstructuur. Welke marktordening hebben we nodig om onze zorgstructuur ook uit te kunnen voeren. Dit heeft HHM op regionaal niveau begeleid. BMC heeft geadviseerd in de juridische structuur van het OZJT. In de commissie heb ik uitgelegd dat we ongeveer drie jaar geleden zijn begonnen in Samen Veertien. Onafhankelijk van de regio Twente als instituut. Dit om te komen tot een samenwerkingsvorm omdat we niet in het begin al wilden zeggen dat we het in de regio Twente wilden onderbrengen. Uiteindelijk zijn we tot het pakket gekomen wat we allemaal in de regio wilden onderbrengen. Dat is bijvoorbeeld pleegzorg, de functie inkoop, de zware functies van jeugdzorg. Dat soort functies willen we op regionaal niveau inrichten en dat kun je op een aantal verschillende manieren doen. We hadden een nieuwe BV kunnen oprichten, we hadden een nieuwe GR kunnen oprichten, we hadden het onder de GGD kunnen hangen. Die drie dingen hebben we niet gedaan. Dat komt door het advies dat BMC heeft opgesteld in de juridische uitwerking daarvan. We kunnen met de informatie die we nu hebben het beste over gaan tot het instellen van een nieuwe be-

stuurscommissie onder de regio Twente. Dat is de meest eenvoudige vorm die we ook vrij gemakkelijk kunnen opheffen om het uiteindelijk gewoon onder de GGD te schuiven. Dat is precies wat ook de motie van u zegt. Dat is wat de twee adviesbureaus daar in hebben gedaan.

Mevrouw Kemperink: Dan hopen we dat u daar heel scherp op blijft, dan zijn we akkoord.

De voorzitter: Dan is de wijziging van de regeling Regio Twente en toestemming te verlenen voor het instellen van de bestuurscommissie OZJT aangenomen.

Agendapunt 12a: Motie fractie CDA; opvang bevolkingsgroei gemeente Tubbergen (woonruimte voor jongeren)

De heer Weerink: Ik wil namens het CDA een motie indienen waarin we onze bestuurders opdragen proactief de voorspelde krimp van de bevolking tegen te gaan in de gemeente Tubbergen. We kunnen daar nu nog in bijsturen door gebruik te maken van de kansen die er liggen bij de grote groep jongeren en jeugdigen die we nu nog in onze gemeente hebben. Het ligt er maar aan hoeveel van deze jongeren/jeugdigen we weten te behouden de komende jaren. Recent is gebleken dat de behoefte aan woonruimte bij deze groep veel groter is dan bij de gemeente en de Woningstichting bekend is.

Motie van CDA-fractie

Motie nr. 2014-Weerink-1

Onderwerp Opvang bevolkingsgroei gemeente Tubbergen (woonruimte voor jongeren).

De Raad, in vergadering bijeen op 6 oktober 2014

Overwegende dat:
- er in Albergen meer dan 30 jongeren geregistreerd staan die op zoek zijn naar woonruimte voor een huurprijs van maximaal €400,- per maand;
- er grote belangstelling is van jongeren in Reutum om te gaan wonen in hun eigen dorp (zie recent krantenartikel in Tubantia);
- het aannemelijk is dat er eenzelfde behoefte bestaat bij jongeren in andere dorpen binnen onze gemeente;
- in onze gemeente de leeftijdsgroep tussen 6 jaar en 26 jaar sterk vertegenwoordigd is en dat deze leeftijdsgroep nog nooit zo omvangrijk is geweest als nu;
- er onderzoeken zijn die uitwijzen dat over 15 jaar (andere onderzoeken zeggen 25 jaar) krimp van de bevolking optreedt in de gemeente Tubbergen, maar dat in dezelfde onderzoeken wordt bevestigd dat er eerst nog groei op zal treden in onze gemeente;
- wij nu nog invloed kunnen en moeten uitoefenen om krimp in onze gemeente te voorkomen.

Spreekt als zijn oordeel uit dat:
- er geschikte en betaalbare woonruimte moet zijn voor jongeren in onze gemeente;
- er goede voorzieningen moeten zijn in onze dorpen, die het aantrekkelijk maken voor jongeren om zich te vestigen binnen de gemeente Tubbergen;
- er maatregelen genomen moeten worden om krimp binnen onze gemeente tegen te gaan.

Draagt het College van Burgemeester en Wethouders op:
Om in 2015 met beleid te komen waarin concrete oplossingen worden geboden op het gebied van wonen en werken, om jongeren voor onze dorpen te behouden.

En gaat over tot de orde van de dat.

Wethouder De Witte: Altijd leuk om over je eigen generatie te mogen praten, de starters. Het is goed om te horen dat de CDA-fractie proactief aandacht vraagt om jongeren te behouden. Het is een geluid dat de raad al de afgelopen jaren heeft laten horen. Ik denk dat het goed is toch even stil te staan bij de onderzoeken waar u naar verwijst. Wij gaan uit van het onderzoek dat Primos voor ons doet. Primos doet al 30 jaar bevolkingsprognose en schetst het volgende: Tot 2035 verwachten we een groei van ongeveer 1.200 huishoudens. Daarna gaat het stabiliseren. Als ik nu puur kijk naar de doelgroep starters, een- en tweepersoonshuishoudens tot en met 35 jaar, dan hebben we in 2015 een vraag van

613. In 2020 een vraag van 721 en in 2025 een vraag 744. In 2035 is er een daling van 681. Op dat moment moeten we ook de krimp accepteren. Het neemt niet weg dat er de komende periode een sterke vraag is van starters. Die vraag is bij ons bekend en daar zijn we nu volop mee bezig. Als ik kijk naar welke CPO-projecten er al lopen in de kernen, in Langeveen, in Geesteren en Albergen. Voor nieuwe plannen kijken we of we ook CPO-projecten kunnen starten. Daarnaast zien we duidelijk dat de startersleningen afnemen. Er zijn tal van ontwikkelingen gaande om starters daar in te stimuleren en te laten behouden voor onze kern. Om toch stil te staan bij datgene waar we ook de komende periode op moeten letten is dat we ook moeten kijken naar inbreidingslocaties in plaats van uitbreiding. In het verleden was het met name uitbreiding. We moeten steeds meer rekening houden met de bestaande voorraad want elke woning moet raak zijn. We zien het allemaal om ons heen, steeds meer leegstaande panden. Er is een leegstand binnen de kernen. Om de kwaliteit te waarborgen zullen we daar kritisch naar moeten kijken en een goede balans te vinden tussen enerzijds inbreidingslocaties en anderzijds uitbreidingslocaties.
We zijn momenteel bezig met een Woonvisie. U hebt al een raadsbrief hierover mogen ontvangen. Ter voorbereiding op die woonvisie hebben we ons zelf een aantal vragen gesteld, die noem ik graag even op. Wat is de opgave ten aanzien van de sociale huur en koopsector? Hoe borgen we de betaalbaarheid van woningen voor alle inkomsten en in het bijzonder voor de laagste inkomens? Hoe gaan we om met een woningmarktpositie van verschillende groepen, starters, middeninkomens en senioren? Welke rol hebben andere partijen en beleggers in deze markt? Zomaar een paar vragen ter voorbereiding van het actualiseren van de Woonvisie. We hopen middels de antwoorden daar een adequaat beleid voor te ontwikkelen en in die hoedanigheid ook passende ontwikkelingen in de verschillende kernen voor te laten plaatsvinden.

De heer Weerink: Ik vind het goed om te horen dat er een en ander loopt. Wat ik mis, u hebt het over CPO, dat zijn koopwoningen, maar wat ik in Albergen tegen kom is voor een jongere, die net van school is en net begint te werken en nog niet wil kopen maar wel zelfstandig wil wonen. Die groep wil graag woonruimte van maximaal € 400,- in de maand en dit hoeft niet zo groot te zijn, ongeveer 45 m2. Die groep mis ik overal. Ik was vorige week in Reutum, daar is een enquête gehouden, daar is wel geteld hoeveel belangstelling er voor huur is maar niet op deze groep specifiek dieper doorgevraagd. Dat mis ik ook bij de Woningstichting. Ik zal vandaag nog een advertentie in Open Rond de Essen waarin ze huurwoningen aan bieden in Albergen. Dat zijn woningen van vijftig tot zestig jaar oud, daar vragen ze een huurprijs voor van € 699,- in de maand. Wellicht kun je zo een woning in tweeën splitsen, dan kan een jongere boven wonen en een beneden. Dan kunnen ze toch binnen de prijs van € 400,- wonen. Dat soort ideeën moet ook mede op die groep worden gericht.

Wethouder De Witte: Het geluid is duidelijk. We merken ook duidelijk dat er af en toe een mis match zit in de huursector, met name met vraag en aanbod. We kijken of er mogelijkheden om met name de huurprijs van € 400,- in te kunnen vullen. Laten we welk duidelijk zijn, wij als gemeente bouwen geen woningen, wij bouwen geen appartementen maar we willen wel meedenken om daar een gerichte oplossing voor te bieden.

De heer Weerink: Ik begrijp dat de gemeente geen woningen bouwt, maar ik verwacht dat er toch beleid wordt gemaakt dat faciliteert in dit soort voorzieningen.

Wethouder De Witte: Maar wel in de lijn van de Woonvisie die wij samen opstellen en naar u toe gaat komen, daarin speelt de Woningstichting ook een belangrijke rol. De Woningstichting gaat bepalen in hoeverre zij daar in zit. De Woonvisie is voor ons het uitgangspunt.

De voorzitter: U hebt impliciet gezegd dat u akkoord gaat en dat u de motie overneemt.

Wethouder Volmerink: Even een aanvulling. U hebt het inderdaad over de goedkope huur. Als er eigenaren zijn van bijvoorbeeld leegstaande panden in de kernen en die zien kans om voor een bepaalde doelgroep, waar u misschien over spreekt en die huurbedragen, iets te kunnen dan kunnen ze zich altijd bij ons melden. We kunnen altijd praten over herbestemming, mits het past bij de Woonvisie. Daar staan we wel open voor. RO technisch gezien staan we open voor bepaalde doelgroepen.

De heer Busscher: We hebben de motie ingediend namens het CDA maar er waren meerdere partijen die gevraagd zijn voor ondersteuning.

De voorzitter: Ik zie ondersteuning van GB/VVD

Mevrouw Bekhuis: We vragen ons af wat de exacte opdracht is die u meegeeft aan het college? Vraagt u of ze woonruimte regelen, wat is de opdracht in deze.

De heer Plegt: Mag ik uit het antwoord van de wethouder destilleren dat er al van alles gebeurt maar wat gebeurt er dan nog naar aanleiding van deze motie, gaat hij aanvullend iets doen?

Wethouder De Witte: Bij de actualisatie van de Woonvisie beantwoorden we al de wens van deze motie. Daarin houden we rekenschap met de komende huurvraag.

De voorzitter: Mijnheer Oosterik, u was mede een van de ondertekenaars.

De heer Oosterik: Ja, we zijn blij met deze motie, met name omdat het verkiezingsstandpunt van Dorpen Centraal wordt opgenomen waarbij we ook stelden dat we er voor moeten zorgen dat de jongeren niet wegtrekken om zo ernstige vergrijzing te voorkomen. Dank daarvoor. We delen dan ook de mening dat we jongeren tegemoet moeten komen voor wat betreft betaalbare woningen.

De voorzitter: Dat betekent dat de motie wordt ingeboekt als de motie Weerink/Oosterik.

De heer Wessels: Ik hoor ook bij de ondertekenaars. Ik wil de wethouder vragen, het concrete voorstel zoals de heer Weerink het geeft, zou op korte termijn al veel kunnen oplossen. Als het eerst via de Woonvisie gaat ben ik bang dat het lang gaat duren.

De voorzitter: Het zo maar creëren van woningen beneden de € 400,- kan ook betekenen dat we een enorme toestroom krijgen van andere gemeente. Dat is iets waar ik zeker van weet dat de provincie zou zeggen, dat gaat niet gebeuren. Ik denk wel degelijk dat er een visie achter moet zitten om dit goed voor te bereiden zodat het ook is bedoeld voor onze inwoners en niet voor iedereen die naar een woning zoekt. Ik kan u garanderen, voor € 400,- staat niet alleen Tubbergen op de stoep maar heel Overijssel.

De heer Wessels: Ik wil graag dat er wat tempo wordt gemaakt. Ik ken veel mensen die wachten op woningen. Een ander aspect is de bouwsector die wel een impuls kan gebruiken. Het kan dan een win-win situatie worden.

De heer Weerink: Er was een vraag of ik verwacht dat de gemeente woningen gaat ontwikkelen. Ik vraag om beleid te maken voor de wens en de behoefte die er is in de gemeente. De Woningstichting zegt dat de behoefte er niet is, ze hebben maar een persoon op de wachtlijst. Terwijl er veel meer mensen zijn die de behoefte hebben. Ook de gemeente kende tot voor kort die behoefte niet. Afgelopen zomer hebben ze pas de lijst uit Albergen van ons gekregen. Ik vraag dus om goed uit te zoeken hoe die behoefte er is en er vervolgens beleid op te maken, niet om woningen te bouwen.

De heer Oude Luttikhuis: Ik ben niet tegen het creëren van woonruimte voor deze groepen maar deze motie, in deze vorm, is al meerdere keren aan de orde geweest. Je vindt vervolgens geen concrete invulling. Wij als GB/VVD staan voor dat er een concrete invulling van deze motie komt en niet een motie in de algemene terminologie van we willen woonruimte. We willen graag stukje invulling met een duidelijke opdracht naar het college wat wij verwachten en niet weer een generalistische motie. Ik wil graag ingevuld zien welke kant we uitdenken en dat we daar ook uitgaan. Dat moet ook beschreven zijn in de motie zodat we daar de vinger op kunnen leggen. De vraag is wat we kunnen verwachten. Wethouder De Witte gaf al aan dat de gemeente geen makelaar of bouwer is. Ze zijn alleen maar bemiddelaar tussen de Woningstichting en de mensen. Daarnaast zijn er nog andere initiatieven in deze markt die ook voor een betaalbare woning zorgen, maar dan op een andere manier. Wij zouden een andere invulling van deze motie willen zien. Dus niet zo generalistisch, we hebben er drie van gehad. Er komen een of twee onderwerpen naar voren maar we willen ook een stukje concrete invulling van de motie. Dan kunnen we achter de motie gaan staan. Op dit moment vinden we de motie veel te generalistisch, het is een beetje algemeen.

De voorzitter: Wil dat zeggen dat u zelf met een motie komt?

De heer Oude Luttikhuis: Nee, ik zou graag willen dat het CDA, misschien in overleg met de andere partijen, een concretere invulling geeft aan de verwachtingen van het college inzake woonruimte voor

jongeren voor een betaalbare prijs. Misschien lukt het met een schorsing maar ik wil dat we een goede motie maken, desnoods in een volgende vergadering en dat we met elkaar kunnen dragen waar we naar toe gaan en niet weer zo een generalistisch. Het is te gemakkelijk. We hebben in het verleden CPO geroepen en een starterssubsidie, dat is prima, we hebben een aantal dingen al concreet maar als we andere dingen willen moeten we ook een aantal dingen concreet gaan benoemen. We kunnen de opdracht bij het college neerleggen maar dat gaat me iets te gemakkelijk. Ik vind dat we ons zelf er ook in moeten verdiepen. Er zijn een aantal dingen al naar voren gekomen. Goedkope woningen bouwen door aannemers die ook onder de € 450 per maand liggen met rente en aflossing. En net is aangegeven woningen te splitsen. Dat kun je benoemen in een motie, daar ben ik veel gelukkiger mee. Wat dan de taak van de gemeente daarin is en een derde partij en dat we een beroep doen op die derde partij en dat ook gewoon omschrijven. Dat we van het college verwachten dat ze een gesprek aangaan met de Woningstichting om die manier van invulling te creëren, niet zo algemeen. Dat algemene hebben we al drie of vier keer gehad.

De heer Busscher: Zoals de heer Oude Luttikhuis het benoemd zou het een aanzet kunnen zijn dat we gezamenlijk in de motie kleine wijzigingen aanbrengen. Dat we concreet aan geven richting college: ga daar mee aan de slag zodat we er met zijn allen achter kunnen staan.

De voorzitter: Ik schors de vergadering.

De voorzitter: Ik heropen de vergadering het woord is aan de heer Weerink:

De heer Weerink: We hebben zojuist overleg gehad met de andere fracties. Ik kies er voor om toch een motie te maken die raad breed wordt gedragen. Daarom neem ik de motie terug en komen we in november a.s. terug met een nieuw voorstel.

De voorzitter: Dat is goed te horen want moties die breed worden gedragen hebben veel meer kracht en inhoud dan moties waar altijd discussie over is.

Agendapunt 13: Rondvraag

De voorzitter: We zijn toegekomen aan de rondvraag. We beginnen bij mevrouw Detert Oude Weme.

De heer Booijink: Op 10 september jl. was er een hoorzitting over de problematiek rondom de mobiele bereikbaarheid bij de Kamercommissie Economische Zaken in Den Haag. Naar aanleiding van deze hoorzitting heb ik twee vragen voor de portefeuillehouder. Worden er door de providers KPN en Vodafone ook extra masten geplaatst in de gemeente Tubbergen om de mobiele bereikbaarheid in onze gemeente te verbeteren? Of zijn er alleen maar toezeggingen gedaan aan de colleges van de gemeente die op de hoorzitting aanwezig waren, namelijk Dinkelland en Winterswijk. Is het college van de gemeente Tubbergen ook benaderd om aan te schuiven bij gesprekken met de providers om het probleem slechte mobiele bereikbaarheid lokaal in kaart te brengen en zo mogelijk op te lossen en zo niet, gaat het college zich daarvoor dan alsnog inzetten?

De voorzitter: We hebben geen toezegging gehad. Volgens mij andere gemeenten ook niet. Het is zeker niet zo dat alleen maar zaken wordt gedaan met mensen die hun grote mond op zetten. We hadden al contact met KPN voordat men naar Den Haag ging. Ook burgemeester Cazemier heeft daar ook gesproken namens Tubbergen omdat het probleem hier niet anders is dan in alle delen van de grensstreek. Het is niet zo dat er al toezeggingen zijn gedaan over het plaatsen van extra masten. Het is alleen maar in onderzoek. Als het niet gebeurt, zal mogelijk de wet moeten worden gewijzigd of dat er in overleg wordt gegaan met de providers in Duitsland om te kijken of ze elkaar wat meer ruimte gunnen want dan is het probleem ook opgelost en hoeft er geen mast bij. Dat is namelijk het probleem. Op het moment dat een van de zenders sterker wordt dan wordt het signaal overgenomen door de ander en dan zit je met een andere kostenstructuur dan tot nu toe gewend was. Als men dat oplost dan is in feite het probleem een stuk minder. Maar, ik zeg niet dat het dan is opgelost. Als het gaat om inzetten tot. Ja, natuurlijk blijven wij ons inzetten om ook hier de bereikbaarheid beter te krijgen. Dat hebben we al in het verleden gedaan en daar heeft Roy de Witte zich ook voor ingezet. Ook toen is er een onderzoek ingesteld naar de bereikbaarheid. Als men dan kijkt naar de theoretische bereikbaarheid en de feitelijke, daar zit zo een groot verschil tussen. Dat is weersafhankelijk, dat is seizoensafhankelijk, ga maar door. Men beroept zich altijd op het feit dat men voldoet aan de wettelijke eisen en er is tot nu toe nog nooit een provider geweest die zonder dat hij daar gewin uit heeft gehaald zomaar een mast heeft neergezet Daar moest altijd iets tegenover staan, al was het maar per-

centages van mensen die overgingen naar een bepaalde provider. Het zelfde is overigens gebeurd in Harbrinkhoek waar men een extra mast heeft geplaatst omdat men zei dat ze extra capaciteit wilden hebben en bereid waren over te stappen naar die provider op het moment dat die er zou komen.

De heer Booijink: Vodafone heeft richting Dinkelland wel toezeggingen gedaan om masten bij te plaatsen. Ik heb alleen door de heer Cazemier het woord Tubbergen niet horen zeggen. Wat dat betreft wil ik graag dat het college er bovenop zit.

De voorzitter: Gaat u er maar vanuit dat het college zich volledig zal inspannen om ook hier de bereikbaarheid niet minder te doen zijn dan in welke grensstreek ook.

De heer Booijink: Dank u wel, dan noteren wij die toezegging.

Agendapunt 14: Sluiting

De voorzitter: Mag ik u verzoeken om met mij te gaan staan voor het lezen van het sluitingsgebed? De vergadering is gesloten.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 3 november 2014

De griffier,
H.J.M.J. van Limbeek-ter Haar

De burgemeester,
mr. M.K.M. Stegers