

NOTULEN

van de openbare vergadering van de raad der gemeente Tubbergen,
gehouden op maandag 9 november 2015, aanvang 19.00 uur, in de
raadszaal van het gemeentehuis, Raadhuisplein 1, Tubbergen.

Aanwezig:

De voorzitter: mr. M.K.M. Stegers, burgemeester
griffier: mevrouw H.J.M.J. van Limbeek-ter Haar
Leden: mw. J. Aalderink-Büter, mw. U.M.T. Bekhuis-Groothuis, mw. H.M.N. Berning-Everlo, R.J.G. Booijink, A.G.E. Busscher, mw. J.C. Detert Oude Weme-Oude Rengerink, H.G.M. Hannink, mw. A.B.E.G. Kemperink, B.G.M. Olde Hampsink, L.W. Oosterik, G.J. Ophof, H.B.J. Oude Luttikhuis, H.A.M. Plegt, mw. K.A.M. Reinerink-Hutten, L.P. Stamsnieder, H.J. Stevelink, mw. E. Veenhuis-Sonder, W.J.G. Weerink en H. Wessels

Op uitnodiging van de raad aanwezig: Wethouders T. Vleerbos, E. Volmerink, R.H. de Witte

Afwezig:

Agendapunt 1: Opening

De voorzitter: Dames en heren, mag ik u uitnodigen om met mij te gaan staan voor het lezen van het openingsgebed?

Hartelijk welkom u allen. Helaas niet een al te volle publieke tribune, het zijn bijna allemaal ambtenaren. Het is ook slecht weer, dan is dit misschien wel de beste manier om de avond door te brengen.

Agendapunt 2: Vaststellen agenda

De voorzitter: Vaststellen van de agenda. Mist u iets? Nee. Dan gaan we het aldus behandelen.

Agendapunt 3: Mededelingen

De voorzitter: Ik heb een mededeling. Er is een jarige onder ons, van harte gefeliciteerd Ellen. Ik zal niet zeggen hoeveel jaren het waren, een ding kan ik wel zeggen, we gaan er hier straks gewoon gezellig een borrel op drinken.

Nog andere mededelingen van uw kant? Geen.

Agendapunt 4: Vaststellen van de Programmabegroting 2016 Gemeente Tubbergen

De voorzitter: Dan zijn we nu toe aan agendapunt 4, het vaststellen van de Programmabegroting 2016 gemeente Tubbergen, maar we moet eerst even vaststellen hoe we de vergaderorde gaan plegen. U hebt daarvoor een schema ontvangen. Ik wil er een kleine wijziging in aanbrengen. Eerst een verduidelijking en een aanvulling. Voor de schorsing krijgt u de gelegenheid om op elkaar te reageren. Ook daar waar er moties zijn ingediend en de bedoeling is dat deze voor de schorsing worden ingediend, bij de behandeling van de programmabegroting. Het kan ook zijn dat u zegt 'we willen het meenemen in ons fractieberaad', dan is het na de schorsing. Ik zal na de schorsing nog een keer vragen of de schorsing nog heeft geleid tot een aanpassing van uw oordeel over de moties. Dan komt het college aan bod. Verder iedereen akkoord met de wijze van afdoening? Aldus.

We beginnen eerst met de algemene beschouwingen. Het lot heeft bepaald dat de fractie van GB/VVD mag beginnen.

Mevrouw Bekhuis: Voor ons ligt de begroting 2016. Allereerst onze complimenten aan de samenstellers van deze begroting. Een bijzondere begroting dit jaar, daar we nu worden geconfronteerd met de eerste voorlopige cijfers en daarmee samenhangend de consequenties binnen het sociaal domein. We hebben enigszins een beeld hoe dit komende jaar verder zal gaan lopen. Er ligt een structureel sluitende begroting voor, wat mede te danken is aan het beleid van matiging van de afgelopen jaren. Een van de belangrijkste doelstellingen uit ons coalitieakkoord, namelijk een solide en gezond financieel beleid, wordt hiermee gerealiseerd. We hebben afgelopen jaren enkele pijnlijke bezuinigingen moeten voorstellen en hebben veel van onze gemeenschap gevraagd. GB/VVD is zich hier terdege van bewust en is blij met de veerkracht van onze samenleving. Het herstel van de

economie lijkt zich door te zetten, al zien en merken velen van onze burgers de crisis nog steeds. De detailhandel kent nog altijd zware tijden en ook de vrijetijdseconomie zit niet in de lift zoals in de rest van Twente. Toch zijn we als GB/VVD erg ingenomen met de initiatieven die in de samenleving ontstaan, bijvoorbeeld de Klankbordgroep Onderneem, Bruisend Tubbergen en de groep die zich bezig houdt met het nieuwe project De Glinstering. Stuk voor stuk initiatieven die aangeven dat we als samenleving de weg naar boven zoeken. Met zijn allen moeten we er zorg voor dragen dat de toeristische bestedingen weer omhoog gaan. Meer overnachtingen, meer banen, meer vestigingen, bestedingen en beleving. Uitdagingen om tot nieuwe initiatieven te komen zijn ambitieus neergezet. GB/VVD is een realist en vraagt het college ook na te denken of we dit soort initiatieven een nog grotere scoringskans kunnen geven. De resultaten in de toelichting op pagina 45 zijn helder benoemd. Exacte cijfers waarin een positieve wending wordt geschetst in nieuwe vestigingen, omzetgroei et cetera hebben we in de cijfers niet kunnen ontdekken. Wel staat duidelijk in de resultaten vermeld waar we op insteken, maar of we nu deze vermeldingen ook als resultaten mogen vermelden in de exacte zin van het woord vernemen we graag van u. We zijn dezelfde mening toegedaan als het college, dat de landbouw ontwikkelruimte krijgt en behoudt voor de toekomst, daar deze van groot belang is voor de economie en de daarmee gepaard gaande werkgelegenheid. Dit is echter niet vanzelfsprekend, gezien de mogelijke ontwikkelingen die op onze gemeente afkomen en ingevuld moeten gaan worden voorvloeiend uit de aanwijzingen van Natura 2000-gebieden. Dit staat op gespannen voet met de doelstelling die we voor ogen hebben. We realiseren ons dat we hier ook grotendeels afhankelijk zijn van besluiten die ons door Rijk of provincie worden opgelegd. Kansen en stimuleringsmaatregelen die ons dan ook door Rijk of provincie worden geboden, zullen we met beide handen moeten aangrijpen. Mogelijk kan het college aangeven op welke wijze ze denkt de sterke afname van het aantal banen in de agrarische sector te verminderen. Door de wijzigingen in ons stelsel zijn er binnen het sociaal domein een groot aantal wijzigingen geweest. Dit heeft vele offers van onze inwoners gevraagd, zowel financiële als maatschappelijke. GB/VVD prijst de voortvarendheid waarmee onze inwoners dit hebben opgepakt en daar nog steeds mee bezig zijn. Dat zelfde geldt ook voor het ambtelijk apparaat. Ook zij hebben een hele omschakeling moeten doormaken. Mantelzorgers en vrijwilligers krijgen al onze steun. Ze bepalen immers voor een groot gedeelte de leefbaarheid van onze gemeente. We willen er op toezien dat ze niet het sluitstuk van het sociaal domein worden. Onze gemeente is de eerste gemeente in Europa die volgend jaar helemaal wordt ontsloten door glasvezel. De beschikbaarheid van glasvezel in de gehele gemeente is in de ogen van GB/VVD heel erg belangrijk voor de leefbaarheid en het vestigingsklimaat in al onze kernen. De gemeente Tubbergen ligt straks geheel aan de digitale snelweg. Een prestatie van formaat, waarbij GB/VVD samen met de andere partijen het college heeft opgeroepen om zich bij de provincie hard te maken voor de groep van circa 4% van aansluitingen die niet in aanmerking komt voor een standaard aansluiting. We zijn blij dat u de raadsbrede motie afgelopen week hebt aangenomen. We ondersteunen de insteek van het college op Mijn Dorp 2030. De fractie GB/VVD staat voor een daadkrachtig gemeentebestuur die de kansen die dit onderwerp biedt ten volle gaat benutten. Kortom, 'Wat moed, dat moet'. Hier wil ik het voor dit moment bij laten. Veel zaken zullen nog nader aan de orde komen tijdens de behandeling van de programma's. Hier hoort nog een motie bij, maar die zal de heer Oude Luttikhuis indienen.

De heer Oude Luttikhuis: Motie nr. 2015/0ude Luttikhuis-Busscher

Onderwerp: Begrotingsvorm

De raad, in vergadering bijeen op 9 november 2015 gehoord de beraadslaging,

Overwegingen:

- Voor een goede uitoefening van zijn taak heeft de raad voldoende informatie en inzicht nodig, om de juiste keuzes te kunnen maken.
- De begroting is het moment waarop wordt vastgesteld op welke wijze de raad de financiële middelen wil inzetten.
- De raad wil weloverwogen en zorgvuldige afwegingen kunnen maken om tot een goede begroting te komen.
- In de afgelopen jaren heeft de raad herhaaldelijk gevraagd om meer financiële informatie per programma te verstrekken aan de raad bij de begroting. Bovendien moet er meer samenhang in de verstrekte cijfers worden gegeven.
- De raad vraagt informatie op een dieper niveau dan nu is aangeboden.

Oordeel:

- Voor een zorgvuldige besluitvorming waarbij de raad o.b.v. de begroting kan sturen, is meer financieel onderbouwde informatie nodig dan in de voorliggende begroting wordt verstrekt.
- Er bestaat reeds een Raadsgroep Programmasturing die aangevuld met deskundigen uit Noaberkracht de nodige expertise heeft om hier iets van te vinden.

Opdracht:

- De raad draagt het college op om met de Raadsgroep Programmasturing, aangevuld met deskundigen uit Noaberkracht, de vorm van de toekomstige begroting vast te stellen, op basis van een zorgvuldige afweging wat het niveau van de financiële onderbouwing moet zijn.

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter: Dank u wel. Deze motie wordt ingeboekt als Motie 2015/Oude Luttikhuis-Busscher-1. Dan de fractie van Dorpen Centraal.

Mevrouw Kemperink: Voor ons ligt de meerjarenbegroting 2016-2019. Allereerst willen wij onze dank en waardering uitspreken aan degenen die hun medewerking hieraan hebben gegeven. Het is wederom een dik boekwerk vol met cijfers, teksten en tabellen geworden. Hoewel we bij pagina 9 het begrootte resultaat van € 9.000 voor 2015 al hebben omgebogen tot een resultaat van nihil door de mutaties kleine verschillen gelijk te trekken met de begrote uitgaven conform 2017, hopen we toch dat de voorgestelde begroting haalbaar is. Middels tussentijdse evaluaties zal moeten blijken of de daadwerkelijke uitgaven en/of kosten in de toekomst in lijn liggen met de begrote uitgaven en/of kosten. De meerjarenbegroting is wellicht een van de belangrijkste documenten in het besturen van de gemeente. Het is de basis voor de keuzen die we maken en het dagelijkse werk dat de gemeente uitvoert. Vandaar ook dat we hechten aan een begroting waarin alle zaken helder staan verwoord, de bedragen goed zijn onderbouwd en er een duidelijke lijn is ten opzichte van vorig jaar. Vooral de afspraak om een stolp te zetten over een aantal aspecten voor decentralisaties om te kijken of we dit kostenneutraal op zouden kunnen lossen vonden we een belangrijk punt. We waren dan ook verrast dat er zomaar, zonder dat de raad hier enkele beslissingsbevoegdheid kon laten gelden, aspecten bij het sociale domein zijn toegevoegd die niets te maken hebben met de decentralisaties of het kostenneutraal oplossen. In het programma 'Omzien naar elkaar' van het raadsperspectief 2016 staat dat alle oude en nieuwe taken binnen het sociaal domein moeten worden gedekt binnen de bestaande budgetten, vermeerderd met de extra middelen die we krijgen vanuit het rijk voor de nieuwe taken. Deze werkwijze past binnen de besluitvorming waartoe bij het vaststellen van de begroting 2015 is besloten, zo staat beschreven. Toch is er geschoven binnen de programma's. Dit betreuren wij. Wij zien verder dat voor een aantal zaken in deze begroting voorzichtigheid een uitgangspunt is, dit mede gebaseerd op de nodige risico's die zich de komende jaren kunnen voordoen. Dit is ook voor Dorpen Centraal een zorg. Zeker ten aanzien van de decentralisaties vrezen wij dat er keuzes worden gemaakt waarbij hulpbehoevenden niet meer de zorg of hulp krijgen die benodigd is. Het zal duidelijk zijn dat de positie van inwoners die zijn aangewezen op voorzieningen door ons scherp in het vizier moeten worden gehouden. Dit is dan ook een van de punten die onze aandacht heeft. Een ander punt dat onze aandacht heeft is veiligheid. De nieuwe verdeelsystematiek kost ons meer geld dan voorheen. Het gegeven dat het in onze gemeente onmogelijk is om in alle gevallen aan de opkomstvereiste bij brand te voldoen, vinden wij moeilijk uit te leggen. Een regionaal dekkingsplan dat misschien wel en misschien niet de situatie in Tubbergen verbetert, vinden wij geen opbeurend gegeven. Het feit dat ook hier weer wordt gewezen naar preventie en de zelfredzaamheid van de bewoners vinden we even zorgelijk als het feit dat de kwaliteit van de brandweer gemeten gaat worden aan de brandveiligheid en niet meer aan de opkomsttijd. Wat ook opviel was het verhogen van de leges van onder andere rijbewijzen. Nog niet zo lang geleden hebben wij een raadsvoorstel aangenomen waarbij de leges met Dinkelland werden gelijkgetrokken. Daarnaast staat er een verwijzing naar een lastenverzwaring van € 20.000,00 die ook nog moet worden verrekend. Een nieuwe verhoging in leges heeft niet direct onze voorkeur. Dan is er ook nog het punt van de te realiseren sporthal. Drie partijen van de raad hebben destijds ingestemd met een extra financiële bijdrage van € 1,25 miljoen voor het realiseren van een sporthal met drie plus een zaaldelen. Echter, nu wordt er gesproken over drie zaaldelen. Wij als Dorpen Centraal vragen ons dan ook af of de bijdrage van € 1,25 miljoen nog wel reëel is. De realisatiekosten voor een sporthal zullen sterk dalen, maar de bijdrage blijft gelijk. Moet dit niet naar rato van het aantal zaaldelen, vragen wij ons af. Dat zal zorgen voor een financiële meevaller, welke ten gunste komt van de begroting en wellicht kan worden ingezet voor bijvoorbeeld het sociale domein. In deze begroting konden we ook weer veel lezen over

ambities, toekomstbestendigheid, zelfredzaamheid van de burger, oplossingen, preventief handelen en natuurlijk nog het antwoord op bijna alles, Mijn Dorp 2030. Wat we hierin missen is meer daadkracht en de concrete acties die daarbij horen. We realiseren ons terdege dat ook Rome niet is gebouwd in één dag, maar we willen wel graag onderstrepen dat wat ons betreft de woorden 'Wat moet, dat moet' wel duidelijker omgezet mogen worden naar meer concrete daden. Dorpen Centraal staat positief ten aanzien van een aantal beschreven ambities en aspecten van de begroting en zal in de toekomst, waar mogelijk, hier ook zeker onze steun aan geven. Gezien de financiële risico's die er echter ook zijn zal het gemeentebestuur wat ons betreft de komende jaren behoedzaam moeten optreden. We vertrouwen er op dat dit ook zeker zal gebeuren. Tot zover.

De heer Wessels: In de aanloop naar deze begroting hebben we in juni beleidsambities naar voren kunnen brengen. Als PvdA-fractie hebben we ons toen beperkt tot een drietal ambities: Biodiversiteit, bestuurlijke schaalvergroting en bestrijding van leegstand. Ik wil ze alle drie even langs lopen om te kijken in hoeverre ze in deze begroting terug te vinden zijn. In de begroting 2016 lees ik op pagina 48 dat het college het belangrijk vindt om de agrarische sector ontwikkelruimte te bieden, mits deze verruiming in balans is met het behoud van ons landschap. Daarbij lijkt het, in het gunstigste geval, erop dat we de balans die we in de afgelopen jaren hanteerden willen handhaven. Maar, als we de conclusies van het zojuist verschenen Living Planet Report – Natuur in Nederland van het Wereldnatuurfonds lezen, kunnen we niet doorgaan op dezelfde wijze. Intensieve landbouw zorgt voor een teruggang van fauna op het platteland van 40%. We creëren weilanden als biljartlakens, waar geen bloem of kruid meer groeit, met als gevolg dat vlinders en vogels verdwijnen. Weidevogels als de grutto, tureluur en scholekster hebben het zwaar, evenals boerenlandvogels als de veldleeuwerik en patrijs, aldus het onderzoek. Dit terwijl boeren, las ik vandaag in Trouw, ook nog een vergoeding ontvangen voor de bescherming van weidevogels vanuit het Europees Gemeenschappelijk Landbouwbeleid, tenminste, als ik de column van mevrouw Annie Schreijer-Perik vandaag uit de krant mag geloven. We hebben het hier dus niet over overbezorgde natuurfreaks die een zeldzaam geworden muizensoort proberen te redden, maar we hebben het over bijna een halvering van de fauna op het platteland en in open natuurgebieden. Tijdens het raadspectatief hebben alle partijen onze motie met betrekking tot biodiversiteit onderschreven. Desondanks zie ik er in de begroting bitter weinig van terug. Natuurlijk zal onze wethouder weer antwoorden dat hij niet over deze regelgeving gaat en dat er al van alles gebeurt en dat agrariërs hun best doen. Als PvdA-fractie kunnen we niet anders concluderen dan dat we kennelijk de ernst van de situatie nog niet willen inzien. Gezien de samenstelling van de raad en de opvatting van dit college heb ik besloten niet opnieuw een motie hierover in te dienen. Ten aanzien van de bestuurlijke samenwerking en schaalvergroting hebben we al eerder een balletje opgegooid over fusieplannen met Dinkelland. Behalve een bemoedigend artikel van onze burgemeester in Tubantia, heb ik verder weinig aandacht voor dit onderwerp kunnen ontdekken. In deze begroting vind ik de volgende zinsnede terug: "De samenwerking met de gemeente Dinkelland in de vorm van Noaberkracht vormt voor Tubbergen een vaste basis. Een verdere doorontwikkeling is afhankelijk van de effecten en de maatschappelijke acceptatie. Andere samenwerkingsverbanden zijn op onderdelen denkbaar, mits het aantoonbare voordelen oplevert. Primair richt Tubbergen zich dan op Noordoost-Twente." Een eventuele fusie met Dinkelland is dus afhankelijk van de effecten en de maatschappelijke acceptatie. Welnu, de effecten van Noaberkracht zijn ronduit goed te noemen. Dat betekent dat alleen de maatschappelijke acceptatie nog zal moeten worden gespeeld. Ik ben benieuwd naar de plannen die dit college hiervoor in petto heeft. De derde beleidsambitie was het bestrijden van de leegstand. Daarvoor heeft het college een groep bruisende ondernemers in de arm genomen die beschikt over de nodige competenties. Als PvdA-fractie hopen we dat de gemeente zelf de regisseursrol op zich blijft nemen om te komen tot een compact centrum. Vanuit de onlangs vastgestelde DHS-visie verwachten we dat winkels worden geclusterd, zodat er geen spookcentrum ontstaat met vele lege plekken. Ten aanzien van de begroting als geheel willen we een compliment maken naar de opstellers. Er is getracht een leesbaar document van te maken en er is, van onze zijde, ook veel vertrouwen in de deskundigheid van ons ambtenarenapparaat in dit huis. Desondanks is het voor raadsleden die niet in de financiële sector werkzaam zijn, toch nog wel een hele kluit om deze 130 pagina's geheel te doorgronden. Dat laatste is me dan ook niet gelukt. Ik zal me vanavond dan ook beperken tot de grote lijnen. In het algemeen hebben we de zaakjes binnen onze gemeente financieel aardig op orde. Het college stelt voor om € 3,5 miljoen in de loop van 2016 te gaan gebruiken voor Krachtige kernen, Eigen Kracht en Werk en Omzien naar Elkaar. Concrete voorstellen hiervoor volgen nog en zullen te zijner tijd in de raad passeren. Voorts wil men € 1,25 miljoen toevoegen aan ons weerstandsvermogen en rest er vervolgens € 1,3 miljoen om nader in te vullen. In zijn algemeenheid zijn we tevreden over

de begroting 2016 en kunnen we, onder voorbehoud van de moties die straks nog volgen, voorlopig hier onze goedkeuring aan geven.

De heer Busscher: Vanavond behandelen we de programmabegroting 2016 van onze gemeente. Onze ambities en de kaders hebben we als fracties in het raads perspectief in juni jl. vastgesteld. Het CDA wil dan ook iedereen bedanken die aan het samenstellen van deze begroting heeft meegewerkt. We kunnen constateren dat de begroting gelukkig een positief saldo laat zien. Ook de meerjarenbegroting laat een positief verloop zien. Het is u allen bekend dat het CDA daar vorig jaar ook flink op heeft ingezet. Ook mogen we constateren dat het weerstandsvermogen beter in evenwicht is. Aan deze oproep vorig jaar heeft het college ook gehoor gegeven. Hiermee constateren we dat daarmee invulling is gegeven aan het coalitieakkoord, waarin is afgesproken dat we als gemeente Tubbergen een solide en gezond financieel beleid willen voeren. Gelukkig zien de financiële vooruitzichten er beter uit dan bij de vorige begroting, maar we moeten wel waakzaam blijven. Uiteraard dienen de kosten voor onze burgers daarbij zo laag mogelijk te worden gehouden. Ook bij deze behandeling van de begroting kijken we naar de vele onderwerpen en stellen we vast hoe we er hier in de komende periode mee om willen gaan. Afgelopen zomer hebben wij als CDA ons standpunt kenbaar gemaakt hoe we denken over samenwerken. We hebben nu ambtelijke samenwerking met Noaberkracht. Als uitgangspunt hebben we gezegd: samenwerken op allerlei fronten, zoals ook binnen het sociale domein waar we voordelen denken te behalen, maar lokaal wat kan en bovenlokaal wat moet. Voor het CDA is het van belang en we geven ook aan waar onze prioriteiten liggen. Investeren in die samenleving. Er zijn meerdere onderwerpen waar we aandacht voor gaan vragen vanavond. Het CDA vindt het belangrijk dat de woningbouw in de gemeente Tubbergen moet zijn gericht op verschillende doelgroepen. Dit hebben we vorig jaar ook aangegeven. Daarnaast kunnen we constateren dat er weer voldoende gebouwd gaat worden in elke kern. Dit is essentieel voor de leefbaarheid in de kernen. Een goede verhouding tussen koop- en/of huurwoningen, CPO en het feit dat we een notitie tegemoet mogen zien over inbreiding boven uitbreiding. Dat heeft onze instemming. Meer dan vijftig kavels zijn er tot nu toe dit jaar verkocht voor de woningbouw. Chapeau. Er wordt door het college werk gemaakt van de afspraak bouwen voor iedereen en in elke kern. Onze gemeente is een veilige gemeente. Maar aandacht voor veiligheid is een continu aandachtspunt. Verkeersveiligheid, met name voor de fietsers, verdient hierbij onze aandacht. De aanwezigheid van een lokaal bedrijfsleven in de kernen is van groot belang voor de plaatselijke werkgelegenheid en daarmee ook voor de leefbaarheid van onze gemeenschap. Inzet op het verbeteren van het ondernemersklimaat juichen we toe, samen met het bedrijfsleven. Daarnaast zijn klankbordgroepen geïnstalleerd, het 'Ondernemen Kernteam Tubbergen Bruist'. Om de economisch aantrekkelijke kernen te hebben en te houden is recent de detailhandelsstructuurvisie vastgesteld. Samen met ondernemers en de bevolking moet worden gestreefd naar een goed en aantrekkelijk winkelklimaat in onze kernen. We zijn een plattelandsgemeente met een groot areaal aan agrarische bedrijven. Voor de agrarische ondernemers is het van belang dat ze kunnen ondernemen, om zo een gezonde bedrijfsvoering kunnen voeren, maar daarnaast zijn ze in belangrijke mate ook de beheerders van ons landschap. Het bestemmingsplan Buitengebied moet dit mogelijk maken, vinden wij als CDA. Ook de gevolgen van Natura 2000, zoals in Springendal en Engbertsdijkerven, heeft onze nodige aandacht, zowel voor het landschap als voor onze economische ontwikkeling van de agrarische bedrijven. Met zijn allen vormen we de gemeenschap van onze gemeente Tubbergen. Deze gemeenschap bestaat uit een grote groep die goed in staat is om zichzelf te redden, maar ook met mensen waar we naar moeten en willen omzien, zoals gehandicapten, mensen met een beperking, vluchtelingen, ouderen et cetera. Het Rijk heeft veel van deze taken gedecentraliseerd met daarbij ook een taakstelling. Al gedurende een jaar wordt er veel van onze vrijwilligers en mantelzorgers gevraagd. De zogeheten participatiesamenleving. We willen het college meegeven om een goede communicatie op te zetten richting deze groep mensen. Soms is hier meer ondersteuning van de overheid wenselijk om misstanden te voorkomen. Anderzijds zien we ook allerlei nieuwe initiatieven ontwikkelen, zoals open eettafelprojecten en nog meer. De problemen van de opvang van vluchtelingen zal volgend jaar nog een groter vraagstuk worden. Het CDA vindt sport voor elke kern in onze gemeente van groot belang. Sport brengt mensen bij elkaar en draagt bij aan de volksgezondheid. Het CDA wil hierop in de toekomst gaan investeren. We zullen de juiste keuzes hierbij moeten maken. Volgend jaar moeten we hier een besluit over nemen, met name voor wat betreft de sporthal. Mijn Dorp 2030. De gemeente is beweging. Er is een veranderende samenleving. De leefbaarheid staat onder druk. We willen dan ook benadrukken dat er in 2016 een uitvoeringsplan moet komen en dat de samenleving hierbij ook zelf mede aan zet is. Uitvoering geven aan Mijn Dorp 2030. Ook zal er aandacht moeten zijn voor het in stand houden van onze voorzieningen. Het voorzieningenniveau staat onder druk, mede door de demografische ontwikkelingen. Samen met de

samenleving moeten we meedenken hoe we ons maatschappelijk vastgoed zoveel mogelijk financieel gezond en draaiend kunnen houden. Keuzes maken. We zien dat het college dit voortvarend oppakt. Dienstverlening is een continu proces waar aandacht voor moet zijn. Veel inzet moet er zijn om de dienstverlening naar de burger te optimaliseren. De burger verwacht een vlotte en efficiënte dienstverlening. Samenwerking in de regionale uitvoeringsdienst is nog steeds een aandachtspunt. Vorig jaar heeft het CDA aandacht gevraagd voor de taakstelling van Noaberkracht. We beseffen dat dit geen eenvoudig proces is. Desalniettemin is het wel een taakstelling die uitgevoerd dient te worden, maar voor het CDA is het ook van belang dat de gemeentelijke taken op een goede wijze worden uitgevoerd door een organisatie die daarvoor goed is uitgerust. Nu de vooruitzichten anno 2015 positiever lijken, moet worden gezien welke ontwikkelingen op de gemeente afkomen en hoe dit financieel uitpakt. Duidelijk is wel dat de financiële situatie momenteel een wat rooskleuriger beeld laat zien. De verwachting is wel dat er in de nabije toekomst noodzakelijk onderhoud nodig is voor wegen, riolering en dat we de situatie van de komst van vluchtelingen nog onvoldoende in beeld hebben en welke financiële gevolgen dit voor ons heeft, maar door de positieve situatie van de begroting nu vinden we als CDA dat we moeten investeren in de samenleving.

De voorzitter: Dank u wel. Dat betekent dat iedere fractie in de gelegenheid is geweest om zijn algemene beschouwingen uit te spreken en dat we nu toekomen aan de behandeling van de programmabegroting zelf. We hebben afgesproken dat we dit even doorschuiven. Zojuist is GB/VVD begonnen. Ik begin nu bij Dorpen Centraal. Wie van u beiden? Mijnheer Oosterik, u hebt geen punten? Mijnheer Wessels.

De heer Wessels: Dank u wel voorzitter, gelukkig bleef de tsunami van moties uit vandaag. We hebben er nog een stuk of zeven en een ervan is van ons. Die wil ik even kort toelichten. We hebben een jaar geleden, op een dag na, hier gesproken over bezuinigingen, omdat we er financieel toen wat minder goed voor stonden. Toen moest met name de culturele sector eronder lijden, in de vorm van een bezuiniging op de muziekschool en de bibliotheek. Er zijn ook plannen gemaakt, die zijn nog op stapel, om straks een nieuwe toekomstbestendige vorm voor muziekschool en bibliotheek te vinden. Wat het laatste betreft maak ik me zorgen. Ik heb gezien dat er geld over is. De situatie is iets anders dan een jaar geleden. Er is geld te besteden, dan ga je rondkijken. Ik zag voorbij komen dat mensen de OZB willen terugdraaien. Toen dacht ik: als we dan toch gaan terugdraaien, dan heb ik er ook nog een. Ik wil graag een lans breken voor de bibliotheek omdat ik me zorgen maak dat de bibliotheek verdwijnt hier in het dorp, maar zeker ook in de twee andere grote dorpen. Vandaar de motie die ik nu graag wil voorlezen.

Motie van de PvdA

Onderwerp: Terugdraaien bezuinigingen bibliotheek

De raad, in vergadering bijeen op 9 november 2015

gehoord de beraadslaging,

Overwegende dat:

- de bezuinigingen voor de Gemeente Tubbergen tijdens de vorige begrotingsvergadering over 2015 onvermijdelijk waren om destijds te komen tot een sluitende meerjarenbegroting.
- de financiële situatie voor 2016 en de meerjarenbegroting van de gemeente Tubbergen er momenteel positiever uitzien.
- het behoud van een bibliotheek in de drie grote kernen van de gemeente Tubbergen van grote culturele waarde is voor de Tubbergse samenleving.

Spreekt als zijn oordeel uit dat:

- het uitvoeren van de voorgenomen bezuinigingen op de bibliotheek grote gevolgen zal hebben voor het bestaansrecht van de bibliotheken in Albergen en Geesteren.
- er binnen de begroting 2016 ruimte bestaat om de eerder genoemde bezuinigingen terug te kunnen draaien.

Draagt het college van burgemeester en wethouders op:

- in het overleg over de toekomstbestendige vorm van het bibliotheekwerk, de bezuinigingen zodanig aan te passen, dat de vestigingen in Albergen en Geesteren geopend kunnen blijven.

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter: Deze motie wordt ingeboekt als motie 2015-Wessels-2. En het is de tweede motie, even voor alle duidelijkheid, want we hebben afgesproken dat we de moties gaan behandelen in volgorde van binnenkomst. Dan is nu het woord aan de fractie van het CDA.

De heer Busscher: We hebben een aantal moties en ik wil de heer Weerink vragen een aantal moties voor te lezen.

De heer Weerink: We hebben een tweetal moties op het thema mobiliteit en bestendigheid. Ten eerste een motie voor het realiseren van een fietspad langs de Van Koersveldweg te Albergen. Het is een drukke weg met veel, voor fietsers, gevaarlijk verkeer, namelijk naast auto's veel vrachtwagens en landbouwverkeer. Er zijn gesprekken geweest met de dorpsraad Albergen die een groot voorvechter is gebleken van een fietspad langs de Van Koersveldweg. Hierbij deze motie, die inhoudt dat er bij de geplande renovatie van de Van Koersveldweg in 2017 een fietspad wordt gerealiseerd zodat fietsers zich niet meer op de weg bevinden, gelijk met het reeds genoemde zware verkeer. In de motie tevens een zinsnede over snelheidsremmende maatregelen, om te voorkomen dat er op deze weg met hoge snelheid wordt gereden als er zich geen fietsers meer op de rijbaan kunnen bevinden.

Motie van CDA en GB/VVD

Onderwerp: Van Koersveldweg

De raad, in vergadering bijeen op 9 november 2015

gehoord de beraadslaging,

Overwegingen:

- De Van Koersveldweg is een verbindingsweg tussen een groot deel van de gemeente Tubbergen en de ontsluiting naar de snelweg A 1 (Zenderen) - Albergen.
- Veel verkeer vanuit de gemeente Tubbergen dat naar de snelweg wil, maakt gebruik van deze weg. Evenals het verkeer naar Borne, Hengelo, Enschede of Haaksbergen.
- De Van Koersveldweg ontsluit het industrieterrein van Albergen.
- Op dit industrieterrein bevinden zich diverse bedrijven waar veel groot transport naar toe gaat.
- Ten behoeve van een landbouwmechanisatiebedrijf op dit industrieterrein wordt de Van Koersveldweg ook regelmatig gebruikt door zwaar landbouwverkeer.
- De Van Koersveldweg wordt veelvuldig gebruikt door fietsers (een onderzoeksrapport uit 2013/14 meldt destijds al 176 fietsers per dag.)
- Fietsers, vrachtautoverkeer, landbouwverkeer en gewoon autoverkeer worden met elkaar geconfronteerd op een weg waar geen fietspad aanwezig is. Hierdoor ontstaan onveilige verkeerssituaties.
- De verkeersdruk op deze weg zal aanhouden en waarschijnlijk zelfs toenemen door de recente uitbreiding van enkele bedrijven op het industrieterrein van Albergen.

Spreekt als oordeel uit:

- De verkeerssituatie voor fietsers is op de Van Koersveldweg onveilig door de combinatie van fietsers met veel zwaar verkeer en landbouwverkeer op dezelfde weg.
- De Van Koersveldweg moet een veilige verbindingsweg worden voor al het wegverkeer.

Draagt het college van Burgemeester en wethouders op:

- Om de raad een voorstel voor te leggen voor het realiseren van een fietspad langs de Van Koersveldweg, zodat fietsers gescheiden worden van auto's, vrachtauto's en landbouwverkeer.

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter: Deze wordt ingeboekt als motie 2015 Weerink/Hannink-1. Het is de derde ingediende motie.

De heer Weerink: Dan heb ik nog een motie. Dat is een motie met betrekking tot bescherming van buitenwegen en de bermen. We hebben gelezen dat er een behoorlijke opgave ligt om op lange termijn de kosten van het onderhoud aan onze wegen binnen de perken te houden. Aangezien preventie nu op de lange termijn kostenverlagend zal werken in de toekomst, willen we nu een motie indienen waarbij we het college oproepen om bermbeschermende maatregelen te treffen, bijvoorbeeld in de vorm van graskeien, zodat onze huidige wegen langer meegaan, de randen van de wegen en de bermen minder kapot worden gereden en er een veiliger weg ontstaat voor de gebruiker.

Motie van CDA en GB/VVD

Onderwerp: Wegbescherming/bermbescherming

De raad, in vergadering bijeen op 9 november 2015

gehoord de beraadslaging,

Overweging:

- De gemeente Tubbergen heeft een uitgebreid buitengebied met veel wegen die door gewoon autoverkeer maar ook door landbouwverkeer en zware vrachtwagens worden bereden.
- Door toepassing van bermbescherming (bv. graskeien) is de rand van de weg goed opgesloten en wordt daardoor minder snel kapot gereden.
- Door de toepassing van bermbescherming (bv. graskeien) worden de bermen minder kapot gereden.
- Door bermbescherming kunnen voertuigen elkaar veiliger passeren.
- De wegen met bermbescherming worden veiliger, omdat bij het onverhoopt in de berm geraken van een auto de terugstuurbeweging gecontroleerd kan verlopen.

Spreekt als oordeel uit:

- Het toepassen van bermbescherming werkt op den duur kostenverlagend, waardoor de investering zich in lagere onderhoudskosten ruimschoots terugverdiend.
- Bermbescherming is een duurzame oplossing aangezien minder onderhoud ook minder milieubelasting betekent.
- Met bermbescherming worden de wegen veiliger.

Draagt het college van Burgemeester en wethouders op:

- Om te onderzoeken welke wegen het meest gebaat zijn bij de toepassing van bermbescherming en jaarlijks structureel in de aanleg van graskeien te investeren.
- Hiervoor voor 1 mei 2016 met een voorstel naar de raad te komen.

en gaat over tot de orde van de dag

De voorzitter: Dank u wel. Deze wordt ingeboekt als motie 2015 Weerink/Hannink-2 en is de vierde ingediende motie.

Mevrouw Berning: Ik heb een motie gemaakt samen met de heer Plegt van GB/VVD. Het gaat over de thuisbezorging van reisdocumenten en rijbewijzen. Ik heb er ook nog een aantal vragen over. Mag ik die eerst stellen?

Er wordt gesproken over € 20.000,00 aan ongedekte kosten. Ik zou graag beantwoord willen zien hoe deze kosten zijn opgebouwd. De gemeente Dinkelland doet ook mee aan dezelfde pilot. Ze hanteren in de begroting dezelfde bedragen als Tubbergen, dezelfde legesverhogingen en dezelfde € 20.000,00 ongedekte kosten. Het lijkt me toch dat Dinkelland met meer inwoners dan Tubbergen meer documenten levert en dus ook een groter ongedekt bedrag zou moeten hebben. Dan heb ik nog de vraag of de € 20.000,00 aan kosten structureel is na de pilot. Of is de verwachting dat het thuisbezorgen van reisdocumenten en rijbewijzen op termijn kostendekkend wordt? Dat waren mijn vragen. Zal ik nu de motie voorlezen?

Motie van CDA en GB/VVD

Onderwerp: Thuisbezorging reisdocumenten en rijbewijzen

De raad, in vergadering bijeen op 9 november 2015

gehoord de beraadslaging,

Overwegende dat:

- de gemeente Tubbergen per 1 januari 2016 meedoet aan een pilot om reisdocumenten en rijbewijzen thuis te bezorgen, waarbij de gemeente zelf de keuze kan maken om documenten standaard of als optie thuis te laten bezorgen.
- er in het huidige voorstel voor gekozen is om documenten standaard thuis te bezorgen, het alleen in zeer uitzonderlijke gevallen mogelijk is om documenten op te halen bij het gemeentehuis en er voor het thuisbezorgen of afhalen van documenten bij het gemeentehuis dezelfde tarieven van toepassing zijn.
- in het voorstel de tarieven van reisdocumenten en rijbewijzen maximaal verhoogd zullen worden ten behoeve van de pilot. Het tarief van het paspoort stijgt met € 7,00, het tarief van een identiteitskaart stijgt met € 2,00 en het tarief voor een rijbewijs stijgt met € 7,00.
- men in 2016 verwacht 1.600 paspoorten, 2.000 identiteitskaarten en 1.700 rijbewijzen af te geven en daardoor een bedrag van circa € 27.100,00 aan legesverhogingen ten laste komt van de burger.
- er daarnaast nog een bedrag ongedekt is van € 20.000,00 en het nog onduidelijk is hoe groot het tekort zal zijn na de pilot-fase.
- de meeste inwoners graag bereid zijn om hun reisdocument en/of rijbewijs af te halen bij het gemeentehuis indien zij geconfronteerd worden met een kostenverhoging.
- er mogelijk mensen zijn die wel graag het reisdocument en/of rijbewijs thuisbezorgd krijgen en bereid zijn hiervoor extra te betalen.

Spreekt als zijn oordeel uit dat:

- het thuisbezorgen van reisdocumenten en rijbewijzen relatief hoge kosten met zich meebrengt.
- het niet voldoende inzichtelijk en transparant is gemaakt wat het thuisbezorgen van documenten de burger uiteindelijk kost.
- burgers de keuze moeten kunnen behouden om reisdocumenten en rijbewijzen bij het gemeentehuis af te halen, zonder een verhoging van de tarieven.
- burgers die reisdocumenten en rijbewijzen graag thuisbezorgd krijgen, hiervoor afzonderlijk bezorgkosten in rekening gebracht moeten worden.

Draagt het college van burgemeester en wethouders op:

- te komen met een voorstel waarin burgers zelf de keuze hebben om al dan niet de documenten thuis te laten bezorgen, waarbij de tarieven van reisdocumenten en rijbewijzen gelijk blijven en de kosten voor het thuisbezorgen afzonderlijk in rekening worden gebracht.
- na afloop van de pilot het thuisbezorgen van reisdocumenten en rijbewijzen te evalueren, waarbij zowel de kosten als eventuele besparingen inzichtelijk worden gemaakt, en de evaluatie ter bespreking voor te leggen aan de raad.

en gaat over tot de orde van de dag

De voorzitter: Deze motie wordt ingeboekt als motie 2015 Berning/Plegt-1. Het is de vijfde ingediende motie.

De heer Stamsnieder: Het onderwerp is omzien naar elkaar. We hebben daar enkele vragen over. Per 1 januari 2015 zijn er aardig wat nieuwe taken op de gemeente afgekomen, de zogenaamde 3-D's. Met de overgang van de 3-D's ging een enorme bezuiniging gepaard. De redenering 'dichter bij de burger geeft een beter zicht op wat nodig is' lag hier aan ten grondslag. Dit heeft voor hen die huishoudelijke hulp ontvingen de nodige consequenties gehad en bracht de nodige onrust met zich mee. Ook voor hen die dagopvang genieten buiten de gemeente Tubbergen is er de nodige onrust daar er in Almelo dagcentra gaan sluiten. Voor mensen met een verstandelijke beperking die gebruik maken van deze voorzieningen is er veel onduidelijkheid hoe het een en ander een vervolg krijgt. Ook voor de mantelzorgers maakt deze situatie dat ze er slapeloze nachten van hebben. We roepen de wethouder dan ook op om snel te komen met adequate maatregelen, zodat deze groep en hun familie niet langer in onzekerheid zit. We zijn nu tien maanden verder en er hebben zich in financiële zin al aardig wat veranderingen voorgedaan. In totaliteit levert dat de gemeente Tubbergen een positief beeld op in financiële zin. Dit komt voort uit de herberekening van de jeugdzorg, maar bij de jeugdzorg zit ook het grote risico en dit kan leiden tot grote financiële consequenties. Hier moeten wij ons

terdege van bewust zijn. Over 2015 hebben we de harde cijfers tot achter de komma nog niet, maar volgens de wethouder loopt het financieel aardig in de pas met de verwachtingen. Voor 2016 is er dan ook verandering van beleid te verwachten. Wanneer de cijfers voor heel 2015 bekend zijn moeten we gaan kijken of voor 2017 het beleid kan worden gehandhaafd of dat er mogelijke bijstellingen moeten plaatsvinden. Belangrijk in het geheel is de communicatie. Hoe houden wij de inwoners van de gemeente Tubbergen op de hoogte van de nieuwe ontwikkelingen? Hoe maken we het zo dat iedereen die zorg nodig heeft het zorgloket weet te vinden en hoe maken we dat er niemand tussen wal en schip raakt? 2016 is een jaar waarin we meer duidelijkheid krijgen over de zorgvraag binnen de gemeente Tubbergen, doordat de cijfers over 2015 dan bekend worden. Ook is er dan meer dan een jaar ervaring opgedaan met de keukentafelgesprekken en hebben we daardoor een beter zicht wat er speelt in de zorg. Toch blijft voorzichtigheid in financiële zin geboden.

Mevrouw Veenhuis: Daar wil ik graag op doorgaan.

De voorzitter: Ja, gaat uw gang.

Mevrouw Veenhuis: Het is een landelijke ontwikkeling dat we door de hogere zorgkosten vaker een beroep moeten doen op vrijwilligers en mantelzorgers; de zogeheten participatiesamenleving. Een ontwikkeling die niet te vermijden is. In het programma omzien naar elkaar lezen we dat er veel nadruk wordt gelegd op de inzet van vrijwilligers en mantelzorgers. Het CDA is van mening dat het streven goed is. Echter, we maken ons zorgen over deze ontwikkeling. Er komen steeds meer nieuwe, goede initiatieven, zoals dorps huiskamers en open eettafelprojecten. Deze initiatieven zijn erg afhankelijk van vrijwilligers. Vaak zijn vrijwilligers nog wel te krijgen als het iets nieuws is en het gaat om een korte periode, maar hoe gaat het op de lange termijn? Ook de vele verenigingen die zorgen voor de leefbaarheid in alle kernen geven het signaal dat het steeds lastiger wordt om vrijwilligers te vinden die hulp bieden bij allerlei activiteiten en taken. De druk die op vrijwilligers komt te liggen baart het CDA zorgen. Daarom hebben wij de volgende vragen voor het college.

Hoe ziet het college het om steeds meer afhankelijk te zijn van de inzet van vrijwilligers?

Hoe wilt u bereiken dat veel inwoners van de gemeente vrijwilligerswerk gaan doen?

Zijn er alternatieven om de vele werkzaamheden zonder vrijwilligers in het sociale domein gedaan te krijgen?

Hoe krijgen, houden en begeleiden we krachtige bestuurders binnen de vereniging?

Wat hebben ze nodig? We denken hierbij ook aan de verantwoordelijkheden die steeds groter worden door allerlei wettelijke maatregelen, met name de veiligheid. Daarnaast is er vanuit de gemeente een vrijwilligerswerkgroep geweest die onlangs is opgeheven, aldus de wethouder. Wat waren de resultaten en de onkosten van deze werkgroep? Hier zouden we graag een raadsbrief over ontvangen. Het CDA is van mening dat het goed zou zijn om de problematiek rondom vrijwilligers boven tafel te krijgen en gezamenlijk te kijken naar oplossingen. Ook wat betreft mantelzorg wordt er veel van onze burgers verwacht. Het mantelzorger zijn overkomt je vaak en veel mensen willen dan ook graag met liefde hun naasten verzorgen. Het CDA hoopt dat tijdens de keukentafelgesprekken goed wordt gekeken naar de takenlast van de mantelzorgers. Mantelzorgers zijn vaak geneigd te zeggen: o, dat doen we er nog wel bij. Maar houden ze het ook vol? Het CDA is benieuwd hoe het keukentafelgesprek wordt gevoerd en hoe naar de ondersteuning van mantelzorgers wordt gekeken. Welke ondersteuning wordt hen geboden? Niet iedereen noemt zichzelf mantelzorger of wil zo worden genoemd. Hoe weten alle inwoners van de gemeente nu waar ze moeten zijn met vragen omtrent ondersteuning? Het CDA vindt het heel belangrijk dat inwoners van de gemeente Tubbergen participeren in de zorg en ondersteuning, maar ze verdienen zelf ook ondersteuning. Het CDA ziet daarom graag dat er voor 1 maart 2016 een duidelijk mantelzorg/participatiebeleid is ontwikkeld waarmee wij in de toekomst burgers zodanig ondersteunen dat ze in hun kracht blijven staan. Ik wil hierover graag een motie indienen. De motie is samen met mevrouw Detert Oude Weme opgesteld.

MOTIE VAN CDA, GB/VVD

Motie nr. 2015 Veenhuis-Detert Oude Weme-1

Onderwerp: ·Vrijwilligers en mantelzorgers
Programma Omzien naar Elkaar

De raad, in vergadering bijeen op 9 november 2015

gehoord de beraadslaging,

Overwegende:

- dat er in de samenleving steeds meer een beroep wordt gedaan op vrijwilligers en mantelzorgers en dat er veel van hen verwacht wordt.
- dat in het Programma Omzien naar Elkaar ook veelvuldig beroep wordt gedaan op vrijwilligers en mantelzorgers.
- dat het steeds moeilijker wordt om vrijwilligers te vinden.
- dat verenigingen en andere initiatieven in de samenleving waar vrijwilligers bij betrokken zijn, zorgen voor de leefbaarheid in alle kernen.
- dat er vanuit de gemeente een werkgroep vrijwilligers is geweest die niet de gewenste resultaten heeft opgeleverd.

Spreekt als zijn oordeel uit:

- dat het belangrijk is om voldoende vrijwilligers en mantelzorgers te behouden en te krijgen.
- dat mantelzorgers erg belangrijk zijn om mensen in hun eigen kracht te houden.
- dat vrijwilligers een belangrijke bijdrage leveren aan de leefbaarheid in alle kernen.

Draagt het college van burgemeester en wethouders op:

- om de problematiek rondom vrijwilligers boven tafel te krijgen en gezamenlijk te kijken naar oplossingen om zodoende het verenigingsleven, maar ook allerlei andere initiatieven waar vrijwilligers voor nodig zijn, voor de toekomst veilig te stellen.
- hiervoor geld vanuit het innovatiefonds beschikbaar te stellen.
- de raad middels een raadsbrief te informeren over de resultaten van de werkgroep vrijwilligers en de onkosten die hiervoor zijn gemaakt.
- voor 1 maart 2016 een duidelijk en concreet mantelzorg/participatiebeleid te ontwikkelen, waarmee in de toekomst burgers zodanig worden ondersteund dat zij in hun kracht blijven staan.
- om barrières te slechten zodat iedereen de mogelijkheid heeft om vrijwilligerswerk te doen of mantelzorger te zijn.

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter: Deze motie wordt ingeboekt als 2015 Veenhuis-Detert Oude Weme-1. Het is de zesde motie. Dat was de bijdrage van het CDA.

De heer Busscher: Er zijn nog een paar mensen die nog een kort verhaaltje willen houden.

Mevrouw Reinerink: Dienstverlening moet de mens omarmen. Onlangs hebben we een positieve uitleg gehad over de dienstverlening Noaberkracht. Er wordt veel ingezet om dienstverlening naar de burger te optimaliseren. Bij dienstverlening moeten we ons blijvend realiseren dat de mens centraal moet staan en dat het een gevoel is dat je bij de dienstverlening hebt. Dienstverlening moet gericht zijn op het geven van advies en hulp. Kijkend naar een combinatie van functies en van gebouwen en vereniging kunnen we er rekening mee houden dat er een beroep wordt gedaan op de digitalisering. Burgers zijn op zoek naar concrete voorbeelden. Social media is een medium waar de oudere inwoners van de gemeente Tubbergen niet altijd van op de hoogte zijn. Een grote groep weet niet hoe dit werkt. Kortom: berichtgeving in Op en rond de Essen is voor deze doelgroepen erg belangrijk. Bij het samenwerken met Dinkelland onder de noemer van Noaberkracht zullen voor- en nadelen tegen elkaar moeten worden afgezet om te kijken wat het daadwerkelijk heeft opgeleverd. Ongetwijfeld levert deze vorm van samenwerking voordelen op. Toch is het ook belangrijk te luisteren naar de geluiden die door de Tubbergenaren worden geventileerd. We horen nog steeds lange wachttijden wanneer je belt naar bijvoorbeeld de gemeente Tubbergen. Voordat je de juiste persoon aan de telefoon hebt, heb je al een aantal doorschakelingen gehad en weten ze eigenlijk niet precies waarover je het hebt. Heeft het dan te maken met de manier waarop de dienstverlening wordt ingezet? Is het de telefonist die eigenlijk beter kan melden, u spreekt met een receptionist van de gemeente Dinkelland/Tubbergen en zo een doorschakeling bewerkstellingen, of zijn er andere mogelijkheden? Het niet weten waar je het over hebt is een lastig fenomeen. De bewoners van de gemeente Tubbergen ervaren dit als vervelend en willen heel graag dat hierin duidelijkheid komt. Evaluatie van Noaberkracht vinden we als CDA Tubbergen dan ook een belangrijk onderdeel, zodat

we ook daadwerkelijk weten wat de voordelen zijn van de ambtelijke samenwerking. Of het nu om het bezorgen van bijvoorbeeld de paspoorten, rijbewijzen of iets dergelijks gaat, er moet duidelijkheid zijn. Gelukkig zijn er heel veel processen die goed verlopen. Toch lijkt het ons als CDA raadzaam eerst de punten wat beter op de i te zetten voordat er nog meer wordt geconcretiseerd richting samenwerking. Continu verbeteren betekent continu veranderen. Tot zover.

Ik heb nog wel een vraag over de moties. De ene keer staat in de laatste regel 'draagt het college van burgemeester & wethouders op' en de andere keer is het meerdere burgemeesters. Op een gegeven moment staat er college plus de raadsgroep programmasturing. Wordt altijd het college en de burgemeester in de motie genoemd? Bijvoorbeeld in de Koersveldweg en de wegbescherming, toevallig de moties van de heer Weerink, wordt gesproken over burgemeesters en wethouder. Is dat een foutje?.

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Reinerink: Oké. Staat de burgemeester altijd in de motie genoemd?

De voorzitter: Het is college of burgemeester en wethouders.

Mevrouw Reinerink: Of en/en.

De voorzitter: Nee, want dat is hetzelfde. Het enige wat je nog zou kunnen zeggen is dat bij het college de secretaris aanwezig is, maar de secretaris maakt niet formeel deel uit van het college. Dan is het college of burgemeester en wethouders. Er is maar een burgemeester in de gemeente.

De heer Olde Hampsink: Vrijtijdseconomie. Wij als CDA vinden het belangrijk dat de vrijtijdseconomie ontwikkelingsruimte krijgt, omdat het een belangrijke drager is voor onze gemeente. Terwijl in Noordoost-Twente het aantal overnachtingen is gestegen, constateren wij een daling van 6% in onze gemeente. Dit kunnen we omkeren door de focus meer te leggen op doelen als verblijven en beleven. Dit krijgt onder andere vorm door samen met ondernemers een actieplan op te stellen en door het opstarten van grensoverschrijdende arrangementen met onder andere de gemeente Ulsen. Kansrijke projecten als de Glinstering worden dan ook door het CDA gesteund. Het CDA ziet uit naar het aangekondigde actieplan.

De voorzitter: Nog meer.

De heer Booijink: Ik wil namens onze fractie nog iets zeggen over het thema ondernemen en arbeidsmarkt.

Het college zet in op het verbeteren van het ondernemersklimaat en het bevorderen van de arbeidsmarkt. Deze ideaaldoelen onderstrepen we als CDA. We achten het namelijk van groot belang dat er meer ruimte en goede economische mogelijkheden worden geboden voor de bedrijvigheid in onze gemeente. Dit samen met de ondernemers op korte termijn op te pakken is voor ons een must. We zien dan ook reikhalzend uit naar de economische visie 2016-2030, die samen met de partners zal worden opgesteld. Ook het aanpakken van de leegstand zien we als een noodzaak. Dat er aandacht is voor de vitaliteit van alle kernen is voor ons van grote waarde, waarbij ook initiatieven van jonge, startende ondernemers de benodigde kansen moet worden geboden, mits dit planologisch verantwoord is. Dat ook aan de vitaliteit van het platteland wordt gewerkt zien we nu tot stand komen bij het realiseren van het glasvezelnetwerk dat inmiddels in uitvoering wordt gebracht. Wat de arbeidsmarkt betreft wil het college zich richten op het benutten van alle beschikbare talenten in onze samenleving om de werkgelegenheid en de arbeidsparticipatie te bevorderen. Tevens heeft het college zich tot doel gesteld om ook de werkloosheid onder ouderen te bestrijden. Als CDA vinden we het zeer belangrijk dat het hebben van werk van groot belang is voor eenieder. Mensen moeten zich kunnen ontwikkelen en ontplooiën. Als CDA vinden we het belangrijk dat er verbetering komt voor aansluiting van het onderwijs op de arbeidsmarkt en re-integratie van bijstandsgerechtigden en langdurig werklozen. Een betere afstemming en verbinding tussen de gemeentelijke kaartenbak en het bedrijfsleven dus. Mede door de inzet van accountmanagement onderstrepen we in deze dat hier ook oog is voor grensoverschrijdende samenwerking. Dat stemt ons als CDA positief. We zien dat er in de techniek veel perspectief wordt geboden. We hopen dan ook dat het college zich daar dan ook extra op richt en zoekt naar mogelijkheden in die richting met het oog op onze complete regio. Tot zover.

De voorzitter: Dan ga ik nu over naar de fractie GB/VVD. De heer Oude Luttikhuis.

De heer Oude Luttikhuis: De balans tussen sturen op hoofdlijnen en de rol als volksvertegenwoordiger blijft een zoektocht. Met behulp van de motie begrotingsvorm willen we hier meer handen en voeten aan geven. In het raadspectief zijn afspraken gemaakt op basis waarvan de reserves en voorzieningen nader worden onderbouwd of vrijvallen ten gunste van de reserve incidentele algemene middelen. Ten laste van deze reserve heeft de raad aangegeven om het weerstandsniveau op een niveau te brengen met een dotatie van ongeveer € 1,2 miljoen. Om de risico's die in kaart zijn gebracht in verband met de 3 decentralisaties op te vangen is € 2,5 miljoen gedoteerd aan de algemene reserve. Daarnaast is € 3,5 miljoen beschikbaar gesteld voor programma- en projectgelden. Op de resterende gelden hebben wij, GB/VVD en CDA, een claim gelegd om een deel van de verhoging van de OZB-leges uit de begroting van 2015 ongedaan te maken. Het is geen verrassing dat GB/VVD van mening is dat de € 1,3 miljoen beschikbaar moet zijn om een deel van deze claim op te lossen. Het college heeft succesvol de lokale lasten weten te reduceren door onder andere de afvalstoffenheffing te korten. Wij zijn content met dit geld en laten bij deze onze restclaim vervallen. Het resteert nu nog een bedrag van ongeveer € 850.000,00 in de reserve incidentele algemene middelen. Hier hoort nog een motie bij, die wil ik graag even voorlezen.

Motie GB/VVD/CDA

Motie 2015/Oude Luttikhuis/Busscher

Onderwerp: Onroerende zaak belasting

De raad, in vergadering bijeen op 9 november, 2015,

gehoord de beraadslaging,

Overwegingen:

- De OZB-verhoging in de begroting van 2015 met 5% was in strijd met het coalitieakkoord.
- Nu, met behulp van incidenteel geld, is er een mogelijkheid om deze OZB-verhoging 2015 deels terug te draaien.
- Bij het repareren van het genoemde deel van de OZB-verhoging zal geen verdere claim worden gelegd op de begrotingsgelden om het resterende deel terug te draaien. Een finale kwijting bij wijze van spreken. Toekomstige meevallers en structureel vrijkomende bedragen kunnen dan worden ingezet om bijvoorbeeld grijs en groen op een acceptabel niveau te houden en preventief zaken op te lossen, opdat daarmee structurele lastenverhogingen in de toekomst kunnen worden voorkomen.

Oordeel:

- De vrijgespeelde € 1.300.000 moet worden ingezet voor het terugbrengen van de OZB met 3% per 1 januari 2016.

Opdracht:

- De raad draagt hierbij het college op het hiervoor genoemde bedrag ad € 1.300.000,00 zodanig in te zetten dat de OZB, met ingang van 1 januari 2016 structureel kan worden teruggebracht met 3%.

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter: Deze motie wordt ingeboekt als motie 2015 Oude Luttikhuis/Busscher-2 en het is de zevende motie.

De heer Wessels: Mag ik voordat we gaan schorsen een vraag stellen over deze motie?

De voorzitter: Jazeker, gaat uw gang.

De heer Wessels: Een korte vraag. Mijnheer Oude Luttikhuis, heeft u enig idee hoeveel euro de 3% de gemiddelde burger per jaar scheelt?

De heer Oude Luttikhuis: Dat verschilt natuurlijk per burger en is afhankelijk van de woning, daar kan ik niet zomaar een uitspraak over doen. Het is ook van belang of het een bedrijf betreft of een burger. Ik kan dat niet zo expliciet aangeven. Het betreft wel 3% van de aanslag die men nu heeft. Dus dat is heel makkelijk terug te rekenen. Het is per bewoner, het lijkt me niet zo moeilijk om elk individueel gezin terug te gaan rekenen. Ik kan iets roepen van € 10,00 of € 20,00 maar ik denk dat het gewoon heel weinig zin heeft, want het verschilt per gezin.

De heer Wessels: Ik heb de moeite wel genomen om dat even uit te rekenen. Een gemiddeld huis in Tubbergen is € 233.000,00 waard. Bij het huidige percentage is het een jaarbedrag van € 300,00 per inwoner. De 3% korting levert dus een korting van € 9,00 voor ieder gezin. Aangezien de meesten per kwartaal betalen is het € 2,25 in een kwartaal. Voor de mensen die per maand betalen scheelt het € 0,75 per maand voor. Dat wou ik graag even helder hebben.

De heer Oude Luttikhuis: Een prima berekening, mijnheer Wessels, maar het gaat gewoon om het principe. We hebben in het verleden een coalitieakkoord met elkaar afgesloten. Daar hebben we die 5% afgesproken. Daar heb ik in het verleden ook tegen geageerd. Het is destijds wel een lastenverhoging geweest voor de inwoners. Wij vonden gewoon dat wij onze verkiezingsbelofte moesten houden om die schuld in te lossen. Vandaar deze motie. Het verschilt per gezin. U kunt wel zeggen € 233.000,00, maar voor de een is het iets meer dan voor de ander.

De heer Wessels: Het is dus meer het inlossen van uw politieke schuld.

De heer Oude Luttikhuis: Onder andere ja. Afspraak is afspraak.

De voorzitter: De volgende is mijnheer Hannink, gaat uw gang.

De heer Hannink: Krachtige kernen, zoals beschreven, kan de volledige instemming van de fractie GB/VVD genieten. Echter, een goede doorkijk van zowel verleden als de toekomst ontbreekt op detaillering. Ondanks dat gezegd te hebben, hebben we toch nog wel een aantal vragen en suggesties, en wel de volgende. Wat is de stand van zaken met de ontwikkeling CPO uitgifte kavels, woningverkoop jongerenhuisvesting, wonen en vastgoed? We moeten vaststellen dat we niet volledig op de hoogte zijn van de huidige marktontwikkeling. Graag zouden wij ook van het college vernemen wat op dit moment de stand van zaken is met betrekking tot de starterslening. Wordt deze nog uitgegeven, is er nog budget, komt er eventueel nieuw budget? De wijze van kavelafgifte middels inschrijffijsten en wachtrijen willen we heroverwegen middels het afschaffen van de inschrijffijst. Dit is wat de fractie GB/VVD betreft niet meer van deze tijd en naar onze mening achterhaald. Met betrekking tot de graskeien: wat ons betreft is het heel belangrijk dat de wegen minder beschadigd raken. We hopen dan ook maar op een zachte winter om deze begroting een plezier te doen. GB/VVD zou ter bescherming van de weggebruiker en het behoud van de weg kiezen voor een aanvulling van de graskeien. Voortschrijdend inzicht leert dat graskeien niet gemist kunnen worden.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Ophof.

De heer Ophof: Voorzitter, met betrekking tot het programmadeel economische kracht en werk wil ik gewoon een korte samenvatting geven. De fractie van GB/VVD kan het programmaonderdeel, en zeker de inleiding waarin is onderschreven hoe de driehoek ondernemers, onderwijs en overheid met elkaar optimaal gaan werken, van harte ondersteunen. Naar onze mening dienen termen als organiseren, aanjagen en waar mogelijk faciliteren geen loze kreten te zijn. Een optimale dienstverlening aan ondernemers, maar ook acties om regeldruk en bureaucratie te verminderen vragen voortdurend om aandacht. Dit om trends, ontwikkelingen en kansen te kunnen benutten. De toelichting op resultaten bevat het thema onderzoeksopdrachten in nauwe samenwerking met Saxion, een proces dat enkele jaren geleden reeds is opgestart. We missen de opsomming welke exacte ontwikkelingen er nu in deze afgelopen jaren hebben plaatsgevonden. De vrijetijdseconomie is een belangrijke economische drager voor Noordoost-Twente. Om de doorontwikkeling van de sector mogelijk te maken dienen we de sector ontwikkelruimte te bieden. Dit alles met als doel besteding in de vrijetijdseconomie te verhogen. Naar onze mening dient hierbij ook nagedacht te worden over de kwaliteit van het recreatieve product. Dit om meer bestedingen te bewerkstelligen. We vragen u dan ook om daar vooral aandacht aan te besteden, ook richting de ondernemers. De genoemde acties ondersteunen we uiteraard van harte, maar dit is uiterst noodzakelijk nu blijkt dat de afgelopen twee jaar, het is al eerder gezegd, het aantal overnachtingen met 6% is gedaald. Het project 'Tubbergen

glinstert' ervaren wij als een creatief idee van de ondernemers en diverse organisaties met als doel glaskunst nog beter op de kaart te zetten. Wel meent onze fractie dat op voorhand helder dient te zijn dat de vergunningsprocedures succesvol kunnen worden afgerond. Ondernemers en werkgelegenheid zorgen voor de beste sociale voorziening en maatschappelijk betrokkenheid. Werk verschaft namelijk inkomen en zorgt voor maatschappelijke betrokkenheid. De genoemde punten onder 6.2, ondernemen en arbeidsmarkt, ondersteunen wij van harte. Het gaat om wat we willen bereiken en hoe we het op kunnen sturen. Wel menen we dat onder de noemer resultaten verstaan dient te worden wat het resultaat is van waar we op sturen, zoals het aantal banen, bezoekers per winkelgebied en minder leegstand. We hebben wel eens wat moeite met acties en resultaten in het hele stuk van de begroting, mag ik wel stellen. De agrarische sector is een belangrijke pijler onder de economie van Tubbergen. Ze verdient dan ook onze ondersteuning om de sector te behouden en te versterken en om ontwikkelingsruimte te bieden. Daarin wil ik ook aangeven dat onze agrarische ondernemers ook zeker de natuur toch wel behartigen mogen we zeggen. We kennen de agrarische natuurvereniging, GLB kennen we. Alles dat daar uit voortvloeit. We kennen de groenblauwe diensten die voorop loopt in Overijssel. We moeten ook niet al te sceptisch doen over dat wij de natuur niet zouden koesteren in Tubbergen. We willen dat toch nog graag even genoemd hebben. Verder weten we dat kavelruil iets is van alle tijden. We zagen ook in het stuk nu dat er een garantstelling is van een bedrag van € 20.000,00. Jarenlang stonden kavelruilprojecten prominent op de gemeentelijke agenda en we vragen ons ook af of dat nu het geval is. Dat horen we uiteraard graag van de portefeuillehouder. De tabel op pagina 52, welke de baten en lasten laat zien met betrekking tot het programma economische kracht en werk, geeft naar onze mening onvoldoende inzicht voor de raad om ontwikkelingen en inzet van financiële middelen goed te kunnen volgen, maar daar is een motie over ingediend dus daar ga ik verder niet op in.

De voorzitter: Dank u wel, dan mevrouw Detert Oude Weme.

Mevrouw Detert Oude Weme: Omzien naar elkaar. Het hoofdstuk omzien naar elkaar is een belangrijk hoofdstuk in het licht van het in 2015 ingevoerde zorgstelsel. De participatiewetgeving en onlosmakelijk hiermee de noodzaak van mantelzorg en vrijwilligersinzet. Omzien naar elkaar heeft invloed op vrijwel alle inwoners van onze gemeente. Invloed in de vorm van hulp of zorgvragen of verlenen, maar ook ten behoeve van de leefbaarheid in onze kernen. Omzien naar elkaar vraagt ook veel van onze gemeente. Een andere en meer betrokken manier van omgaan met onze zorghulp vragende inwoners vereist andere vaardigheden en kennis van betrokken medewerkers. Vervat en omschreven gemeentelijk beleid en afgeleid van landelijke regels en wetgeving Financieel is het geen gemakkelijke opgave om met minder geld meer te moeten doen. Opvallend en teleurstellend is dat het hoofdstuk omzien naar elkaar zeer abstract is geschreven. De verantwoordelijkheid en eigen regie van het individu staat centraal, hetgeen wij als GB/VVD onderschrijven als een recht van elk mens. Echter, de faciliterende houding van de gemeente in die situaties waarin het kunnen nemen van de eigen verantwoordelijkheid en regie vanuit verschillend perspectief niet meer gaat is onvoldoende c.q. niet concreet beschreven. Een proces van evalueren is niet mogelijk omdat de doelstellingen niet SMART zijn geformuleerd en de resultaten multi-interpretabel. De ontwikkelingen die in de raads werkgroep zijn ingezet en worden ingezet komen niet concreet of met verwijzing in het hoofdstuk terug. Een blik naar de toekomstige ontwikkelingen ontbreekt. GB/VVD mist een duidelijk en concreet uitgewerkt hoofdstuk met bijbehorende concrete, financiële paragraaf. GB/VVD staat voor menslievende zorg. We verwachten dat het college barrières van mantelzorg en vrijwilligerswerk slecht en hierover heb ik samen met het CDA een motie ingebracht. Vervolgens is GB/VVD ook trots op Soweco. De visie van de gemeente Tubbergen sluit aan bij Soweco voor wat betreft de inzet van mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. De gemeente Tubbergen is in onderhandeling om gecompenseerd te worden in de contributie door het retributiemodel bij de op niveau blijvende opdrachtverstrekking. Dit is echter geen vrijbrief. Het exploitatietekort dient te worden beteugeld, uitgaande van een maatschappelijke onderneming. Noodzaak tot heroriëntatie van de inrichting van het bedrijf. De participatiewetgeving en de volumeontwikkelingen, met name voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt, denkend aan de mensen met een Wajong-indicatie, vereisen beleidsvorming van onze gemeente en gerichte samenwerking met andere gemeenten. De participatiewetgeving vraagt van onze gemeente in samenwerking met andere gemeenten ook om het benutten van meerdere en andere samenwerkingsvormen naast Soweco. Hier wil ik het bij laten.

De heer Plegt: Van het programma burger en bestuur lichten we er een aantal uit waar we een accent bij willen maken. De actualiteit van dit moment is de zoveelste heroriëntatie op de samenwerking in Twente. We hebben het hier onlangs nog over gehad. Laat ik daar bij aansluiten, dat hoeft ik niet te

herhalen, daar hebben we toen in grote gezamenlijkheid iets van gevonden. Wat ons betreft kan het zo worden uitgevoerd. Wat ook wel zou mogen, en dan sluit ik aan bij de tekst in het boekwerk: het is een efficiëntere en effectievere samenwerking in de regio. Als je alleen het overleg erover al volgt, dat bedoel ik niet cynisch, dan krijg ik er bijna moeite mee om te bedenken hoe dat straks nog efficiënt en effectief moet. Wij hopen dat het u lukt tot een efficiëntere en effectieve vorm van samenwerking in deze regio komen. Als het niet kan met alle gemeenten, dan moet het maar met de gemeente waar het wel mee kan. Het tweede puntje waar ik iets over zou willen zeggen is de vorming van de RUD. Daar hebben we in Twente een hele poos een eigen koers in proberen te varen. We wilden een bestuursovereenkomst terwijl het Rijk daar een openbaar lichaam in voor stond. Ik heb even gespiekt in een schema dat hier ooit voor is gemaakt. Toen werd gedacht dat 1 januari 2013 de RUD-Twente operationeel zou moeten zijn. Wat ons betreft stoppen we zo langzamerhand met alle discussies over hoe het er uit moet komen te zien en wat ons betreft gaan we in andere gebieden in Nederland, waar het soms al goed werkt, kijken hoe het werkt. Laten we dat vooral kopiëren en laten we het dan ook zo gaan doen in plaats van dat de discussie alsmaar wordt doorgezet en dat alsmaar niet gebeurt wat je eigenlijk zou willen, namelijk dat die RUD gaat draaien, want er is toch geen ontkomen aan, het wordt ons namelijk opgelegd. Inzake de dienstverlening, dat is ook vermeld in de stukken, zien we dat steeds meer digitaal kan worden afgehandeld. Dat juichen we uiteraard toe. De burger die op zijn moment, vanuit zijn eigen luie stoel, de zaken met de gemeente kan afdoen. Hoewel het er niet echt mee van doen heeft, ik denk dat het wel leuk is om te zeggen, dat het straks ook allemaal vlot verloopt vanwege de nieuwe glasvezel die er binnenkort komt. Ook als we met zijn allen gaan inloggen, loopt het nog steeds. Dat is mooi. Voorzitter, een goede dienstverlening dat moet natuurlijk, maar we willen ook graag dat daarbij op de kosten wordt gelet, of die kosten nu voor ons of voor de burger zijn. Dan kom ik op het punt van de motie die zojuist al door mevrouw Berning is voorgedragen met de proef met het thuisbezorgen van documenten. Daar had wat ons betreft iets beter naar gekeken mogen worden. Laat eerst duidelijk zijn wat het kost en laat ook duidelijk zijn of de burger het er voor over heeft voordat we besluiten om iets duurder te maken. Ik hoef er niet verder op in te gaan, het is zojuist voorgedragen in de motie van mevrouw Berning. Daar sluiten wij ons als GB/VVD graag bij aan. Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen?

De heer Oude Luttikhuis: Een stukje over de paragrafen. In de paragrafen komen diverse onderwerpen aan het bod, zoals lokale heffingen, het weerstandsvermogen, onderhoud kapitaalgoederen, financiering bedrijfsvoering, verbonden partijen en grondbeleid. Wij willen onder andere de bedrijfsvoering hier uitlichten. Hier wordt voornamelijk gestuurd door middel van de diverse programma's. We hebben hier een uitwerking voor ons liggen en we zijn uitgebreid betrokken bij de opzet en uitwerking van de diverse programma's via de programmawerkgroep. De indeling is een groeiend en zichzelf ontwikkelend geheel van sturingsinstrumenten. We hebben echter al in de motie aangegeven dat de financiële onderbouwing en het totaaloverzicht die er onzes inziens bij horen onvoldoende zijn. Daarnaast willen we een kritische kanttekening plaatsen bij het huidige grondbeleid. Dat is ook al aangegeven in de commissie. In de nabije toekomst worden transacties die ook door commerciële partijen kunnen worden uitgevoerd onder de VPB gebracht. Winsten die nu in het grondbedrijf worden gemaakt zullen worden belast met het VPB-tarief van 25%. Doelstelling zou moeten zijn om die winsten te minimaliseren door meer kosten toe te rekenen aan het grondbedrijf. Dit heeft vervolgens weer effect op de toekomstige reservepositie van het grondbedrijf. Wij willen hierop vooruitlopend vragen om in het komend jaar een verkennende vergadering te beleggen met een afvaardiging van de raad, of de gehele raad, over hoe wij met deze ontwikkelingen moeten omgaan.

De voorzitter: Dank u wel, dat was het namens GB/VVD. Dan wil ik u nu in de gelegenheid stellen om te reageren op elkaars moties. Er zijn zes moties ingediend door de coalitie en een door de PvdA. Ik zou graag van u willen horen wat u daarvan vindt, of dat u zegt: we vinden er nog helemaal niets van, we nemen het eerst mee in ons fractieberaad.

Mevrouw Kemperink: Ik ben benieuwd naar de antwoorden op de vragen van mevrouw Berning. De vragen die vooraf gingen aan de motie. Kan dat nu?

De voorzitter: Ik denk dat we die straks beantwoorden bij de motie.

De heer Wessels: Voorzitter, als het de bedoeling is om van alle moties iets te zeggen, dan wil ik dat graag doen nu. Ik heb ze misschien in een iets anders volgorde staan.

De voorzitter: Misschien is het handig om hetzelfde aan te houden, ook bij de moties zelf. De eerste is de begrotingsvorm.

De heer Wessels: Daar heb ik het volgende over opgeschreven. Met alle respect voor de financiële experts onder de raadsleden die meer informatie wensen, kunnen wij als PvdA-fractie goed leven met de huidige begroting, waarbij het ons met name om de grote financiële lijnen gaat. Bovendien weten we dat er een app aankomt die ons straks op elk moment aan kan geven hoe we er financieel voor staan. Het lijkt ons wel goed om in de raadsgroep programmasturing met elkaar te bespreken wat er in die app allemaal zichtbaar gemaakt moet kunnen worden. Eigenlijk vind ik de motie zoals die nu wordt voorgesteld dus overbodig.

Motie Van Koersveldweg. Ik kan er kort over zijn, daar staan wij achter. We hebben er al eens eerder met iemand van de dorpsraad een gesprek over gehad. Dit steunen wij en daar hebben we geen vragen over.

Motie wegbescherming/bermbescherming. Wij zijn akkoord met onderzoeken om te kijken op welke wegen er graskeien zouden moeten of niet, maar het is wat ons betreft niet zo en ik hoop dat ik de motie ook goed begrijp dat niet ieder weggetje dat nog geen graskeien heeft nu graskeien moet krijgen, maar dat we kijken of er graskeien nodig zijn op de wegen die vaak worden gebruikt. Dat lijkt me heel zinvol. Maar op wegen waar hoegenaamd geen verkeer langskomt, lijkt het me niet zinvol om daar graskeien langs te gaan leggen. Ik denk dat ik dan de motie goed interpreteer. Dan kan ik die motie steunen.

De heer Oude Luttikhuis: Er is in het verleden natuurlijk een lijst gemaakt met prioritering van wegen waar dit soort beschermingsmaatregelen van toepassing is. Van de hoogste prioriteit en afdalend naar. Die lijst zou zo weer opgepakt kunnen worden. Dan heb je gelijk de prioritering en hoeft je er niet gelijk een heel onderzoek aan te wagen.

De heer Busscher: Nee, maar wel kijken naar de laatste ontwikkelingen waar de afgelopen jaar voorzieningen zijn, bijvoorbeeld in Albergen en dergelijke.

De heer Wessels: Motie thuisbezorging. Helemaal akkoord. Het geeft mensen de mogelijkheid om het zelf af te halen zonder dat het extra geld kost. Wie het toch thuisbezorgd wil krijgen, moet maar extra betalen. Helemaal eens met de motie.

Motie Vrijwilligers en mantelzorgers. De overwegingen in de motie, daar sta ik helemaal achter. Ik heb wel een vraag. Als het met vrijwilligers moeilijk gaat, en dat snap ik best, dat is in de hele samenleving zo, wat zou de gemeente daar dan aan kunnen doen? Er wordt over de problematiek van vrijwilligers gesproken, wat moet de gemeente concreet doen om voor meer vrijwilligers te zorgen? Hoeveel geld stellen we daarvoor beschikbaar? Verder wil ik opmerken dat in het coalitieakkoord al staat dat er nieuw beleid wordt gemaakt over vrijwilligerswerk en ook over mantelzorgwerk. Of de indieners van de motie hebben er geen vertrouwen in dat het alsnog gebeurt, of het duurt ze te lang. Dat kan ook. Maar, er staat in ieder geval al in het coalitieakkoord 'Wat moet, dat moet', dat er geheel nieuw beleid wordt gemaakt voor vrijwilligers en mantelzorg. In dat licht vraag ik me af of de motie nu wel zinvol is, hoewel ik inhoudelijk een heel eind met de overwegingen akkoord kan gaan.

De heer Stamsnieder: Ik denk dat deze motie er is gekomen omdat ons toch wel aardig wat signalen bereiken vanuit de samenleving. Het blijkt ook dat het vinden van bestuursleden steeds moeilijker wordt. Vandaar ook dat we hebben gezegd we moeten dit naar voren halen, omdat we daar snel op kunnen inspelen. We weten ook dat de gemeente niet voor vrijwilligers kan zorgen, maar volgens mij kunnen we wel zorgdragen dat verenigingen en bestuurders ondersteund worden in hun taak. Denk maar even aan veiligheid, waarbij nu gezorgd wordt dat er met het aanvragen van vergunningen ondersteuning komt van de gemeente. Je zou ook nog kunnen kijken hoe je kunt besturen. Misschien is het goed om in samenwerking met Stichting Welzijn te kijken of er scholing nodig is voor bestuurders. Dan zou de gemeente daarin kunnen kijken of ze daar een financiële bijdrage aan kunnen geven. Misschien moeten we wel anders kijken naar vrijwilligerswerk. Men is namelijk niet meer zo geneigd om voor jaren iets te doen, maar men wil wel graag meehelpen aan projecten, dus zullen we ook een verandering in de denkwijze van de verenigingen moeten brengen. Ik denk dat daar de gemeente een prima voortrekkersrol kan hebben samen met de verenigingen, om toch te kijken hoe we mensen kunnen motiveren voor vrijwilligerswerk. Mantelzorg is iets dat je overkomt, daar kies je niet voor. Je gaat niet in de rij staan van 'ik wil morgen wel mantelzorger zijn', maar ook daarin vinden we het van belang dat we die ondersteuning bieden die nodig is om de mensen in de kracht te

houden, zodat ze het mantelzorgwerk aankunnen. We moeten voorkomen dat mantelzorgers gaan afbranden en daardoor de zorg van alle kanten duurder wordt.

Mevrouw Detert Oude Weme: Mag ik een aanvulling geven richting de heer Wessels? We hebben gezamenlijk de motie gemaakt met van ons in het bijzonder dat we opdragen om barrières te slechten. Met barrières slechten bedoelen wij samen met het CDA dat we het college oproepen om ook te kijken naar mensen die langdurig werkloos zijn, die een bepaald biologisch getal bereiken, die toch nog een sollicitatieplicht hebben, of mogelijk kan wethouder De Witte kijken wat hij kan doen bij de overheidsinstanties en daarover onderhandelen. Kan iemand vrijgesteld worden van sollicitatieplicht om mantelzorger of vrijwilliger te zijn? Mogelijk is het een heel utopische gedachte, maar we gooien hem er heel graag in omdat we in een participatie samenleving werken en dan moet er niet eerst wetgeving komen en dan pas de oplossingen. We zouden ze graag samen op zien.

De heer Wessels: Dank voor beide aanvullingen. Ik wil graag afwachten wat de wethouder hier straks van zegt en in hoeverre dit al wordt gedaan. Dan lijkt me de motie overbodig, maar op het moment dat de wethouder vindt dat het inderdaad nog moet gebeuren dan zal ik hem ook ondersteunen. Ik wacht even de reactie van de wethouder af.

Motie 7 over de onroerend zaak belasting. Het zal niet verrassend zijn dat ik niet voor de motie ben. Het eerste argument is al dat het om zo weinig euro's gaat dat het eigenlijk alleen maar om die politieke schuld gaat en dat daar geen enkele burger beter van wordt, want niemand zal dat merken. Bovendien is het ook nog eens zo dat we de laatste jaren bezig zijn om de harmonisatietarieven van Dinkelland en Tubbergen gelijk te krijgen. Als we dit gaan doen dan gaan we nog verder uit elkaar lopen dan we al doen. Ook een bijkomende zaak is: als je de voordelen die we nu even hebben terecht laat komen bij de mensen die huizenbezitter zijn, dan zullen de mensen die geen huizenbezitter zijn, dus huurders, die over het algemeen een kleinere portemonnee hebben, die voordelen niet merken. Omdat het wat ons betreft een marginale lastenverlichting is die eigenlijk alleen politieke betekenis heeft, vinden wij dat we beter met het geld bibliotheken in Albergen en Geesteren open kunnen houden of desnoods, als we het daar niet mee eens zijn, het geld kunnen bewaren voor andere zaken die vast in de loop van 2016 nog zullen komen. We zijn faliekant tegen deze motie.

De heer Oude Luttikhuis: Als degene die behoefte heeft aan de bibliotheek daar zelf het voordeel van de OZB in investeert door een hogere contributie, dan is volgens mij het probleem van de bibliotheek al opgelost.

De heer Wessels: Dat vind ik een flauwe opmerking. We hebben vorige keer gesproken over de culturele sector. De culturele sector heeft geleden omdat wij er slecht voor stonden. Nu staan we er beter voor en kijken we om ons heen. Ik vind het alleszins gerechtvaardigd om te kijken of we een deel van de culturele sector iets minder kunnen laten bloeden. Nogmaals, het verhaal van de OZB is een verhaal van de coalitie die nog een belofte moet inlossen en die vorige keer een te grote broek heeft aangetrokken door te zeggen dat lastenverhoging niet zal plaatsvinden, maar het heeft toch plaatsgevonden. Dat is een probleem van de coalitie en dat proberen ze nu recht te zetten, maar het bedrag slaat echt nergens op.

De voorzitter: Uw standpunt is duidelijk.

De heer Busscher: Een aanvulling over de OZB. Het gaat met name over bedrijven. Bij bedrijven gaat het om meer dan € 100,00. Dat vind ik flink wat geld. Als u het weinig vindt, oké. We hebben gezegd de lasten zo laag mogelijk te houden voor onze burgers. Ik heb het ook benoemd in mijn algemene beschouwing. Dit is ook een stuk lastenverlichting. De bibliotheek. We hebben vorig jaar een bezuiniging doorgevoerd en de wethouder de opdracht gegeven om daarmee in gesprek te gaan en pas vanaf 2017 dat door te voeren. We hebben nog geen terugkoppeling gehad van de wethouder over de resultaten. Misschien komt hij wel met een voorstel waar we allemaal mee kunnen leven. We verwachten ook van de wethouder dat er straks een goed voorstel komt. Ik zou niet weten waarom u nu komt met een motie om dit terug te draaien voor de bibliotheek. Misschien komen er straks nog veel betere uitkomsten.

De heer Wessels: Ik zou daar normaal ook niet mee zijn gekomen, ware het niet dat er nu geld is. Als we de situatie van vorig jaar nog hadden gehad, dan had ik deze plaat niet opnieuw opgezet, maar omdat er nu geld is heb ik om me heen gekeken waar we het aan zouden kunnen besteden.

De voorzitter: Dat waren de moties. Wil GB/VVD nog reageren op de motie van de heer Wessels?

De heer Oude Luttikhuis: Nee, dat doen we in de tweede termijn.

De voorzitter: En wil Dorpen Centraal op de moties reageren? Ook in tweede termijn? Dan schors ik nu de vergadering tot 21.00 uur. Mocht de raad of het college eerder klaar zijn dan hoeven we natuurlijk niet te wachten tot 21.00 uur, maar dan zien we elkaar hier.

[Schorsing]

Behandeling moties en reacties college op de eerste termijn

De voorzitter: De vergadering is heropend en ik wil u graag de gelegenheid geven om te reageren op de moties na het fractieberaad. Ik begin bij Dorpen Centraal.

Mevrouw Kemperink: Over de eerste kunnen we kort zijn, daar zijn we het mee eens. Ten aanzien van de bibliotheek waren we wel even benieuwd naar het antwoord van het college.

De Van Koersveldweg. De veiligheid is voor ons een groot goed. We denken dat we gewoon akkoord moeten gaan met deze motie. Zeker ook omdat we het heel belangrijk vinden dat er een goede verbindingsweg is naar de A1. Dan is veiligheid daarbij ook een belangrijk punt. We vragen ons wel af wat deze motie gaat doen op de begroting als je in een keer een fietspad gaat aanleggen.

De voorzitter: Dat komt in het antwoord. Dan de motie wegbescherming/bermbescherming, de graskeien.

Mevrouw Kemperink: Mee eens. Thuisbezorging reisdocumenten, hierover willen we nog heel even de antwoorden van de wethouder horen. In principe zijn we het eens.

De voorzitter: Of van de burgemeester, maar dat maakt niet uit, het zijn er toch meerdere heb ik begrepen. Dan vrijwilligers en mantelzorgers.

Mevrouw Kemperink: Daar wachten we nog even het antwoord van het college op. De onroerende zaakbelasting. We hadden wel het gevoel dat het een beetje een symboolpolitiek is. Maar, we vinden het wel belangrijk dat afspraken worden nagekomen dus we zijn het eens.

De voorzitter: Akkoord. Het CDA wilde ook een motie meenemen in het fractieberaad.

Mevrouw Reinerink: Ik heb een opmerking over de motie van de heer Wessels over de bibliotheek om de € 1,2 miljoen opnieuw te gebruiken voor de bibliotheek. Ik moet eerlijk zeggen als ik zie dat er een subsidie wordt gegeven voor de bibliotheek van € 450.000,00 tot 2017 dat er in 2015 voor € 331.100,00 aan personeelskosten zijn met 4,79 fte, dan denk ik dat ze daar behoorlijk hoge personeelskosten hebben. Dus er kan onzes inziens wel op een andere manier worden bezuinigd.

De voorzitter: Dus u volgt de motie vooralsnog niet.

Mevrouw Reinerink: Nee, vooralsnog niet.

De voorzitter: Mijnheer Wessels, wilt u daar nog op reageren?

De heer Wessels: Dank u wel, ik ken die getallen niet zo goed. U weet blijkbaar precies hoe de personeelsbezetting is. Ik ken deze niet en kan vanaf hier niet beoordelen of daar te veel personeel is of te weinig. Kennelijk kunt u dat wel.

Mevrouw Reinerink: U hoort me niet zeggen dat ik vind dat er te veel personeel is. Ik zeg dat met een subsidieverstreking van € 450.000,00 tot 2017 en personeelskosten € 331.100,00 dan denk ik dat je forse personeelskosten hebt voor dat minimale aantal fte, dat is wat ik zeg.

De heer Wessels: En u zegt dat daar nog wel wat op te bezuinigen valt. Dat kan ik vanaf hier niet beoordelen.

De voorzitter: Dat laten we nog even in het midden.

De heer Stamsnieder: Dan hoort daar natuurlijk bij dat de bezuiniging pas in 2017 ingaat. De wethouder is drukdoende met gesprekken en het lijkt me niet goed om daar al op vooruit te lopen. Ik denk dat we de gesprekken moeten afwachten en dat we dan kijken hoe en wat maar om daar nu al op vooruit te sorteren, dat lijkt me niet goed.

De heer Wessels: Dat was de reden waarom ik zo lang met die motie heb gewacht. Ik dacht in december a.s. komt de wethouder met een nieuw plan, daar kan ik op wachten, maar toen kwam wel de motie van OZB. Toen dacht ik, nu moet ik oppassen want anders is het geld weg. Vandaar dat ik het nu heb gedaan. Ik hoop dat het niet nodig is en dat er in december a.s. een geweldig plan komt dat voor de bibliotheek heel gezond is.

De heer Stamsnieder: Dat hopen wij ook.

De voorzitter: Dat gaat u nu horen.

Mevrouw Bekhuis: Mogen wij ook reageren op de motie van de heer Wessels? Wij vinden het een hele sympathieke motie maar we willen toch even afwachten waar de wethouder mee komt over de bibliotheek zelf omdat ze vorig jaar een opdracht hebben gekregen. Daar hebben we nog niet veel resultaat van gezien. Dat willen we liever afwachten.

De voorzitter: Okay. Wethouder De Witte.

Wethouder De Witte: Een antwoord te geven op de motie die is ingediend door de heer Wessels. U geeft in de motie aan dat het grote gevolgen gaat hebben voor vestigingen in Albergen en Geesteren. Dat betwijfelen we. We zijn momenteel bezig met de bibliotheek in zijn algemeenheid om te kijken welke scenario's we u in december a.s. kunnen aanbieden. Die afspraak staat en die afspraak wordt ook nagekomen. Ik heb de eerste conceptscenario's mogen zien. Daarin zien we dat we zowel heel kritisch kijken naar de interne organisatie maar ook kijken hoe we vanuit de transitie en vanuit het onderwijs de bibliotheek een meer toekomstbestendige functie kunnen geven. Dat is een positieve ontwikkeling en daar heeft de bibliotheek in zijn algemeenheid ook een hele positieve rol. Daarnaast hebben we toen ook toegezegd dat het niet enerzijds alleen gericht is op een bezuiniging maar anderzijds ook gericht is op het nadenken over een andere vorm. Dus het hervormen van de bibliotheek als maatschappelijk hart van de samenleving. Toen is ook uitgesproken dat het niet zo zeer gaat om het in standhouden van vestigingen en stenen of locaties, maar dat het vooral gaat om het behouden van de voorziening of het goed bereikbaar maken van voorzieningen. Volgens mij ligt daar het zwaartepunt in de discussie en in de geschetste scenario's die aangeboden worden in december a.s. wordt daar heel nadrukkelijk over nagedacht en mijn advies is om te wachten tot december a.s. daar de scenario's aan te horen met het voorstel van het college en vandaaruit met elkaar de discussie aan te gaan.

De heer Wessels: Dank u wel voorzitter, dank u wel wethouder voor de reactie. Ik ben blij dat u zegt dat u het betwijfelt dat Albergen en Geesteren misschien dichtgaan. Dat biedt in ieder geval nog openingen en perspectief. Het gaat mij ook niet om de stenen van de bibliotheek, het gaat mij om het culturele gedachtegoed. Kunnen we dat in standhouden? Als er straks een alternatief zou komen, maar dan loop ik iets vooruit op de zaak, waarbij bij voorbeeld in de Aloysiuschool in Geesteren een geweldige bibliotheek gerealiseerd wordt, in plaats van in het gebouw dat er nu naast staat, dan heb ik daar geen problemen mee. Maar ik maak me zorgen dat het culturele verhaal, de hele bibliotheek zal verdwijnen. Dan heb ik het niet over het gebouw maar over de mogelijkheid voor kinderen om boeken te kunnen uitkiezen en een ontmoetingsplek in de bibliotheek voor andere mensen in het dorp en vele andere functies die horen bij het uitvoeren van een bibliotheek. Ik heb de motie ingediend omdat als ik hem nu niet indien niet weet wat er in december komt. Als u in oktober jl. een mooi plan had gehad dan had ik de motie misschien nu niet ingediend maar vooruitlopend op misschien een eventuele sluiting vind ik dat ik een signaal moet afgeven.

De voorzitter: Helder. Ik ga nu een voor een de moties af en daarna zullen we de openliggende vragen nog beantwoorden.

Motie 1 over de begrotingsvorm. Wethouder Vleerbos.

Wethouder Vleerbos: Utopische gedachten, zonnige beelden en geld over waren drie woorden die ik net heb meegeschreven en die passen niet echt bij het beeld dat uw college van deze begroting heeft. Er zitten veel armslagen in deze begroting hoewel er her en der ook mogelijkheden zijn. Vanavond is meermalen aangehaald dat het financiële beeld van onze gemeente er heel anders voorstaat dan een jaar geleden. Dat is uw college ook opgevallen. Vorig jaar was het nog schrapen, dit jaar lijkt er meer ruimte te zijn. Daar hebben wij afgelopen maanden ook werk van gemaakt. We zijn als college medeondertekenaar van een open brief die morgen naar de minister en de financiële commissie gaat, binnenlandse zaken van de Tweede Kamer. Hierin spreken we samen met tweehonderd andere gemeenten de zorg uit dat de financiën een cumulatieve korting kent, onverwachte tussentijdse bijstellingen kent en voorzieningen fors gereduceerd worden. De gevolgen ervan hopen we te kunnen voorspellen, dat is dat we een meer voorspelbaar gedrag van het rijk krijgen zodat we niet zulke vreemde sprongen hoeven te maken. Dat vooruitlopend op het tweede punt. Uw motie die over de begrotingsvorm gaat kent wat mij betreft twee grote brokken. Allereerst stel ik vast dat de informatie diepte in de financiële stukken die wij aanreiken, dus de jaarrekening, de Beraps, de begroting en het raadspectief, die verschillen nogal. In een jaarrekening gaan we heel diep in detail en in een begroting blijven we redelijk hoog aan de oppervlakte. Wij erkennen dat verschil in informatiediepte. Dat is probleem een. Probleem twee is dat als we naar de begroting van volgend jaar gaan kijken, dus voor 2017, dan zit er een wijziging van de WBV tussen. Dat houdt in dat de begroting die wij u volgend jaar gaan aanbieden een heel andere zal gaan worden dan wij dit jaar hebben aangeboden. Als je dat bovenop de motie legt dan hebben we volgens mij meer dan voldoende stof om met elkaar over na te denken hoe we dat moeten gaan inrichten. In die zin nemen we ook heel graag uw motie over.

De voorzitter: Dank u wel. Terugdraaien bibliotheek hebben we zojuist behandeld. De motie Van Koersveldweg.

Wethouder Volmerink: De motie is helder. U suggereert daarin dat de Van Koersveldweg op dit moment onveilig is en dat het een veilige verbindingsweg moet zal gaan worden. U draagt ons op tot het realiseren van een voorstel voor een fietspad. Even terugschakelen naar het recente verleden. Er is in het voorjaar een tweede verdiepend onderzoek afgerond door een onafhankelijk bureau, specifiek op de verkeersveiligheid op dit gedeelte van de Van Koersveldweg. Zie raadsbrief 35 plus het onderzoek, dat is u ook toegezonden. Dit onderzoek geeft aan dat fietsstroken c.q. suggestiestroken veiliger zijn dan een fietspad in welke variant dan ook. Dit is objectief gebeurd. Vooral de verkeersveiligheid op kruispunten scoort slechter dan bij een fietspad. Op dit moment zijn voor de fietsende scholieren alternatieve routes uitgezet en ook brigadiers helpen bij het oversteken van deze weg. Kort samengevat: ik sta wel voor veilig fietsen. Laten we dat heel duidelijk voorop stellen. Dat is een. U schets in de motie dat het op dit moment onveilig is. U brengt me eigenlijk een beetje in een lastig pakket op dit moment, daar ben ik gewoon heel eerlijk in. U schetst dat het onveilig is. Een erkend objectief bureau zegt dat het wel veilig is. Zelf ben ik geen verkeersspecialist, laat dat duidelijk zijn. Ik wil u voorstellen om eventueel het rapport nog eens als tussenstap te laten doorlichten of in ieder geval te laten presenteren waarom men tot die uitslag is gekomen in het onderzoeksrapport en met deze informatie gericht een keuze met u te maken. Als we de tussenstap kunnen doen, dat we allemaal dezelfde informatie hebben, dan kunnen we ook begrijpen wat voor een soort fietspad het zou moeten zijn. Dus eerst een kleine tussenstop en dan een integraal voorstel. Dat zou dan mijn antwoord zijn aan de hand van deze motie. Ik weet niet of u daar mee kunt instemmen.

De voorzitter: Als u vragen heeft kunt u die stellen maar u krijgt straks eventueel nog de gelegenheid voor een schorsing zodat u het intern kunt bespreken.

De heer Busscher: Aan welk tijdsplan denkt de wethouder?

Wethouder Volmerink: Volgens mij is het even een toelichting van het onderzoeksrapport, dat kan wat mij betreft januari 2016 zijn. Dus vrij kort, misschien zelfs december al zodat we weten wat daar de beweegredenen zijn om tot dit antwoord te komen. U hebt uw eigen beweegredenen en dan kan ik daarna gewoon wel desnoods die motie uitvoeren. Maar dan zijn we even op dezelfde diepgang bijgepraat.

De voorzitter: Mijnheer Oude Luttikhuis.

De heer Oude Luttikhuis: In het rapport zie je dat door de gemeenten een behoorlijk programma van eisen wordt gesteld aan het betreffende fietspad. We hebben het met de fracties er wel eens over gehad, als je dat programma van eisen op een andere manier zou insteken dan is de uitvoering van zo een fietspad vele malen goedkoper dan de nu gekozen insteek. De opdracht is heel breed gesteld maar we hebben er ook mee bedoeld denk ik om onder andere te kijken naar de randvoorwaarden die aan het fietspad zijn gesteld door de gemeente Tubbergen zelf. Zoveel afstand tot de straat, aan beide kanten moet het zo breed zijn, allerlei voorwaarden. Volgens ons kun je daar, als je die voorwaarden op een andere manier bekijkt, het is eigenlijk binnen de bebouwde kom, dan kun je daar op een heel andere manier mee omgaan. Daar hebben we met elkaar al een aantal keer over gesproken volgens mij.

De heer Weerink: Ik wil er graag iets op aanvullen. Wat de heer Oude Luttikhuis zegt, in rapport gaat men uit van een fietspad dat van de weg af komt te liggen. Zodat het tussen het fietspad en de weg zelf nog een plaats is dat een auto die moet oversteken daar nog tussen zou kunnen staan. In de rest van Albergen, langs de Ootmarsumseweg, hebben we een fietspad gemaakt dat pal langs de weg ligt. Een dergelijk fietspad zou daar ook uitstekend kunnen. Als het langs de Ootmarsumseweg kan met een eenvoudig fietspad dat pal aan de weg ligt, dan moet het langs de Van Koersveldweg ook kunnen. Als je van zo een fietspad uitgaat dat je dan met hele andere getallen gaat werken dan wanneer langs de Ootmarsumseweg gaat.

De voorzitter: Het ging in het rapport niet zo zeer om de kosten maar om de veiligheid.

De heer Weerink: Ja, okay.

De voorzitter: Ja, dat is een heel ander aspect.

De heer Weerink: Van veiligheid kun je ook van alles vinden. In dat rapport wordt over veiligheid gezegd dat doordat de fietsers op de weg fietsen er minder hard wordt gereden en daardoor is het bij de kruisingen veiliger als je ook wilt oversteken. Op zich vind ik fietsers op de weg met veel landbouw- en vrachtverkeer een verkeerd middel om auto's langzamer te laten rijden. Dus onzes inziens zou je beter verkeer remmende maatregelen kunnen treffen. Dat kunnen eenvoudige maatregelen zijn waardoor er niet hard wordt gereden. En het veilig oversteken in ieder geval veilig blijft. Het mag niet gebeuren dat er langzamer moet worden gereden omdat er fietsers op de weg zijn. Dus dat de fietsers gescheiden worden van het verkeer dat zich op de weg bevindt. Met name het vracht- en landbouwverkeer.

De heer Hannink: Zou de portefeuillehouder deze overweging, die zojuist nu over de tafel gaat, willen betrekken in het voorstel dat mogelijk december of januari a.s. hier naar toe komt. Zoals overduidelijk, wij zien andere mogelijkheden met lagere kosten om het wel mogelijk te maken.

Wethouder Volmerink: Voorzitter, volgens mij spreken we over twee dingen. De eerste keuze moet zijn: kiezen we voor een fietspad. Als het antwoord ja is dan kunnen we debatteren over het soort fietspad en de kwaliteitseis bij het fietspad. Volgens mij moet je in die twee stappen de volgorde doen. Kan deze vraag die u hier stelt, ik ben geen verkeersspecialist, ook worden gesteld aan het onderzoeksbureau. Om zo meer diepgang te krijgen en dan secuurder te gaan kiezen voor een mogelijke optie voor een oplossing van wat u graag wilt. Dan maken we even een kleine tussenstap en doet volgens mij niets af aan de motie.

De heer Weerink: Ik zou graag daar na de schorsing op willen reageren.

De voorzitter: Wegbescherming/bermbescherming.

Wethouder Volmerink: Draagt het college van burgemeester en wethouders op te onderzoeken welke wegen het meest gebaat zijn bij het toepassen van bermbescherming en jaarlijks structureel in aanleg van graskeien te investeren. We kunnen akkoord gaan met het onderzoek en met een voorstel komen is altijd mogelijk. Wat dat betreft ben ik blij met deze motie. Ik heb nog even een verdiepende vraag. Het voorstel moet er zijn voor 1 mei 2016. Houdt dat in dat in dat kalenderjaar 2016 ook de keien gelegd moeten worden of nemen wij dan die uitslag mee naar het meerjarenplan onderhoud waar we ook al afspraken over hebben gemaakt. Want in januari a.s. krijgt u een tweede sessie om inzicht te krijgen over de onderhoudstoestand en de kosten voor de toekomst van met name de asfaltwegen.

Kunnen we het daar in meenemen of moeten we het voor 2016 apart scheiden en dan voor 2017 verder te kijken hoe we de onderhoudskosten eventueel moeten opwaarderen. Dat is een verdiepvingsvraag bij draagt het college op tot.

De heer Weerink: Het gaat ons er om dat waar nodig zo snel mogelijk wordt ingegrepen. Ik kwam gisteren nog over de Rikenspoelsweg, dat is de weg van Albergen naar Fleringen, daar zie je gewoon dat de weg naar buiten is gereden. Er ontstaan langscheuren in de weg. Er komt verkeer dat veelvuldig half op de weg, half door de berm rijdt. Daar waar het snel achteruit gaat moet je snel ingrijpen. Maar de beoordeling laat ik aan de deskundigheid van de medewerkers van de gemeente over. Dus wat, wanneer zou moeten. Voor sommige wegen zou het in een meerjarenonderhoudsplanning kunnen. Maar er zijn misschien ook wegen die er echt om vragen om volgend jaar al te worden aangepakt.

De voorzitter: Thuisbezorging reisdocumenten en rijbewijzen. Ik wil dat even in het perspectief zetten van de totale dienstverlening want daarin is het ook genoemd. Onze zienswijze op dienstverlening is inderdaad in de presentatie laten zien wat wij daar mee beogen. Ik denk dat het een goede presentatie is en dat we in dat kader ook behoorlijk wat stappen hebben gemaakt. U hebt het net zelf ook al genoemd als het gaat om de hulp die organisatoren krijgen bij het indienen van vergunningen. Dus bij de mensen thuis of bij de indieners op locatie of dat ze op een andere locatie komen waar wij bij aanwezig zijn. Zo zijn er heel veel voorbeelden te noemen waarvan we stappen hebben gemaakt in de dienstverlening. Waar we minder stappen in hebben gemaakt, en dat is ons een grote zorg, dat is inderdaad de telefonische bereikbaarheid. Daar wordt constant aan gewerkt maar er komen nog steeds lastige problemen voort. Dat merken we zelf ook. we zien het ook met sommige fouten die worden gemaakt als het gaat om de adressering, de ondertekening namens de gemeente Dinkelland als het gaat om een inwoner van Tubbergen en andersom. Dat hoort niet, dat hoort absoluut niet. Er wordt met volle kracht aan gewerkt om dat soort irritante vergissingen uit de weg te ruimen. Maar, het betekent niet dat we dat van de ene dag op de andere kunnen doen. Zeker niet als het gaat om de telefonische bereikbaarheid. Het is u uitgelegd welke maatregelen daar genomen worden om dat te gaan verbeteren. We hopen inderdaad dat we begin volgend jaar daarvan ook de vruchten gaan plukken. Maar dat kost even tijd. In dat kader moet u ook onze stap om de documenten te gaan thuisbezorgen bij de inwoners zien. Daarbij hebben we eigenlijk gekozen voor de methode zoals die u hier is voorgelegd. We brengen de kosten van de documenten naar het maximale bedrag dat we van het rijk mogen vragen. Daar blijft het bij. Dat betekent overigens anders dan in het stuk staat dat een paspoort niet € 7,00 meer wordt maar € 5,00. Want het rijk heeft inmiddels de maximale kosten met € 2,00 verlaagd. Dat betekent dat we maar maximaal € 5,00 extra kunnen vragen voor dat document. Voor de ID-kaart is het wel € 2,00 en voor het paspoort weten we nog niet. Andere gemeenten doen het anders. Die verhogen eerst de kosten van de documenten naar het maximale en vervolgens doen ze de extra kosten die het kost om het thuis te bezorgen bij keuze er bovenop. De Hof van Twente doet bijvoorbeeld € 5,00 voor een document en € 9,00 maximaal als er meerdere documenten op een adres zijn. Dat komt dan bovenop de maximale kosten. Dat is niet de methodiek die wij toepassen, we doen het uitsluitend naar het maximale bedrag dat we van het rijk mogen vragen en daarvoor bezorgen we het bij iedereen thuis. Het zou heel lastig worden als we de keuzemogelijkheid zouden doen. Want dat betekent dat we mogelijk drie verschillende burgers hier hebben. Burgers die het altijd bezorgd krijgen, burgers die het zelf komen halen en burgers die er voor kiezen om het te laten bezorgen. Dat wordt administratief gezien en qua procedure heel erg lastig en absoluut kostenverhogend. Dan gaan we niet de efficiencywinst halen die we op het personeel nu halen waardoor die kosten zo laag blijven. We doen mee aan een pilot. Dat betekent dat we in ieder geval een jaar gaan kijken hoe dit werkt. Daarna willen we zeker gaan evalueren. Ik zou u absoluut dringend willen vragen om alstublieft die pilot zo te draaien zoals we hem voorstellen. Met de bedragen die u straks bij de legesverordening, want dan pas worden de echte bedragen vastgesteld, worden voorgelegd. Dan die pilot een jaar te laten draaien en na een evaluatie te kijken of het eigenlijk anders moet. Natuurlijk, ik snap best dat u zeker wilt kijken naar de kosten die het voor de burger met zich meebrengt maar als we de kosten zoveel mogelijk kunnen reduceren en nogmaals we doen niet op het maximale bedrag nog een bedrag om ze te laten bezorgen maar we gaan gewoon naar het maximale bedrag, wat het ook door het rijk zal zijn. Als ook voor de rijbewijzen een lager bedrag wordt vastgesteld dan op dit moment is dan volgen wij dat ook. Het is niet zo dat we dan nog weer een bedrag er bovenop zetten. Vandaar onze dringende oproep om vooral deze pilot te willen volgen en over een jaar serieus met elkaar van gedachten te wisselen over het succes of niet van de pilot. Ik snap dat u daar nu niet over hoeft te antwoorden maar ik zou ik willen vragen om dat mee te nemen straks bij uw overwegingen binnen de fracties. Zijn er vragen.

Mevrouw Berning: De dienstverlening. Van een bepaalde groep mensen snap ik dat het een meerwaarde is dat het thuis of op het werk wordt bezorgd of waar ook. Maar voor een bepaalde groep mensen is het waarschijnlijk juist een beperking. Is er dan sprake van dienstverlening?

De voorzitter: Dat begrijp ik niet, hoe kan het een beperking zijn?

Mevrouw Berning: Als je thuis moet blijven om het document in ontvangst te nemen want het wordt niet door de brievenbus geduwd. Je moet binnen een tijdsbestek van twee uur in huis blijven. Als je daar niet op zit te wachten vind ik dat juist een beperking van de dienstverlening. Dan is het makkelijker om naar het gemeentehuis te gaan en zelf op te halen.

De voorzitter: Dan kunnen we kiezen of voor een uitbreiding van het aantal uren dat het gemeentehuis open is want mensen die werken moeten of een parttime functie hebben of ze moeten...

Mevrouw Berning: Dat begrijp ik.

De voorzitter: Dat betekent dat we of de uren moeten gaan uitbreiden willen we die zelfde service gaan verlenen en dat betekent dat de kosten evengoed hoger worden.

Mevrouw Berning: Ik bedoel niet of/of, ik bedoel en/of. Je draait een pilot om de dienstverlening te verbeteren. Dan gaan wij ervan uit dat het voor beide partijen is. Dus voor de groep mensen die het op wil halen moet de dienstverlening beter worden, dat het thuisbezorgd wordt of op het werk, en voor de groep die dat niet wil moet de dienstverlening ook verbeteren en dat je het gewoon zelf kunt ophalen.

De voorzitter: Ik ga ervan uit dat het voor de mensen die het in principe niet nodig hebben dat het wordt gebracht in ieder geval niet slechter wordt.

Mevrouw Berning: Maar wel de kostenverhoging. Het is wel de leges.

De voorzitter: Mijn inschatting is dat een groot deel van de mensen zegt: ik vind het heel makkelijk dat ik niet nog eens apart naar het gemeentehuis moet en waar ik mogelijk moet wachten, waar ik nog eens een keer misschien door de regen moet, waar ik er op moet letten dat ik het ook wel ga halen. Dat zijn allemaal dingen waar we tegenaan zijn gelopen. Er is ook een grote categorie die het gewoon vergeet te halen. Dan ligt het hier maanden te wachten. Dan moeten wij een briefje schrijven, u moet uw rijbewijs nog halen.

Mevrouw Berning: Dat begrijp ik en daar ben ik ook van op de hoogte. Ik weet wel ongeveer hoe het reilt en zeilt. Maar goed, die groep mensen die dan niet thuis is als het wordt gebracht? Is dat ook kostenverhogend als ze een aantal keer niet thuis zijn als het wordt gebracht. Dat is hetzelfde idee eigenlijk dan dat het hier in de kaartenbak blijft zitten.

De voorzitter: Ja, maar de mensen geven zelf aan naar welk adres ze het gebracht willen hebben en wanneer.

Mevrouw Berning: Ja, dat klopt maar dan moeten ze nog wel thuis blijven. Dat is nu een beetje de discussie.

De voorzitter: Als u zegt: ik ben toch 's middags tussen 17.00 uur en 19.00 uur thuis, ik weet overigens niet tot welk tijdstip wordt bezorgd, zo goed ben ik niet op de hoogte.

Mevrouw Berning: Bij het AMP was er een tijdsbestek van twee uur.

De voorzitter: Ik bedoel als u weet dat u tussen 17.00 uur en 19.00 uur toch thuis bent dan vult u in tussen 17.00 uur en 19.00 uur ben ik er. Dan bent u toch aan het koken omdat u weet dat u thuis bent dus dan gaat u dat doen. Of u zegt: ik ben er niet, ik ben op mijn werk en dan laat ik het daar bezorgen.

Mevrouw Berning: Dan heb je nog de bezorgkosten, die € 7,00 wordt € 5,00 maximaal. Dan zal dat gat van € 20.000,00 aan ongedekte kosten omhoog gaan.

De voorzitter: Maar, daar proberen we een oplossing voor te vinden omdat we die efficiency proberen te halen binnen de organisatie. Dat is een stukje dienstverlening dat we graag aan de burger willen geven.

Mevrouw Berning: Dat is een beetje de discussie. Is het wel dienstverlening als je alle mensen, alle burgers verplicht om het thuis te laten bezorgen. Is dat dienstverlening is de vraag die ik dan hier neerleg.

De voorzitter: Misschien mag ik even de vergelijking doen met internet verkopen. Daarin accepteren dat heel veel wordt thuisbezorgd en dan kun je ook aangeven dat het tussen een aantal uur bezorgd moet worden. Dat kan met het tracking systeem. Volgens mij zijn er steeds meer mensen die van dat systeem gebruik maken.

Mevrouw Berning: Dat klopt. Dat is weer dezelfde discussie. Ik neem mijn straat als voorbeeld Post.NL, DHL en Eddy de Rijk rijden af en aan maar veel van die bureaus zijn niet thuis. Dus de pakjes worden ook op andere adressen bezorgd en dat kan niet met deze documenten.

De voorzitter: Nee dat gaat ook niet gebeuren. Maar ik denk dat Eddy de Rijk, laten we hem maar gewoon zo noemen, want daar gaat het om, geeft een veel grotere marge aan bij dat soort bezorgingen dan wij met de paspoorten doen. We proberen het zo scherp mogelijk neer te zetten waardoor zoveel mogelijk mensen profiteren van deze dienstverlening. Vandaar mijn dringende beroep op u om het in ieder geval een jaar aan te zien en te kijken hoe men daar op reageert. Als blijkt dat we keer op keer voor niets bij de mensen staan of dat ze het ontzettend lastig vinden dat ze daar voor thuis moeten blijven omdat ze of de verkeerde tijd hebben geschat of niet gedacht hebben aan iets dat ze zouden moeten doen, dan denk ik dat het voor ons allemaal een signaal is dat we dit niet op deze manier moeten doen. Dan zou je inderdaad moeten kijken wat dan de extra kosten zijn om het thuis te brengen. Dan weet ik zeker dat het meer is dan de kosten die we nu in rekening brengen omdat we dan een aantal efficiencyvoordelen niet kunnen realiseren.

Mevrouw Berning: Maar goed, dan heb je die legesverhoging gehad, ga je dan de legesverhoging terugdraaien? De legesverhogingen worden doorgevoerd ten behoeve van de bezorgkosten.

De voorzitter: Op het moment dat we zeggen dat de pilot niet doorgaat en we hebben deze kosten doorberekend op grond van het feit dat alles thuisbezorgd zou worden en we gaan niet thuisbezorgen, behalve voor diegenen die dat wensen, als we daar mee doorgaan betekent het dat we moeten komen met een nieuwe berekening. We stellen elk jaar de leges vast voor al die reisdocumenten. Elk jaar weer.

Mevrouw Berning: Die € 20.000,00 ongedekte kosten zijn puur bezorgkosten?

De voorzitter: Nee, dat zijn voor een deel frictiekosten omdat er mensen achter de balie zitten die op dat moment niet deze dienst leveren.

Mevrouw Berning: Dan heb ik nog een vraag. Een vergelijking met de gemeente Dinkelland. Ik heb in de begroting ook gekeken en daar staat hetzelfde bedrag op.

De voorzitter: Ja, voor Tubbergen moet het € 16.000,00 zijn.

Mevrouw Berning: Goed. En die € 20.000,00 blijft dat structureel?

De voorzitter: Nee, € 16.000,00 wordt het. Dat proberen we dus op te vangen binnen onze eigen bedrijfsvoering, algemene kosten.

Mevrouw Kemperink: Voorzitter, u gaf aan dat de openingstijden verruimd moeten worden als je niet met deze pilot...

De voorzitter: Nee, ik heb gezegd als we hetzelfde willen bereiken, dat mensen makkelijker en op andere tijd hun reisdocumenten kunnen halen, dan zou je kunnen denken aan het verruimen van de openingstijden. Dat brengt kosten met zich mee.

Mevrouw Kemperink: Kunnen we dan de conclusie trekken dat er gewoon ook 's avonds wordt bezorgd? Dat zou dan het voordeel zijn.

De voorzitter: Ik weet welke tijden we hadden, weet iemand in de zaal dat? Nee.

Mevrouw Kemperink: De bezorgtijden zijn wel essentieel als het om dienstverlening gaat.

De voorzitter: Daarom zeggen we dus ook niet alleen thuis maar ook op het werk, dat kan dus ook. Het is niet alleen thuis. Je hoeft er niet voor thuis te blijven om het in ontvangst te nemen. Het mag ook op je werk. Waar ook in Nederland, even voor alle duidelijkheid. Het is dus niet zo dat het alleen geldt voor mensen hier in Tubbergen. Nee, waar ook in Nederland, behalve op de Waddeneilanden.

De heer Busscher: Voorzitter, ik denk dat het goed is. We komen er na de schorsing nog even op terug.

Mevrouw Kemperink: Is het ook nog van invloed op de avondopenstelling die we op dit moment hebben?

De voorzitter: De avondopstelling is niet alleen voor de reisdocumenten.

Mevrouw Kemperink: U gaf zojuist aan dat het kostenbesparend is omdat de mensen achter de balie, die nu deze werkzaamheden uitvoeren, deze werkzaamheden dan niet meer hoeven uit te voeren. Als ik het verkeerd heb begrepen dan hoor ik het graag.

De voorzitter: Het is zo. We kunnen een deel van de extra kosten voor het bezorgen terugverdienen door een efficiëncyslag te maken voor de mensen die deze taken nu niet hoeven uit te voeren. We hoeven niet alle kosten van het bezorgen door te berekenen in het tarief.

Mevrouw Kemperink: Okay, maar er zitten mensen achter de balie op dat moment en die doen de werkzaamheden. Wordt de openingstijd van de balie dan ook ingekort.

De voorzitter: Nee, want over die kosten hebben we weinig invloed maar dit gaat om de registratiekosten die achter de balie plaatsvinden. Op het moment dat hier een paspoort wordt afgeleverd moet het geregistreerd en behandeld worden. Die kosten, daar hebben we het over. U gaf ook aan dat u een oplossing probeert te bedenken over die € 16.000,00. De efficiëncyslag die wordt gemaakt zou een onderdeel kunnen zijn voor de oplossing van de € 20.000,00. Maar wat levert het dan uiteindelijk op?

De voorzitter: Zo laag mogelijke kosten voor het thuis- of op het werk bezorgen van de documenten maar nooit meer dan het maximum dat het rijk ons voorschrijft. Dat is het verschil met andere gemeenten. Die gaan naar het maximum en doen een opslag omdat ze thuisbezorgen. Dat doen wij dus niet.

Mevrouw Kemperink: Wat is de beraamde efficiency, in geld uitgedrukt, die u denkt te behalen met deze pilot? Daar zal vast een bedrag aan hangen.

De voorzitter: Ik meen dat de totale kosten van het thuisbezorgen iets van € 56.000,00 is. Daarvan wordt € 22.000,00 via de leges teruggebracht. Dat betekent dat de documenten worden door de weeks bezorgd tot 20.00 uur en zaterdag. Dus de marge is heel ruim. Dat betekent dat we de overige kosten, minus de legeskosten, proberen terug te verdienen.

Mevrouw Kemperink: € 56.000,00. € 22.000,00 is leges. Ik neem aan dat het gebaseerd is op het nieuwe bedrag met € 5,00.

De voorzitter: Nee. Deze bedrage komen terug in de legesverordening. Alles dat ik nu ga zeggen klopt al niet meer omdat ik niet weet wat de kosten van het rijbewijs mogen zijn. Ik ken ze nu alleen maar

van het paspoort en daar de € 2,00 verlaging zit al niet in de berekeningen zoals u die hebt gezien. Dus die komen terug bij de legesverordening. Daar kunt u het er nog een keer over hebben. Ik zou u willen vragen om nu akkoord te gaan met dit voorstel.

De heer Busscher: De legesvoorstellen krijgen we in december a.s. Maar de € 16.000,00 ongedekt, die staat nu wel in de begroting. Er staat ook in legesverhoging van € 27.100,00. Het is ingewikkeld dat er nu al wijzigingen zijn.

De voorzitter: Precies. De bezorgtijden zijn tot 20.00 uur 's avonds en op zaterdag. Volgens mij hoeft dat voor niemand een bezwaar te zijn voor het bezorgen zowel thuis als op het werk.

Mevrouw Kemperink: Een vraag nog. Als na de pilot blijkt dat het toch niet zo goed werkt, hebben we dan de garantie dat die leges automatisch worden teruggedraaid?

De voorzitter: Daar gaat u zelf over want elk jaar worden de leges vastgesteld. Elk jaar weer.

De heer Plegt: Als mede-indiener van deze motie begrijp ik van iedereen dat ze graag willen dat het goed is geregeld. Maar ondertussen durven we nog een klein schotje voor de boeg te geven in afwachting van de schorsing. Alles wat u hebt gezegd maakt, nu praat ik even voor mezelf, dat de dienstverlening best een stukje verder gaat dan je aanvankelijk realiseert en dat het een pilot is en misschien wel verstandig om het resultaat daarvan af te wachten en dan te kijken wat we hier mee moeten doen.

Mevrouw Reinerink: Krijgen we een terugkoppeling hoe de samenwerking met Noaberkracht is van het hele geheel van de dienstverlening.

De voorzitter: Volgens mij moet u proberen dat los te zien van elkaar. Wat we wel kunnen zeggen is wat de positieve en negatieve elementen waren van de samenwerking. Ik zou het niet willen koppelen aan de dienstverlening in het algemeen. Dus als er onderdelen zijn die minder goed functioneren omdat we samenwerken, dan denk ik dat we dat met elkaar moeten benoemen want pas daardoor kun je werken aan verbetering.

De motie komt straks terug na de schorsing.

Dan motie 6: vrijwilligers en mantelzorgers.

Wethouder Vleerbos: Op pagina 54 en 55 hebben wij het onderwerp vrijwilligers, werk of vrijwillige inzet zo u wilt, besproken en we zijn als college voornemens om in het kader daarvan ook acties op te pakken. Veel van uw vragen in de toelichting en de opdracht in de motie passen perfect in de ambitie die we in onze begroting hebben staan. We willen dan ook graag even terugkijken op de manier waarop we afgelopen jaren vrijwilligerswerk hebben ingezet samen met de vrijwilligerswerkgroep. Een pagina verder hebben wij in onze begroting ook aandacht geschonken aan onze mantelzorgers. Dat stuk is wolliger geschreven en minder concreet. Dat komt omdat we op dit moment bezig zijn om met onze mantelzorgers in een gesprek het mantelzorgcompliment en de ondersteuning die we op dit moment hebben georganiseerd met hen opnieuw in te richten. Dat is nu nog niet gereed maar voor 1 maart 2016 is dit zeker klaar. Met die twee opmerkingen kan ik de motie zoals u die heeft aangeboden volledig overnemen.

De voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw Detert Oude Weme: Mag ik naar aanleiding van de motie een vraag stellen aan wethouder De Witte. Het wegnemen, dit is wel heel veel gevraagd opeens, van barrières om mensen meer in de gelegenheid te stellen mantelzorger te kunnen zijn en vrijwilligerswerk te kunnen doen.

Wethouder De Witte: Vanuit welke doelgroep bedoelt u dit? Bijstandsgerechtigden?

Mevrouw Detert Oude Weme: Bijvoorbeeld of mensen die een bepaald biologisch getal hebben bereikt waarbij de sollicitatieplicht nog wel geldt maar de kans op werk minimaal is. Kan de gemeente Tubbergen, in de persoon van wethouder De Witte, daar mogelijk op anticiperen.

Wethouder De Witte: In de persoon van wethouder De Witte, dat kan natuurlijk altijd. Maar het is toch wel goed om een nuance aan te brengen. Als je kijkt naar onze bijstandsgerechtigden, dan hebben we

sinds dit jaar de mogelijkheid om het instrument de tegenprestatie in te zetten. Dat betekent dat we onze bijstandsgerechtigden kunnen verplichten om maatschappelijk actief te zijn. Ik heb toen ook gezegd dat als we kijken naar onze kaartenbak dat we maar een aantal mensen hebben die niet maatschappelijk actief zijn. En dat we het instrument, zoals we dat kunnen hanteren, niet hoeven te gebruiken. Dat geeft aan dat die doelgroep eigenlijk al actief is voor en door de samenleving. Aan de andere kant denk ik dat degene die een biologisch getal heeft te allen tijde ook nog gewoon kansen heeft op de arbeidsmarkt en onderdeel kan zijn. Ik ga graag in onderhandeling maar het lijkt me dat we ze vooral een kans ook moeten geven om hun biologische getal ook te laten verzilveren op de arbeidsmarkt en daarna moeten nadenken over wat ze maatschappelijk kunnen doen voor onze samenleving.

De voorzitter: Ja, akkoord.

Mevrouw Kemperink: Dit is bij het raadspectief ook al besproken. Het aandacht hebben en met name de faciliterende rol die de gemeente op zich moet nemen. We vragen ons af of deze motie niet enigszins onnodig is omdat het in het raadspectief ook al is besproken.

Wethouder Vleerbos: Er zijn twee redenen waarom wij deze motie wel willen omarmen. Dat heeft in de eerste plaats te maken met het feit dat het vrijwilligers ondersteuningsbeleid dat we hebben op dit moment is verlopen. Dus ook die werkgroep is gestopt. We komen eigenlijk nu in een nieuwe fase van vrijwillige inzet. Het opnieuw inrichten van de vrij toegankelijke voorzieningen brengt ons op dat punt. De tweede is dat we voor de mantelzorgers een uitgebreid pakket aan maatregelen in het leven hebben. Alleen, die zijn nog geënt op de situatie 2014. Er is in de afgelopen tijd in de zorg veel veranderd. Verder is het mantelzorg die het rijk altijd uitbetaalde ook is vervallen. Vandaar dat we ook de verplichting hebben om daar iets in te doen. Dat zijn drie aanleidingen om ons te bewegen om deze motie over te nemen. Het is in de lijn met wat we altijd al deden maar er moet wel wat meer en wat anders gebeuren dan in het verleden.

De voorzitter: Dan motie 7 over het verlagen van de OZB.

Wethouder Vleerbos: Ik kan een heel lang relaas houden hoe dit allemaal is ontstaan. We snappen de opmerking van de raad en daar gaan we driftig mee aan de slag. Want daar moeten we nog wel het een en ander voor doen. Dus we gaan er mee aan de slag.

De voorzitter: Dan gaan we straks nog even de andere vragen beantwoorden. Liggen er nog een paar? Wethouder De Witte.

Wethouder De Witte: Ik ga proberen een aantal vragen te beantwoorden of in ieder geval ook een aantal nuances aan te brengen. Allereerst de opmerking van mevrouw Detert Oude Weme over Soweco en het ontstane exploitatietekort. Zoals ik al eerder heb aangegeven in de raads werkgroep maar ook in de raad zit het exploitatietekort niet zozeer in het bedrijfsresultaat van Soweco want daarin zie je gewoon dat ze een heel goed operationeel resultaat boeken met een steeds beperktere doelgroep. Dat geeft aan dat Soweco ten opzichte van SW gewoon hele goede resultaten haalt en daar kunnen we niet anders dan tevreden over zijn. Aan de andere kant, de bezuiniging die wij van het rijk krijgen op de subsidie per SW-er dus dat betekent dat we moeten gaan heroriënteren op die maatschappelijke functie die Soweco kan hebben. Wajong is een doelgroep die we mogelijk kunnen onderbrengen bij Soweco maar dan wel alles, een beetje oneerbiedig gezegd voor deze kwetsbare doelgroep, in een prijskwaliteit garantie. Ik weet ook dat Soweco zowel de sociale als ook de fysieke infrastructuur heeft om die doelgroep goed op te vangen. Dus de oproep die u doet is vrij helder. Daarnaast de contributie, retributie. Dat is de insteek vanaf moment een geweest. Daar boeken we ook resultaten. Maar ik kan hier natuurlijk niet de garantie geven om dat volledig daar in te brengen omdat ik maar een van de zes gemeenten ben die daarin een rol speelt. Gezien het percentage aan mensen en gezien de omvang van andere gemeenten ben ik Klein Duimpje ten opzichte van de grote reus. Als je kijkt naar de netto toegevoegde waarde van opdrachten hebben we zeker wat te vertellen en is die insteek ook vrij helder.

Er werd een vraag gesteld over de starterslening. Begin oktober jl. hebben we 31 startersleningen verstrekt. Vier aanvragen waren nog in procedure en voor vijf aanvragen hebben we budget. Daarnaast zien we dat de gelden die we in 2012 hebben uitgegeven langzamerhand terugkomen. Het geld dat we daarvoor hebben gebudgetteerd vult zichzelf aan. Daarnaast hebben we ook vanuit de veertien gemeenten richting de provincie een brief gestuurd om aan te geven dat de starterslening

voor ons wel degelijk een effectief instrument is geweest om de woningmarkt te stimuleren. We zien graag dat de provincie dat in een besluitvorming en voorstellen meeneemt. Daar ligt een duidelijke link met duurzaamheid. Als we daar antwoord op hebben komen we ook met een voorstel naar u toe hoe we de starterslening effectiever en beter kunnen inzetten. Want ik zie nu ook dat de manier waarop we het georganiseerd hebben bij de SVN ook anders kan, in kleinere bedragen. Daardoor kunnen meer starters worden geholpen. Dat is een voorbeeld van een maatregel die we daarin willen meenemen.

De heer Hannink: Hebben we nu nog budget om iets te doen. We hebben het bedrag overigens al verlaagd zodat we er meer gebruik van kunnen maken. Hoe groot is het budget, hoe lang kun je hier eventueel nog mee verder de komende tijd voordat je echt de provincie of anderen nodig hebt om het verder door te kunnen zetten.

Wethouder De Witte: Dat is afhankelijk van het aantal aanvragen. Op het moment dat de uitgifte in bijvoorbeeld Geesteren of Albergen nog steeds zo voorspoedig loopt zoals nu dan zie je dat ook bestaande woningen te koop komen en daardoor is de aanvraag voor een starterslening ook een stuk groter. Daarnaast zie je dat de financieringsmarkt, de hypotheekadviezen, ook vrij verschillen. Je kunt niet echt daar een uitspraak over doen. Wat we kunnen doen is zowel het financieringsvraagstuk als het woningvraagstuk zo goed mogelijk volgen en daar op inspelen.

De heer Hannink: Dat geeft geen antwoord op mijn vraag. Hoeveel hebben we nog.

Wethouder De Witte: We hebben nu nog budget. Maar het kan over twee weken anders zijn.

De heer Hannink: Er komt nog iets bij, dat is meer de aanleiding voor deze vraag. Hypothecaire leningen worden verminderd vanaf 1 maart a.s. voor een starter. Dus dan zal de vraagbehoefte eerder toenemen dan doen afnemen.

Wethouder De Witte: Dat is de grote vraag. 1 juli was ook zo een datum met de hypotheek. We zien juist dat na 1 juli de aanvragen zijn afgenomen en men toch van hun hoedanigheid wel het geld kunnen lenen dat ze nodig hebben voor het bouwen.

De heer Hannink: Dat klopt. Maar er zat een addertje onder het gras. De mensen die er nog gebruik van konden maken die moeten dan voor 1 maart komen en 1 maart daadwerkelijk in het bezit hebben. Dus dat speelde een rol, vandaar ook de suggestie die ik zojuist deed dat na maart meer een beroep kan worden gedaan.

Wethouder De Witte: Zoals ik al aangaf, we weten dat het een effectief instrument is voor Tubbergen op zich. We willen dit ook graag doorzetten en we zullen te zijner tijd ook met een voorstel komen. Dat als we een reactie krijgen van de provincie want het is wel essentieel dat ze daarin meedoen want anders is de pot wel heel snel opgedroogd.

De heer Hannink: Precies ook daarom de vraag.

De voorzitter: Nog anderen vragen.

De heer De Witte: Er werd een opmerking gemaakt over Mijn dorp 2030 en dat het de oplossing was voor alle vraagstukken die we de komende tijd richting de gemeente krijgen. Laten we hopen dat het de oplossing wordt. Daarbij werd ook gezegd dat er meer daadkracht en duidelijke daden naar voren mogen komen. We zijn natuurlijk afhankelijk van de samenleving. Wat de samenleving zich niet laat doen is een maatschappelijk probleem, een maatschappelijke uitdaging zich opleggen. We proberen aan te sluiten bij bestaande structuren en bestaande overleggen om daar uit te leggen welke maatschappelijke ontwikkelingen er op ons afkomen. Daar zie je dat de ene organisatie of beweging er sneller op reageert dan de andere. Sommige vergaderingen leiden ook tot juist meer discussie. Als ze de volgende dag bellen en verzoeken om een nieuwe afspraak en toch die discussie willen aangaan dan is het kwartje gevallen. Daarin zie ik wel vanuit de samenleving steeds meer een draai en kanteling komen om ook in te zien wat gaat gebeuren. Dat is volgens mij het meest essentiële om dit proces zo goed mogelijk in te zetten. Daar zit wel daadkracht. Daarnaast, ik ben ook ongeduldig van aard, zou ik graag willen zien dat het iets sneller gaat maar ik ben wel afhankelijk van de samenleving. Ik probeer zoveel mogelijk de juiste informatie te brengen en de juiste start te creëren. Dat ziet u ook zo langzamerhand wel in de omgeving en gaan we dat ook terugkoppelen richting jullie.

Wethouder Volmerink: Een paar openstaande vragen van de PvdA over de biodiversiteit. U roep wordt gehoord en uitgevoerd binnen het agrarisch gebiedscollectief. Deze structuur is dit kalenderjaar uitgekristalliseerd en daarin nemen de drie verschillende terreinbeheerorganisaties plaats met de WBE, de LTO, de weidevogelvereniging en ondersteuning namens provincie en een stukje gemeentelijke ambtelijke ondersteuning. Hiermee worden juist wat u vraagt, speerpunten aangebracht in bepaalde diersoorten en ook juist meer variatie in de totale flora. Extra aandachtspunten zijn de akkerrandbeheer, het stimuleren van rond de overgang van bos en natuur richting cultuurgronden. Ook de huidige SAN-regeling, dat is het agrarische natuurbeheer, die contracten worden gerespecteerd en als ze aflopen worden ze ook ondergebracht bij het agrarisch gebiedscollectief. Ik denk dat dit precies het juiste platform is waar u op doelt, meer biodiversiteit. Het mooie is dat ze het geld rechtstreeks van Brussel krijgen. Voor een juiste verdeling en alle mensen die er mee te maken hebben komen in dit platform. Een ander punt. GB/VVD kwam met de kaveluitgiftecriteria. Dat is niet meer van deze tijd zeiden ze. Ik ben het daar helemaal mee eens. Ik mag u voorstellen dat onder de nota grondbeleid die nu in de maak is, de vernieuwde versie, is dit een onderdeel ervan. Ik kan het niet op een paar maanden voorspellen maar in ieder geval in de eerste helft van 2016 wordt u op uw wenken bediend en komt daar een andere kijk op de zaak. Het heeft ook te maken met een andere manier van verkaveling. We leven in een andere tijd en vraag en aanbod wordt op een andere manier geregeld dan nu en dat is meteen de juiste gedachtegang om het eens kritisch onder de loep te nemen. Een andere vraag, ik weet niet of hij van uzelf kwam mijnheer Hannink, was over de jongeren huisvesting en hoe nu verder. De 16de is daar een thema bijeenkomst met een commissie en dan gaan we spreken over hoe we extra aandacht kunnen geven aan jongerenhuisvestingsvragen c.q. kleinere kavels c.q. inbreidingsplannen. Ook die wordt de 16de meegenomen. Dan hadden we nog een opmerking van de heer Ophof over de kavelruil op de gemeenteagenda. Zoals u kunt lezen staat deze er op. We zijn ook bereid om daar voor een gedeelte, als het nodig mocht zijn, in te financieren. Maar we hebben ook nog sport. Daar hebben we ook gesprekken mee. Ze hebben ook een soortgelijke taak. Wij vinden wel dat het uiteindelijk door LTO moet worden opgepakt. We blijven in ieder geval faciliteren, CKO Reutum draait nu. Ga er maar vanuit dat rond Natura 2000 in het intrekgebied ook een kavelruil gaat plaatsvinden. Er is al weer een nieuw gebied in de picture om dat weer op te pakken naar 2016. De heer Oude Luttikhuis vroeg naar het grondbedrijf en vennootschapsbelasting als onderdeel van de BBV. Met name de VBP-criteria over vennootschapsbelasting. Er is op dit moment officieel nog geen akkoord met het VNG en de belastingdienst. Ik denk dat we daar eigenlijk eerst op moeten wachten maar de kreet die u oproept is heel goed want daar zitten we zelf ook mee. Het lijkt me wijs dat op het moment dat we meer weten in een bepaald comitee of sessie bij te praten en dan nodigen we in ieder geval jullie ook uit om daar in mee te denken. Maar, er moet wel eerst duidelijkheid zijn hoe het gaat lopen. Dan moeten we ook kijken welke invloed dat heeft op onze eigen begroting c.q. grondexploitaties en vennootschapsbelasting. Bij dezen de toezegging. Dan heb ik volgens mij de meeste openstaande vragen van mijn kant behandeld.

De voorzitter: Mijnheer Vleerbos, hebt u nog openstaande punten. Volgens mij niet. Ik heb twee punten. Een over de brandveiligheid. Het is op dit moment een landelijke tendens om de veiligheid als het gaat om brandgevaar niet te relateren aan de opkomsttijden van de brandweer maar juist om er voor te zorgen dat de panden brandveilig worden. Want de tijd die nodig is om van een gloeiend iets naar een brand te komen is namelijk langer dan de opkomsttijd van de brandweer. Dus hoe sneller we kunnen ingrijpen in dat traject hoe brandveiliger het is en hoe minder de schade. Daarom wordt het landelijk ook verlegd van de opkomsttijd van de brandweer naar de tijd die we voor die tijd veel meer moeten benutten. Dan de RUD. Ja, ik denk dat we inderdaad op dit moment bezig zijn met een voorstel om te komen tot een hele simpele vorm van een gemeenschappelijke regeling waarin de basistaken van de RUD worden ondergebracht. Daarvoor is ons voorstel, dat ligt nu bij de ondernemingsraden, om Seinstra van de Laar in te schakelen. Die hebben dat proces al vele malen doorlopen bij andere RUD's. Dat is voor ons ook de reden geweest om Seinstra van de Laar voor te stellen als onderzoeksbureau en ons een bedrijfsplan voor te leggen dat we eigenlijk betrekkelijk simpel kunnen overnemen of in ieder geval gebruik maken van de good practices en dus ook de slechte ervaringen die andere RUD's hebben opgedaan zodat we daar gebruik van kunnen maken. Daar maken we de korte slag mee. Dat is exact waar we mee bezig zijn. We wachten alleen nog op het groene licht van de ondernemingsraden en dan gaan we er gewoon keihard mee aan de slag. Als het aan ons ligt is 1 januari 2017 de formele RUD, dus niet de netwerk RUD van start. Volgens mij hebben we alle vragen beantwoord.

De heer Busscher: Een vraag van mevrouw Reinerink wanneer we de evaluatie van Noaberkracht kunnen verwachten.

De voorzitter: Daar heb ik zojuist al iets over gezegd. Het gaat niet over pure dienstverlening.

De heer Wessels: Mag ik nog een vraag stellen over het commentaar van wethouder Vleerbos. Een vraag aan de wethouder van financiën en dan ook aan de wethouder die de 3D's in de portefeuille heeft met alle risico's van dien. Vindt u serieus dat ons zuur verdiende geld dat we misschien straks nog voor allerlei andere dingen nodig hebben, dat het gaat naar het in tientjes verlagen van de OZB naar onze burgers. Ik kan me dat eigenlijk bij een verstandige wethouder als u niet voorstellen.

Wethouder Vleerbos: Een verstandig raadslid die een vraag stelt aan een verstandige wethouder. En vervolgens komen we er met elkaar niet uit. Het college heeft gekeken naar het balans der dingen. De begroting die voorligt, kent volgens mij in alle facetten een beweging. Er is € 3.5 miljoen beschikbaar voor Mijn dorp. Dat is het perspectief voor de leefbaarheid van onze kernen. Er is € 2 miljoen beschikbaar voor het gat dat we in ieder geval in jeugdzorg hebben gezien. Daarmee hebben we de risico's in het sociaal domein, voor zover we ze nu kunnen zien, gedekt. We hebben ons weerstandsvermogen meer dan op orde en we vinden ruimte om onze lokale lasten te verlagen. Volgens mij kun je het niet mooier wensen. Ja, is sta achter het voorstel dat hier ligt omdat het de balans der dingen is. Als we nu hadden moeten korten op het geld dat we nodig hadden om de risico's in het sociale domein op te moeten vangen dan waren we als college ook niet met dit voorstel gekomen. Dan had de raad ons de arm op de rug moeten dwingen.

De heer Wessels: Dank voor het antwoord. Ik had nog een vraag, die geldt voor de orde. Is het nu zo dat als we vanavond moeten besluiten over de begroting, of we ja of nee akkoord gaan, dat de OZB-verlaging onderdeel uitmaakt van de programmabegroting waar we straks ja of nee op zeggen?

De voorzitter: Volgens mij is dat formeel niet zo. Dat betekent dat u het college de opdracht heeft gegeven om dat te verwerken in een begrotingswijziging.

De heer Wessels: Ik kijk even naar het stukje dat rood is aangegeven in het laatste raadsvoorstel. Het is een beetje cryptisch omschreven. Aan de ene kant kan ik er in lezen dat die € 120.000,00 er al in zit maar het eindigt weer met: we hebben hiervoor nog geen concreet voorstel gedaan. Dan lijkt het weer alsof het niet zo is. Het begint met het richtinggevende idee enzovoort, bedrag van € 1,3 miljoen in te zetten ter beperking van een stijging van lokale lastendruk. Dan denk ik dat het er in zit. En het eindigt met: we hebben hiervoor nog geen concreet voorstel gedaan, we willen graag met u raad in debat hierover. Ik wil graag even weten als ik straks ja of nee zeg op de hele programmabegroting of ik dan ook ja of nee zeg tegen de OZB-verlaging.

De voorzitter: Dat doet u impliciet wel, ja. Dan is het nu tijd om te schorsen.

[Schorsing]

Behandeling in tweede termijn en besluitvorming

De voorzitter: Ik heropen de vergadering. Ik wil even de fracties in de gelegenheid stellen om de moties langs te lopen. Ik zal de motie opnoemen en dan kunt u zeggen wat u er van vindt, of u de motie wel of niet indient en of u voor of tegen bent. Daarna gaan we over tot stemming over de begroting. Dan hebben we nog niet gestemd over de moties want er zijn geen amendementen. Dan stellen we eerst de begroting vast en pas daarna de moties. Zo staat het in het reglement van orde .

Motie 1: Begrotingsvorm. Mijnheer Oude Luttikhuis, ik neem aan dat u de motie boven tafel houdt? Ja. Zijn er nog anderen die hier iets over willen zeggen. U hoeft nog niet te stemmen, het is geen stemverklaring niet.

Motie 2: Terugdraaien bezuinigingen bibliotheek. Mijnheer Wessels, u houdt de motie boven tafel? Ja. Zijn er anderen die daar iets over willen zeggen. Klaar om te stemmen.

Motie 3: Van Koersveldweg.

Mijnheer Weerink: Daar wil ik graag nog iets over zeggen. We hebben gezegd dat we het binnen de fractie zouden bespreken. Het voorstel is om er nog eens een sessie aan te wijden. Daar gaan we

toch niet, met normaal boeren verstand durf ik wel te stellen, dat fietsers op het fietspad veiliger zijn dan fietsers op de rijbaan. Waarom leggen we anders fietspaden aan. Langs de Ootmarsumseweg in Albergen is notabene deze zomer nog een fietspad aangelegd terwijl daar de fietsers op de weg reden. Hierbij wil ik ook nog in herinnering roepen het tragische ongeval dat zich vorig jaar in Hengelo heeft voorgedaan nabij de Sloetsweg waarbij er ook een fietser was die zich op de fietsstrook bevond. Wel stel ik voor om snelheidsbeperkende maatregelen op te nemen nabij de kruising zodat harder rijden wordt voorkomen. Dit zou bijvoorbeeld kunnen met een eenvoudige wegversmalling. Maar hoe dat het beste kan laat ik graag aan de deskundigen over. Zoals al aangegeven mag het een eenvoudig fietspad zijn. Pal langs de weg, net als langs de Ootmarsumseweg. We verwachten dat het college in deze met een voorstel komt waarbij er ook een snelheidsbeperkende maatregel is opgenomen nabij de kruising.

De voorzitter: Dus u houdt de motie in stand. Ja.

Motie 4: Wegbescherming/bermbescherming. Die wordt in stand gehouden. Ja.

Motie 5: Thuisbezorging reisdocumenten en rijbewijzen.

Mevrouw Berning: Ik heb toch nog een vraag voordat we besluiten om hem in te trekken of door laten gaan. Nu is in de pilot gekozen om de documenten standaard thuis te laten bezorgen in plaats van de keuze aan burgers. Is er een mogelijkheid om het dan wel met ingang van januari 2016 in te laten gaan om toch nog te kiezen voor de andere optie. Dus voor een keuze voor de burgers. Is daar nog een mogelijkheid hier, praktisch gezien.

De voorzitter: Ik denk dat dit zal leiden tot veel hogere kosten omdat we beide systemen in stand moeten houden. Dat betekent ook dat er voor ons geen middeling kan zijn van de kosten behalve als u zegt u mag de kosten wel verhogen naar het maximum. Maar dan zou ik moeten kijken of het dan mogelijk is dat het paspoort hier wordt bezorgd en afgeleverd zodat mensen het hier kunnen halen. Dan betalen ze wel meer zonder dat ze de service hebben. Maar dat wil ik voor u nagaan.

Mevrouw Berning: Dat is niet mijn punt. We vinden het vervelend dat we nu hiermee worden geconfronteerd. Dus in de begroting en dat we niet als raad vooraf zijn gekend in de keuze. Je wordt er nu mee geconfronteerd en het is al besloten eigenlijk. Ja, dat vind ik jammer. Ik denk dat het mooier was geweest als wij een voorstel hadden gekregen met de berekening. Wat is voordeliger. Als ik het nu met de losse getallen uitreken is er eigenlijk sprake van een break-even point. Je hebt de legesverhoging van circa € 24.000,00 en de bezorgkosten zijn ongeveer € 25.000,00. Als mensen zelf betalen voor de bezorging. Dat zijn ongeveer gelijke bedragen. Ik vind het gewoon jammer dat we de keuze niet hebben en niet konden kiezen.

De voorzitter: Dan krijg je dus in feite wat er in Hof van Twente ook gebeurt. Degene die kiezen voor het laten bezorgen betalen veel meer dan het niet laten bezorgen. Plus dat alle anderen daar ook aan meebetalen.

Mevrouw Berning: Nee, dan is het de gebruiker betaalt.

De voorzitter: Nee, dat is niet zo want in het Hof van Twente hebben ze eerst het maximum genomen van de reisdocumenten en daar bovenop komt nog eens een bedrag dat men tekort kwam voor degene die het laten bezorgen. Iedereen betaalt er aan mee.

Mevrouw Berning: Volgens mij hoeft dat niet, volgens mij is dat niet in alle gemeenten zo. Dat vind ik jammer. We proberen wel de lasten zo laag mogelijk te laten, laten we dat voorop stellen. Daar zijn we het allemaal een beetje over eens. Dan vind ik het jammer dat je op deze manier toch weer de lasten gaat verhogen. Terwijl burgers er niet voor kiezen. Een deel zal het er mee eens zijn, een deel is er mee geholpen en een heel ander deel zit er niet op te wachten waarschijnlijk.

De voorzitter: Ik denk dat dit onderdeel zal zijn van onze klanttevredenheidsmonitor die we ook hebben. Daar hebt u een voorlichtingsbijeenkomst over gehad. Ik ga ervan uit dat dit daar onderdeel van is. Dan horen we vanzelf vanuit de burgers of ze dit wel een prettige manier vonden of niet. Anders hebben we ook geen manier om het te monitoren. Want dan hebben we het er alleen maar over of het systeem werkt en daar gaat het ons niet om. Het gaat juist om de klanttevredenheid. Die moeten we met elkaar meten.

De heer Busscher: In de raadsbrief heeft er een stuk over ingestaan. Ook over de bedragen. We horen nu weer andere bedragen. Het is niet een vlot lopende start. U geeft zelf ook aan dat het nog niet echt duidelijk is of het nu € 20.000,00 of € 16.000,00 is. De cijfers kloppen niet. We praten over een aantal euro's per opgehaald rijbewijs of wat ook. We willen u van onze fractie uit het voordeel van de twijfel geven maar mochten we signalen ontvangen de komende tijd dat het echt op problemen stuit dan moeten we alsnog kunnen bijsturen.

De voorzitter: Dan horen wij die graag zo snel mogelijk want dat kan betekenen dat er een fout zit in het systeem dat we dan met elkaar hebben opgezet dat we snel kunnen oplossen. Maar als het onoverkomelijk is dan moeten we vooral elkaar niet blijven kwellen met iets dat niet werkt.

De heer Busscher: En dat 1 januari a.s. alles goed duidelijk is voor onze inwoners en ook wat de kosten worden voor ons als raad, waar we over moeten beslissen.

De voorzitter: Het komt terug bij de legesverordening. Nog anderen? Dat betekent dat het voorstel van het college verder uitgewerkt mag worden.

Motie 6: Vrijwilligers en mantelzorgers. Geen.

Motie 7: De onroerende zaakbelasting blijft ook staan. Ja.

Dan is nu aan de orde de vaststelling van de programma begroting. Wilt u daarover hoofdelijke stemming of per fractie. Dat mag per fractie.

De heer Wessels: Wij willen dat met de hele fractie doen. De hele fractie gaat akkoord met de programmabegroting 2016.

Mevrouw Kemperink: Wij gaan ook akkoord.

Mevrouw Detert Oude Weme: Wij gaan ook akkoord.

De heer Busscher: Het CDA uiteraard ook akkoord.

De voorzitter: Dan feliciteer ik u, dan hebt u unaniem de begroting 2016 aangenomen. Ik denk dat dit in deze tijd heel veel waard is. Ik weet dat er veel gemeenten zijn waar dat niet gebeurt. Al was het alleen maar een beetje om elkaar te stangen. Dat is hier gelukkig niet gebeurd. Dank u wel. Dan komen we nu toe aan de moties. Ik houd dezelfde volgorde aan.

Motie 1: De begrotingsvorm.

De heer Wessels: Nee.

Mevrouw Kemperink: Ja.

Mevrouw Detert Oude Weme: Ja.

De heer Busscher: Ja.

De voorzitter: Dan is deze motie aangenomen met uitzondering van de fractie van de PvdA.

Motie 2: Terugdraaien bezuinigingen op de bibliotheek.

De heer Wessels: Ja.

Mevrouw Kemperink: Nee.

Mevrouw Detert Oude Weme: Nee.

De heer Busscher: Nee.

De voorzitter: Deze motie is verworpen.

Motie 3: Van Koersveldweg.

De heer Wessels: Ja.

Mevrouw Kemperink: Ja.

Mevrouw Detert Oude Weme: Ja.

De heer Busscher: Ja.

De voorzitter: Deze motie is unaniem aangenomen.

Motie 4: Wegbescherming/bermbescherming.

De heer Wessels: Ja.

Mevrouw Kemperink: Ja.

Mevrouw Detert Oude Weme: Ja.

De heer Busscher: Ja.

De voorzitter: Deze motie is unaniem aangenomen.

Motie 5: Thuisbezorging reisdocumenten en rijbewijzen hoeft niet in stemming te worden gebracht.

Motie 6: Vrijwilligers en mantelzorgers.

De heer Wessels: Ja

Mevrouw Kemperink: Ja.

Mevrouw Detert Oude Weme: Ja.

De heer Busscher: Ja.

De voorzitter: Deze motie is unaniem aangenomen.

Motie 7: Onroerend Zaakbelasting.

De heer Wessels: Nee

Mevrouw Kemperink: Ja.

Mevrouw Detert Oude Weme: Ja.

De heer Busscher: Ja.

De voorzitter: Deze motie is aangenomen met uitzondering van de fractie van de PvdA.

Dat was het.

Agendapunt 14. Rondvraag

De voorzitter: Dan zijn we nu toegekomen aan de rondvraag. Het lot heeft uitgewezen dat we beginnen bij de heer Plegt.

Van de rondvraag wordt geen gebruik gemaakt.

Agendapunt 10: Sluiting

De voorzitter: Dames en heren, sommigen gaan al staan, zo een plechtig moment is het. Maar, het is wel een plechtig moment om verschillende redenen. In de eerste plaats vind ik dat de wijze waarop er met elkaar is gediscussieerd een buitengewoon prettige. Ik hoop dat we dat nog lang zo met elkaar kunnen doormaken. Dat komt natuurlijk ook omdat we de manier van voorbereiding hebben gehad met het perspectief waarin u hebt aangegeven wat u graag wilde en we hebben zo goed en kwaad als het ging geprobeerd dat in de begroting te verwoorden. Dat kon niet bij alles maar bij een aantal zaken kon dat wel. U ziet het, dat maakt het gewoon makkelijker. Dat wil niet zeggen dat het hele proces perfect ging maar we gaan steeds meer proberen om dat naar uw wensen te vervolmaken. Het is ook heel fijn dat u zich gewoon heeft beperkt tot de hoofdzaken, daar gaat het uiteindelijk om en dat u wel hier, bij deze vergadering heel nadrukkelijk de accenten heeft gelegd van eigenlijk willen we op bepaalde punten het gewoon anders. Daar hebben we met elkaar over kunnen debatteren. Dat vind ik op een hele goede manier gegaan en volgens mij is het straks het waard om met elkaar het glas te heffen.

Mag ik u nu uitnodigen te gaan staan voor het lezen van het sluitingsgebed.

De vergadering is gesloten.

Aldus vastgesteld in de openbare
vergadering van 14 december 2015

De griffier,
H.J.M.J. van Limbeek-ter Haar

De voorzitter,
Mr. M.K.M. Stegers