

NOTULEN van de openbare vergadering van de raad der gemeente Tubbergen, gehouden op maandag 30 juni 2014, aanvang 19.30 uur, in de raadszaal van het gemeentehuis, Raadhuisplein 1, Tubbergen.

Aanwezig: De voorzitter: mr. M.K.M. Stegers, burgemeester
griffier: mevrouw H.J.M.J. van Limbeek-ter Haar
Leden: mw. J. Aalderink-Büter, mw. U.M.T. Bekhuis-Groothuis, mw. H.M.N. Berning-Everlo, R.J.G. Booijsink, A.G.E. Busscher, J.C. Detert Oude Weme-Oude Rengerink, P.H.G.M. Hannink, R.B.J. Heerts, mw. A.B.E.G. Kemperink, B.G.M. Olde Hampsink, L.W. Oosterik, H.A.M. Plegt, mw. K.A.M. Reinerink-Hutten, L.P. Stamsnieder, H.J. Stevelink, W.J.G. Weerink en H. Wessels

Op uitnodiging van de raad aanwezig: Wethouders T. Vleerbos, Volmerink, R.H. de Witte.

Afwezig:

Agendapunt 1: Opening

De voorzitter: Dames en heren, mag ik u verzoeken te gaan staan voor het lezen van het openingsgebed? De vergadering is geopend.

Agendapunt 2: Vaststellen agenda

De voorzitter: Kunt u zich vinden in de voorgestelde agenda?
Akkoord.

Agendapunt 3: Mededelingen

De voorzitter: Er zijn van onze kant geen mededelingen. Zijn die er van uw kant? Neen.

Agendapunt 4: Vragenuurtje.

De voorzitter: Er is enige tijd geleden een vraag binnengekomen van mevrouw Reinerink.

Wethouder Vleerbos: Allereerst complimenten, want het is fijn om een vraag zelfs meer dan een week van te voren te ontvangen, want dan kun je hem fatsoenlijk voorbereiden.

Ik loop er volgtijdelijk doorheen. Bovenaan de vraag wordt gesteld dat met het verschijnen van de meicirculaire duidelijk is geworden dat wij als krimp gemeente Tubbergen een veel lager budget krijgen dan waar wij rekening mee zouden hebben gehouden. Slecht bedeed, zoals dat mooi heet. Misschien is het goed daar even mee te beginnen.

30 mei jl. hebben wij een meicirculaire gepubliceerd. In de meicirculaire worden gemeenten geïnformeerd over de uitkering van het gemeentefonds. Dat bestaat uit verschillende soorten uitkeringen, decentralisatie, de integratieuitkering, de nieuwe uitkering, het deelfonds sociaal domein en de algemene uitkering uit het gemeentefonds. De informatie gebruiken wij bij het opstellen van onze begroting. Daarom is de meicirculaire zo relevant. Daarin staat precies wat we het jaar erna ontvangen. Het deelfonds sociaal domein is nieuw, deze bestond nog niet. De gelden die daarmee zijn gemoeid zijn gelinkt aan de taken die vanuit het Rijk naar de gemeenten toekomen. In totaal gaat het over € 10 miljard, maar dat is op landelijk niveau. Taken die op ons afkomen zijn de Wmo, de Jeugdwet en de Participatiewet. Die zitten ook voornamelijk in het sociaal domein. We mogen uit dat deelfonds dat we in de meicirculaire krijgen in het deel van het sociaal domein alleen dat geld aanwenden voor de taken die bij dat sociaal domein horen. Die discussie is vaak geweest, dat we de gelden zouden willen aanwenden voor iets anders, maar dat kan niet en dat willen we niet. De bestedingsruimte binnen het sociaal domein is vrij. Dat is van belang. We kunnen wel overwegen om gelden uit een jeugdwet bijvoorbeeld aan te wenden binnen de Wmo. Hoe is de meicirculaire bepaald? Tot op heden is dat bepaald op historisch gebruik. Dat is van belang om te weten. Of we slecht worden bedeed of niet kun je dan ineens niet meer zeggen. Als het op historisch gebruik is gebaseerd zijn dat de werkelijke financiële middelen voor het gebruik van de zorgvormen. Die informatie zit in de meicirculaire. Het kan wel tegenvallen, maar dan is dat uit historisch perspectief tegengevallen. Je kunt niet zeggen dat het bedrag zelf tegenvalt. Voor de participatiewet is dat net iets anders, dat wordt vanuit een objectief verdeelmodel gedaan en daar kun je wel wat van vinden, maar daar is de wetgeving weer niet helder in. Daar kun je ook slecht van zeggen of we nu goed of niet goed bedeed zijn. Dat in algemene zin. Er werd

gezegd: we zijn slecht bedeed. Dat is maar net hoe je er tegen aan kijkt. Als je naar de financiën kijkt en de indicatie die er nu is, dan voldoet die aan de verwachtingen die we in het sociaal domein hadden. De korting in de AWBZ en de korting in de jeugdzorg passen bij wat het Rijk ons heeft gezegd. Dat zijn geen malse kortingen, overigens. Ze zijn niet veel fors of minder fors dan waar we rekening mee hebben gehouden. Dan loop ik door de vragen heen.

Vraag 1: Hoe gaan we dit als gemeente Tubbergen opvangen, aangezien de kosten voor preventie en behandeling in onze gemeente waarschijnlijk niet anders zijn dan in andere gemeenten?

Het is voor Tubbergen zo dat de verandering uit de meicirculaire het gevolg is van een kleine aanpassing in de historische gebruiken. Dat is een negatieve verandering geweest, dat zit in de jeugdzorg plus, dus de zware vormen van jeugdzorg. De preventie lag al bij ons, de preventie jeugdzorg was al een gemeentelijke taak. In die zin kunnen we daar ook slecht een antwoord op geven. Hoe gaan we de preventiebehandeling aan de preventiekant anders inrichten? Niet anders dan wat we nu al doen is dat we in het totaalpakket zien of we binnen de historische getallen van 2011 en 2012 blijven. Dit is specifiek naar de jeugd. In algemene zin hebben we vorige week in het college en naar de pers toe de conceptbeleidsnota "Omzien naar elkaar" gepresenteerd en vastgesteld. Daarin staan alle ontwikkelingen in het sociaal domein en de keuzes die we voornemens zijn beschreven. Het document op zichzelf kun je doorlezen en er staat alles wat we op dit moment van het sociaal domein weten. Daar staat ook in hoe we naar de toekomst omgaan met de financiële en inhoudelijke uitdagingen. Het is nu een concept, het concept zal aanstaande donderdag aan de mensen die nu in de zorg zitten worden uitgelegd.

Woensdag 10 juli 2014 wordt het uitgelegd en besproken met de zorgpartners, dus de zorgleveraars. Het komt op het burgerpanel van Tubbergen te staan. We zullen alle vragen die er in de tussentijd langs komen direct beantwoorden, juist om er voor te zorgen dat we die inspraakprocedure van omzien naar elkaar maximaal benutten om de juiste keuzes te kunnen maken in september/oktober 2014. Daar verwijs ik heel graag door naar de inhoudelijke behandeling van het stuk, daar staat alles heel uitgebreid in.

Vraag 2: Is er een risicoanalyse gemaakt? Ja, er is een risicoanalyse gemaakt. De financiële uitwerking ervan zullen we betrekken in de begroting. We hebben even getwijfeld of we met het opstellen van het conceptbeleidsplan al een keuze moesten maken hoeveel we voor het weerstandsvermogen zouden moeten opnemen. We hebben bewust gekozen om dat elk jaar, tijdens de begroting, opnieuw tegen het licht te houden, omdat het heel onzeker is wat nu de precieze gebruiken en risico's zijn. We gaan ze nu in beeld brengen, zodat we met de begroting vaststellen hoeveel het weerstandsvermogen zou moeten zijn en dat doen we volgend jaar en het jaar erop en het jaar daarna opnieuw. We doen dat nu niet in een keer. Is er een risicoanalyse? Ja. Die gaan we elk jaar herzien.

Vraag 3: Heeft het college zicht op het aantal jongeren waarvoor zij in 2015 verantwoordelijk wordt? Ja, dat zijn alle jongeren. Dat was in het verleden niet zo. Als je eenmaal in provinciale of landelijke jeugdzorg kwam, waren we als gemeente ineens niet meer verantwoordelijk. We worden nu als gemeente verantwoordelijk voor alle jeugd. In die zin, maar ik denk niet dat de vraag zo is bedoeld, worden we verantwoordelijk voor alle jeugd. Als ik hem anders interpreteer, in het conceptbeleidsplan hebben we ook aangegeven wat het precies betekent, wordt bedoeld op: welke zorgvormen komen straks precies naar de gemeenten toe en waar zit de jeugd? Dat staat er specifiek in het stuk. Daar staat ook opgesomd welke vormen van zorg dat precies zijn en hoeveel.

Vraag 4: Kan de gemeente in beroep gaan tegen deze vermindering van 5%?

Dat kunnen we wel, alleen is het lastig. Het gaat om de 5% vermindering van het budget jeugdzorg. In dat historisch verdeelmodel is er in twee jaarschijven een verlaging geweest van het gebruik van jeugdzorg door de gemeente Tubbergen. Die verlaging van 5% is een werkelijke historische verlaging. Daar kun je wel tegen in beroep gaan, maar hij is werkelijk waar. In die zin heeft het niet veel zin. We hebben minder budget nodig gehad om onze jeugdzorg uit te voeren in 2012. Dat heeft niet veel zin, dan zou je tegen de historische verdeelsystematiek moeten procederen en we hebben met elkaar vorig jaar vastgesteld dat dit het meest verstandige is. Anders wordt het een objectief verdeelmodel zonder dat we weten wat de werkelijke kosten zijn geweest. Dat is de reden waarom we hier mee hebben ingestemd. Ja, het kan wel, maar het lijkt ons erg onverstandig. Er is onder in de vragen een hele toelichting gegeven en aan het eind van de toelichting worden stiekem twee vragen genoemd. Die pak ik er even bij. Nog een ander aandachtspunt is: laat de huidige zorgverlener of instelling dit kind dan vallen omdat er te weinig budget is? Mensen, in dit geval kinderen, die onze ondersteuning nodig hebben, laten we niet in de kou staan, punt. Volgens mij is dat het meest heldere antwoord dat we kunnen geven. Zorgaanbieders, dat is wat er specifiek in de vraag wordt gesteld, zijn er verantwoordelijk voor om de zorg die wij hen vragen te leveren. Ze gaan er niet over wie ze in de kou laten staan en wie niet, daar gaan wij over. In casu zijn u en ik dat. Wij zijn het bestuur van de gemeente, wij bepalen wie we wel en niet ondersteunen. Dat is precies de uitdaging voor het komende halfjaar, hoe we die ka-

ders met elkaar gaan stellen. Dat staat ook in het conceptbeleidsplan. De tweede vraag: leggen wij dan samen de verantwoording bij deze zorginstelling? Nee, dat doen we niet. Wij zullen altijd eindverantwoordelijk zijn. Ik als wethouder en portefeuillehouder en u als raad om mij de kaders daarin mee te geven. Er is geen zorginstelling die deze verantwoordelijkheid van ons kan overnemen. Volgens mij heb ik daar alle vragen beantwoord.

De voorzitter: Mevrouw Reinerink, was dit het antwoord dat u wilde horen? Dat is fijn.

Wethouder Vleerbos: Misschien is het goed om aan te geven dat we woensdag 2 juli a.s. de eerste werkgroep hebben over de 3 D's. De raadswerkgroep. Daar gaan we dieper op de materie in: wat staat er precies en wat houden de keuzes in?

Agendapunt 5: Vaststellen van de notulen van 26 mei 2014

De voorzitter: Zijn er opmerkingen?
Niemand, dan zijn de notulen vastgesteld.

Agendapunt 6: Vaststellen lijst ingekomen stukken

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt 6 tot en met 14. ik vraag u in een keer met deze agendapunten in te stemmen. Kunt u zich daar allen in vinden?
Akkoord, aldus besloten.

Agendapunt 7: Vaststellen bestemmingsplan 'Hezingen en Geesteren, Maatmansweg 11 en Witteveensweg 12'

De voorzitter: Akkoord, aldus besloten.

Agendapunt 8: Beschikbaar stellen budget voor restauratiewerkzaamheden gemeentetoren Tubbergen

De voorzitter: Akkoord, aldus besloten.

Agendapunt 9: Vaststellen van de Archiefverordening gemeente Tubbergen 2014

De voorzitter: Akkoord, aldus besloten.

Agendapunt 10: Vaststellen verordening behandeling bezwaarschriften

De voorzitter: Akkoord, aldus besloten.

Agendapunt 11: Harmoniseren van de huwelijksvoltrekkingen/partnerregistraties en vaststellen van de verordening tot tweede wijziging van de Legesverordening 2014

De voorzitter: Akkoord, aldus besloten.

Agendapunt 12: Vaststellen controleverordening gemeente Tubbergen.

De voorzitter: Akkoord, aldus besloten.

Agendapunt 13: Ontwerpbegrotingen 2015 gemeenschappelijke regelingen

De voorzitter: Akkoord, aldus besloten.

Agendapunt 14: Ontwerpbegroting 2015 Veiligheidsregio Twente

De voorzitter: Akkoord, aldus besloten.

Agendapunt 15: Gewijzigd vaststellen bestemmingsplan 'Tubbergen, Oldenzaalseweg 8' en Beeldkwaliteitsplan + Inrichtingsplan Oldenzaalseweg 8 Tubbergen.'

De heer Hannink: Onze fractie GB/VVD gaat akkoord met het voorliggende besluit. Echter, een opmerking willen we er aan toevoegen. Wij gaan er wel van uit, daar is onze beslissing mede op gebaseerd, dat het huidige maaiveld gehandhaafd blijft.

De voorzitter: Misschien moet u even verklaren wat u daaronder verstaat. Als het is wat ik denk dat u bedoelt, dan komt het niet goed.

De heer Hannink: Dat zou kunnen, misschien hebben we verschil van inzicht. Het is niet onze bedoeling dat straks het maaiveldhoogtepeil een meter wordt opgehoogd en dat dit de nieuwe maaiveldhoogte wordt.

De voorzitter: Duidelijk.

De heer Weerink: Het betreft hier het gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan en het beeldkwaliteitsplan van de Oldenzaalseweg 8 in Tubbergen. We hebben in de commissievergadering aangegeven dat we de voordelen zien van deze wijziging, de ontwikkeling van garage naar woonbestemming en dat inclusief het opruimen van de aanwezige bodemvervuiling. We begrijpen de zorgen van de burens voor wat betreft de hoogte van het gebouw. Daarnaast hebben we aangegeven dat we graag zouden zien dat de projectontwikkelaar en de burens in onderling overleg nader tot elkaar komen. We gaan ervan uit dat het in het vervolgtraject gebeurt voor de aanvraag van de bouwvergunning. Echter, het gewijzigde bestemmingsplan en beeldkwaliteitsplan voldoen in onze optiek aan de wettelijke eisen. We kunnen dan ook niet anders dan instemmen met het gewijzigd bestemmingsplan en beeldkwaliteitsplan. We wijzen alle betrokkenen erop dat tijdens de bouwvergunningsprocedure de resterende plooien gladgestreken kunnen worden. De heer Koopman heeft toegezegd de burens te kennen in zijn plannen.

De heer Wessels: De beslissingen zijn al een beetje gevallen nu twee grote partijen al zeggen akkoord te gaan. Getalsmatig doen we niet mee, maar ik wil toch even ons andere geluid laten horen. Het dossier Oldenzaalseweg is de afgelopen maanden steeds dikker geworden en dreigt een beetje een hoofdpijndossier te worden voor de gemeente en de omwonenden. Als wij het proberen kort samen te vatten, dan gaat het wat ons betreft om twee hoofdzaken: de communicatie tussen de partijen en de patstelling die is ontstaan ten aanzien van de hoogte van het gebouw. Als fractie van de PvdA hebben we eerder in een commissievergadering van 16 juni jl. al aangegeven dat de gemeente Tubbergen een ultieme poging zou moeten doen om in samenspraak met projectontwikkelaar en de omwonenden te komen tot een oplossing waarbij het onderliggende verschil van 1.50 meter wordt geslecht. We hebben de wethouder gevraagd hierop actie te ondernemen, maar inmiddels begrepen dat de gewenste actie vooralsnog is uitgebleven. Dat betreuren wij zeer. We zien als fractie evenwel veel voordelen van de bouw van de appartementen en willen ook niets liever dan dat de bouw gewoon doorgaat. Er is sprake van een mooi stuk inbreiding en het vervangen van een oude garage voor een modern appartementencomplex. Dit geeft een positieve bijdrage aan de beeldkwaliteit van de Oldenzaalseweg. Tel daarbij nog eens de sanering van de grond op en het moge duidelijk zijn dat Tubbergen gebaat is bij het doorgaan van dit project.

Samenvattend zijn wij van oordeel dat de communicatie van de gemeente met de burger tekort heeft geschoten. Eerst die vervelende regel over de hogere belangen van de projectontwikkelaar. Dan het niet meer willen beantwoorden van vragen van bewoners omdat er een datum is gepasseerd. Dan nu niet bereid zijn om een ultieme poging te ondernemen om tot een vergelijk te komen. Op basis hiervan zullen wij tegen de gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan en beeldkwaliteitsplan stemmen. Niet omdat we tegen het appartementengebouw zijn, maar omdat we vinden dat de gemeente onvoldoende bereidheid heeft getoond om tot een vergelijk te komen. De gang naar de Raad van State, waar niemand op zit te wachten, proberen we te voorkomen. We doen dan ook nu nog weer een ultieme oproep aan het college om de zaak uit te stellen en de komende tijd te gebruiken voor overleg met de projectontwikkelaar en de omwonenden.

Mevrouw Kemperink: Ten aanzien van de gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Oldenzaalseweg 8 willen wij aangeven dat we wel voor ontwikkeling van de Oldenzaalseweg 8 zijn, maar toch in een andere vorm. Wij zijn van mening dat zowel de nok- als goothoogte niet passend is in het bebouwingslint en ook niet past in de achterliggende wijk waar de gemiddelde nokhoogte meer richting 6 meter gaat dan richting de 9 meter. We wijzen het gewijzigde bestemmingsplan dan ook af, omdat we hopen dat hier zowel de projectontwikkelaar en de gemeente bereid zijn tegemoet te komen aan de belangen van de omwonenden. In de vorige commissievergadering hebben we gevraagd waarom er niet gekozen is voor een gedeeltelijk plat dak, zoals in het beeldkwaliteitsplan te zien is. De heer Koopman gaf aan niet te weten wat hiermee werd bedoeld. In het beeldkwaliteitsplan op pagina 9 staat uiterst rechts onderaan een kap die de nokhoogte van 12 meter overbodig maakt. We hopen dan ook dat er voor een dergelijke optie wordt gekozen, omdat dit een optie is waarbij alle partijen volgens ons gebaat zijn.

Ten tweede hebben wij ook nog niet geheel helder wat het effect is van de parkeergarage op het grondwater voor de omliggende tuinen. We hebben begrepen dat dit in de omgevingsvergunning

wordt meegenomen en in eerste instantie niet in de wijziging van het bestemmingsplan. Dit is voor ons dan ook geen reden om het plan af te keuren. Echter, omdat deze wijziging in het bestemmingsplan bestemd is voor een gebouw dat alleen gebouwd kan worden als er ook aan 22 verplichte parkeerplaatsen wordt voldaan en het duidelijk is dat het geen haalbare kaart is om deze naast het grenzende gebouw te plaatsen, vinden wij het wel van belang en niet meer dan redelijk dat hier van tevoren over nagedacht is. Een reden dat wij dit aangeven is dat wij willen dat achteraf niet gezegd kan worden dat de parkeergarage geen haalbare kaart is omdat de afvoersystemen te kostbaar zijn, de omliggende wijk wateroverlast zal ervaren of er wellicht een daling in het grondwaterpeil zal ontstaan. In dat geval zouden we met een gewijzigd bestemmingsplan komen te zitten dat wellicht niet ingevuld kan worden zoals bedoeld. Net als dat het beeldkwaliteitsplan en het gewijzigde bestemmingsplan logischerwijs aan elkaar zijn gekoppeld, vinden wij dat dit aspect uit de omgevingsvergunning hier ook aan gekoppeld kan worden. Dit is een extra punt dat we mee willen geven. De conclusie is dat wij op dit moment niet akkoord gaan met het gewijzigde bestemmingsplan zoals het er nu ligt.

Wethouder Volmerink: Volgens mij is in de commissie al toegezegd dat de huidige maaiveldhoogte niet gaat veranderen. Daarmee kan ik u gerust stellen. Volgens mij is er toegezegd dat de indiener en de buurt alsnog met elkaar in gesprek willen gaan als er straks weer een bouwaanvraag komt. De communicatie zal geen schoonheidsprijs verdienen, maar volgens mij is de laatste weken de communicatie van de gemeente richting de buurt aanzienlijk verbeterd en zijn volgens mij ook de belangrijkste vragen beantwoord. De hoogte van het gebouw is inderdaad een discussiepunt. In dit bestemmingsplan is het maximaal 12 meter. Dat is wat er voorligt. Dat is een feit. De gemeente zou in overleg gaan. Ik heb vorige keer al uitgelegd dat het, als het collegebesluit is genomen, op dat moment voor ons ophoudt. Dan kan ik daar niets meer aan veranderen. We zijn zelfs nog op bezoek geweest, maar ook dan kan ik het collegebesluit niet meer veranderen. Dan is het aan u als raad om er iets van te vinden. In overleg gaan had op dat moment dus geen enkele zin meer. Ook dat hebben we uitgelegd in de vorige commissie. Dat er een aanbod is geweest van de indiener om nogmaals in overleg te gaan op het moment dat er een bouwaanvraag komt, ook dat heb ik zojuist gezegd, ze willen alsnog in contact gaan om te laten zien wat er werkelijk wordt gebouwd. Een opmerking over 'de datum is gepasseerd, dus de laatste zienswijzen tellen niet meer mee' is een herhaling van zetten. Ook in de commissie is gezegd dat de wettelijke termijn al verstreken was in de vorige raad. In die commissie was het de wettelijke termijn. Dat het nu voor de tweede keer in de raad komt wil niet zeggen dat je opnieuw het recht hebt om weer zienswijzen in te dienen die wij als gemeente mee moeten nemen met de beoordeling. Dat kan dus niet, want dan voldoe je niet aan de termijnen, dat kun je niet doen. Alsnog uitstellen? Het is aan u nu om hier iets van te vinden. Ik kan niets uitstellen. Het is aan u of het akkoord is of niet akkoord. De hoogte van de nok en goot zijn een feit. Dat de getallen anders zouden moeten zijn, zou kunnen, maar dit ligt er nu in het plan, dus dit wordt nu beoordeeld. Als het grondwater een probleem zou geven dan is het inderdaad ook het probleem van de ontwikkelaar, die moet dat oplossen. Het is dan ook zijn probleem.

Parkeerplek ondergronds. Als je zoveel appartementen gaat bouwen zit er een bepaalde parkeernorm op. Daar heb je aan te voldoen. Vorige keer is uitgelegd dat we daarom in de grond gaan, want boven de grond is er te weinig plek. Aan de voorkant is bewust gekozen voor een iets groter landschap/tuinachtig karakter, zodat de overschakeling iets minder abrupt zou zijn vanaf het trottoir. Dat heeft als gevolg dat aan de achterkant minder parkeerplek is. Daarom is gekozen voor parkeren onder de grond. Men moet altijd voldoen aan de parkeernorm die er is per vierkante meter voor de appartementen. Ook daar is geen discussie over mogelijk.

Tweede termijn

De heer Wessels: We leven in een land waar procedures en protocollen heel belangrijk zijn. Zo af en toe zou ik willen dat het gezonde verstand iets belangrijker geacht mag worden dan alle procedures en protocollen die we hebben. Ik weet dat alle fractievoorzitters in een presidium van een aantal weken geleden er op aan hebben gedrongen de vragen van de buurt alsnog te beantwoorden. Ik constateer dat dit niet is gebeurd. Dat vind ik jammer. Daarmee doen we geen recht aan de burger. Ik zou persoonlijk graag zien dat we iets soepeler omgaan met data en getallen en dat we een serieuze vraag van een burger ook serieus beantwoorden.

De voorzitter: Ik constateer dat u in meerderheid akkoord bent met dit voorstel, waarbij ik aantekenen dat PvdA en Dorpen Centraal tegen hebben gestemd.

Agendapunt 16: Gewijzigd vaststellen bestemmingsplan 'Mariaparochie, Almloseweg 208'

De heer Boojink: Ik wil er namens onze fractie, het CDA, iets over zeggen. Ter plaatse van het perceel Almloseweg 208 te Mariaparochie is een uitvaartbedrijf gelegen en geldt een bestemming waarbinnen een bedrijf mogelijk is. Een bedrijfswoning was tot 2006 tevens toegestaan, echter is dit komen te vervallen met de vaststelling van het bestemmingsplan 'Kleine Kernen'. De eigenaar van het uitvaartbedrijf wil ter plaatse nu toch weer gebruik maken van de woonfunctie. Echter, hiertoe zijn door de buurtbewoners enkele zienswijzen ingediend. De buurtbewoners hebben hiertoe ingesproken op de commissievergadering van 16 juni jl. en hebben hier hun zienswijzen toegelicht. Een van de hoofdverzoeken was dat het voor de buurtbewoners zeer belangrijk is om gegarandeerd te krijgen dat het bestemmingsplan zo is ingericht dat er nooit en te nimmer overledenen kunnen worden opgebaard. In onze ogen voldoet het gewijzigde bestemmingsplan volledig aan dit verzoek. Er staat namelijk duidelijk vernoemd dat het hier gaat om een uitvaartbedrijf met de daarbij mogelijke vernoemde werkzaamheden, zoals in de begrippenlijst onder punt 1.25 duidelijk omschreven. Het gaat niet om een uitvaartcentrum, zoals omschreven onder begrip punt 1.26. Tevens wordt nog eens expliciet in artikel 3: de bestemmingsregels, en artikel 6: algemene gebruiksregels, beschreven dat een uitvaartcentrum strijdig is in dit gewijzigde bestemmingsplan. Dit alles is nog eens duidelijk vernoemd en onderschreven door de wethouder tijdens de commissievergadering van 16 juni jl. en dat doet ons als CDA-fractie besluiten akkoord te gaan met het vaststellen van het bestemmingsplan.

De heer Plegt: Voor ons gelden woorden van dezelfde strekking. Met dit bestemmingsplan zijn de zorgen, of ze van de omwonenden wel of niet terecht zijn, weggenomen. Datgene dat ze vrezen kan niet worden gerealiseerd. Ons lijkt dat het bestemmingsplan goed in elkaar steekt en dat de fout die ooit is gemaakt om de bedrijfswoning weg te bestemmen weer goed komt. Het is wat ons betreft een goede zaak en het bestemmingsplan kan wat ons betreft gewijzigd worden vastgesteld.

De heer Wessels: We hebben woorden van gelijke strekking. We hebben er geen problemen mee als de woning wordt toegevoegd als bedrijfswoning. We vinden het al dan niet illegaal gebruiken van het dakterras een kwestie van handhaving en dat speelt nu even geen rol. We hebben er moeite mee dat de kosten van deze bestemmingsplanwijziging voor de gemeente Tubbergen zijn, maar we kunnen ons neerleggen bij de gegeven uitleg van het planschadeverhaal. De essentie zit natuurlijk ik het onderscheid van het uitvaartbedrijf c.q. uitvaartcentrum. We gaan akkoord met een uitvaartbedrijf waar alleen administratieve handelingen worden verricht, klanten worden ontvangen, drukwerk wordt geproduceerd enzovoort. We gaan niet akkoord met een uitvaartcentrum waar overledenen worden opgebaard en rouwdiensten worden gehouden. We vinden ook dat de gemeente handhavend moet optreden als dit wel het geval blijkt te zijn. Ervan uitgaande dat bovenstaande zaken goed zijn geregeld in het voorliggende besluit, kunnen wij hiermee akkoord gaan.

Mevrouw Kemperink: Dorpen Centraal heeft in haar besluit omtrent de gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Mariaparochie Almloseweg 208 een aantal zaken in overweging genomen. We zien dat de gemeente in het verleden vergeten is een bedrijfswoning op te nemen in het bestemmingsplan Kleine kernen waar dit wel had moeten. De gemeente heeft in 2007 haar verantwoordelijkheid genomen door de eigenaar onderdeel te laten zijn van de oplossing. De eigenaar heeft hier toen, onzes inziens, niet voldoende actie op ondernomen. We zijn dan ook van mening dat de gemeente toen en nu voldoende inspanning heeft geleverd om het uitvaartbedrijf ter wille te zijn. Wat ons betreft is het uitvaartbedrijf dat de noodzaak van een bedrijfswoning aangeeft dan ook aan zet om enige coulance te betrachten richting omwonenden, om er zo gezamenlijk uit te komen. Belanghebbenden hebben aangegeven op die locatie onder andere geen aulafunctie weggelegd te zien. Wij delen die mening. Dat betekent dat we graag zien dat het uitvaartbedrijf de omwonenden hierin tegemoet komt door te garanderen dat er in de toekomst geen activiteiten ontplooid gaan worden op dat kavel die betrekking of een raakvlak hebben met het opbaren, opslaan of in bewaring nemen van overledenen. Hiermee wordt een grote zorg van de omwonenden weggenomen.

Kijkend naar de zienswijze van de belanghebbenden delen wij de mening dat alvorens het bestemmingsplan wordt gewijzigd heel duidelijk gespecificeerd moet zijn en/of worden dat er op geen enkel moment overledenen in het pand opgebaard of in bewaring genomen mogen worden. Alle mogelijk mazen in de wet hieromtrent dienen dichtgetimmerd te worden. De gemeente heeft een voorgestelde wijziging voor het begrip uitvaartbedrijf. Dorpen Centraal ziet graag dat er duidelijk gehoor wordt gegeven aan de belanghebbenden en wil daarom graag aan het begrip uitvaartbedrijf de toevoeging 'waarbij er geen mogelijkheid bestaat voor het opbaren, in bewaring nemen of opslaan van overledenen'. We denken dat hiermee het begrip uitvaartbedrijf volledig is afgedekt.

We hebben begrip voor de omwonenden waar ze vinden dat het dakterras hun privacy aantast. We hebben echter navraag gedaan bij een ambtenaar over het bestemmingsplan en we hebben gehoord dat het dakterras ook in het huidige bestemmingsplan is toegestaan en dat de handhaving was gebaseerd op het niet voldoen aan alle voorwaarden van het bouwbesluit. Dat is dan ook de reden dat wij dit niet in onze overweging hebben meegenomen. Onze conclusie is dan ook dat Dorpen Centraal akkoord gaat met de gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Mariaparochie, Almloseweg 208 onder de voorwaarde dat het uitvaartbedrijf aangeeft geen aula-activiteiten te gaan doen en onder de voorwaarde dat het begrip heel specifiek wordt aangepast. Dan willen we ook wel graag dat er een toevoeging komt op het begrip uitvaartbedrijf.

De voorzitter: Hebt u een amendement? Als u een wijziging wilt in de verordening of in een bestemmingsplan, dan zult u dat moeten doen met een amendement. We kunnen dat niet zo met elkaar vaststellen. Stemt u dan voor of tegen of laat u het afhangen van de woorden van de wethouder?

Mevrouw Kemperink: We denken dat het voldoende is afgedicht, maar we zouden graag zien dat het vollediger wordt afgedicht. We gaan ervan uit dat de gemeente ook tegemoet wil komen aan de omwonenden.

De voorzitter: U stelt het hier vast. Ik geef de wethouder het woord.

Wethouder Volmerink: Volgens mij staat het er al in. U vraagt om die drie woorden toe te voegen.

Mevrouw Kemperink: Dat heeft te maken met het feit dat er staat: aanverwante artikelen. Hoe bruut het ook klinkt: op een moment dat iemand overleden is, kan iemand als het ware gekenmerkt worden als artikel. Ik wilde dat net niet zo benoemen. Dat is wel de reden dat wij deze toevoeging voorstellen. Dit in verband met de mazen van de wet

De voorzitter: Er staat uitdrukkelijk een definitie van een uitvaartcentrum en dat van een uitvaartbedrijf. Het uitvaartcentrum is uitdrukkelijk omschreven zoals u eigenlijk wilt dat er staat bij uitvaartbedrijf, alleen op een negatieve. Het feit dat het daarna positief wordt beschreven betekent dat dit de norm is. Het kan niet zo zijn dat onder uitvaartbedrijf het andere kan worden inbegrepen.

Mevrouw Kemperink: Als dat zo is dan zijn we akkoord.

Wethouder Volmerink: De opmerking over het dakterras is correct. Het dakterras is gewoon vergund. Dat klopt. Als er dan nog problemen zijn met het dakterras op zich is het een kwestie van handhaving. Bij een klacht wordt bekeken of het wel voldoet aan de eisen van een dakterras. Dat staat buiten dit raadsbesluit.

De voorzitter: Met de uitleg gaat u akkoord?

Mevrouw Kemperink: Ja, met die uitleg gaan wij akkoord.

De voorzitter: Dan constateer ik dat u unaniem bent en akkoord gaat met dit voorstel.

Agendapunt 17: Beschikbaar stelen bijdrage project ' Leppel Fietsival 2015'

De heer Oude Luttikhuis: Het gaat gelijktijdig over punt 18. Onze fractie is bijzonder kritisch op beide evenementen. Er is veel geld mee gemoed en de projectbeschrijving die wij hebben gehad in de stukken is bijzonder summier. We willen het toch het voordeel van de twijfel geven. We willen projecten een kans geven om te slagen, maar we vinden gelijktijdig dat deze twee projecten voor ons model staan voor toekomstige projecten. Als dit niet slaagt en we kunnen achteraf constateren dat we onvoldoende hebben omschreven hoe het exact moet zijn, dan willen wij in de toekomst dat dit soort projecten, waar we aanjaagsubsidie voor geven, duidelijk en strak worden omschreven, zodat we weten waar het geld precies naar toe gaat. Op dit moment is het onze fractie nog niet helder waar het geld exact naar toe gaat. Dat geldt voor beide projecten, Leppel en de Picknick. Nu het voordeel van de twijfel, ja, maar we blijven het kritisch volgen.

De heer Oosterik: Dorpen Centraal is een groot voorstander als het gaat om het stimuleren van de toeristische sector in de gemeente Tubbergen. Echter, het voorstel om €12.500 aan het Leppel Fietsival toe te kennen wijzen wij op dit moment af. Er zijn een aantal redenen waar wij dit op hebben beslo-

ten. Ten eerste vragen we ons af of de geschetste voordelen, zoals stijging van bestedingen en meer bezoekers naar het gebied trekken, wel zo haalbaar zijn als beschreven is. Wij denken dat het voorts nog niet het gewenste effect zou hebben. Ten tweede vragen we ons af of het niet logischer zou zijn om dit evenement te koppelen aan een ander evenement, zodat je meer reikwijdte hebt om een dergelijk evenement succesvol te laten zijn en waardoor de impact ook veel groter zal zijn. Ten derde zijn we van mening dat eenieder zich in deze tijden bewust dient te zijn waar je het geld aan uitgeeft. Als de vraag gesteld wordt: als het jouw eigen geld was en je hebt er voordeel van, geef je je eigen geld er dan ook aan uit? Zo ja, dan doen wij ook een beroep op de ondernemersgeest van de organisatie om zich vooral te richten op sponsoring uit de commerciële tak.

De heer Wessels: Aangezien we als raad in 2012 al eerder een bedrag hebben toegezegd is het een beetje lastig om het nu in te trekken. Gezien de bijdrage die het Leppel Fietsival kan leveren naar toeristen in de grensstreek zijn we eenmaal bereid om bij te dragen. We verwachten wel te zijner tijd een goed evaluatieverslag om te kijken of we dit verder kunnen uitrollen. In die zin stellen we ons erg kritisch op, evenals de andere partijen.

De heer Heerts: Ik zou me graag aan willen sluiten bij de woorden van de heer Oude Luttikhuis. Ik zou het graag koppelen aan het Picknickevenement. We zijn evenals de andere partijen kritisch ten opzichte van de manier waarop de zaak is beschreven en het toch enigszins vage verhaal hoe het een en ander tot stand moet komen. We twijfelen niet aan de positieve instelling van de mensen die dit gaan organiseren. Ondernemers staan er positief tegenover, wij gaan ook instemmen met dit voorstel.

Wethouder De Witte: Ik begrijp de positief-kritische houding richting dit evenement, maar ik denk dat dit evenement veel potentie biedt, met name voor de grensoverschrijdende samenwerking. Daar ligt markt. We zien maar 5% Duitse investering in onze omgeving. We geloven dat we door middel van dit concept meer grensoverschrijdende arrangementen kunnen aanjagen en stimuleren. Daarbij denk ik ook dat het een aantal kernkwaliteiten van Tubbergen versterkt. Denk aan kunst, cultuur, de omgeving. Een omgeving waar we erg trots op kunnen zijn. Ik denk dat het Leppel festival, zoals we in 2012 hebben besloten, daar een impuls aan kan geven. Neemt niet weg dat we heel kritisch moeten kijken welke evenementen we in de toekomst gaan ondersteunen middels een financiële bijdrage en welke effecten dat voor ons oplevert. Harde garantie vooraf kun je nooit geven. Dat heeft elke organisator van een evenement. Als we dat van te voren wisten, hadden we misschien wel meer of minder evenementen gehad. Kritisch kijken wat het voor ons als gemeenschap oplevert begrijp ik. Ik zal het ook zeker meenemen in de begroting, waar we een voorstel gaan doen hoe we omgaan met dit soort evenementen.

De voorzitter: Ik begrijp dat u akkoord gaat met uitzondering van Dorpen Centraal, dat geacht wordt tegen te hebben gestemd.

Agendapunt 18: Beschikbaar stellen bijdrage 'Picknick' Noordoost-Twente 2014

De voorzitter: GB/VVD en het CDA hebben al aangegeven dat ze net zo kritisch zijn als bij agendapunt 17.

De heer Wessels: De PvdA-fractie is net zo kritisch.

De heer Oosterik: Wij waarderen het initiatief Picknick Noordoost-Twente. Echter, mede op basis van argumenten zijn we tot de conclusie gekomen dat wij op dit moment ook tegen dit besluit zijn. Zeker nu we recentelijk als gemeente een behoorlijke adering hebben gedaan door het afschrijven van het Knooperf. We vinden het verstandiger om ten aanzien hiervan niet de trekkersrol te nemen. In het plan staat beschreven dat men in onze gemeente wil beginnen om vervolgens bijvoorbeeld Oldenzaal te laten aansluiten. Ons voorstel aan de organisatie is om zich in eerste instantie te richten op Oldenzaal en Losser om vervolgens bij gebleken succes een uitrol richting Dinkelland en Tubbergen te doen. We denken dat dit voor de gemeente Tubbergen op dit moment de meest verstandige oplossing is, waarbij we aangeven dat we vinden dat hier in de toekomst, als het een succesvolle pilot blijkt, wellicht wel ruimte voor budget gegeven moet worden.

Wethouder De Witte: Aangaande de Picknick Noordoost-Twente wil ik toch een aantal zaken benoemen. Het is een thema dat over een maand speelt. In de maand september gaan we de pilot draaien. Er zijn bestaande evenementen die daarop aan kunnen sluiten. Als er gepicknickt wordt kunnen er meer bezoekers komen bij de evenementen. Het argument van Dorpen Centraal dat het moet aanslui-

ten bij bestaande evenementen: dat kan zeker. Daarbij wil ik nadrukkelijk benoemen dat er een tiental ondernemers zijn binnen onze toeristische sector die kansen zien in dit voorstel en daar graag bij aansluiten. Ik geloof zeker dat het een breed gedragen voorstel is en een breed gedragen evenement dat kansen biedt voor onze sector. Onze vrijetijdsector biedt gewoon veel groeikansen. Kijk naar de omgeving. Ik denk dat we gisteren allemaal het NK Wielrennen op TV hebben gezien. We hebben gewoon een prachtige omgeving. Het is voor ons misschien wel vanzelfsprekend, maar ik denk dat we daarin kunnen groeien.

De heer Oosterik: Waarom is er gekozen voor de constructie dat de gemeente Tubbergen en Dinkelland als eerste gaan en bij eventueel succes een uitrol richting Oldenzaal en Losser en niet andersom?

Wethouder De Witte: Omdat wij in de gemeente Tubbergen en Dinkelland dertig ondernemers hebben die daarbij aansluiten. Dat hebben Losser en Oldenzaal helaas nog niet. Daarom beginnen we bij ons. Daar ben ik heel blij om.

De voorzitter: Wijzigt dat uw stemverklaring? Helaas niet. Dat betekent dat u akkoord gaat met uitzondering van Dorpen Centraal, die geacht wordt tegen te hebben gestemd.

Agendapunt 19: Vaststellen beleidskader risicomanagement van de gemeente Dinkelland, gemeente Tubbergen en Noaberkracht Dinkelland Tubbergen

De heer Oude Luttikhuis: Met dit beleidskader wordt een van de aandachtspunten die de accountant heeft aangegeven ingevuld. Wij kunnen ons vinden in het voorliggende stuk en zijn zeer content met de toevoeging vooruitdenken en tussen de oren landen. Onzes inziens is dat wezenlijk bij risicomanagement.

De heer Stamsnieder: Wij willen graag een amendement indienen.

Amendement 2014-Stamsnieder-1

Onderwerp: Vaststellen beleidskader risicomanagement van de gemeente Dinkelland, gemeente Tubbergen en Noaberkracht Dinkelland Tubbergen

De raad van de gemeente Tubbergen in vergadering bijeen op 30 juni 2014

Ondergetekende stelt het volgende amendement voor:

In het Beleidskader Risicomanagement, Hoofdstuk 2, paragraaf 2.2 'Identificeren' te wijzigen in:

In deze fase worden alle potentiële risico's geïnventariseerd. Deze inventarisatie is na de samenvoeging van beide organisaties opnieuw uitgevoerd door middel van gesprekken met afdelingshoofden en verschillende medewerkers die op hun beleidsterreinen met risico's in aanraking komen. Van belang hierbij is een goede afbakening van het begrip risico, zodat binnen de organisatie goed duidelijk is wat het risico inhoudt en wat er mee wordt bedoeld. Daarnaast kan externe expertise eventuele bedrijfsblindheid voorkomen en wordt dit ingezet, als het risicoprofiel er om vraagt.

De inventarisatie wordt jaarlijks opgenomen in de kadernota en vervolgens verwerkt in de paragraaf Weerstandsvermogen van de begroting van zowel Tubbergen als Dinkelland. We kiezen er bewust voor het in deze documenten op te nemen en niet in deze notitie. Deze notitie is bedoeld als meerjarig beleidskader. We maken afspraken hoe we het aanpakken, de uitkomsten van die aanpak vinden we terug in de diverse planning & control instrumenten.

Toelichting:

De accountant en de provincie zijn expliciet betrokken bij de kadernota, begroting en jaarrekening en beoordelen het proces waarmee gekomen wordt tot het weerstandsvermogen. Wij hechten er echter waarde aan dat ook bij de risico-inventarisatie gebruik wordt gemaakt van de expertise van externe partners, als het risicoprofiel hierom vraagt.

De voorzitter: Dit amendement wordt ingeboekt als Stamsnieder 2014-1.

De heer Wessels: We hebben het beleidskader risicomanagement doorgelezen. Het is een goed leesbaar document en wij danken de samenstellers ervan. Het amendement van het CDA is een zinvolle aanvulling, zeker als je bedenkt welke open einden er nog liggen in het sociale domein. Daarnaast vinden we het goed te lezen dat er een systeem wordt gehanteerd met betrekking tot de risicoanalyse. Ik heb iets gelezen van Naris. Ik verwacht daarnaast dat we allemaal binnen dit huis ons gezond verstand gebruiken als het gaat om naderende risico's en met of zonder systeem aan de bel trekken wanneer we denken dat het nodig is. We kunnen ons niet verschuilen achter systemen, maar zullen ook zelf alert moeten blijven.

De heer Oosterik: Wij als Dorpen Centraal stemmen hier ook mee in en zijn het eens met het amendement van het CDA. Een extra controle is nooit verkeerd.

De heer Oude Luttikhuis: De fractie GB/VVD heeft toch enkele kritische vragen. In de commissie is het reeds naar voren gebracht en daar is toen negatief op gereageerd door de wethouder. Hij heeft het ontraden. Daarnaast zijn er diverse reserves in de balans, onder andere de reserve egalisatie algemene uitkering, waar je ook eventueel iets kunt afdekken. Kan de heer Stamsnieder aangeven welke externe hulp hij wil inschakelen en wie bepaalt wanneer? Wanneer gaan we die externe hulp inroepen? De externe accountant heeft reeds een risicoparagraaf in zijn controlebevindingen. Daarnaast worden deze controlebevindingen ook nog besproken in de auditcommissie. Op het moment dat je een externe partij vraagt, moet hij zich verdiepen in de gegevens die je voor hebt liggen. Als hij zich er in moet verdiepen hangt daar vaak een kostenplaatje aan. Ik denk dat we dan deze risicoparagraaf voorbij schieten, want het wordt met name bedoeld bij de eigen medewerkers tussen de oren landen, kritische zelfhouding en goed kijken naar datgene wat je fabriceert en naar je eigen organisatie kijken. Een externe partij, met alle respect, zal zich eerst moeten inlezen in de materie alvorens ze er een gedegen oordeel over kan vellen.

De heer Stamsnieder: Bij het begin wordt ook meegekeken door een accountant. Je kunt in je bedrijf dusdanig op de hoogte zijn van veel dingen, maar externen kunnen je toch vaak wijzen op bepaalde risico's die je zelf in het begin niet ziet. Het lijkt ons daarom van belang dat ze dan worden ingeschakeld wanneer het nodig is. Zo vermelden we het ook in ons amendement. Door die risico's zo klein mogelijk te maken kunnen we mogelijk later daarmee ook weer geld verdienen.

De heer Oude Luttikhuis: Ik begrijp wat de heer Stamsnieder zegt. Echter, de externe accountant heeft reeds een risicoparagraaf opgenomen in zijn bevindingen. Hij geeft al heel duidelijk aan waar hij de risico's vindt in de jaarrekening en in de stukken. Dat gebeurt al. Waarom moet je daar nog een extra dimensie aan toevoegen vanuit de risicoparagraaf?

Daarnaast betreft het een regeling voor Dinkelland en Tubbergen. Als dit mee wordt genomen, moet het ook in Dinkelland worden doorgevoerd, want het moet wel gelijk blijven. Ik denk dat we het daar met elkaar over eens zijn. Het moet in ieder geval een gelijksoortige regeling zijn.

Eigenlijk is het uitvoering. Op het moment dat we tegen bepaalde risico's aanlopen, je weet nooit wanneer en wat een risico is, is er al een risico bekend. Als er geen risico's bekend zijn, vind je het niet nodig en dan hoeft het ook niet te worden ingevoerd. Daar ligt bij mij de spagaat in het hele stuk. Ga je geld uitgeven om risico's die er niet te zijn inventariseren, die dan door een extern bureau altijd worden gevonden? Want zo zijn ze, dat komt echt wel voor elkaar. Hoe gaan we het insteken?

De heer Stamsnieder: Het CDA kiest er bewust voor om er in het begin al mee in gesprek te gaan en elkaar op die manier nog meer te wijzen op de risico's die je mogelijk kunt lopen. Je kunt in je eigen bedrijf ook blind raken voor risico's en dan moet je soms door derden worden wakker geschud om zodoende dat beter in kaart te brengen. Dat moet je voorin het rit doen en niet achteraf. Achteraf geeft de accountant aan wat er niet goed was en beter moet. Dat willen we liever eerder hebben.

De heer Oude Luttikhuis: Een accountant kijkt naar de stukken die voorliggen. Op basis daarvan inventariseert hij de risico's die er in een organisatie zijn. Er is een risico, ook voor de toekomst. Hij heeft jarenlang een inschatting gemaakt van de risico's die er in deze organisatie zijn. Daarmee is die externe expertise reeds ingebracht, dus ik begrijp nog steeds niet helemaal goed hoe dat ligt. Ik heb een aantal keren aangegeven dat een externe accountant in mijn optiek geen toegevoegde waarde heeft, omdat de risico's als zodanig niet bekend zijn. De accountant kijkt onafhankelijk naar de voorliggende stukken. Op basis daarvan bepaalt hij de risico's. Op het moment dat we een andere externe partij de risico's willen laten inventariseren wordt in het stuk zelf aangegeven dat we eerst bij bepaalde risico's externe assistentie willen inschakelen. Die bepaalde risico's moet je eerst onderken-

nen alvorens je op basis van de externe risico's de externe partij kunt inschakelen. Daar ligt mijn spagaat.

Wethouder Vleerbos: We gaan in den minne schikken, voorzitter. Het zit een beetje in het midden. We hebben in de afgelopen commissie hier ook een discussie over gehad. Waar ik kritisch op was, dat was het woord accountant. Ik ben blij dat in het amendement is terug te zien externe expertise en bedrijfsblindheid, want externe expertise hoeft niet per se een accountant te zijn. Dat mag ook een inkoopadviseur zijn van Samen Veertien, waarin we een geweldig groot inkooprisico lopen en waar wij die kennis niet in huis hebben, net als onze dertien collega's in Twente. Als we de externe expertise in die zin bedoelen, volgens mij is dat wat in het amendement staat, dan helpt dat de kritische houding van mij in de commissie naar de achtergrond. Dan heb ik er geen moeite meer mee. Als het risicoprofiel er om vraagt is externe expertise in sommige gevallen verstandig om te doen. Echter, wat de heer Oude Luttikhuis ook aangeeft, is dat de accountant ook een risicoprofiel opstelt en ook het proces dat we met elkaar afspreken controleert. Die accountant pleit zichzelf toch nooit vrij. Die zit hier in het proces gebeiteld. Als derde handreiking zou ik kunnen zeggen dat uw auditcommissie kan aangeven dat de accountant de komende jaren extra de nadruk legt op het risicoprofiel omdat de risico's de komende jaren toenemen. Dat is misschien een instrument dat u als raad nog bovenop dit amendement zou kunnen indienen. Uiteindelijk komt het neer, zoals de heer Wessels aangeeft, op het gezonde verstand en ook een beetje beleid, dat is niet verkeerd. Het moet in ons systeem gaan. Alleen vertrouwen op externe expertise is absoluut onvoldoende. Volgens mij beantwoorde het amendement aan de discussie die we in de commissie hebben gehad. Met alles dat ik hiervoor heb aangegeven, zoals ik hem interpreteer, kan ik hem wel overnemen.

De heer Oude Luttikhuis: Als de inkoopmedewerker buiten de organisatie als externe partij wordt zien en dat daarmee afdekt, dan kan ik me er in vinden. Ik heb een dwars gevoel bij het inhuren van een externe partij. Die moet zich invreten in de materie om een gedegen oordeel te vellen over de risico's. Op een moment dat je een partij hebt die al in de materie is ingeweven, ook al zijn het externen of van de 3-D, dat snap ik, dan kan ik me er in vinden.

De voorzitter: Dat is ook exact wat wordt bedoeld. Ik begrijp dat u zich allen kunt vinden in het stuk en het aangeleverde amendement. Dat betekent dat het stuk inclusief het amendement is aangenomen.

Agendapunt 20: Vaststellen jaarrekening 2013 gemeente Tubbergen

De heer Busscher: Wat het CDA betreft kunnen we instemmen met het vaststellen van de jaarrekening. Het is het afleggen van de verantwoording over het jaar 2013. We hebben er kennis van genomen en kunnen instemmen met het voorstel om de verschillende reserves toe te voegen of te onttrekken. Dank voor uw werk, zowel ambtelijk als bestuurlijk. Wij zijn akkoord.

De heer Oude Luttikhuis: Vanuit de auditcommissie hebben wij er ook naar gekeken. Niet alle kleine details zijn meegenomen. Vanuit de auditcommissie hebben wij het accountantsrapport doorgenomen en besproken met de accountant. Wij hebben daarbij onder andere het weerstandsvermogen besproken. Onder andere het effect van de Noaberkracht op de weerstandscapaciteit is besproken. Door het onderbrengen van het risico van het personeel wordt een deel van het risico verschoven naar Noaberkracht. Dit is correct verwerkt in de berekening van de weerstandscapaciteit. Daar waren in eerste instantie wat vragen over. Ook de verwerking van het afgeloste bedrag van de Essent-lening is volledig als dividendopbrengst verantwoord. Dit is anders dan men zou verwachten, echter is de lening destijds volledig als uitgave verantwoord en niet op de balans verantwoord als vordering in verband met de onzekerheid van de destijds nog eventueel terug te ontvangen bedragen. Ook dit is correct verantwoord. De overige vraagposten zijn allen naar tevredenheid beantwoord door de accountant. Naast een cijfermatige controle heeft de accountant ook een aantal risico's benoemd.

1]: de verantwoording van de mutaties in de reserves, niet alleen per individuele reserve, maar ook een verantwoording van de mutatie in de reserves per programma.

2]: de afspraken tussen Dinkelland en Tubbergen over de taakuitvoering, deze zijn nog niet in alle opzichten formeel geregeld.

3]: omgaan met het weerstandsvermogen is nog niet geregeld.

4]: het risicomanagement is niet geformaliseerd waardoor toetsing hierop onvoldoende mogelijk is.

Dat is nu wel geregeld.

5]: de verbijzonderde interne controle is laat gestart en per jaar ultimo nog niet formeel afgerond, waardoor gedurende het jaar de rechtmatigheid in formele zin niet volledig kan worden vastgesteld.

6]: er kunnen ongeautoriseerde wijzigingen in het geautomatiseerde proces plaatsvinden.

7]: de beoogde harmonisatie van werkprocessen is door alle beoogde efficiency nog niet gerealiseerd. Deze risico's zijn besproken in de auditcommissie en besproken is hoe dit op te lossen. Punt 4, 5 en 6 zijn in de tussentijd geregeld. Voor punt 1 is toegezegd door de concerncontrole dat het in de volgende rapportage wordt meegenomen. Op programmaniveau worden mutaties en reserves verwerkt. Van de andere risico's kan ik aangeven dat de auditcommissie van oordeel is dat deze zo snel mogelijk moeten worden opgepakt en dat bij een volgende accountantscontrole in de opdracht wordt meegenomen dat hier extra aandacht aan wordt besteed. Wij als auditcommissie zijn tevreden met het opgeleverde rapport en de goedkeurende verklaring die is afgegeven. Rest ons nog om diegenen die hebben gezorgd voor een correcte weergave en voor de basis van een goedkeurende verklaring van de stukken te bedanken.

Mevrouw Kemperink: We hebben kennis genomen van de jaarrekening 2013 en zijn akkoord.

De heer Wessels: De jaarrekening 2013 is gerealiseerd door het vorige college. Het geeft ons weinig aanleiding tot vragen. We constateren dat het vorige college de zaken goed voor elkaar had en dat ook de accountant zijn goedkeuring heeft gegeven. We gaan akkoord met de toevoeging van het positieve saldo en ook met de vaststelling van de jaarrekening 2013.

Wethouder Vleerbos: In dank aanvaard ik de complimenten. Ik zeg er direct bij dat er een huzarenstukje is geleverd door ons ambtelijk apparaat. Ik weet niet of u het voldoende onder ogen heeft, maar dit is de eerste keer dat er drie jaarrekeningen tegelijkertijd moesten worden geproduceerd. Dat is een huzarenstuk. De eerste keer is dat bijzonder lastig, je moet het in dezelfde tijd doen waarin je het anders alleen voor die ene gemeente doet en ook nog allemaal uitsplitst en als je het dan vervolgens, met respect voor de opmerking van de accountant, heel netjes hebt gedaan, dan vind ik de complimenten die u geeft echt op zijn plaats. Die ga ik zeker doorgeven.

Verder is er de inhoudelijke verandering van de auditcommissie. Het is inderdaad zo, zoals de voorzitter van de auditcommissie aangaf, we hebben voortvarend de grootste risico's die in de opmerkingen van de accountant zaten opgepakt. De overige, daar waren we het ook met elkaar over eens, die konden wel een maand wachten. Dat is exact waar we op dit moment mee aan het werk zijn. Dank voor de reacties.

De voorzitter: Ik constateer dat u allen akkoord gaat met het vaststellen van de jaarrekening 2013 van de gemeente Tubbergen.

Agendapunt 21: Vaststellen 1ste bestuursrapportage 2014 gemeente Tubbergen

De heer Weerink: Tijdens de commissievergadering waarin we ditzelfde onderwerp hebben besproken heeft het CDA aangegeven zich zorgen te maken over de tegenvaller van € 1,7 miljoen, waarvan € 1,3 miljoen niet te verklaren leek en in vier maanden tijd is opgelopen als de begroting van 1 januari 2014 wordt vergeleken met de begroting van 1 mei 2014. Wethouder Vleerbos heeft hierop aangegeven dat deze tegenvallers zijn ontstaan door de verwerking van de gevolgen van een tweetal circulaire's, de meicirculaire en de septembercirculaire. Die waren verwerkt in de cijfers van januari jl. Het CDA kan instemmen met het onttrekken van het nadelige saldo van € 344.000 voor 2014 aan de reserve incidenteel beschikbare algemene middelen. Echter, voor ons resteert de vraag: hoe gaat het college met het resterende deel van deze tegenvaller om, dus voor de jaren 2015 tot en met 2018. Als deze trend van tegenvallers als deze zich doorzet, hoe kan Tubbergen er dan nog weer bovenop komen? Daarbij zien we het interen op onze reserves niet als oplossing. Kunnen we op redelijke termijn plannen gepresenteerd krijgen waarin wordt aangegeven hoe hierover door het college wordt gedacht?

De heer Oude Luttikhuis: Een aantal punten zijn al in de commissievergadering aan de orde gekomen. De belangrijkste voor ons destijds was de Wabo. Boven de € 150.000 die in 2013 extra is gereserveerd wordt er in deze begroting nog eens € 100.000 ingezet om tegenvallers op te vallen. Wij als GB/VVD staan op het standpunt dat er wat aan de oorzaak moet worden gedaan en we wachten een onderzoek dat eigenlijk is toegezegd door de wethouder in de commissievergadering in deze af, maar we vinden wel dat er dit jaar nog maatregelen moeten worden genomen om deze disbalans op te lossen. We willen graag geïnformeerd blijven over het betreffende onderzoek.

De heer Oosterik: Dorpen Centraal stemt in met deze bestuursrapportage.

De heer Wessels: Ik heb niet veel vragen over de Berap. We zijn op onderdelen blij met dingen die erin staan. Bijvoorbeeld kunnen we als gevolg van landelijk beleid een structureel budget inzetten voor

intensivering van armoede en schuldenbeleid, voor de verwachte uitgaven minimabeleid bijzondere bijstand en schuldhulpverlening.

Daarnaast biedt het landelijk beleid ook de mogelijkheid voor een eenmalige uitkering van mensen met een inkomen tot 110% van het sociale minimum, ook daar zijn we blij mee. Verder valt in het verhaal de forse overschrijding op bij burger, bestuur en bedrijfsvoering. Die wordt veroorzaakt door de wachtgelden van vertrokken wethouders en daar hebben we als gemeentelijke overheid geen invloed op. We gaan akkoord met de onttrekking van het negatieve saldo maar we delen ook de zorg die zojuist door de heer Weerink is uitgesproken over de ontwikkelingen voor de toekomst.

Wethouder Vleerbos: De Berap laat een oplopend tekort zien. Ik ben blij dat het u ook is opgevallen. Er zijn een paar grote circulaire's, onder andere achtergronden en de wachtgelden. Die staat ook uitgebreid in de Berap vermeld. In de commissie is dit ook met elkaar gedeeld. Het is nu een tussenstandbeeld. Met het opstellen van de kaderbrief en ook met de begroting wordt een meerjaren sluitende begroting gepresenteerd. Dat is het moment waarop we eerst met elkaar de brief, vervolgens de begroting en uiteindelijk met de jaarrekeningen laten zien dat we de financiële uitdagingen het hoofd kunnen bieden. U hoopt op een college dat met voorstellen komt, dit college komt met voorstellen. Dat doen we met de begroting. Het is ook de normale P&C-cyclus. Met de kaderbrief geven we u de autonome ontwikkelingen weer. Met de Berap geven we u de ontwikkelingen binnen het jaar weer en straks met de begroting moeten we met het totaalpakket aan maatregelen komen om het meerjarig dicht te krijgen. Dat is het moment dat we dat doen. Bij de kaderbrief zullen we er nog verder bij stilstaan.

De tweede vraag gaat over de Wabo. Het is op dit moment zo dat we incidenteel de tekorten dekken en voorheen was dat structureel. Dat is een signaal waar wij zeggen tot op hier kunnen we het structureel opvangen, nu willen we er ook een maatregel op leggen. Het is mooi dat u de maatregel zelf aan geeft, dat komt in de tweede helft van het jaar uw richting uit.

De voorzitter: Ik constateer dat de eerste Berap is vastgesteld.

Agendapunt 22: Programmabegroting 2015 Openbaar lichaam Noaberkracht Dinkelland Tubbergen

De heer Oude Luttikhuis: Wij als GB/VVD hadden graag een meer uitgewerkte begroting gezien. Ook vorig jaar hebben we aangegeven dat we het meer uitgewerkt zouden willen zien. De rekening geeft daarvan een goed voorbeeld. Hoe denken andere fracties daarover?

De heer Busscher: Voor het CDA geldt hetzelfde. We hebben kennis genomen van de programmabegroting 2015 Openbaar lichaam Noaberkracht Dinkelland Tubbergen. We hebben in de commissievergadering al aangegeven dat we graag hadden gezien dat de summiere weergave naar een volgend jaar toe uitgebreider is. Het hoeft niet allemaal achter de komma te wezen maar toch meer informatie hier over de begroting.

De heer Oude Luttikhuis: We hebben in de commissievergadering een kleine discussie gevoerd. Ik heb later nog contact gehad met Helga van Limbeek. Het is misschien een goed idee om vanuit de diverse fracties een afvaardiging te sturen en een werkgroep te vormen om te bepalen wat in de programmabegroting Noaberkracht zou moeten staan.

De voorzitter: Ik begrijp dat dit een voorstel van uw kant is richting het college?

De heer Oosterik: We hebben ook kennis genomen van de programmabegroting en sluiten aan bij de beide fracties.

De heer Wessels : Als je de laatste bent kun je makkelijk zeggen wat de anderen vinden, dat vind ik ook. Maar ik heb maar een regel op papier staan. We hebben kennis genomen van de programmabegroting en hierover geen vragen. Ik heb nog een opmerking naar aanleiding van het betoog van de heer Oude Luttikhuis. Begrijp ik dat er initiatieven komen voor weer een nieuwe raads werkgroep? Als kleine fractie is het best lastig al die raads werkgroepen te gaan bemensen en ik weet nu al wie er in mag van ons.

De heer Oude Luttikhuis: Het wil natuurlijk niet zeggen dat u er per se in moet gaan zitten als u daar geen tijd voor heeft. Het is een voorstel dat er een raads werkgroep zou worden gemaakt. U kunt uw

waardeoordeel vellen, het ja of nee. Dat lijkt me verder geen probleem. U hoeft daar verder geen tijd in te investeren.

De heer Wessels: We hebben de vorige keer ook gesproken of het onderdeel was van een bestaande raadsgroep of dat we een nieuwe groep moeten maken. Dan moeten we buiten deze zaal maar eens over praten.

Wethouder Vleerbos: Die laatste discussie stemt me wel tot nadenken. Eerst even inhoudelijk. Opgestelde begroting Noaberkracht. Vorig jaar veertien pagina's met kritiek dat er weinig informatie in stond. Dit jaar een begroting van twintig pagina's waarin we de kritiek die u vorig jaar hebt gegeven zo goed als helemaal hebben verwerkt. Dan doe ik even stoer. Ik realiseer me ook dat niet alles van de kritiekpunten die u hebt aangegeven is verwerkt. We hebben echt ons best gedaan om de kritiekpunten die ons expliciet zijn genoemd te verwerken in de opgestelde begroting. Ik vind het jammer dat het dan kritisch wordt neergezet. De eerste slag is gemaakt, het is informatiever dan het was. Ik merk ook dat naarmate je meer informatie geeft je ook meer vragen terug krijgt. Het wordt zoeken wat het optimum is. We kunnen u overladen met informatie, we hebben veel. Maar, dan krijgen we veel discussie over zaken waar we geen discussie over moeten hebben. We zijn wat mij betreft een bestuurlijk politiek stelsel. De oproep om daar toch nog even in een kleiner verband met elkaar over te praten zou ik heel graag doen in de werkgroep die we reeds hebben, dat heet programmasturing. Precies die werkgroep heeft de bedoeling om met elkaar afspraken te maken hoe we dat bestuurlijk politieke spel met elkaar willen spelen. En, welke informatie u daar bij nodig heeft. Ik zou willen voorstellen om dat platform te gebruiken om deze discussie te voeren. Ik kan me voorstellen dat u daar dit agendavoorstel agendeert en we daar met u over in gesprek gaan. Hij is van veertien naar twintig pagina's gegroeid voorzitter.

De voorzitter: Ik begrijp dat de heer Oude Luttikhuis het een prima idee vindt, met de anderen ook. Dan constateer ik dat u hebt kennis genomen van de programmabegroting en dat het wordt voortgezet in de commissie programmasturing en dat u daarin gaat agenderen.

Agendapunt 23: Kaderbrief 2015

De heer Wessels: In verband met de korte tijd die er restte naar de coalitievorming is er dit keer gekozen voor een kaderbrief in plaats van een kadernota. Dat scheelt toch al snel een kleine honderd pagina's in leeswerk. In het kader van de grote leeslast en het risico van onzorgvuldigheid vinden wij als fractie de keuze voor een kaderbrief van negen pagina's nog niet zo gek.

Ten opzichte van de andere jaren constateer ik ook dat de tsunami van moties die doorgaans werd gepresenteerd bij de kadernota nu wel wegblijft. Ook dat lijkt ons een goede ontwikkeling omdat vele moties naar mijn mening meer voor de Bühne waren dan dat ze inhoudelijk zo veel toevoegden. We hebben vanavond dan ook geen moties om in te dienen maar wel een aantal opmerkingen en vragen ten aanzien van de kaderbrief. De kaderbrief als zodanig zien we als een ingedikt model van het coalitieakkoord dat we verder eerder hebben besproken. We vonden dat akkoord toen veelbelovend en vaag en dat blijft ook zo bij deze kaderbrief. De brief is zo algemeen geformuleerd dat je het eigenlijk met geen onderdeel oneens kunt zijn. Ik pak er een paar onderdelen uit. Wonen. We zijn positief over de inbreiding voor de uitbreiding. Over startersleningen zijn we positief. En over markconforme grondprijzen ook. Bij het onderdeel economische kracht en werk zijn we positief over het tegengaan van regeldruk en bureaucratie. We vragen aandacht voor leegstand. We gaan er van uit dat het moeilijk zal worden om de leegstaande panden in de winkelkernen weer opgevuld te krijgen. Dit met alle concurrentie van grote steden en internetverkoop. We zien het in alle plaatsen om ons heen, het is een realiteit waarmee we zullen moeten leren leven. Wij willen daarom graag dat de gemeente de rol van makelaar op zich neemt door te kijken of er een soort herverkaveling van winkelpanden kan ontstaan waardoor we een compacter winkelcentrum zullen krijgen zonder lege gaten. We horen graag van de verantwoordelijk wethouder of hij deze rol wil gaan onderzoeken. Ten aanzien van de leegstand op de bedrijventerreinen vragen we de verantwoordelijk wethouder vooral te gaan inbreiden alvorens nieuwe bedrijventerreinen te gaan ontwikkelen.

Dan een stukje over het programma algemene dekkingsmiddelen. Opnieuw kiest dit college de moedige stelling dat de begroting sluitend moet zijn en dat eventuele bezuinigingen van het rijk niet zullen leiden tot lastenverzwaringen voor de burger. Wij vragen hoe dit vorm wordt gegeven als er in 2015 een ombuiging van maar liefst 40% moet worden gerealiseerd op de integratie-uitkering Wmo, zoals op pagina 8 staat vermeld. Als 40% minder inkomsten leidt tot 40% minder uitgaven zal toch ergens de pijn moeten worden gevoeld. We willen dan ook graag uitleg van de wethouder over de volgende zinnen in deze kaderbrief, ik citeer "de uitvoering van nieuwe en bestaande taken willen we voor onze

gemeente budgettair neutraal laten verlopen. Dat wil zeggen dat we de bestaande en de nieuwe taken gaan uitvoeren binnen het totaal aan financiële middelen, dat bestaan uit de middelen die we momenteel voor de bestaande taken inzetten, vermeerderd met de middelen die we van het rijk ontvangen voor de uitvoering van de nieuwe taken." Een ander stukje dat ik citeer "daarnaast zullen wij (zegt het college) ons uitgangspunt voor een structureel sluitende gemeentelijke begroting nastreven. Maar, mocht deze ambitie resulteren in een aanvullend bezuinigingspakket dan zal het college u een nadere duiding geven van de wijze waarop zij de zoekrichtingen voor deze bezuinigingen nader inkleuren." Kortom: u geeft als college aanvankelijk heel moedig aan geen lastenverzwaring toe te staan maar eindigt wel met een dreigend bezuinigingspakket. Graag enige uitleg hierover.

De heer Busscher: De kaderbrief heeft een andere opzet dan andere jaren bij de kadernota. Met de verkiezingen zojuist achter de rug, een moment waarop het rijk naar buiten komt met een grote wijziging voor wat betreft de invoering van de 3 decentralisaties en de financiële gevolgen hier op in de meicirculaire 2014 heeft impact voor onze gemeente. Wij als CDA-fractie maken ons dan ook grote zorgen over de financiële uitgangspunten die in de meicirculaire 2014 weergegeven worden. Zo op het eerste gezicht zullen de kortingen grote gevolgen hebben voor de begroting 2015 maar ook voor de meerjarenbegroting. U als college geeft in het overzicht verloop meerjaar saldo aan wat de consequenties zijn voor de kortingtaakstelling om voor budgetneutraal te gaan. Dit zoals afgesproken in het coalitieakkoord. Maar dan stuiten we nog steeds op de grote tekorten in de meerjarenbegroting. Na de verwerking van de eerste Berap staan er grote negatieve saldo's. Er zal nu, voor 2014, nog flink moeten worden bijgestuurd om de tekorten die de eerste Berap laat zien sluitend te kunnen krijgen. We gaan er vanuit dat het college hier ook snel actie onderneemt. Wij als CDA kiezen er niet voor om te putten uit de reserves. Door de raad is afgesproken dat we voor alle reserves een minimale omvang moeten hebben en daar zijn we nu beland.

We vragen het college snel actie te ondernemen met concrete voorstellen voor de begroting richting de raad zodat we op tijd de kaders kunnen stellen voor een sluitende begroting voor de jaren 2015 en de jaren daarna. Wij als CDA willen een financieel gezonde gemeente Tubbergen. Maar er zullen voor de toekomst ook keuzes gemaakt moeten worden voor onze samenleving.

De heer Oude Luttikhuis: Op de speerpunten uit deze kaderbrief hebben we niets aan te merken. Het zijn allemaal zaken waar we ons in kunnen vinden en zo is het opgesteld. Ik moet toch aansluiten bij de laatste woorden van de heer Busscher. Met name voor de tekorten die we nu zien moet er een oplossing worden gezocht zodat we niet met zijn allen het grote gat in gaan en de handen ter hemel heffen. We moeten ons volledig bewust zijn van de risico's die we lopen en we moeten daar tijdig op anticiperen om de risico's in kaart te brengen en oplossingen te bedenken om de risico's af te wenden.

Mevrouw Kemperink: De kaderbrief is voor ons nieuw. We hebben veel algemeenheden gelezen. Zo veel algemeenheden dat we er niet veel vragen over hebben. Het roept wat vragen op maar niet dusdanig dat we daar moties voor moeten indienen. We gaan de vragen op een later tijdstip stellen, op het moment dat ze aan de orde zijn.

Wethouder Vleerbos: De kwaliteit van een kaderbrief is omgekeerd evenredig met de planlast. In de commissievergadering werden door de heer Wessels de fameuze woorden uitgesproken "met negen pagina's stellen we vast dat hij van hoge kwaliteit is." Er zijn wel enkele bijzonder serieuze vragen gesteld. De 40% korting is alleen voor huishoudelijke hulp. Niet alleen in het eerste jaar maar ook in de jaren erna. Dan in algemene zin het sociale domein zoals we dat zojuist met de beantwoording van de vragen ook al hebben aangegeven. Het sociaal domein krijgt een specifieke uitkering. We mogen ons geld in het sociale domein gebruiken voor alle uitdagingen die in het sociaal domein zitten. In de kaderbrief hebben we gezet dat de autonome ontwikkelingen, die zien wij nu binnen het sociaal domein, nopen om in te grijpen in het bestaand beleid. Dat betekent dat niet alleen binnen de functies die er straks vanuit het rijk naar de gemeenten toekomen zaken gaan veranderen maar dat er evenzeer in de preventie die wij als taak als gemeente al hadden ook wordt ingegrepen. Ons welzijnswerk gaan we op een andere manier organiseren net als ons algemeen maatschappelijk werk. Dat zit allemaal in het concept beleidsnota "Omzien naar elkaar" die we nu net ter inzage hebben gelegd. We zijn met elkaar op weg. Precies in dat document wordt dat sociale domein helemaal doorgenomen en heeft het college ook al voorstellen gedaan in welke richting wij denken dat het in concept zou kunnen. Daar wordt ook antwoord gegeven op de vraag hoe we de 40% huishoudelijke hulp denken in te richten. Dat zullen we niet helemaal halen maar voor een groot deel wel. Voor een klein deel zal dat in aanpalende beleidsvelden binnen dat sociaal domein zijn.

Dan de heer Busscher. Misschien even terug naar de opmerking van de heer Weerink bij de behandeling van de Berap. De Berap laat een negatief beeld zien maar dat is voor een groot deel incidenteel. Incidenteel betekent dat we de reserves gebruiken om door de jaren heen te egaliseren. Wat nu voorligt, is een kaderbrief die het structurele beeld geeft. Die laat zien hoe het materieel, als we kijken naar het geld dat we binnenkrijgen en uitgeven, zich tot elkaar verhoudt. Ook daar worden we niet gelukkig. Dat hebben we ook met de behandeling in de commissie al aangegeven. Deze laat een zorgwekkend beeld zien. € 400.000,00 bovenop alles dat we al aan uitdagingen binnen het sociale domein hebben moeten we ook nog € 400.000,00 oplossen in andere beleidsvelden. Ik weet niet of wethouder de Witte hier iets over gaat zeggen maar ook in de huisvesting van onze scholen ziet u dat daar ook door het rijk wordt ingegrepen. Daar hebben we als gemeente vervolgens ons beleid op aan te passen. Dat is maar een voorbeeld van beleidszaken die we nu in deze kaderbrief ook voor ogen hebben. Dat geeft een structureel beeld. Dat structureel tekort betekent dat er elk jaar € 400.000,00 te kort is. Dat betekent dat we moeten ingrijpen. U zegt ook allemaal "Ik hoop dat u als college komt met voorstellen." Ik hoop dat de voorzitter u een tweede ronde geeft waarin wij heel benieuwd zijn naar richtingen die u zou kunnen aangeven die de grootste kans hebben op uw instemming tijdens de begrotingsbehandeling die we in november a.s. met elkaar gaan doen. Kortom, hebt u nog ideeën in welke richting we harder moeten gaan zoeken dan in andere richtingen.

Wethouder De Witte: Ik wil nog even reageren op de vragen met betrekking tot de leegstand van de PvdA-fractie. Ook wij zien het probleem. Niet alleen wij maar ook onze omliggende gemeenten en andere partners. Daarom staat het niet alleen bij ons hoog op de agenda maar ook op de agenda van de regionale overleggen. Ik denk dat de gemeente daar niet zo zeer een makelaarsrol moet vervullen maar meer een rol in het verbinden van partijen. Ik denk dat het soms goed is als de gemeente juist niet het voortouw gaat nemen als het gaat om leegstand. Marktpartijen kunnen dat prima zelf maar daar waar mogelijkheden zien zullen we het als gemeente zeker niet nalaten om die verbinding te leggen. Of het dan gelijk een makelaarsrol is valt te betwijfelen. Ik wil niet de makelaarsfunctie te kort doen maar daar waar we verantwoordelijkheid moeten nemen doen we dat.

Tweede termijn

De heer Busscher: Ik hoor de wethouder zeggen dat de eerste Berap incidenteel is. Het is wel genomen als basis voor de meerjarenbegroting. Op deze basis is voor 2015 een min van ruim € 60.000,00 die oploopt naar meer dan € 500.000,00. Het heeft wel gevolgen. Daarnaast vraagt u de raad om kaders te stellen maar ik wacht op de eerste speerpunten waar we hebben aangegeven in het coalitieakkoord van het college dat zij het collegeprogramma schrijven en dat ze daar met voorstellen komen richting de raad.

De heer Oude Luttikhuis: In de rekening 2013 waren een aantal posten die behoorlijke baten opleverden. Met name het Wmo-stuk eigen bijdrage. Die zijn volgens mij in de huidige begroting nog steeds niet meegenomen. Ook in de Berap zullen die eigen bijdragen niet meegenomen zijn. Dat geeft in ieder geval een helder beeld waar je werkelijk staat. Ik wil eerst het heldere beeld met alle meevallers die we vorig jaar hebben gehad. Die zitten ook dit jaar er weer in. Die zijn dit jaar niet gebudgetteerd begroot. Die moeten worden verwerkt zodat je daar mee een reëel beeld krijgt. Met dat reële beeld kun je zien waar we staan en op basis daarvan kunnen we acties ondernemen zodat je niet met een kanon op een mug loopt te schieten. Ik zeg niet dat het een mug is maar we moeten wel weten wat we moeten ombuigen zodat we niet te grote stappen zetten en daarmee schade doen aan allerlei sociale verbanden in deze gemeente die ook heel belangrijk zijn.

De heer Wessels: Even wat de financiën betreft richting wethouder Vleerbos. Als je extra bezuinigingen krijgt dan kun je er niet omheen dat de burgers daar last van zullen hebben. Of dat nu lastenverzwaring wordt of zorgvermindering, dat zou ook kunnen gebeuren. Ik zou willen adviseren om ook naar de bevolking toe aan te geven dat budgettair neutraal een groot woord is, het is de vraag of we dat halen. Alles is gerelateerd aan 2012. Als we in 2012 nul crisisgevallen in de jeugdzorg hadden en we hebben er in 2105 acht dan vliegen we uit de bocht en dan is budgettair neutraal een heel groot woord dat misschien moeilijk is om waar te maken. Ik wil daar nog even de vinger op leggen. Als de wethouder open staat voor ideeën en ombuigingen dan wil ik heel graag in een denktank of werkgroep meedenken over hoe we daar vorm aan kunnen geven.

Wat de leegstand betreft, ik zie de rol van makelaar voor de gemeente niet letterlijk als een makelaar maar wel als je oor goed te luister leggen als er kansen liggen om je centrum compact te maken en de leegstand te beperken. Laat het dan vooral niet na. Ik denk ook dat het zo is bedoeld.

Wethouder Vleerbos: Laten we eerst met een realiteit check beginnen. De kaderbrief geeft aan dat we structureel oplopend meer dan € 400.000,00 tekort komen. Dat is naast alles dat we in de begroting kunnen oplossen. Er zitten meevallers in de begroting, er zit ook een tegenvaller in de begroting. Ook in de jaarstukken zitten mee- en tegenvallers. Dat beeld is neutraal. Wat deze kaderbrief aangeeft is dat we in de komende jaren meer dan € 400.000,00 extra structurele ruimte moeten vinden om het meerjarenperspectief neutraal te maken, bovenop alle uitdagingen die in het sociaal domein al zijn geplaatst door het rijk. Dat is de realiteit op dit moment zoals we de kaderbrief aan u presenteren hebben wij een zwaar financieel tekort de komende jaren. Het college zal met het aanbieden van de begroting komen met een reeks aan voorstellen om aan de bijna € 500.000,00 invulling aan te geven. Uw richtingen beschouw ik als alles dat in het coalitieakkoord staat maar neem de vrijheid om in de volle breedte te gaan zoeken. Zo ervaar ik uw reacties. Een denktank, ik denk dat we er zelf ook eens in moeten gaan duiken. Want dan gaat dat in de volle breedte.

De heer Busscher: Misschien een kleine aanvulling dat we op tijd de stukken hebben met de voorstellen zodat we als raad een fatsoenlijke tijd hebben om daar goed op in te spelen. Ook richting de begroting.

De voorzitter: Ik denk dat die termijnen vastgelegd zijn. Niet concreet? Dan zullen we dat in een volgend presidium doen.

Wethouder Vleerbos: Ik merk de opmerking ook op als reactie op de vrij late toezending van de kaderbrief. We hadden met elkaar besproken dat we het belangrijk vonden dat het wel zou plaatsvinden. Wij realiseren ons dat die vrij laat was, dat kwam door de vrij late meicirculaire. Ik ben blij dat hij voorligt. De realiteit check wil ik u nog een keer nageven. Kijk even wat dit structureel betekent. Hier moeten we min of meer iets onrustig van worden.

De voorzitter: Anderen nog. Dan constateer ik dat we hierover voldoende met elkaar hebben gewisseld.

Agendapunt 24: Vaststellen wijziging gemeentebegroting 2014

De voorzitter: Aldus besloten.

Agendapunt 15: Rondvraag

Mevrouw Detert Oude Weme: 1 januari 2015 wordt het huurcontract van De Beurs in Tubbergen beëindigd. Ik vraag aandacht voor De Beurs, het is een bedrijf dat duurzaamheid hoog in het vaandel heeft. Daarnaast vinden verschillende inwoners uit de gemeente hier voor korte of lange termijn een beschermde arbeidsplaats met een laagdrempelige begeleiding. Deze mensen kunnen op deze manier heel gemakkelijk naar het mantelzorgkanaal en hebben recht, vinden wij, op een plaats in de gemeente Tubbergen. Vooropgesteld dat de gemeente Tubbergen echt niet alles in eigen beheer hoeft te hebben maar met name voor het sociale aspect van mensen die kort of langdurig daar een veilige arbeidsplaats hebben.

Wethouder Vleerbos: Het is het hoe je het benadert. Is dit een participatievraag, een duurzaamheidsvraag of een afvalvraag of textiel. Waar hebben we het precies over? De Beurs heeft twee locaties in Tubbergen, misschien zelfs drie. Dat is een winkel en een showroom en een textielsorteercentrum. Bij alle drie de locaties is er discussie over het voortbestaan. Het zijn huurlocaties en wij als gemeente hebben daar feitelijk geen rol in. De Beurs huurt gewoon van een commerciële instantie de accommodaties. We maken ons wel zorgen over de ontwikkelingen en we zitten er ambtelijk bovenop wat er nu precies aan de hand is en wat we er als gemeente aan zouden kunnen doen. Het textiel sorteren zit in onze werf, in die zin hebben we daar wel expliciet een rol. We zitten er bovenop.

De heer Hannink: De volgende vraag/opmerking komt voort uit ons bedrijfsbezoek vorige week, zoals u misschien heeft kunnen lezen. Het blijkt dat een aantal zandwegen inmiddels is voorzien van fietspaden, dat wordt zeer gewaardeerd. Het enige dat overblijft is de passeerbaarheid op die wegen er niet is. Loonwerkers in het agrarisch verkeer willen gebruik maken die wegen en hebben geen mogelijkheid om elkaar te passeren. We willen daar graag aandacht voor vragen, misschien kan er invulling aan worden gegeven dat het op enige manier wordt gecreëerd.

Wethouder Volmerink: Als u kunt aangeven waar dat is dan kunnen we het in ieder geval ter plekke bekijken. Om direct toe te zeggen dat het wordt geregeld gaat iets te snel. Gun ons even de kans om te kijken of het wel kan met het financiële plaatje erbij.

De heer Hannink: Als u ter plekke wilt gaan kijken verzoek ik u data door te geven dan gaan we ter plekke de locatie aanschouwen. Mogelijk kunnen we de ondernemer in kwestie ook meenemen zodat hij het zelf ook kan verwoorden. Zoals wij het zien hoeft het amper of geen geld te kosten. Dat moeten we dan bekijken.

Wethouder Volmerink: Dat kan. Dan gaan we kijken wat er aan te doen is.

Mevrouw Kemperink: Ik heb een vraag over de werkwijze van het nieuwe college en om die vraag voor iedereen helder te hebben wil ik een mail voorlezen namens het college gericht aan kapper Huub en o.a. André Meinders. Woensdag 30 oktober 2013. Het bericht gaat als volgt "heren, hierbij bericht ik jullie dat intern is besloten dat in principe medewerking wordt verleend aan de vestiging van Kapper Huub, Hair and More aan de Reutummerweg. Met intern bedoel ik ... " Een medewerker, een wethouder, afdelingshoofd maatschappelijke effecten en afdelingshoofd vergunningen worden genoemd en zijn in principe akkoord met het verlenen van de medewerking. Er wordt gezegd: "geconcludeerd is dat aan de voorwaarde, zoals de raad die in haar amendement heeft uitgesproken, is voldaan en dat rechtstreeks een aanvraag omgevingsvergunning bij de gemeente kan worden ingediend." Nu is mij ter ore gekomen dat de medewerking aan de Reutummerweg die er in principe was weer is ingetrokken. Nu vraag ik me af of dit de werkwijze is die de burger kan verwachten ten aanzien van helder verwachtingenmanagement zoals dat in het coalitieakkoord staat. In de vorige vergadering, ten aanzien van de sporthal, gaf het college aan een betrouwbare gesprekspartner te willen zijn. Hoe verhoudt zich dat met deze situatie?

Wethouder Volmerink: Het is inderdaad een wat langlopend dossier. We hebben gesprekken gehad, persoonlijk ook, met Kapper Huub en ik verwacht dat we morgen binnen het college een definitief antwoord kunnen geven.

Mevrouw Kemperink: Ook de reden waarom de medewerking is ingetrokken?

Wethouder Volmerink : ik weet niet hoe u aan die informatie komt. Dat de medewerking is ingetrokken is mij niet bekend. Er ligt een aanvraag, die wordt beoordeeld en binnenkort komt daar een antwoord op.

Mevrouw Kemperink: Ik begrijp dat de medewerking aan de Reutummerweg in principe nog door gaat.

Wethouder Volmerink: Er ligt een aanvraag. Binnenkort komt het antwoord. Misschien komt er morgen al antwoord op en wordt de heer gebeld met het antwoord van het college.

De heer Oosterik: Ik wil terugkomen op een persbericht van Tubbergen Nieuws, gepubliceerd op 16 juni 2014 met betrekking tot het kijken van een WK-wedstrijd in de sporthal van het industriegebied in Tubbergen. De heer Plegt van fractie GB/VVD merkt het volgende op: "het zou mooi zijn als Tubbergenaren in de toekomst de wedstrijden van Oranje in het centrum van Tubbergen kunnen kijken." Zo zei Plegt vanavond tijdens een commissievergadering in het gemeentehuis. Er wordt nu samen voetbal gekeken in een sporthal op het industrieterrein. Hij noemde de tijdelijk tot WK-café omgedoopte voetbalarena van Mark Oude Luttikhuis overigens niet bij naam. De opmerking van de heer Plegt verbaasde ons aangezien wij van mening waren dat ook GB/VVD van mening was dat de taak van de ondernemers vooral daar gelaten moet worden waar ze horen, bij de ondernemers zelf dus. Dat het bruisend hart nog niet zo bruisend is als voorgespiegeld lijkt ons geen reden om een ondernemer te verzoeken zijn bedrijvigheden van het industrieterrein naar het centrum te verplaatsen.

De heer Plegt: Die stelling was natuurlijk niet ingegeven door de opvatting dat een ondernemer iets niet zou mogen doen wat hem goedgeeft, integendeel. Ik ben blij dat het op een positieve manier door Tubbergen Nieuws is opgepakt. Wat er nu gebeurt is het negatief neer te zetten. Zo was het niet bedoeld. Het wordt nu neergezet op een wijze die ik niet heb bedoeld. Ik probeerde aan te geven dat wij ons best doen, niet alleen als gemeente maar ook samen met ondernemers al jaren, jaren lang om hier een bruisend centrum, een bruisend hart te krijgen. Dan gebeurt er dit. Zou je daar niet iets in kunnen sturen? Dat laat onverlet dat ik totaal geen commentaar heb gehad op de ondernemer. Dat

heb ik ook niet zo geprobeerd te verwoorden. Die ondernemer doet het natuurlijk fantastisch. Die zet daar iets neer en dat slaat aan. Alleen dat halletje al en daarna ook de hal maar ook dit weer. Die onderneemt zoals je dat graag ziet. Daar heb ik geen commentaar op. Alleen zou ik graag zien dat het in het centrum van Tubbergen plaatsvindt. Daar zou het moeten gaan bruisen en leven. Dat zou ik graag willen, dat is een wens. Ik heb dit uitgesproken met de vraag erbij: gemeente vooral niet nu gaan optreden, dat moet helemaal niet. Kijk eens over er iets te regelen valt. De wethouder gaf daar een buitengewoon nuchter antwoord op: "dat kun je wel willen maar dat gaat zo niet en ik zie voor mezelf geen rol." Dan ben ik klaar. Ik heb er ook genoeg mee genomen. Ik vind het vervelend dat er nu een andere lading aan de woorden wordt gegeven.

De heer Oosterik: Ik ben wel blij om te horen dat de heer Plegt vindt dat we niet in de rol van ondernemers terecht moeten komen.

De heer Weerink: Een vraag met betrekking tot de achteruitgang van de trottoirs door aanleg van de glasvezelkabel in de dorpen van de gemeente Tubbergen. Voor de aanleg van de glasvezelkabel was de kwaliteit van het straatwerk van de trottoirs van een beter, misschien wel goed niveau. Na de aanleg van de glasvezelkabel zijn de tegels er weer ingelegd en is de kwaliteit van het straatwerk aanmerkelijk minder. Zeg maar van een cijfer acht naar een cijfer zes. Misschien wel zes min. Door deze versnelde achteruitgang, denk aan vlakheid, breedte van de voegen, kapotte tegels, zal er eerder dan anders opnieuw bestraat moeten worden. Wie draait nu op voor de kosten van mogelijk vervroegd bestraten? Het lijkt me onredelijk dat de gemeente Tubbergen, dus de inwoners van onze gemeente, straks voor deze kosten opdraaien. Compensatie is misschien wel redelijk. Wethouder Vleerbos vroeg of er nog ideeën zijn met betrekking tot bezuinigingen voor dekking op toekomstige tekorten. Nu, goed opkomen voor de waarde van je eigen bezittingen, lees straatwerk, is misschien een idee.

Wethouder Volmerink: Als de stoep wordt opgebroken voor, in dit geval, een kabel dan is inderdaad de bedoeling dat het daarna met dezelfde kwaliteit wordt teruggelegd. Ook daar is inspectie op vanuit de gemeente. Die controle is er. Als blijkt dat de kwaliteit minder is dan is het de taak van de uitvoerder om dat direct op de goede kwaliteit neer te leggen. Die inspectie is er. Op het moment dat je gaat graven in een bestaande stoep kan het zo zijn dat over een aantal jaar een verzakking is. Je zit met grondichtheid, misschien wordt de zwarte grond een beetje gemend met de bovenkant. Hiervoor krijgen wij een extra potje. Hier hoeven wij als gemeente niet extra voor te begroten. Er zit en soort schadepotje zodat we dat later ook kunnen herstellen. Het kost de gemeente niets extra's en dat het gaat gebeuren is ook een feit. Het is door de jaren gebleken dat af en toe op bepaalde plekken een verzakking is omdat je in de grond hebt geroerd. Er is een schadepotje.

Agendapunt 14: Sluiting

De voorzitter: Mag ik u verzoeken om met mij te gaan staan voor het lezen van het sluitingsgebed?
De vergadering is gesloten.

Aldus vastgesteld in de openbare
vergadering van 8 september 2014

De griffier,
H.J.M.J. van Limbeek-ter Haar



De burgemeester,
mr. M.K.M. Stegers



