

NOTULEN van de openbare vergadering van de commissie Ruimte & Economie gehouden op dinsdag 16 juni 2015, aanvang 19.30 uur, in de raadsaal van het gemeentehuis, Raadhuisplein 1, Tubbergen.

Aanwezig: **Voorzitter:** mevrouw H.M.N. Berning-Everlo
Griffier: G..M.M. Schreijer
Leden:, HAM. Plegt, MMT de Boer, IMB Franke, UMT Bekhuis, RJG Booijink, SWH Droste, AHM Eidhof, AGE Busscher, WJJ Oude Voshaar, ABEG Kemperink, PHGM Hannink, BB Harmelink, HJ Stevelink, WJG Weerink
Op uitnodiging van de commissie tevens aanwezig: Burgemeester Stegers, wethouders T. Vleerbos, E. Volmerink en R. de Witte

Afwezig m.k.g.: H Wessels, BGM Olde Hampsink, H Olde Olthof
Afwezig z.k.g.:

1. Opening en vaststellen agenda

De voorzitter opent de vergadering en heet allen van harte welkom.
De agenda wordt vastgesteld.

2. Vaststellen van: a. verslag van de vergadering van 7 april 2015.

Geen opmerkingen. Het verslag wordt vastgesteld.

3. Mededelingen

Wethouder De Witte en de heer Oude Voshaar hebben aangegeven later bij de vergadering aan te schuiven

De heren Wessels, Olde Olthof en Olde Hampsink zijn met kennisgeving afwezig.

De voorzitter deelt mee dat mevrouw Eidhof per 15 juni ontslag heeft genomen als commissielid.

4. Rondvraag

De heer Weerink vraagt: naar de ontwikkelingen m.b.t. de sluiting van de grensovergang Balderhaar, problematiek Langeveen?

Wethouder Volmerink antwoordt: tijdens de raadsvergadering gisteravond in Wielen is besloten dat de grensovergang nog niet op 1 juli wordt gesloten. Het besluit hierover is tenminste uitgesteld tot september dit jaar. Binnenkort volgt er een bestuurlijk overleg met de gemeente Hardenberg en de gemeente Wielen om de ongerustheid die er nu is bij de mensen te bespreken. Er zijn zelfs ondernemers bereid om mee te betalen aan het Duitse onderhoud. Met deze gegevens en het gesprek met Hardenberg tracht de gemeenteraad van Wielen ook geld beschikbaar te krijgen voor het onderhoud om de grensovergang open te laten. De weg moet wel aangepast worden. De wethouder geeft aan dat Nederlandse ondernemers die ook mee willen betalen aan het onderhoud zich alsnog kunnen melden in Tubbergen of in Wielen.

De heer Weerink vraagt: door de wegwerkzaamheden in Albergen wordt het verkeer omgeleid. Dit veroorzaakt schade aan de binnenwegen zoals bijvoorbeeld de Braakvenweg waar een groot spoor in de berm is ontstaan. Wie is verantwoordelijk voor de schade die dit met zich meebrengt?

Wethouder Volmerink antwoordt dat op het moment er schade is aan de wegen en daardoor een verkeersonveilige situatie ontstaat de gemeente verantwoordelijk is.

De heer Weerink merkt op dat naast de graskeien nu al bij verschillende stukken diepe kuilen zichtbaar zijn. Dit dreigt gevaarlijk te worden.

Wethouder Volmerink geeft aan dat de afdeling Openbare Ruimte op de hoogte is en de situatie dagelijks ter plekke bekijkt. Als er verkeer rijdt dat er niet mag rijden is het een kwestie van handhaven. We moeten op dit moment geduld hebben omdat het lastig is om de stukken nu aan te pakken zolang de omleidingsroute nodig is. Op het moment dat er verkeersonveilige situaties ontstaan worden de problemen direct verholpen. Wethouder Volmerink zegt toe de zorg die er leeft in de raad mee te nemen naar de afdeling Openbare Ruimte en monitort de situatie op excessen.

De heer Busscher merkt op dat er in het verleden afspraken zijn gemaakt met de provincie over kosten bij het afsluiten van provinciale wegen en het verkeer dat over gemeentelijke wegen omgeleid wordt.

Wethouder Volmerink geeft aan dat bij het herstel van de wegen een deel wordt verrekend met de provincie.

5. Informatie vanuit het college

Geen.

6. Informatie vanuit:

Euregioraad (burgemeester Stegers)

Burgemeester Stegers merkt op dat gisteravond tijdens de raadsvergadering een besluit genomen is over een andere regeling voor de Euregio. Dit betekent o.a. dat de Nederlanders ook stemrecht hebben bij de vergaderingen. We zijn nu al een jaar bezig met het samenstellen van de commissies en de werkgroepen. Het betreft een grote groep bestuurders, deskundigen en ook veel nieuwe raadsleden voor de Euregio. Dit maakt dat er gezocht wordt naar de rol van de nieuwe werkgroepen. Burgemeester Stegers verwacht dat met de komst van de nieuwe directeur er een goede structuur voor gevonden wordt. De notulen van de Euregioraad worden doorgestuurd aan de raadsleden, dit maakt dat de betrokkenheid groter wordt.

De cultuursubsidies gaan gewoon door zoals bijvoorbeeld het Leppelfestival waar a.s. zaterdag een cheque wordt overhandigd vanuit de Euregio.

Een groot aandachtspunt is het werken vanuit Nederland in Duitsland en vice versa. Hier heeft men te maken met barrières waar men al jaren mee bezig is. Op initiatief van de directeur van de regio wordt er een pact gesloten met alle partijen die iets kunnen toevoegen ter oplossing van het probleem. Deze partijen hebben een wezenlijke bijdrage bij het aannemen van mensen, minder kritisch zijn bij de beoordeling van diploma's en hulp bij belastingtechnische problemen.

De heer Hannink voegt toe dat het positief is dat de gemeente Tubbergen een lagere bijdrage levert per inwoner. Een ander punt is dat veel middelen beschikbaar zijn die nog ingezet kunnen worden. Ongeveer 30 miljoen heeft de goedkeuring gekregen. Als we goede projecten weten mogen we deze aandragen en dan wordt bekeken of deze gesubsidieerd kunnen worden. Aan Interegg gelden is 420 miljoen beschikbaar, hierbij is vereist dat projecten wederzijds van toepassing zijn zowel in Nederland als in Duitsland.

De heer Booijsink vraagt: betekent dit dat er een loket komt waar mensen zich kunnen melden?

Burgemeester Stegers antwoordt: een dergelijk loket is er al jaren alleen loopt men telkens tegen dezelfde problemen aan. Iedereen die tekent voor het pact gaat een onderdeel van de problemen oplossen.

De heer Hannink: een ander probleem waar aandacht voor moet komen is dat het grensoverschrijdend verkeer van Nederland naar Duitsland meer averij oploopt dan oplossingen. Dit heeft te maken met de nieuwe Duitse wet waarin staat dat €18.50 euro per uur moet worden betaald. Dit betekent dat bedrijven vanuit Nederland die dagelijks in Duitsland moeten zijn een waslijst aan informatie bij zich moeten hebben om te kunnen overleggen op het moment dat ze worden aangehouden. Dit in tegenstelling tot de doelstelling die we samen hebben.

Regio Twente (wethouder De Witte)

De heer De Witte vraagt: wie van de raad is bij de radenbijeenkomst geweest en wat zijn jullie ervaringen?

Mevrouw Bekhuis antwoordt dat de meningen wisselend zijn. De organisatie was strak geregeld. Ik zat bijvoorbeeld aan een tafel met wethouders uit grote gemeenten waarbij het vooral ging om arbeidsplaatsen hier naar toe te halen en dan vooral naar hun steden.

De heer Stevelink geeft aan het interessant te vinden om eens met bestuurders van andere gemeenten van gedachten te wisselen over allerlei onderwerpen. Hij heeft het idee dat het met name ging over het feit dat de naam Twente goed op de kaart staat en dat je daar gezamenlijk iets mee moet. Uiteindelijk gaat iedereen binnen de gemeente toch weer voor de "eigen parochie." Dit maakt het lastig aangezien het verschil tussen plattelandsgemeenten en de steden groot is. Het is moeilijk om een mening te vormen.

Wethouder de Witte merkt op de mening te delen dat er verschil is tussen de plattelandsgemeente en de grote steden. De bijeenkomst is te splitsen in twee onderdelen t.w. het rapport Robben en de economische regio. De werkgelegenheidsfactor laat zich niet remmen door gemeentegrenzen dan is het goed om hierin samen op te trekken. V.w.b. het rapport Robben hebben we als gemeente Tubbergen uitgesproken: lokaal wat lokaal kan en bovenlokaal wat bovenlokaal moet en alleen samenwerken op basis van inhoud. Met betrekking tot het proces is uitgesproken dat we daar niet op korte termijn een besluit over kunnen nemen. Het rapport is te omvangrijk en complex om daar nu een besluit over te kunnen nemen. Na het zomerreces wordt een definitief standpunt ingenomen door de gemeente Tubbergen.

De heer Busscher vraagt wanneer komt hier meer duidelijkheid over?

Wethouder de Witte geeft aan dat er een aantal vragen zijn ingediend waar een antwoord op is ontvangen. Deze antwoorden geven geen duidelijkheid. Ambtelijk zijn vervolgvragen opgesteld om op korte termijn meer duidelijkheid te krijgen. Hij geeft aan te verwachten dat de antwoorden op korte termijn met de raadsleden gedeeld kunnen worden.

De heer Booijink vraagt: in de vorige vergadering was er nog discussie of het handig is om de besluitvorming uit te stellen? Is hiervoor wel voldoende draagvlak bij andere gemeenten?

Wethouder De Witte: we hebben gevraagd om uitstel omdat er niet voldoende duidelijkheid is over alle vragen.

De heer Plegt: is het motto wat wij nastreven, lokaal wat lokaal kan en bovenlokaal wat bovenlokaal moet, niet voldoende om een standpunt in te nemen?

Wethouder De Witte: dat is het standpunt dat we steeds innemen alleen zijn er nog aanvullende vragen over de uitwerking o.a. over de Twenteraad. Het standpunt is helder, alleen de uitwerking daarvan levert vragen op. Als college weten we wat onze verantwoordelijkheid is en de raad kan ons daarop aanspreken om de lijnen kort en effectief te houden.

Burgemeester Stegers vult aan dat de verordening niet aansluit bij het rapport Robben. Hoe kan het dat wanneer je het rapport Robben hebt dat uitgaat van lokaal wat lokaal kan en bovenlokaal wat bovenlokaal moet, je een verordening hebt die er vanuit gaat dat er een aanpassing komt van de huidige regeling, terwijl wij van mening zijn dat op grond van wat in het rapport staat er een nieuwe gemeenschappelijke regeling komt waar het aspect "the coalition of the willing" nadrukkelijk wordt gepropageerd. Dit is niet in lijn met de verordening zoals die er nu ligt.

Veiligheidsregio (burgemeester Stegers)

Burgemeester Stegers: vorige week heeft het dagelijks bestuur (DB) van de Veiligheidsregio besloten om het voorstel m.b.t. de herverdeling van de middelen zoals het er nu ligt voor te leggen aan het algemeen bestuur (AB). Hierbij heb ik aangegeven dit onverstandig te vinden. Het CEBEON model is niet het juiste model. In andere dossiers zijn verschillende verdeelsystemen toegepast die op dat moment als juist betiteld werden. Daarnaast heb ik gewezen op de uitgangspunten dat er geen grote verschuivingen mochten zijn in de kosten voor de gemeenten. Dit is vertaald in niet meer dan 5%. Het DB zegt dat daarmee is bedoeld 5% gemiddeld. Er zijn nu gemeenten die meer dan 20% afwijking hebben. We moeten afwachten wat er in het AB beslist wordt op deze punten.

De heer Hannink vraagt: zijn de mogelijkheden om de verhoging teniet te doen nu uitgeput?

Burgemeester Stegers antwoordt: de enige mogelijkheid die we dan nog hebben is om de provincie te vragen een oordeel hierover te geven.

De heer Hannink: dit betekent dat we meer moeten betalen en niet meer geleverd krijgen. De fractie GB/VVD vindt dit moeilijk te verteren.

Burgemeester Stegers antwoord: deze vraag heb ik ook gesteld en daarop werd geantwoord: wat is kwaliteit? Kwaliteit kan ook in preventie liggen, dat levert misschien wel meer op. Gemeente Tubbergen wordt als pilot gebruikt voor de andere benadering van bereikbaarheid en brandpreventie. De kosten hiervoor worden gedragen door de veiligheidsregio.

De heer Busscher merkt op: wij hebben een motie raadsbreed aangenomen net zoals Oldenzaal en Borne. Kunnen we niet samen optrekken zodat er ook daadwerkelijk iets gaat gebeuren?

Burgemeester Stegers antwoordt willen we effect hebben van protest dan zullen we in ieder geval moeten gaan samenwerken met de nadeelgemeenten.

Politie-overleg (burgemeester Stegers)

Burgemeester Stegers: een belangrijk punt uit het politie-overleg is dat er veel wordt gesproken over een verhoogd drugsgebruik bij de jeugd. Dit blijkt niet uit de cijfers van de politie bij de jeugd t/m 18 jaar. We willen hier zekerheid over hebben om eventueel preventief iets te kunnen doen. Er is gevraagd om een fundamenteel onderzoek te starten naar het gebruik van drugs onder de jeugd tot 18 jaar om zekerheid te krijgen over het drugsgebruik. Er is tevens aandacht voor gevraagd bij de portefeuilles jeugd en gezondheidszorg om dit gezamenlijk te gaan doen.

7. Instemmen met deelneming in NV ROVA Holding per 1 januari 2016 en geen gebruik te maken van de mogelijkheid om wensen en bedenkingen in te dienen.

Mevrouw Bekhuis heeft een aantal vragen:

Zijn er consequenties als bijvoorbeeld Tubbergen instemt en Dinkelland niet instemt met de deelneming in NV ROVA?

De kosten van afval zijn op dit moment niet gelijk in Dinkelland en Tubbergen. Er wordt gesproken over een voordeel per aansluiting van € 25,-- per jaar. Is dit verschil gebaseerd op Dinkelland of Tubbergen?

Er wordt een chip geplaatst op de container. Deze chip geeft de afval-ophaler veel informatie. Hoe wordt deze informatie verzameld, op individueel niveau? Zo ja, is dit geen inbreuk op de privacy van de inwoners?

De heer Eidhof vraagt: waarom willen we dit en wat is er mis met de huidige situatie?

In de planning van de implementatie staat "om het besluitvormingsproces niet te hinderen dient communicatie rondom het voornemen tot toetreding zorgvuldig te worden afgestemd tussen gemeente en ROVA". Wat zijn de onderwerpen waar een zorgvuldig overleg over moet plaatsvinden om toetreding mogelijk te maken?

Blijven we nog vrijheid houden in het opstellen van een afvalbeleidsplan in de toekomst?

Mevrouw Kemperink vraagt: in het voorstel staat dat de raming per saldo voor beide gemeenten € 60.000,- hoger ligt en het verschil wordt als taakstelling voor eigen rekening genomen. Wat moet ik me daarbij voorstellen? Bij het resume staat bij de financiële effecten dat het marktconforme inzamelkosten zijn. Waar zit het verschil enerzijds € 60.000 hoger en anderzijds marktconform? Waar zit dat verschil in?

De wethouder geeft aan deze vraag op een later moment te beantwoorden.

De heer Hannink merkt op: in het voorstel staat dat de inkoop eenmalig € 320000,-- kost. Daarnaast wordt geschreven over een voordeel van € 43.000,-- op jaarbasis. Is hier rekening gehouden met de rentekosten van de eenmalige inkoop?

Wethouder Vleerbos antwoordt in januari 2014 is een afvalvisie aangenomen door het college en de gemeenteraad: in 2030, 50 kg restafval per jaar per inwoner produceren.

In het beleidsplan zijn een aantal uitgangspunten benoemd waaronder diftar, tarieven en containerchips. Tevens zijn de kaders geschept om met deze maatregelen op koers te komen om het streven in 2030 te halen.

Het contract met de huidige afvalinzamelaar loopt eind dit jaar af. Dit natuurlijk moment is aangegrepen om breder te kijken naar de afvalwereld. We worden steeds afhankelijker van specialistische kennis. Dit maakt dat er steeds meer geleund moet worden op partners buiten de

gemeente. Bij de verkenning is gekeken naar wat er nog meer mogelijk is en uiteindelijk is de keus gemaakt voor ROVA omdat deze het best past bij de behoeften die de gemeente heeft.

Vwb.: Consequenties Dinkelland en Tubbergen niet een eenzijdig besluit. Dit zou betekenen dat binnen de ambtelijke organisatie twee trajecten gaan lopen. Dit heeft geen effect op de prijzen en tarieven zoals genoemd in het voorstel. Toetreding tot ROVA betekent dat je partner bent van een overheid gedomineerd bedrijf. Lid van een "club" die in de landelijke afvalpolitiek actief is. De gemeente Tubbergen wordt aandeelhouder van de NV en daarmee winstuitkeringsgerechtigd. Het volume van het afval in Dinkelland is hoger dan in Tubbergen daarom betalen de inwoners van Dinkelland een hoger vast recht.

V.w.b. Containerchips: uit de chips worden geanonimiseerde gegevens gehaald. De wet bescherming persoonsgegevens is de basis voor de manier hoe om te gaan met deze gegevens. ROVA heeft deze gegevens getoetst en voldoet aan de wetgeving. De gegevens worden gebruikt om te sturen en zo te komen tot het doel: 50 kg afval in 2030.

Zijn wij gehouden aan wat ROVA vindt voor ons? Wij moeten ROVA misschien wel beschouwen als de ambtelijke organisatie die voor ons de afvalinzameling doet. Het is een bedrijf waarmee we eigenlijk een ambtelijke relatie zouden kunnen hebben. Het vastgestelde afvalbeleidsplan is voor hen de opdracht om uit te voeren binnen de gemeente Tubbergen. Voor de doelstelling die we willen behalen met het afvalbeleidsplan is ROVA een goede partner en daarmee hebben we meer flexibiliteit dan wanneer we zelf de aanbesteding zouden doen.

Mevrouw Kemperink: in het voorstel staat dat de huidige raming € 50.000,- meer is. In het verleden is gezegd dat afval goedkoper moet voor de burger. Diftar gemeenten hebben voordelen voor de burger als de kosten van vast naar variabel niet meer gaan stijgen dan ze nu doen. Als gezegd wordt we kunnen dit opvangen bij de vaste en variabele heffing maakt de fractie DC zich wel zorgen?

Wethouder Vleerbos: het neigt naar de discussie van het afvalbeleidsplan zelf. In het afvalbeleidsplan zijn een aantal tarieven voorgerekend die uitgaan van een lager vast recht, een hogere prijs voor de grijze container en een 0-tarief voor de groene container. Het is afhankelijk van het gedrag van de inwoner wat de financiële consequenties zijn. Als de inwoner evenveel grijs produceert dan nu is dit nadelig.

De heer Plegt: waarom wordt gekozen voor een overheidgedomineerd bedrijf waar je lastig uitstapt?

Wethouder Vleerbos: uittreden is niet moeilijk, er is een mogelijkheid tot nominaal instappen en nominaal uitstappen, dit kan eenvoudig door de aandelen te verkopen. Als de gemeente zelf de aanbesteding doet en een contract aan gaat voor 5 jaar met een bedrijf is men net zo gebonden als nu bij ROVA.

De heer Harmelink: hoeveel procent aandeelhouder wordt de gemeente Tubbergen?

De heer Zegeren antwoordt dat het percentage ongeveer 3% is.

De heer Harmelink vraagt: is het dividend belast?

De heer Zegeren antwoordt: het dividend wordt niet belast hier is een vrijstelling voor.

De heer Eidhof vraagt kunnen de flippo's teruggegeven worden op het moment daarmee gestopt wordt?

Wethouder Vleerbos antwoordt dit komt in het programma terug, inwoners krijgen op het moment dat flippo's ingeleverd worden het geld terug.

Mevrouw De Boer vraagt: er wordt gesproken over mensen die eventueel in dienst treden?

Wethouder Vleerbos: in het geval ROVA de afvalinzameling gaat organiseren moeten we afspraken maken over de mensen die dat nu binnen de organisatie uitvoeren.

Mevrouw Kemperink: om hoeveel banen gaat het?

Wethouder Vleerbos: het gaat om ongeveer 1600 uur.

Fracties CDA, GB/VVD, PvdA achten het voorstel rijp voor besluitvorming in de raadsvergadering van 30 juni 2015. Dorpen Centraal neemt het voorstel mee terug in de fractie

8. Vaststellen bestemmingsplan "Geesteren, Langeveenseweg 39

De heer Plegt: wij hebben in het verleden gesproken over Rood voor Rood. Hoe kom je binnen dit plan aan drie compensatiekavels? Overigens is de fractie GB/VVD blij dat er in Geesteren weer gebouwd kan worden,

De heer Busscher: het plan kent een lange geschiedenis. Goed voor Geesteren dat er weer gebouwd kan worden.

Mevrouw Kemperink: blij dat er gebouwd kan worden in Geesteren. We sluiten aan bij de vraag van de heer Plegt graag uitleg over de 3^e kavel.

De heer Volmerink: het betreft hier de oude Rood voor Rood regeling waarbij voor 850 m2 sloop, 1 woning van 750 kub mag worden gebouwd. Op het voormalig boerenerf zijn schuren gesloopt en er is een klein deel bij gekocht in Hasselt. Deze vierkante meters bij elkaar geven recht voor twee Rood voor Rood woningen. Provinciaal beleid geeft ook aan dat er op het moment bij een groot knelpunt Ruimtelijke Ordening is gezien een extra Rood voor Rood woning mag worden gebouwd.

Alle fracties achten het voorstel rijp voor besluitvorming in de raadsvergadering van 30 juni 2015.

9. Vaststellen bestemmingsplan 'Manderveen, Manderveenseweg 59'.

De heer Booijsink merkt op de sloop van leegstaande bedrijfspanden en nieuwbouw van een dubbele en vrijstaande woning in deze is een verfraaiing van één van de toegangswegen van Manderveen. Het is in onze ogen een win-win situatie en achten het voorstel rijp voor besluitvorming in de raad.

De heer Plegt merkt op: mooi plan en fraai dat het zo opgelost kan worden. Wederom de vraag drie woningen hoe kan ik dit uitleggen?

Mevrouw De Boer merkt op positief te zijn aangezien er geen zienswijze is ingediend en de natuur en het milieu niet in het geding komt.

Wethouder Volmerink antwoordt: het betreft hier een inspanningsverplichting waar het aantal van 3 woningen wordt genoemd. Het is een oud contract geweest waar een aantal van 3 werd genoemd. We zijn bezig met een inbreidingsnotitie waarin dit soort vragen kunnen worden beantwoord. De vraag even parkeren voor de toekomst totdat de notitie aan u wordt toegestuurd.

Alle fracties achten het voorstel rijp voor besluitvorming in de raadsvergadering van 30 juni 2015.

10. Vaststellen bestemmingsplan 'Geesteren, Hutten' en Beeldkwaliteitsplan 'Plan Hutten Geesteren'.

Mevrouw Kemperink merkt op blij te zijn met het grote aantal woningen dat gebouwd kan worden en de ruimte voor CPO.

De heer Busscher: hoeveel CPO woningen kunnen er gerealiseerd worden en is er animo voor?

De heer Plegt: positief dat er zoveel woningen gebouwd kunnen worden. De raad heeft in het verleden gepleit voor meer flexibiliteit binnen de bestemmingsplannen zoals bijvoorbeeld De Steenbrei. Waarom tekenen we op de plankaart allemaal hokjes waar gebouwd moet worden. Is er geen mogelijkheid om de plankaart flexibeler te maken om meer vraaggericht te werken en niet zoals nu aanbod gestuurd?

Mevrouw De Boer: de fractie PvdA vindt flexibiliteit binnen het plan belangrijk.

De heer Volmerink antwoordt: voorafgaand aan het plan is een behoefteonderzoek gedaan. Daarmee hebben o.a. stedenbouwkundigen gekeken hoe het plan zo flexibel mogelijk weg te zetten. Er is veel gewerkt met stroken. Binnen de stroken kan bekeken worden aan de hand van vragen wat er nodig is en die vrijheid is er. Eén van die stroken is het CPO-blok. Er zijn nog een aantal blokjes met vrijstaande kavels zijn. Bij 50 tot 75% is de flexibiliteit al ingebouwd.

Mevrouw De Boer vraagt is er in een andere strook nog ruimte voor CPO?

Wethouder Volmerink geeft aan dat binnen het plan geen mogelijkheden meer zijn voor CPO.

Mevrouw Kemperink: begrijp uit andere vergaderingen dat er een maximum budget is voor CPO? Is er nog ruimte voor?

Wethouder Volmerink: specifiek in Geesteren zijn het er uiteindelijk 10 geworden en in Albergen 13. Dat waren de specifieke stroken waarmee we voorrang geven aan deze doelgroep. Hiermee is aan een behoefte voldaan.

De heer Hannink: wanneer wordt het plan bouwrijp gemaakt?

Wethouder Volmerink antwoordt: op dit moment wordt de planning gemaakt met de nutsbedrijven. Komende twee weken wordt de definitieve planning gemaakt voor het bouwrijp maken zodra deze gereed is wordt dit gepubliceerd. Als er meer bekend is worden de commissieleden hierover geïnformeerd

Alle fracties achten het voorstel rijp voor besluitvorming in de raadsvergadering van 30 juni 2015.

10. Sluiting

De voorzitter dankt ieder voor de komst en sluit de vergadering.

Actor	Activiteit	Termijn	Afgehandeld ja/nee
Wethouder Volmerink	Budget centrumplan Albergen		