

NOTULEN van de openbare vergadering van de commissie Samenleving & Bestuur gehouden op maandag 8 juni 2015, aanvang 20:00 uur, in de raadszaal van het gemeentehuis, Raadhuisplein 1, Tubbergen.

Aanwezig: **Voorzitter:** Dhr. G.J. Ophof
Griffier: G.J. Preuter-Brunnekreef
Leden: mw. J. Aalderink-Büter, R.B.J. Heerts, L.W. Oosterik, H.B.J. Oude Luttikhuis, mw. K.A.M. Reinerink-Hutten, H.J. Booijink, G.H.P. Koopman, H.H.W. Lentferink, mw. M.A. Hanste-Kamphuis, R.J. Paalhaar, L.P. Stamsnieder, mw. E.A.S. Veenhuis-Sonder, mw. M.M.T. de Boer-Loman, mw. I.M.B. Franke-Schlepers, dhr. A.H.B. Plegt, mw. F.A. Oude Geerdink, J.M. Droste, mw. J.C. Detert Oude Weme-Oude Rengerink
Op uitnodiging van de commissie tevens aanwezig: Burgemeester M. Stegers en Wethouders: T. Vleerbos, R. de Witte
Afwezig m.k.g: Mw. Reversma, Mw. B. Vetketel (presentatie Wtcbg)

Afwezig z.k.g.:

1. Opening en vaststelling agenda

De **voorzitter** opent de vergadering om 20:00 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom.

2. Vaststellen van:

- **verslag van de commissie Samenleving & Bestuur van 7 april 2015.**

De commissie stelt het verslag van 7 april 2015 ongewijzigd vast.

Waarbij punt 4 en 5 van de actielijst worden afgevoerd.

3. Mededelingen

Mevrouw G.M.M. Schreijer is vanavond verhinderd. Ze wordt vervangen door mevr. G.J. Preuter.

4. Rondvraag

Mevr. **Aalderink:** De subsidie voor St. Welzijn Tubbergen stopt waarschijnlijk per 1 januari 2016. Wat betekent dit voor St. Welzijn Tubbergen?

Wethouder **Vleerbos:** september vorig jaar zijn de subsidiestromen na einde van dit jaar stop gezet voor vrij toegankelijke voorzieningen. Wij hebben de afspraak gemaakt om met elkaar te bepalen wat er na 1 januari 2016 gaat gebeuren. Over 4 weken is er een afspraak gepland om te kijken hoe we dit traject samen vorm kunnen geven voor het komende half jaar. Er worden tussenrapportages ontvangen; tot einde van het jaar gaat alles op de gebruikelijke wijze. Je ziet wel dat de organisaties die het betreft geen langdurige contracten aan kunnen gaan. Dit is ook voor de organisaties een onzekere factor. Dit past bij de fase waarin we zitten van transformatie.

Ter informatie:

5. Presentatie: evaluatie collectieve ziektekostenverzekering (Wtcbg):

presentatie door mevr. Reversma en mevr. Vetketel.

Mevr. **Reversma** en mevr. **Vetketel** geven aan de hand van een presentatie toelichting op de evaluatie collectieve ziektekostenverzekering. Deze presentatie is te raadplegen in My Meeting.

Dhr. **Paalhaar vraagt** of in verband met de prijsverhouding het niet beter is om nog een marktpartij te benaderen?

Wethouder **de Witte:** er is nadrukkelijk gekeken naar de prijs/kwaliteitverhouding. Uit de enquête is gebleken dat deze als goed werd ervaren. Het heeft daarom niet de voorkeur om een tweede aanbieder te benaderen om de prijs/kwaliteitverhouding van de eerste aanbieder te vergroten.

Op vraag van dhr. **Stamsnieder** bevestigt mw. **Vetketel** dat er een terugkoppeling volgt van de WMO-raad.

Op vraag van Dhr. **Booijink**, antwoordt **mw. Vetketel** dat iedereen wordt aangenomen bij Menzis: er zijn geen toelatingseisen. Het is ook mogelijk om niet over te stappen. Indien er toch sprake is van hoge zorgkosten kan men beroep doen op de bijzondere bijstand voor ziektekosten. Deze blijft openstaan naast de collectiviteit.

6. Informatie vanuit het college

Wethouder **de Witte**: N.a.v. de *werkloosheidscijfers*: Er wordt een forse daling van de werklozen geconstateerd. We zien dat er een economisch herstel is. Er zijn weer vacatures, welke ook worden vervuld. Er is ook een stijging te constateren in de uitkeringen dit heeft betrekking op statushouders.

7. Informatie vanuit: Euregioraad

Burg. Stegers: Er wordt vol ingezet op het werken over de grens. Er zijn een aantal barrières en er wordt onderzocht wat de mogelijkheden zijn. We willen een pact sluiten met partijen die hun steentje bijdragen. Er zijn veel mensen die van Duitsland in Nederland werken en vice versa. Dit is dus goed mogelijk, maar hier is wel een goede begeleiding voor nodig.

Een ander punt is interreg 5. De eerste projecten komen van de grond. Er is een nieuwe tranche met gelden. Het gaat voornamelijk om projecten m.b.t. duurzaamheid en innovatieve projecten. Het lijkt soms lastig om de juiste partners voor de projecten te vinden. Er is ook concurrentie tussen de partners. Hier wordt aan gewerkt, door een neutrale partner toe te voegen. Geen deelnemer maar een andere partij of de Euregio zelf.

Regio Twente

Wethouder **de Witte**: er gebeurt veel m.b.t. de discussie rondom het rapport "Robben" "Samenwerken doen we zelf" en de bijbehorende gemeenschappelijke regeling.

Als we kijken naar de tijdslijn hebben we 13 april 2015 het definitieve rapport ontvangen. Er is door de stuurgroep gevraagd om besluitvorming voor het zomerreces te laten plaatsvinden.

Er zijn een aantal vragen gesteld vanuit de raad, gemeente Tubbergen en Dinkelland. Daarop is op 4 juni 2015 een reactie ontvangen. Echter dit scheidt niet de duidelijkheid die wij verwacht hadden.

We ervaren een tijdsdruk op een belangrijk dossier en daarom willen wij de besluitvorming over het rapport in september 2015 laten plaatsvinden. Zodat we het in de juiste context kunnen plaatsen en kunnen behandelen met de juiste zorgvuldigheid. Op 28 mei 2015 is er een bijeenkomst geweest voor alle Twentse raadsleden. Weth. De Witte vraagt naar de bevindingen van de raadsleden.

Mevr. **Reinerink**: het is een ingewikkelde materie. Er is veel geld mee gemoeid en geeft dit ons het gewenste resultaat dat wij willen? Het is goed om op zo'n avond te horen wat anderen denken.

Mevr. **Detert Oude Weme**: ik vind het een ambitieus plan. Het was fijn om ook andere collega's te ontmoeten en te horen. Meninge liepen erg uit één. Ook werd opgemerkt dat de lokale democratie mogelijk in gevaar kan komen. Mijn algemene mening van de avond is dat men zich toch wel zorgen maakt over het onderwerp.

Dhr. **Ophof**: Ik heb de bijeenkomst als zinvol ervaren. Samen met elkaar kunnen er uitspraken worden gedaan in kleinere werkgroepen. Er werden stellingen behandeld en daarin kwam naar voren dat de stelling van de gemeente Tubbergen en gemeente Dinkelland werden gedeeld; dat samenwerken prima is maar zonder dwang. Zoals mevr. **Detert oude Weme** al aangaf de discussie over hoe staat het met de autonomie van het lokaal bestuur en de democratische legitimatie in deze kwam naar voren. En ook of een Twenteraad bestaande uit een afvaardiging van 350 raadsleden en 100 raadsfracties, portefeuilleberaad en secretarissenberaad naast bestuursorganen en bestuurscommissies niet een geweldige bestuurlijke drukte met zich meebrengt. In het conceptrapport draaide het nog om het Twentebedrijf, in het definitiever rapport blijkt dit de Regio Twente te zijn. Dit is lastig te begrijpen. Dit hebben we dan ook met elkaar aangegeven. Het gaat met name om de formele status van de Twenteraad richting de gemeenteraad. De genoemde punten maken dat het gevoel ons zegt er voortdurend druk wordt zet op de besluitvorming, terwijl zorgvuldigheid zeer gewenst is. We hebben dan ook duidelijk uitgesproken dat wij niet besluiten voor het zomerreces. Nu lopen er meerdere processen en is het voor ons de vraag hoe met de resultaten van de inventarisaties, besprekingen en schriftelijke reacties wordt omgegaan.

Veiligheidsregio

Burg. Stegers: Uw motie en zienswijzen zijn doorgestuurd naar de veiligheidsraad. Dit wordt zeker besproken. Ik heb vernomen dat er vier gemeentes en mogelijk een vijfde gemeente zich hierbij gaan aansluiten. U wordt uiteraard op de hoogte gehouden.

Politie-overleg

Burg. Stegers: Zoals u weet is het politiebureau gevestigd in het gemeentehuis. Er is discussie over de voorzieningen die in dit bureau aanwezig mogen zijn. Er is een nieuw landelijk standaardpakket voor. Daarnaast zijn er een aantal voorzieningen die terugkomen. Bijv. de werkinstructie en een aantal werkplekken. Langzamerhand krijgt het meer body. Vanuit de korpsleiding wordt er welwillend gekeken naar de faciliteiten.

Ter voorbereiding op de raadsvergadering

8. Instemmen met de wijziging van de rechtsvorm van Euregio in een grensoverschrijdend openbaar lichaam en aanpassing van de lidmaatschapsbijdrage. Burg. Stegers

Geen vragen.

Alle fracties achten het voorstel rijp voor besluitvorming in de raadsvergadering van 15 juni 2015.

Burgemeester **Stegers** is blij dat het zo ontvangen wordt. De financiële bijdrage voor de Duitse gemeentes wordt verhoogd en de Nederlandse gemeentes krijgen meer stemrecht.

9. Vaststellen wijziging Forensenbelasting 2015, 1e wijziging.

Mevr. **De Boer** geeft aan dat het geen schoonheidsprijs verdient hoe dit traject is verlopen. Dit geldt niet alleen voor het college, als raad zijn we daar ook betrokken bij geweest. Hoe zit het met de harmonisatie richting Dinkelland en omliggende gemeenten?
Wethouder **De Witte:** het verdient absoluut niet de schoonheidsprijs. Vandaar dat het weer bij u ligt ter besluitvorming. We hebben de consequenties hiervan in het werkveld niet overzien. Op dit moment is er geen harmonisatie met de gemeente Dinkelland. De gemeente Dinkelland heeft een trendmatige verhoging doorgevoerd. Dit hebben wij niet gedaan, hierdoor is er een behoorlijk verschil ontstaan. We willen het graag gelijk trekken met omliggende gemeenten. We zien veel gemeentes geen forensenbelasting heffen en ook verschillend heffen. Bijv. op de WOZ-waarde of aantallen. Een goede benchmarking is hierdoor niet mogelijk. Daarom ligt onderhavig voorstel bij u als raad.

Alle fracties achten het voorstel rijp voor besluitvorming in de raadsvergadering van 15 juni 2015.

10. Vaststellen van de re-integratieverordening participatiewet gemeente Tubbergen 2015.

Mevr. **Franke:** in het raadsvoorstel wordt gesproken over een aantal premies. In Tubbergen wordt een bedrag genoemd van € 150,- per 6 maanden en regionaal een bedrag van € 100,- per 6 maanden. Om wat voor soort premie gaat het hier?

Dhr. **Oude Luttikhuis:** in het stuk wordt gesproken over subsidie. In de werkgroep hebben we besproken dat we naar structurele oplossingen toe willen. Is dit algemeen beleid of vult de gemeente Tubbergen dit zo in?

Mevr. **Hanste:** er wordt gesproken over extra financieel risico m.b.t. werkplekinrichting. Is drie een reëel getal? Hoe is het gegaan in de eerste maanden van dit jaar.
T.a.v. participatiebanen wordt gesproken over minimaal 1 jaar en maximaal 4 jaar met een premie van € 150 per 6 maanden. Is dit reëel, mag iemand 4 jaar lang onbetaald aan het werk gezet worden. Of kunnen wij daar als gemeente eerder eisen aan gaan stellen.

Wethouder **De Witte**: de premie is een tegemoetkoming aan maatschappelijke participatie. Een soort vrijwilligersvergoeding. Deze premie gaat naar de persoon zelf toe.
Het is een verordening die regionaal is afgestemd en die wij als gemeente Tubbergen dienen vast te stellen. Het klopt dat er subsidies zijn, maar we hebben als college uitgesproken dat onze voorkeur uitgaat naar structurele oplossingen. Echter waar wij inschatten dat resultaten zijn te behalen om meer kans te geven op de arbeidsmarkt, zullen wij subsidie toekennen. Denk aan opleiding of werkervaringsplaats.

Dhr. **Oude Luttikhuis**: er is geen subsidie voor de werkgever ter compensatie voor de loonkosten? Zo, ja wordt hier dan misbruik van gemaakt door werkgevers?

Wethouder **De Witte**: in de verordening staat de mogelijkheid tot subsidie voor tegemoetkoming in loonkosten. Hier wordt in het werkveld waarde aan gehecht en het is een goed middel. Als dit wordt toegekend dan is dit voor een specifieke doelgroep. Het klopt dat er werkgevers zijn die hier misbruik van maken. Als subsidies afgelopen zijn, dat werknemers ontslagen worden. Dit wordt in de gaten gehouden door onze accountmanager. Wij willen daarom ook naar structurele oplossingen. Er is veel contact en er wordt aangestuurd op continuïteit en achterhalen van de motivatie van de werkgever.

Mevr. **Grunefeld** op de vraag of er 4 jaar geen loonvorming is. Het kán toegepast worden tot 4 jaar. Dit is echter niet de bedoeling. Het is een langdurig instrument. Het gaat om mensen met een behoorlijke afstand tot de arbeidsmarkt. Het gaat om additionele werkzaamheden. Hier kan geen loonwaarde aan worden toegekend. Het klopt dat de lijn flinterdun is. Maar het is eigenlijk "veredeld" vrijwilligerswerk en nadrukkelijk geen verdringing op de arbeidsmarkt.

Mevr. **Hanste**: in hoeverre zijn er werkplekaanpassingen geweest dit jaar?

Wethouder **De Witte** er is dit jaar nog geen aanvraag binnengekomen.

Mevr. **Grunefeld** vult aan dat de leerlingen van het voortgezet speciaal onderwijs nu van school komen en zich bewegen richting de arbeidsmarkt. Dit is de doelgroep voor de werkplekaanpassing. Het is goed mogelijk dat er de komende maanden een aanvraag binnenkomt voor een werkplekaanpassing.

Alle fracties achten het voorstel rijp voor besluitvorming in de raadsvergadering van 15 juni 2015.

11. Ontwerpbegroting van de gemeenschappelijke regeling Crematoria Twente

Dhr. **Oude Luttikhuis**: je ziet in de stukken dat er is besloten om twee jaar geen dividendrente te betalen. Is hierover overleg geweest met de gemeentebestuur en is het akkoord dat het geld wordt aangewend voor nieuwbouw?

Wethouder **Vleerbos** volgens mij hebben wij daar de vorige periode in de raad over gesproken in een besloten deel. Ik ga er daarom ook niet verder op in. Dit is toen besloten en dit is de uitwerking daarvan.

Alle fracties achten het voorstel rijp voor besluitvorming in de raadsvergadering van 15 juni 2015.

12. Vaststellen jaarstukken 2014 gemeente Tubbergen.

Dhr. **Droste**: ten aanzien van het onderwerp vaststellen jaarstukken 2014 gemeente Tubbergen stelt het CDA voor om akkoord te gaan met het voorstel en dit ongewijzigd voor te leggen aan de raad. Mits er een verklaring ligt van de accountant. Wellicht kan de wethouder toelichten waarom deze verklaring er nog niet ligt.

N.a.v. het accountantsverslag over de controle van de jaarrekening 2014: Wat ons betreft is de hoofdboodschap aan het college dat "het voorspellend vermogen van de gemeente Tubbergen verbeterd dient te worden".

Dhr. Droste stelt een aantal vragen:

VpB

Hoeveel bedraagt de verwachte c.q. voorspelde VpB over 2016 voor de gemeente Tubbergen? Hoe staat het met de voortgang van de inrichting van de administratie op dit moment en heeft de gemeente voor 1 januari 2016 e.e.a. goed ingericht?

Sociaal Domein

Is er concreet inzicht in de uitgaven van het sociaal domein tot nu toe?

Zo ja, dan adviseren we als CDA om dit concrete inzicht te delen en aan te geven binnen welke termijn. En wat is de voorspelling van de uitgaven over het gehele jaar 2015?

Aanbeveling voor de toekomst

Welke maatregelen worden genomen om het voorspellend vermogen van de gemeente te verbeteren en binnen welke termijn?

Resultaat en weerstandsvermogen

Is de risicoanalyse op de decentralisaties al uitgevoerd en zo ja zijn deze uitkomsten verwerkt in de beoordeling van het weerstandsvermogen over 2015. Wat is de voorspelling hierbij t.a.v. de ratio over 2015?

Totstandkoming jaarrekening

Welke maatregelen worden genomen om het proces m.b.t. de totstandkoming van de jaarrekening te verbeteren, om ervoor te zorgen dat bij de eerstvolgende accountantscontrole de zaken volledig en voldoende worden aangeleverd?

Het CDA is van mening dat de beeldvorming op de kwaliteit van het totale financiële apparaat van de gemeente wordt beïnvloed door betreffende tekortkomingen in het totale proces van de jaarrekeningcontrole en wil dit verbeterd zien.

Dhr. **Oude Luttikhuis** reageert op de vragen: De vragen zijn goed, maar horen m.i. thuis in de auditcommissie, die het verslag van bevindingen met de accountant bespreekt. Elke fractie is vertegenwoordigd in de auditcommissie. De auditcommissieleden geven een terugkoppeling aan hun fracties. Het op deze wijze in de commissievergadering S&B behandelen van het verslag doet afbreuk aan de auditcommissie. Dhr. Oude Luttikhuis vraagt een reactie van de andere commissieleden.

Dhr. **Droste**: ons is gevraagd om iets te vinden van jaarstukken. Dat staat los van de accountantscontrole.

Dhr. **Stamsnieder** stelt aanvullend voor om dit in de vorm van een evaluatie in het presidium te bespreken.

Mevr. **De Boer** geeft aan dat dhr. **Oude Luttikhuis** een punt heeft. Goede vragen moeten gesteld worden, maar inhoudelijke vragen in een andere commissie die daar voor bedoeld is.

Dhr. **Oosterik**: vragen moeten gesteld kunnen worden. Laten we dit op een ander moment bespreken en nu de voorliggende vragen behandelen.

Dhr. **Ophof** stelt voor dat deze discussie in het presidium wordt voortgezet en dat er wordt overgegaan naar beantwoording van de vragen.

Beantwoording van de vragen door wethouder Vleerbos:

De *goedkeurende accountantsverklaring* is nog niet bijgevoegd. De accountant wacht op informatie van sw-bedrijven. Het is de accountant bekend dat de verklaring vóór 15 juni (raadsvergadering) bij de raad zou moeten zijn, om de jaarrekening te kunnen vaststellen.

Vpb: Dit gaat over winsten die wij maken, waarover wij belasting dienen af te dragen. Winst maken wij, maar wij maken ook veel kosten. De kunst is om de administratie zo in te richten dat elkaar dit opheft en dat wij niet belastingplichtig worden. Daar zijn wij samen met de accountant mee bezig. Dit is voor het einde van het jaar klaar. Dit zijn wij namelijk wettelijk verplicht.

De begroting heeft vorig jaar geen hoog *voorspellend vermogen* gehad. Dat heeft voornamelijk te maken met het feit dat er geen tussentijdse begrotingswijzigingen zijn doorgevoerd. Deze zijn pas bij

de jaarrekening doorgevoerd. Vervolgens moeten wij vaststellen dat van 36 punten 33 punten in ons voordeel zijn. Met betrekking tot het structurele deel worden wij steeds beter qua voorspellend vermogen. Ook zie je dat het aandeel van de structurele componenten steeds kleiner wordt. Voorspelling binnen het sociaal domein is en blijft lastig.

Weerstandsvormogen. In onze begroting en jaarrekening volgen wij een staffel van de VNG die voorziet erin dat je vanaf een 1,0 een voldoende scoort. Wij hebben met elkaar geen afspraken gemaakt over welk niveau wij met elkaar willen nastreven. We zijn begonnen met 1,46 en zijn afgezakt naar 1,09 en met het raadspectief zijn wij afgezakt onder 1. Voorstel om dit weerstandsvormogen weer omhoog te halen tot 1,0. Deze 1,0 in het raadspectief is excl. het sociaal domein. Hiervoor hebben wij € 2 miljoen gereserveerd. De meicirculaire is ook binnen, daar zal ik de volgende raadsvergadering meer over vertellen.

Wat voor financiën gaan er om in het *sociaal domein*. Hier is een eerste beeld bij, maar dit zijn ruwe getallen. Deze wil ik morgenavond wel toelichten in de raadsgroep.

Mevr. **Hanste** vraagt of de tegenvaller van € 2 miljoen ook nog hoger kan uitpakken.

Wethouder **Vleerbos**: je hebt een historisch en objectief model. Volgens onze gegevens klopt het objectieve model met het tekort van € 2 miljoen. Op den duur gaan wij naar evenwicht toe. Voor dit jaar hebben we echter te maken met een gat in de begroting. Dit gaat specifiek over jeugdzorg.

Dhr. **Droste**: Deelt u de mening dat wij het *proces m.b.t. de totstandkoming van de jaarstukken* moeten verbeteren?

Wethouder **Vleerbos**: wij hebben te maken met een nieuwe accountant. Bij nieuwe relaties is het altijd afwachten hoe het loopt ook qua verwachtingen over en weer. Dit heeft gezorgd voor communicatiestoornis. De accountant stelt vragen die wij niet eerder hebben gehad. Wel zijn het vragen die begrijpelijk zijn en die wij graag willen beantwoorden.

Wethouder Vleerbos benadrukt dat de jaarrekening 2014 niet alleen een financieel verslag is, maar ook een verslag van hetgeen er is gebeurd in 2014. Wij hebben een goed jaar achter de rug; er is veel gerealiseerd. 33 van de 36 punten zijn positief.

Alle fracties achten het voorstel rijp voor besluitvorming in de raadsvergadering van 15 juni 2015. Mits de accountantsverklaring is toegevoegd.

13. Kennisnemen van de jaarstukken 2014 Openbaar lichaam Noaberkracht Dinkelland – Tubbergen.

Dhr. **Droste**: Opmerkingen gemaakt bij punt 12 jaarstukken 2014 gemeente Tubbergen zijn ook 1 op 1 neer te leggen op dit agendapunt jaarstukken 2014 openbaar lichaam Dinkelland - Tubbergen.

Alle fracties achten het voorstel rijp voor besluitvorming in de raadsvergadering van 15 juni 2015.

14. Programmabegroting 2016 Openbaar lichaam Noaberkracht Dinkelland – Tubbergen.

Dhr. **Paalhaar**: goed om te lezen dat Noaberkracht de éénmalige kosten voor de fusie gaat terugbetalen. Ook zien we dat de taakstelling is ingevuld voor 2016-2017. Jaren 2018 en verder nog wel taakstelling. We zien er graag naar uit hoe dit wordt ingevuld. Als CDA-fractie willen we aangeven dat dit niet ten koste mag gaan van de dienstverlening aan onze burgers.

Btw-problematiek van Noaberkracht: Wat betekent dat?

Wethouder **Vleerbos** de btw-problematiek is opgelost, meer informatie kan ik daar niet over geven. De lening van Noaberkracht wordt conform afspraak terugbetaald. Het wordt echter ook eerder terugbetaald dan we hadden afgesproken. De bezuiniging is eerder ingeboekt dan verwacht. De rest is opgevangen binnen Noaberkracht. Trots op wat Noaberkracht heeft gepresteerd de afgelopen jaren en wat zij ook laat zien in de begroting.

Alle fracties achten het voorstel rijp voor besluitvorming in de raadsvergadering van 15 juni 2015.

15. Vaststellen 1e Programmajournaal 2015 gemeente Tubbergen.

Mevr. **Veenhuis**: In het programma Omzien naar Elkaar worden veel projecten in 2015 gestart, maar geen einddatum genoemd. Wanneer worden de projecten gerealiseerd en waarom wordt er geen einddatum aan gekoppeld?

Voor het innovatiefonds staat dat er nog dekking wordt gezocht. Hierover heeft toch al besluitvorming plaats gehad? Komen er al veel aanvragen binnen en zo ja welke?

Mevr. **Franke**: over het leerlingenvervoer. In het passend onderwijs is het gebruikelijk dat meer kinderen in het reguliere onderwijs blijven en niet meer vervoerd worden in de regio naar passend onderwijs. We lezen dat hierdoor het budget voor leerlingenvervoer omhoog gaat. Kan de wethouder dit toelichten?

Wethouder **Vleerbos**: projecten in het programma omzien naar elkaar die gaan starten in kwartaal 3 en 4 zijn nog niet gestart. Op dit moment is ook nog niet duidelijk wat we precies gaan doen in deze projecten. Dat is de reden dat er geen einddatum aan gekoppeld is.

Innovatiefonds klopt dat hierover besluitvorming heeft plaatsgevonden. In het besluit zit echter geen funding/bron. Waar komt het geld vandaan en hoe gaan we dat financieren. Dat besluit komt nog. Er komen vragen binnen voor het innovatiefonds. Onze samenleving is druk aan het transformeren. Echter naast het innovatiefonds bestaan er andere fondsen bijv. Oranjefonds, Jantje Beton etc. Deze hebben wij tot nu kunnen inschakelen, waardoor ons innovatiefonds nog niet is aangesproken.

Het leerlingenvervoer: Er is een kwantitatieve toename. We gaan inderdaad er naar toe dat in de toekomst meer kinderen in het regulier onderwijs stromen. Betekent wel dat ze nog vervoerd moeten worden naar het reguliere onderwijs. Vervoersbeweging wordt wel korter. Naar de toekomst toe verwachten wij hier een toename van. Ook zien wij dat inherent hieraan ook de vervoersmiddelen afnemen. Dit project heet "vraag afhankelijk vervoer". Wethouder **Volmerink** is daar bestuurlijk trekker van.

Alle fracties achten het voorstel rijp voor besluitvorming in de raadsvergadering van 15 juni 2015.

16. Sluiting.

De voorzitter dankt iedereen voor zijn of haar komst en sluit de vergadering om 21.45 uur.

Acties naar aanleiding van de commissievergadering:

	Actor	Activiteit	Termijn	Afgehandeld Ja/Nee
1	Wethouder de Witte	Stand van zaken m.b.t. veranderingen in het passend onderwijs	19-05-2015	19-05-2015
2	Griffie	Presentatie "evaluatie collectieve ziektekostenverzekering" in my meeting plaatsen.	10-06-2015	10-06-2015
3	Wethouder Vleerbos	Inzicht geven in de financiële cijfers sociaal Domein	10-06-2015	