

NOTULEN van de openbare vergadering van de commissie Ruimte & Economie gehouden op dinsdag 7 april 2015, aanvang 19.30 uur, in de raadsaal van het gemeentehuis, Raadhuisplein 1, Tubbergen.

Aanwezig: **Voorzitter:** mevrouw H.M.N. Berning-Everlo
Griffier: G.J. Preuter-Brunnekreef
Leden: H. Wessels, H.A.M. Plegt, U.M.T. Bekhuis, RJG Booijink, H.H.J. Olde Olthof, S.W.H. Droste, A.H.M. Eidhof, A.G.E. Busscher, A.B.E.G. Kemperink, P.H.G.M. Hannink, B.B. Harmelink, B.G.M. Olde Hampsink, W.J.G. Weerink
Op uitnodiging van de commissie Wethouders: E. Volmerink en R. de Witte

tevens aanwezig:

Afwezig m.k.g.: W.J.J. Oude Voshaar en H.J. Stevelink

Afwezig z.k.g.: M.M.T. de Boer en R.B. Eidhof

1. Opening en vaststelling agenda

De **voorzitter** opent de vergadering om 19:30 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom.

2. Vaststellen van:

- verslag van de commissie Ruimte & Economie van 16 maart 2015.

Geen opmerkingen

De commissie stelt het verslag van 16 maart 2015 ongewijzigd vast.

3. Mededelingen

Afwezigen: Dhr. W.J.J. Oude Voshaar en dhr. H.J. Stevelink.

4. Rondvraag

Dhr. Weerink heeft vernomen dat de plannen met betrekking tot het centrum Albergen zijn gestopt. De vraag is wat er met het budget gaat gebeuren? Blijft dit beschikbaar voor Albergen. En zijn er nieuwe plannen in de maak?

Wethouder **Volmerink** het klopt inderdaad dat de projectgroep is stopgezet. Een aantal participanten heeft zich teruggetrokken en er was geen vooruitgang meer.

De gezondheidsgroep heeft zich ondertussen gevestigd in het oude Rabobankgebouw.

Wethouder **Volmerink** gaat ervan uit dat er destijds geen budget is vrijgemaakt. Dit zal hij uitzoeken. Nieuwe initiatieven moeten vanuit de samenleving komen.

Het is daarom ook de vraag waarom destijds het centrumplan niet tot uitvoering is gekomen.

Dhr. **Eidhof** Het is meer dan 8 jaar geleden dat in Albergen aan het centrumplan is gewerkt. Welke overigens in de raad niet is goedgekeurd. Er zou een structuurplan worden opgesteld. Waarbij Albergen als eerste kern meegenomen zou worden. Helaas is er tot nu toe niks gebeurd.

Er is een centrumplan. De externe partij die hier in mee participeert heeft de handdoek in de ring gegooid. Het is dan ook schrijnend voor de inwoners van Albergen om te zeggen er gebeurd nu niks.

Dhr. **Eidhof** doet daarom de oproep richting het college om te kijken welke mogelijkheden er zijn voor Albergen.

Wethouder **de Witte** geeft aan dat er in deze vergadering een presentatie wordt gehouden over "gebiedsontwikkeling 3.0" c.q. "mijn dorp 2030". Dit project wordt uitgerold over de 8 kernen en biedt ook kansen voor de kern Albergen.

Dhr. **Plegt** vraagt aandacht voor de toestand van de wegen. Hij begrijpt dat er niet overal gelden voor vrijgemaakt kunnen worden. Echter de toestand van de Putmansweg is erg slecht. Daarnaast komen er klachten uit de kern Langeveen over de huisvuildienst welke betrekking hebben op het rijgedrag van deze dienstverlener.

Wethouder **Volmerink** Gelet op het natte weer van de afgelopen tijd komt het wel op meerdere plekken voor dat de berm slechter zijn. Hier is een meldpunt voor. De oproep met betrekking tot de Putmansweg is duidelijk. Wethouder **Volmerink** neemt dit mee.

Wethouder **de Witte** geeft aan dat er al gesprekken hebben plaatsgevonden met de dienstverlener die het huisvuil ophaalt. Waarbij verbetering is toegezegd.

Ter informatie

5. Informatie vanuit het college

Geen informatie.

6. Toelichting op Gebiedsontwikkeling 3.0 (presentatie door dhr. Zegeeren en mevr. Ankersmid)

Dhr. **Zegeeren** en mevr. **Ankersmid** geven uitleg aan de hand van een presentatie. Deze is te raadplegen via deze link <https://prezi.com/pstcldrgfovo/>

Dhr. **Weerink** de inventarisatie van kansen en knelpunten. Gaat de gemeente dit inventariseren. Hoe wordt de groep stakeholders samengesteld? En hoe verloopt de communicatie daarover?

Mevr. **Ankersmid** geeft aan dat dit in samenwerking gaat met de stakeholders. Er is al een start gemaakt met de inventarisatie. De groep stakeholders ontstaat vanuit de samenleving. Deze presentatie is de start van het proces. Verdere communicatie vindt plaats als het project iets meer vorm krijgt.

Mevr. **Kemperink** wat houdt de communicatie over de voorlopige plannen in? Gaat dit over de zogenaamde "denktank" of over de plannen die al bedacht zijn?

Mevr. **Ankersmid** het gaat om het communiceren van de ontwikkelingsrichting. Wellicht al gecombineerd met een aantal deelplannen. Waarbij voorop staat om open en transparant te communiceren. Hierdoor kunnen anderen eventueel aansluiten of andere plannen indienen. Van daaruit te werken naar een definitief plan inclusief deelprojecten.

Wethouder **de Witte** vult aan dat het niet een geheel ingekleurd plaatje is, maar dat meer gedacht wordt in scenario's.

Mevr. **Berning** vraagt of de groep met stakeholders bestaat uit een vaste groep of dat deze kunnen wisselen.

Mevr. **Ankersmid** de groep stakeholders moet geborgd/geformaliseerd worden. Naar gelang van het onderwerp kan de groep stakeholders wisselen.

Dhr. **Olde Hampsink** vraagt of bij de groep stakeholders ook de eindgebruikers betrokken zijn?

Mevr. **Ankersmid** geeft aan dat de stakeholders in kaart worden gebracht en dat het belang van de eindgebruikers daarin wordt meegenomen. In eerste instantie gaat het om het aanjagen van het proces en dat daarna de proactieve rol wordt overgenomen door actors in het proces, zoals de ondernemers etc.

Dhr. **Zegeeren** geeft aan dat het niet zo is als in het verleden met de dorpsplannen. Dat er na afspraak een wensenlijstje op tafel ligt. Er moet ook nagedacht worden over de business case hoe wordt een project vormgegeven en gefinancierd. Er worden dus ook competenties gevraagd van de participanten, waarbij gedacht kan worden aan projectontwikkelaars, ondernemers etc.

Dhr. **Busscher** vraagt of het moet gaan op deelprojecten of deelgebieden?
En waar zijn we als raad aan zet?

Mevr. **Ankersmid** geeft aan dat het om zowel een deelproject als deelgebied kan gaan. Bijvoorbeeld de leegstand van de winkelstraat of als deelproject levendigheid op het plein. Het idee is om verder te kijken dan 1 ingediend plannetje, maar om de verbinding te zoeken met plannen, ideeën die spelen in een kern. Zodat deze elkaar kunnen versterken. Eerst wordt ontwikkelingsrichting vastgelegd, daar besluit de raad over. Bij de deelprojecten waarin wij als gemeente zeggenschap hebben, zijn wij ook aan zet.

Dhr. **Zegeren** geeft aan dat het niet de bedoeling is dat er een boekwerk op tafel komt zoals een masterplan waar de komende tien jaar aan gewerkt wordt. Er wordt een richting vastgelegd en dit wordt gezamenlijk ontwikkeld. Het gaat om een organisch proces.

Dhr. **Olde Hampsink** komen de stakeholders alleen uit de kern Tubbergen of kunnen deze ook van elders komen?

Mevr. **Ankersmid** het gaat inderdaad niet alleen om de kern Tubbergen. Het proces staat niet op zichzelf. Keuzes die gemaakt worden voor de kern Tubbergen kunnen ook invloed hebben op de rest van de gemeente. Zoals net ook al is geschetst is er ook een verband met het project 'mijn dorp 2030'.

Dhr. **Zegeren** vult aan dat een goed voorbeeld hierbij is het proces rondom de sporthal Tubbergen. De discussie ging daarbij verder dan alleen over de sport van Tubbergen.

Ter voorbereiding op de Raadsvergadering

7. Instemmen met het vervangen van de openbare verlichting Ootmarsumseweg in Albergen.

Mevr. **Kemperink** er wordt verzocht om speciale verlichting. Zijn hier meerkosten aan verbonden?

Wethouder **Volmerink** aan de kern is gevraagd om een dorps karakter te creëren. In goed overleg met de dorpsraad wordt er een mooiere mast geplaatst. De kosten die hiermee gemoeid zijn, vallen iets hoger uit dan een standaard mast. Qua verlichting verandert er niks. De lichtsterkte blijft hetzelfde als de huidige masten die er al staan.

Dhr. **Harmelink** waarom worden de lampen niet vervangen door led-lampen?

Wethouder **Volmerink** alle lampen die worden vervangen, worden vervangen door milieuvriendelijke lampen. Dus led-verlichting. Er is echter geen sprake van een andere sfeerverlichting, dus geen sprake van verschillende lichtsterktes.

Dhr. **Weernink** wijst erop dat de oversteek bij de Ootmarsumseweg gevaarlijk is.

Wethouder **Volmerink** geeft aan dat het een provinciale weg betreft. Hierover heeft de gemeente geen zeggenschap. Waarbij er wel overleg is met de dorpsraad i.v.m. oversteek van de fietsers. Bij de supermarkt is het de bedoeling dat er een verhoging komt om de fietsveiligheid te bevorderen.

Alle fracties achten het voorstel rijp voor besluitvorming in de raadsvergadering van 20 april 2015.

8. Vaststellen van de Kapverordening Tubbergen 2015 (presentatie door dhr. Nolten)

Dhr. **Nolten** geeft uitleg aan de hand van een presentatie. Deze is als bijlage bijgevoegd bij dit verslag.

Mevr. **Kemperink** heeft een opmerking over de afkorting FAQ, terwijl er gesproken wordt over Jip en Janneke taal. Kan dit worden veranderd in vraag en antwoord?

Dhr. **Nolten** zal dit meenemen.

Er hebben zich twee sprekers gemeld.

1. Dhr. J. Kemperink:

Uit het stuk blijkt niet wat onder struweel wordt verstaan. Bij navraag aan de ambtenaar krijg ik daar ook geen duidelijk antwoord op. Dhr. Kemperink wil weten of er sprake is van een herplantplicht in relatie tot Veldwijk.

Daarnaast is het college vrij in de plekken waar bomen mogen staan. Dit neigt naar willekeur.

Dhr. Kemperink haalt de persoonlijke situatie aan waarna hij wordt verzocht zich te houden aan het voorliggende stuk de kapverordening.

Er worden geen vragen gesteld n.a.v. het inspreken van dhr. **J. Kemperink**.

2. Dhr. H. Frons:

Begin van de winter stond er vrijdagavond aan de Hekkertsweg nog een solitaire boom die echt meer dan 40 cm in diameter is.

De volgende maandag is alles weg, de stobbe uitgefreesd en het stukje land opnieuw ingezaaid.

We gaan even door naar Fleringen waar schijnbaar alleen de Kroezeboom nog wordt gekoesterd.

Als we van de stoplichten richting Albergen gaan dan is er links en rechts van de weg in de afgelopen 15 jaren heel veel verdwenen. En in 2014 is hier met de laatste restanten waaronder zich nog een aantal prachtige beuken bevonden definitief afgewerkt.

Het zal avondvullend worden om alle verdwijningen van Dinkelland en Tubbergen op te noemen en daarom ga ik naar een passage uit de brief die u mij gestuurd hebt.

De ruimte die de samenleving nodig heeft om invulling te geven aan haar zelfredzaamheid, bestaat voor een belangrijk deel uit het vertrouwen van de gemeente in de samenleving die voldoende krachtig en vitaal is om deze verantwoording aan te kunnen.

Maar !!! Het verdwijnen van landschapselementen berust op feiten en het vertrouwen van de gemeente in de samenleving is slechts een aannname die berust op struisvogelpolitiek.

Want u gelooft toch zelf niet dat bij het versoepelen van de kapverordening bomen en houtopstanden beter beschermd zijn dan voorheen?

En mocht u straks de moed niet ontbreken om tegen excessen op te treden dan zal iedere overtreder u vertellen dat ze dachten dat het nu wel mocht. Maar hier krijg je geen boom mee terug.

We zijn tegenwoordig op het platteland zover dat alles wat maar enigszins in de weg staat moet wijken voor blindelings melk en vleesproductie. Vroeger had iedere plaats zijn melkfabriek en nu is iedere boerderij een melkfabriek. Al deze producten kunnen we in Europa nauwelijks slijten dus wat hebben we ontdekt???? CHINA.

En dat is het land dat Noaberkracht in vernieling al zodanig voorloopt dat schoolkinderen de bloesems moeten bestuiven omdat de bijen zijn uitgestorven.

Als burgemeester en wethouders hebt u met de invulling en uitvoering van de kapverordening ongelofelijk veel verantwoording voor het landschap dat u doorgeeft aan ons nageslacht.

Als u faalt in deze zware taak dan acht ik u niet schuldig maar wel verantwoordelijk.

In uw brief hebt u aangegeven dat mijn zienswijze niet heeft geleid tot aanpassing van de kapverordening.

Ik kon het weten want als je met een hamer op een aambeeld slaat vliegt de hamer terug en het aambeeld blijft onberoerd, voor mij het zoveelste bittere bewijs dat economie het altijd wint van ecologie.

Mocht u in de toekomst toe zijn aan een nieuwe slagzin denk dan eens aan:
TUBBERGEN GROSSIER IN VERGEZICHTEN.

Er worden geen vragen gesteld n.a.v. het inspreken van dhr. **H. Frons**.

Naar aanleiding van het voorstel m.b.t. de kapverordening worden de volgende vragen gesteld:

Dhr. **Harmelink** we zijn voor minder regels, maar we missen een aantal duidelijke grenzen. In het stuk staat dat de gemeente niet uitgaat van extreme excessen. Waarop is dit uitgangspunt gebaseerd? En is hier in het verleden sprake van geweest? Waarom is er gekozen om buiten de eigen grenzen te treden voor een locatie voor de herplantplicht? Uit de stukken blijkt dat beoogd wordt landschapselementen te behouden. Daarnaast staat in de verordening dat er een vergunning kan worden verleend voor het verwijderen van een landschapselement. Dit lijkt tegenstrijdig en willekeurig in de hand te werken. Hoe wordt de 60% gecontroleerd bij dunning, als daar geen vergunning voor nodig is? De overige vragen worden schriftelijk gesteld.

Dhr. **Hannink** in de beantwoording zienswijzen: geen grote excessen worden verwacht, wat wordt daar mee bedoeld?

In het kader van deregulering. Is het ook mogelijk dat de meldingsplicht wordt ingevoerd voor de groene en blauwe diensten?

Dhr. **Busscher** blijft de kapcommissie bestaan?
In het kader deregulering is er sprake van 1 loketfunctie?

Dhr. **Wessels** wij zijn voor maximale deregulering. Wij zijn bang dat de nieuwe kapverordening een vrijbrief wordt voor de agrarische sector. Daarom zijn wij benieuwd naar de handhaving. Wordt er gehandhaafd, zo ja hoe en wat zijn de sancties? Betreft het alleen herplantplicht of ook zwaardere sancties. Handhaving op de kapverordening. Wordt er gehandhaafd en hoe en wat zijn de sancties. Alleen herplant of zwaarder. Wat gaan wij doen als de voorliggende kapverordening wel leidt tot extreme excessen?

Wethouder **Volmerink** wij hebben vertrouwen in de samenleving. We gaan ervan uit dat er geen excessen plaatsvinden. De landschapselementen zijn opgenomen op de casco-kaart. Deze zijn te traceren tot 2002. Bij maatschappelijk belang kunnen wij afwijken van de verordening. Dit is ook mogelijk in de huidige kapverordening. Op de casco-kaart staan blauwe lijnen waar in de toekomst de bestaande landschapselementen kunnen worden versterkt. Hierover zijn ook afspraken gemaakt met de provincie. Dunning mag mits 60% van de kroon gehandhaafd. Bij meer dan 60% is het illegaal en wordt er gehandhaafd. De solitaire boom mag in het kader van de boswet in heel Nederland herplant worden. Gaat het om een casco-element dan hebben wij het over Noordoost Twente. Welke op de blauwe lijnen aangeplant dienen te worden. Dit kan inderdaad buiten de grenzen van onze gemeente zijn. Bij illegale kap moet het terugkomen op de blauwe lijn van het casco-element of op/rondom de bestaande plek van de illegaal gekapte boom. Bij excessen wordt er een herplantplicht opgelegd, aan de hand van de casco-kaart of n.a.v. schouwen in het veld. De meldingsplicht is niet meer nodig onder de groene diensten. De groene en blauwe diensten vallen in elkaar in het voorliggende stuk. Dhr. **Nolten** geeft aan dat het meestal gaat om dunning en dat is vergunningvrij met het voorliggende stuk. Waardoor deze werken gewoon uitgevoerd kunnen worden. Wel is afgesproken dat er een schouw komt in het veld.

Wethouder **Volmerink** kapcommissie is een vraag of deze nog nodig is in de toekomst. Met de leden van de kapcommissie gaan wij in gesprek hierover.

Wij zijn voor 1-loketgedachte. Nadeel hiervan is dat de ontgronding een verantwoordelijkheid is van de provincie. Wij werken er aan om de aanvraag bij de gemeente binnen te laten komen en daarna voor het gedeelte van de ontgronding door te sluiten naar de provincie. Ambtelijk wel inzet, maar dit is nog niet voor elkaar met de provincie.

Dhr. **Nolten** geeft aan dat er een ministeriële beschikking nodig is dat ontgronding door de gemeente kan worden afgedaan. Hierdoor wordt dit een lang en onzeker proces. Wel wordt er gekeken hoe dit praktisch opgelost kan worden.

Wethouder **Volmerink** de agrarische sector ruimt alles op. Ik weet niet waar dit op is gebaseerd. De casco beschermt juist de landschapselementen. Ook als wij kijken naar de inzet van de groene diensten.

Bij handhaving volgt een herplantplicht waarbij ook een dwangsom wordt opgelegd.

Dhr. **Harmelink** doet een voorstel om na een jaar een evaluatie te doen.

Wethouder **Volmerink** wij hebben gemeend geen termijnen aan de evaluatie te hangen. Mochten er extreme excessen voorkomen, dan gaan wij evalueren.

Dhr. **Plegt** hoe weet je of iets goed verloopt als je niet gaat evalueren? Daarom evalueer je juist om te kijken of iets goed verloopt.

Wethouder **Volmerink** we gaan kijken binnen 1 tot 2 jaar hoe het verloopt.

Alle fracties nemen het mee terug in het fractieberaad.

9. Vaststellen bebouwde kommen ingevolge de Boswet

Dhr. **Plegt** het valt ons op bij het bos dat bij het knooperf Langeveen hoort in de bebouwde kom valt en het erf van de buurman niet die dichterbij de bebouwde kom woont.

Wethouder **Volmerink** dat heeft inderdaad te maken met toekomstig bouwplan. Indien het binnen de grenzen valt is de gemeente aanzet. Buiten de grenzen is het de verantwoordelijkheid van de provincie.

Alle fracties achten het voorstel rijp voor besluitvorming in de raadsvergadering van 20 april 2015.

De **voorzitter** dankt iedereen voor zijn of haar komst en sluit de vergadering om 21.15 uur.

De commissiegriffier,

G.J. Preuter-Brunnekreef

Acties naar aanleiding van de commissievergadering:

Actor	Activiteit	Termijn	Afgehandeld ja/nee
Wethouder Volmerink	Budget centrumplan Albergen		