

Aan commissieleden Ruimte en Economie

<b>Uw kenmerk</b>	<b>Uw brief</b>	<b>Ons kenmerk</b>	<b>Documentnummer</b>
-	-	MS/	114.042919
<b>Inlichtingen bij</b>	<b>Doorkiesnummer</b>	<b>Bijlagen</b>	<b>Datum</b>
Griffier	0546-628146	Div.	8 oktober 2014
H.J.M.J. van Limbeek-ter Haar			
<b>Onderwerp</b>			<b>Verzonden</b>
Uitnodiging openbare commissievergadering			8 oktober 2014

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij nodig ik u uit voor de openbare vergadering van de commissie Ruimte en Economie. De vergadering is op **20 oktober 2014 om 19.30 uur in de raadszaal** van het gemeentehuis.

De onderwerpen die we tijdens deze vergadering bespreken, vindt u in de agenda hieronder.

De voorzitter van de commissie Ruimte en Economie  
Mevrouw H.M.N. Berning-Everlo

**AGENDA:**

1. Opening en vaststellen agenda.
2. Vaststellen van:
  - a. verslag van de vergadering van 22 september 2014.
3. Mededelingen.

**Portefeuillehouder**

**Ter informatie:**

4. Informatie vanuit het college.

**Ter voorbereiding op de raadsvergadering:**

5. Aanvraag verklaring van geen bedenkingen omgevingsvergunning voor het realiseren van een hondenpension/trimsalon aan de Vriezenveenseweg 93 te Geesteren. **Weth. Volmerink**
6. Vaststellen bestemmingsplan "Hezingen, Goudkampsweg 4 en ongenummerd". **Weth. Volmerink**
7. Vaststellen bestemmingsplan Tubbergen. **Weth. Volmerink**
8. Rondvraag.
9. Sluiting.



**NOTULEN** van de openbare vergadering van de commissie Ruimte & Economie gehouden op maandag 22 september 2014, aanvang 19.30 uur, in de raadszaal van het gemeentehuis, Raadhuisplein 1, Tubbergen.

**Aanwezig:** **Voorzitter:** de heer B.G.M. Olde Hampsink  
**Griffier:** P.P.A.J. de Wit  
**Leden:** H. Wessels, A.B.E.G. Kemperink, P.H.G.M. Hannink, A.H.M. Eidhof, W.J.G. Weerink, U.M.T. Bekhuis, H.J. Stevelink, RJG Booijink, H.H.J. Olde Olthof, B.B. Harmelink, W.J.J. Oude Voshaar, S.W.J. Droste, A.H.M. Eidhof, A.G.E. Busscher

**Op uitnodiging van de commissie tevens aanwezig:** wethouder E. Volmerink, R. de Witte (tot na de rondvraag)

**Afwezig m.k.g.:** M.M.T. de Boer, H.A.M. Plegt en, R.B. Eidhof

**1. Opening en vaststelling agenda**

De **voorzitter** opent de vergadering om 19.30 en heet alle aanwezigen van harte welkom.

**2. Vaststellen van:**

- **verslag van de commissie Ruimte & Economie van 25 augustus 2014**

De heer Droste geeft aan dat hij onterecht niet is opgenomen bij de aanwezigen, hij was wel aanwezig deze avond.

**De commissie stelt het verslag van 25 augustus 2014 vast.**

**3. Mededelingen**

De heren **Plegt, Eidhof** en mevrouw **De Boer** hebben zich afgemeld voor deze vergadering.

**4. Rondvraag**

De heer **Booijink** heeft een aantal vragen over Steenbrei III.

Wanneer is het bestemmingsplan en het beeldkwaliteitsplan definitief?

Verwachting is dat het bestemmingsplan over circa 1 jaar gereed zou zijn inclusief beeldkwaliteitsplan

Wanneer wordt er begonnen aan het nog uit te voeren archeologisch onderzoek?

Volgende week starten de werkzaamheden, doorlooptijd circa 2 tot 3 weken

Wanneer kunnen de gegadigden de grond op naam krijgen?

Na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan kunnen de kavels definitief uitgegeven worden.

Blijven de prijzen voor 2015 gelijk aan die van 2014 of zit er wellicht nog een derde verlaging aan te komen?

Grondprijzen worden jaarlijks opnieuw vastgesteld.

Op de internetsite kan men nergens terugvinden dat de grondprijs boven de 700m<sup>2</sup> â,€100 ex btw kosten. Dit blijkt destijds tijdens de woonbeurs en in latere gesprekken met de gemeente wel uitgesproken te zijn!

Is een besluit over genomen bij de vaststelling van de grondprijs (16 december 213). En zou daarmee ook over gecommuniceerd worden. Deze zal ieder jaar opnieuw vastgesteld worden.

Hoe staat het met de mogelijkheid om een tijdelijke woonruimte te creëren op de kavel ten tijde van de bouwperiode wanneer eventuele gegadigden hun huidige woning eerder verkocht zouden hebben? Bijvoorbeeld middels een chalet of (vrijstaande) garage ingericht voor tijdelijke bewoning. In de bijlage



heeft men nl. gelezen dat dit in het buitengebied wel mag. Verzoek hierbij voor bovenstaand idee op Steenbrei 3.

De kavels zijn niet eerder op naam te zetten, dan nadat het bestemmingsplan onherroepelijk is. Indien wij als gemeente hier wel medewerking aan willen verlenen, zullen we moeten toestaan dat mensen op gemeentegrond wonen. Dit lijkt mij op dit moment niet wenselijk.

Is er een (promotie) actieplan bij de gemeente om dit uitbreidingsplan actief onder de aandacht te brengen?

Nee, mensen kunnen zich te allen tijde melden, maar er wordt niet actief gezocht.

Op de zogenaamde binnenring stonden in eerste instantie ook geschakelde woningen ingetekend en nu vrijstaande, toch is hier geen bestemmingsplanwijziging noodzakelijk en kan men eventueel direct starten met bouwen?

In het bestemmingsplan zat geen verplichting om geschakeld te bouwen. De bouwblokken waren wel aan elkaar getekend om aan te geven dat het wel tot de mogelijkheden behoorde. Juist vanwege de achterliggende gedachten grote dakvlakken te creëren (suggestie van boerenerf). Indien een bouwaanvraag past binnen het huidige bouwblok kan de vergunning verleend worden.

### Ter informatie

#### 5. Informatie vanuit het college

Geen informatie vanuit het College

### Ter voorbereiding op de Raadsvergadering

#### 6. Gewijzigd vaststellen bestemmingsplan Albergen, Broekzijdeweg 34

Op dit agendapunt is er een inspreker, de heer **Haakmeester**.

De heer **Haakmeester** geeft aan dat volgens hem de hele procedure vol met trucs zit, juist door het steeds aanvragen van kleine onderdelen blijft het einddoel vaag en onduidelijk. Zo stond er in de vorige tekening ineens dakkapellen op het huis van Opa Bekhuis, terwijl deze er nu niet zijn. Ook is de toegangsweg anders aangegeven dan dat men wil realiseren. U zit namens de politiek en bent gekozen om de belangen van de burgers af te wegen. In dit geval zijn er 20 zienswijzen ingediend die tegen dit plan zijn. Als u instemt met dit plan zal het volgende onderdeel wel komen. Het is zaak dat u zegt tot hier en niet verder! Daarnaast hebben wij het planologisch advies van de provincie ontvangen en aan u doorgestuurd. Vanuit de gemeente was deze brief niet bekend. Er worden zaken buiten het dossier gehouden. Het college heeft blijkbaar geen boodschap aan de burens of aan de mening van de Raad.

De heer **Weerink** vraagt aan de heer **Haakmeester**: u spreekt over verregaande precedentwerking, daarover wordt gesproken door drie provinciale planologen?

De heer **Haakmeester** geeft aan dat in een mail van december 2011 de provincie dit aangeeft aan de gemeente en dat zij duidelijk een goede onderbouwing nodig hebben voor de omwonenden, de raad en de rechter.

Noot van de Griffier: Deze mail betreft een reactie op de onderbouwing oorspronkelijke bouwtitel (omzetten woning naar bedrijfswoning aan de Geesterenseveldweg). Hierover had de provincie twijfel en heeft dit ook uitgesproken. Deze woontitel was ook een vraagteken voor de gemeenteraad en omwonenden. Het blijft de verantwoordelijkheid van de gemeente om met een goede onderbouwing te komen en hier wijst de provincie dan ook op. Deze onderbouwing is gevonden in de woning van Opa Bekhuis.

Mevrouw **Kemperink** vraagt waarom deze brief niet is toegevoegd aan het dossier en wat er veranderd is om het overtuigender te maken.

Wethouder **Volmerink** geeft aan dat hij deze brief zo niet voor de geest kan halen. Daarnaast is het onderdeel van het projectbesluit en deze procedure ligt bij de rechter. De rechter is nu aan zet en het is niet verstandig om lopende de rechtszaak uitspraken te doen over dit dossier.



Mevrouw **Kemperink** vindt het vreemd dat er wel een uitspraak wordt gevraagd over het bestemmingsplan met daarin opgenomen het projectbesluit, maar dat daar niet inhoudelijk over gesproken wordt.

Wethouder **Volmerink** geeft aan de rechter inderdaad wil weten hoe de raad tegenover het bestemmingsplan staat om zijn oordeel te kunnen vellen over het projectbesluit. Moet hij het beoordelen als woning, of als bouwwerk.

Ambtelijke toevoeging door mevrouw **Leferink**:

Uit jurisprudentie blijkt dat wat is geregeld in een projectbesluit moet worden opgenomen in het bestemmingsplan, ook al is het projectbesluit nog niet onherroepelijk. En dat wat in het projectbesluit wordt geregeld staat niet open voor bezwaar en beroep in het bestemmingsplanproces.

Mevrouw **Kemperink** vraagt zich af waarom ervoor gekozen is om Opa Bekhuis te laten wonen in de woning terwijl de woonbestemming er af gaat.

Wethouder **Volmerink** geeft aan dat het niet de bedoeling is dat Opa Bekhuis daar blijft wonen. In het bestemmingsplan en projectbesluit is geregeld dat de nieuwe woning pas in gebruik mag worden genomen als de oude woning is omgebouwd.

De heer **Hannink** geeft aan dat in het verleden de fracties vragen hadden gesteld over de bouwtitel en dat deze helder moest zijn. Nu is er de vraag of dit de juiste manier is. Krijgen we nu meer vragen van mensen die van hun oude woning een recreatiewoning maken en verderop een nieuwe woning bouwen?

Wethouder **Volmerink** geeft aan dat het nu ook al vaker voorkomt. Nu wordt ook al vaak een oude bedrijfswoning ingericht als opslag of schuur en wordt er een nieuwe bedrijfswoning gebouwd. Binnen het VAB plus beleid geldt dit ook voor woningen in het buitengebied en is daarmee dus ook niet uit te sluiten.

De heer **Weerink** vraagt zich af waarom er na het verstrijken van de datum van de brief van december 2012 niet direct het dossier is gesloten.

Wethouder **Volmerink** geeft aan dat een dossier op twee manieren kan worden gesloten, of door een intrekking van de aanvraag, of door een besluit. Zolang een van de twee niet gebeurd blijft het dossier open.

De heer **Weerink** vraagt wat is de definitie van een kunstwerk en waarom mogen deze 6 meter zijn? En wat is de maximale oppervlaktemaat.

Wethouder **Volmerink** geeft aan dat als de Raad van mening is dat deze naar de standaard 2,5m zou moeten dan is de gemeenteraad aan zet middels een amendement. Wat betreft de oppervlakte moet hij het antwoord schuldig blijven en zal hij deze week voor de antwoorden zorgen.

De heer **Weerink** vraagt zich of hoe het geregeld is met de geluidsbelasting, past dit wel in de omgeving?

Wethouder **Volmerink** geeft aan dat deze getoetst is bij het bestemmingsplan en dat deze binnen de landelijke normen blijven. Voor de zekerheid zal hij dit ook nasturen deze week.

De heer **Weerink** vraagt zich ook af hoe het zit met de toename van de verkeersbewegingen.

Wethouder **Volmerink** geeft aan dat de toename aan verkeersbewegingen voor de groepsaccommodatie ruim binnen de normen blijven voor deze weg.

De heer **Busscher** vraagt hoe het zit met een mogelijke bedrijfswoning, aangezien in de nota recreatieverblijven hier wel over wordt gesproken.

Wethouder **Volmerink** geeft aan dat deze niet past in het huidige bestemmingsplan en dat als er een aanvraag hieromtrent binnenkomt deze zal worden getoetst en als er medewerking zou worden verleend deze via de Raad zal moeten lopen omdat daarvoor een bestemmingsplanwijziging nodig is.

De heer **Wessels** geeft aan dat het dossier kennelijk veel stof heeft doen opwaaien in de laatste weken. PvdA is tevreden met de beantwoording van de zienswijzen en vindt het stuk rijp voor behandeling in de Raad.

Mevrouw **Kemperink** vraagt zich nog af of de zienswijzen zijn afgewogen zoals is aangegeven in het besluit en waar dit dan terug te vinden is.

Wethouder **Volmerink** geeft aan dat dit te lezen is in de samenvatting van de nota van Zienswijzen onder punt 4.

**GB/VVD en CDA nemen het mee terug naar de fractie, de fracties DC en PvdA zijn akkoord voor behandeling.**

#### 7. **Vaststellen bestemmingsplan "Manderveen, Langemaatsweg 16"**

De heer **Booijink** is blij met de uitbreidingsmogelijkheden van de camping, maar heeft nog een drietal vragen:

- Zijn stacaravans toegestaan?
- Is er ruimte voor mensen om een visvijver aan te leggen in de groenstrook?
- Wordt er voldaan aan de parkeernorm?

Wethouder **Volmerink** geeft aan dat de procedure niet sneller kan dan nu is verlopen.

- Nee, stacaravans zijn niet toegestaan. Het gaat om seizoensplaatsen
- In het huidige plan is hier geen rekening mee gehouden, indien het aangevraagd wordt zal hiernaar gekeken worden.
- Ja, het parkeren valt binnen de getoetste norm.

**De commissie adviseert de Raad om het bestemmingsplan "Manderveen, Langemaatsweg 16" vast te stellen.**

De **voorzitter** dankt iedereen voor zijn of haar komst en sluit de vergadering om 20.20 uur.

De commissiegriffier,

P.P.A.J. de Wit



## **RAADSVOORSTEL**

Datum:  
Nummer:

Onderwerp: Aanvraag verklaring van geen bedenkingen omgevingsvergunning voor het realiseren van een hondenpension/trimsalon aan de Vriezenveenseweg 93 te Geesteren.

### **Voorgesteld raadsbesluit:**

Een verklaring van geen bedenkingen af te geven voor het realiseren van een hondenpension/trimsalon op het perceel Vriezenveenseweg 93 te Geesteren.

### **Samenvatting van het voorstel**

Er is een aanvraag om een omgevingsvergunning voor het realiseren van een hondenpension/hondentrimsalon aan de Vriezenveenseweg 93 ingediend. Wij willen medewerking verlenen met toepassing van artikel 2.12 lid 1 sub a onder 3° van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), een zogenoemd "Wabo-projectbesluit".

Voordat voor deze aanvraag een vergunning kan worden verleend dient de gemeenteraad op grond van artikel 6.5 lid 1 van de Bor een verklaring van geen bedenkingen hiervoor af te geven. Voorgesteld wordt om te besluiten tot afgifte van de verklaring van geen bedenkingen.

### **Aanleiding voor dit voorstel**

Op 27 maart 2014 hebben wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van de heer R.A.H. Braakhuis voor het realiseren van een hondenpension/trimsalon aan de Vriezenveenseweg 93 te Geesteren. De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor het bestemmingsplan "Buitengebied 2006" is vastgesteld. De bestemming van dit gebied is "agrarisch gebied". De aangevraagde activiteit is hiermee in strijd.

Ons college kan een omgevingsvergunning verstrekken voor een activiteit die in strijd is met het geldende bestemmingsplan, als de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de vergunning aanvraag een goede ruimtelijke onderbouwing bevat. In dat geval heeft ons college wel een verklaring van geen bedenkingen nodig van de gemeenteraad (artikel 6.5 lid 1 van het Besluit omgevingsrecht (Bor)). In artikel 6.5 lid 2 van het Bor is bepaald dat deze verklaring kan worden geweigerd in het belang van een goede ruimtelijke ordening.

### **Beoogd resultaat van het te nemen besluit**

De raad wordt voorgesteld de gevraagde verklaring van geen bedenkingen af te geven. Wij kunnen dan vervolgens de gevraagde omgevingsvergunning verlenen.

### **Argumentatie**

Initiatiefnemers zijn woonachtig aan de Vriezenveenseweg 93 te Geesteren en exploiteren ter plaatse een hondenkennel. Initiatiefnemers willen door het oprichten van een nieuwe schuur hun hondenkennel verder professionaliseren door zich te verbreden in de vorm van een hondenpension en een hondentrimsalon. Buiten het huidige erf beschikken zij over een veldschuur met een inhoud van circa 700 m<sup>3</sup>, welke in een slechte bouwkundige staat verkeert. Daarom willen zij deze schuur slopen. In het kader van de "veldschurenregeling" zal aansluitend op het bestaande erf een nieuwe schuur met een inhoud van circa 600 m<sup>3</sup> worden opgericht.

Om medewerking te kunnen verlenen aan dit bouwplan kan met toepassing van artikel 2.12 lid 1 sub a onder 3° een omgevingsvergunning worden verleend. Voorwaarde hierbij is dat de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat. Ten behoeve van de omgevingsvergunning is een ruimtelijke onderbouwing bij de vergunningaanvraag gevoegd. Deze heeft op de gebruikelijke wijze ter inzage gelegen. In deze ruimtelijke onderbouwing is aangegeven dat het plan aansluit op het rijks-, provinciaal en gemeentelijk beleid en dat het voldoet aan de relevante milieuwetgeving.

Ten aanzien van de milieuzonering wordt het volgende opgemerkt. Een hondenkennel/pension/trimsalon wordt niet aangemerkt als milieugevoelige functies. Ook het bijbehorende kantoor



wordt op basis van de VNG-uitgave Bedrijven en Milieu zoning niet aangemerkt als een milieugevoelig object.

Het plan heeft geen effect op eventueel aanwezige flora en fauna en archeologie. Er wordt op gepaste wijze met eventueel vrijkomende grond en het lokale watersysteem omgegaan.

Instemmen met de aanvraag levert een wenselijke planologische situatie op, welke vanuit ruimtelijk oogpunt aanvaardbaar is. Het overschrijden van het vastomlijnde planologische toetsingskader is in dit specifieke geval dan ook aanvaardbaar. De belangen van omwonenden zijn hierbij ook in ogenschouw genomen. Het realiseren van het plan levert geen onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat van de omwonenden op.

Om het hondenpension en de trimsalon te kunnen realiseren, is een Wabo-projectbesluit nodig. Omdat hier sprake is van het uitbreiden van niet-agrarische bedrijvigheid in het buitengebied, dient de gemeenteraad een verklaring van geen bedenkingen af te geven.

Wij hebben de raad gevraagd of u op voorhand bezwaren heeft tegen dit project (commissievergadering R&E van 16 juni jl.). Hiervan bleek geen sprake, zodat wij een ontwerp-besluit op de aanvraag voor de duur van zes weken ter inzage hebben gelegd. Gedurende deze periode kon een ieder zienswijzen indienen. Er is een tweetal zienswijzen ingediend.

Hieronder geven wij kort samengevat en cursief de betreffende zienswijzen weer.

#### Reclamant 1

*Reclamant maakt zich zorgen over (te verwachten) geluidsoverlast van hondengeblaf dag en nacht. Reclamant ziet graag een oordeel van een erkende geluids-omgeving-milieudeskundige over of er geen wettelijke toelaatbare geluidsgrens zal worden overschreden. Daarbij ziet reclamant graag een dwingend advies over welke geluid beperkende maatregelen getroffen dienen te worden.*

*Reclamant verzoekt aanvullende voorwaarden en afspraken voor de bedrijfsvoering van een hondenpension te maken voor nu en in de toekomst en waar allen mee kunnen leven.*

*Reclamant geeft aan dat niet goed onderzocht is welke consequenties het besluit kan hebben voor de bedrijfsvoering van het zorggebouw. En dat dit in de toekomst negatieve financiële gevolgen kan hebben.*

*Reclamant denkt en verwacht, nu er 24 uur geluidsoverlast dreigt van blaffende honden, er in het woongenot op achter uit te gaan en de verkoopwaarden van het huis met panden en terrein zal dalen bij verkoop.*

#### Reclamant 2

*Reclamant vraagt zich af of de gemeente wel goed op de omgeving heeft gelet, of er wel of geen hinder zou kunnen ontstaan voor omwonenden en overige bedrijven?*

*Reclamant maakt zich grote zorgen over (te verwachten) geluidsoverlast van hondengeblaf dag en nacht. Reclamant maakt zich daarbij zorgen over de toekomst van haar bedrijf, de zorgboerderij alsmede de negatieve financiële gevolgen die hierdoor kunnen ontstaan.*

*Reclamant verwacht ook hinder van verkeersdrukke c.q. verkeersbewegingen.*

*Reclamant verzoekt een oordeel van een erkende geluids- omgeving-, milieudeskundige over of er geen wettelijk toelaatbare geluidsgrens zal worden overschreden. Of dat zij met advies komen omtrent geluid beperkende voorzieningen die getroffen dienen te worden bij het hondenpension.*

*Reclamant verzoekt daarbij aanvullende voorwaarden voor het hondenpension voor de toekomst, waarmee allen tevreden zouden zijn.*

In de ruimtelijke onderbouwing, behorend bij het (ontwerp)besluit, is ingegaan op het aspect geluid. Op basis van de VNG-uitgave 'Bedrijven en milieuzonering' behoort de gevraagde hondenkennel tot een activiteit die het beste te vergelijken is met 'dierenasiels en -pensions' behorend tot de milieucategorie 3.2. Hiervoor geldt een richtafstand van 100 meter voor het aspect geluid. Aan deze richtafstand wordt ruimschoots voldaan. In de ruimtelijke onderbouwing is geconcludeerd dat er geen sprake is van aantasting of verslechtering van het woon- en leefklimaat van omwonenden.

#### Geluidhinder a.g.v. blaffende honden.

Uit in het verleden uitgevoerde akoestische onderzoeken bij andere hondenkennels blijkt dat zowel langtijdgemiddeld(LArT) als piekgeluid(LAmax) op een afstand van minimaal 100 m voldaan kan worden aan de reguliere geluidvoorschriften. De locaties van de indieners van de zienswijze liggen op meer dan 200 m. Geluidsoverlast is niet te verwachten.



Aanvullend is in opdracht van BJZ (adviseur aanvrager) door Buijvoets bouw en geluidsadvisering een quickscan uitgevoerd naar de te verwachten piekniveau's. De quickscan gaat uit van piekgeluiden van een maximaal aanslaande hond met een bronvermogen van 118 dBA. Op 200 m is het piekgeluid L<sub>Amax</sub> dan 49 dBA en ligt zeer ruim onder de streefwaarden van 65/60/55 dBA (dag/avond/nacht) van de VNG. Uit de quickscan blijkt aldus dat op 200 m ruimschoots aan de normen kan worden voldaan. Door regels van "goodhousekeeping" te volgen kan daarbij voorkomen worden dat honden niet onnodig aanslaan.

BJZ heeft namens aanvrager aangegeven dat de nieuwe schuur zal worden voorzien van isolatie en dat aanvrager zal voldoen aan alle eisen die gesteld worden aan een hondenkennel/-pension. Hierbij kan gedacht worden aan het Activiteitenbesluit en het Besluit houders van dieren. De gemeente zal, daar waar het haar bevoegdheid betreft, hierop ook toezien.

#### Geluidhinder a.g.v. aankomend en vertrekkend verkeer.

In opdracht van BJZ is door Buijvoets bouw en geluidsadvisering een onderzoek uitgevoerd naar de geluidbelasting ter plaatse van geluidgevoelige bestemmingen aan de Vriezenveenseweg 95 ten gevolge van passerende voertuigen naar een hondenpension/-kennel aan de Vriezenveenseweg 93 te Geesteren.

Momenteel is plaats voor 14 honden. Er verblijven straks maximaal 40 honden in de hondenkennel. Honden verblijven 1 dag tot meerdere weken. Een reële aanname betreft het brengen en halen van gemiddeld 15 honden op een zelfde dag. Gerekend is met 50 bewegingen per dag als "worst-case" (halen en brengen van 25 honden). Uit het onderzoek blijkt dat in deze "worst-case" scenario ruimschoots aan de geldende geluidsnormen kan worden voldaan.

Geconcludeerd kan worden dat de hondenkennel voor wat betreft geluid afkomstig van de blaffende honden en het aan- en afrijdende verkeer voldoet aan de gestelde voorwaarden. Door aangeleverde onderzoeken is getracht de vrees voor geluidsoverlast weg te nemen.

Of sprake is van waardevermindering van onroerende zaken dan wel schade in de vorm van inkomensderving kan beoordeeld worden in een zogeheten planschadeprocedure. Indien als gevolg van een ruimtelijke ontwikkeling schade wordt geleden, in de vorm van inkomensderving of een vermindering van de waarde van een onroerende zaak, bestaat, op grond van afdeling 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening, de mogelijkheid een tegemoetkoming in de schade te vragen aan het college van burgemeester en wethouders. Reclamant kan hiervoor een aanvraag indienen binnen 5 jaar na het moment waarop de oorzaak onherroepelijk is geworden. De oorzaak in dit geval is het besluit dat voor het bouwplan een omgevingsvergunning op grond van de Wabo wordt verleend. Het besluit is onherroepelijk wanneer er geen gebruik is gemaakt van beroepsmogelijkheden. Of als alle beroepsmogelijkheden zijn uitgeput. Op zijn vroegst is dat zes weken na bekendmaking van het genomen besluit. Deze schadevergoedingsregeling in de wet maakt het mogelijk dat noodzakelijke ruimtelijke ontwikkelingen toch doorgang vinden. Maar de wet stelt wel de eis dat de schade wordt vergoed. Schade die valt binnen het normale maatschappelijke risico blijft daarbij buiten beschouwing. Waardevermindering van eigendommen in de omgeving, danwel vrees voor inkomstenderving in de toekomst, hoeft dus op zich geen reden te zijn om af te zien van een ruimtelijke ontwikkeling. Want een redelijke vergoeding is verzekerd.

De ingediende zienswijzen geven geen aanleiding de gevraagde omgevingsvergunning niet te verlenen.

De raad wordt dan ook voorgesteld de definitieve verklaring van geen bedenkingen voor dit project af te geven.

#### **Vervolg**

Indien uw raad de definitieve verklaring van geen bedenkingen afgeeft, kunnen wij de omgevingsvergunning voor het "Wabo-projectbesluit" voor het hondenpension/trimsalon verlenen.

#### **Externe communicatie**

Wij zullen op de gebruikelijke wijze kennis geven van het definitieve besluit op de aanvraag om omgevingsvergunning, te weten publicatie op de gemeentepagina. Daarnaast zullen degene die op het ontwerp-besluit een zienswijze hebben ingediend door ons worden geïnformeerd over het definitieve besluit.

**Beroep**

Het is niet mogelijk om rechtstreeks beroep in te stellen tegen het raadsbesluit tot het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen. Dit omdat de inhoud van het raadsbesluit wordt verwerkt in het besluit tot verlening van een omgevingsvergunning waartegen wel beroep openstaat.

Op grond van artikel 6.13 van de Algemene wet bestuursrecht kunnen alleen belanghebbenden die een zienswijze hebben ingediend, beroep instellen tegen de omgevingsvergunning. Tenzij het een belanghebbende betreft aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten dat hij geen zienswijze heeft ingebracht.

**Bijlagen**

- U14.009084:ontwerp-besluit op de aanvraag omgevingsvergunning
- I14.004837: ruimtelijke onderbouwing
- I14.034734 :zienswijze
- I14.034735: zienswijze
- I14.039213: quickscan geluid t.a.v. blaffende honden
- I14.040131: rapport t.a.v. geluidsonderzoek verkeer
- I14.040693: nadere onderbouwing t.a.v. verkeersbewegingen

**Voorstel**

Wij stellen u voor te besluiten conform het bijgevoegde ontwerpraadsbesluit.

Burgemeester en wethouders van Tubbergen,  
de secretaris, de burgemeester,

drs. ing. G.B.J. Mensink mr. M.K.M. Stegers

<b>Vergadering presidium op 6 oktober 2014</b>		
Besluit presidium:	<input checked="" type="checkbox"/>	om advies naar <b>cie. R. en E.</b>
	<input type="checkbox"/>	rechtstreeks naar raad ter besluitvorming
	<input type="checkbox"/>	naar raad ter kennisname
	<input type="checkbox"/>	anders, namelijk:

<b>Vergadering cie. R. en E. op 20 oktober 2014</b>		
Advies aan de raad	<input type="checkbox"/>	advies akkoord te gaan met het voorstel
	<input type="checkbox"/>	advies het voorstel af te wijzen
	<input type="checkbox"/>	anders, namelijk:
Opmerkingen:	Paraaf van de Commissiegriffier:	



# RAADSBESLUIT

Datum:

Nummer:

De raad van de gemeente Tubbergen,

gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders van,  
nr.;

gelet op het advies van de commissie Ruimte en Economie van 20 oktober 2014 ;

gelet op het bepaalde in de artikelen 2.27 en 3.11 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en in artikel 6.5 van het Besluit omgevingsrecht alsmede afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht

overwegende dat:

- om medewerking te kunnen verlenen aan het realiseren van een hondenpension/-trimsalon aan de Vriezenveenseweg 93 te Geesteren een omgevingsvergunning dient te worden verleend met toepassing van artikel 2.12 lid 1 sub a onder 3° van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht;
- hierbij de volgende voorwaarden gelden:
  - de activiteit niet in strijd mag zijn met een goede ruimtelijke ordening, en
  - de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing dient te bevatten;
- bij de aanvraag een ruimtelijke onderbouwing is gevoegd die alle te toetsen ruimtelijke aspecten bevat. Dat uit de toetsing van deze ruimtelijk onderbouwing blijkt dat medewerking aan de realisatie van een hondenpension/-trimsalon kan worden verleend;
- dat een ontwerp-besluit op de aanvraag gedurende zes weken ter inzage heeft gelegen;
- dat gedurende de inzagetermijn een tweetal zienswijzen zijn ingediend;
- dat de ingediende zienswijzen geen aanleiding geven de gevraagde omgevingsvergunning niet te verlenen;
- op grond van artikel 6.5 lid 1 van het Besluit omgevingsrecht door de gemeenteraad een verklaring van geen bedenkingen dient te zijn afgegeven voordat het bevoegd gezag een definitief besluit over de vergunningaanvraag mag nemen;

## B E S L U I T:

een verklaring van geen bedenkingen af te geven voor het realiseren van een hondenpension/trimsalon op het perceel Vriezenveenseweg 93 te Geesteren

Aldus besloten in de openbare  
vergadering van 3 november 2014

de griffier,  
H.J.M.J. van Limbeek-ter Haar

de voorzitter,  
mr. M.K.M. Stegers



## RAADSVOORSTEL

Datum:  
Nummer:

Onderwerp: Vaststellen bestemmingsplan "Hezingen, Goudkampsweg 4 en ongenummerd".

### **Voorgesteld raadsbesluit:**

De raad wordt voorgesteld om:

1. op grond van artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) juncto artikel 1.2.3 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) de papieren en de digitale versie van het bestemmingsplan 'Hezingen, Goudkampsweg 4 en ongenummerd' met de identificatiecode NL.IMRO.0183.1310000-vg01 met de bijbehorende bijlagen en bestanden vast te stellen;
2. op grond van artikel 1.2.4 van de het Besluit ruimtelijke ordening de digitale ondergrond met identificatiecode 'o\_NL.IMRO.0183.1310000.dwg' vast te stellen;
3. in afwijking van artikel 6.12, eerste lid, van de Wro geen exploitatieplan vast te stellen, omdat het verhaal van kosten van de grondexploitatie over de in het bestemmingsplan begrepen gronden anderszins verzekerd is als bedoeld in artikel 6.12, tweede lid, van de Wro.

### **Samenvatting van het voorstel**

Verzocht is om een agrarisch erf te transformeren naar twee aparte woonerven. Het erf ligt gedeeltelijk in de gemeente Dinkelland en gedeeltelijk in de gemeente Tubbergen. Om het project mogelijk te maken moet voor beide gemeenten het bestemmingsplan herzien worden.

In beide gemeenten heeft een ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegen. Er zijn geen zienswijzen ingekomen. Het bestemmingsplan kan daarom nu ongewijzigd vastgesteld worden. Er hoeft geen exploitatieplan vastgesteld te worden voor het project.

### **Aanleiding voor dit voorstel**

Er is een verzoek ingediend voor een erftransformatie van het gemeentegrens overschrijdende perceel Goudkampsweg 7-9 te Oud Ootmarsum (Gemeente Dinkelland) / Goudkampsweg 4 en ongenummerd te Hezingen (Gemeente Tubbergen).

Op het perceel staan twee woningen (aan Dinkelland zijde) en enkele agrarisch bedrijfsgebouwen (aan beide zijden). De agrarische bedrijfsactiviteiten op het perceel zijn reeds gestaakt. Er is geen vervolgfunctie voor de gebouwen. Ook wordt één van de twee woningen inmiddels niet meer bewoond. De aanvrager wil daarom het agrarische erf transformeren tot twee aparte woonerven.

De erftransformatie bestaat uit het slopen van één stal (Tubbergen zijde) en het verplaatsen van de vrijgekomen woning. De woning wil men op de locatie van de te slopen stal terugbouwen. De woning wordt zodoende van de gemeente Dinkelland naar de gemeente Tubbergen verplaatst. Daarnaast wil men een bijgebouw bij de woning vervangen door een nieuw bijgebouw. De overige bedrijfsgebouwen wil men, voor zover nodig, opknappen.

### **Argumentatie**

Om het plan te kunnen uitvoeren moet zowel voor Tubbergen als voor Dinkelland het bestemmingsplan herzien worden. Beide colleges hebben ingestemd met het opstarten van de benodigde bestemmingsplanprocedure.

De agrarische bestemming van het perceel wordt in beide gemeenten gewijzigd in een woonbestemming. Voor Dinkelland wordt daarbij opgenomen dat er ten hoogste één woning is toegestaan, in plaats van de huidige aanduiding dat er twee bedrijfswoningen zijn toegestaan. Voor Tubbergen wordt opgenomen dat er één woning is toegestaan, in plaats van de huidige aanduiding dat er geen woning is toegestaan.

In beide gemeenten heeft een ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegen. Er zijn geen zienswijzen ingekomen. U wordt daarom voorgesteld om het bestemmingsplan "Hezingen, Goudkampsweg 4 en ongenummerd" ongewijzigd vast te stellen.



### Exploitatieplan

De kosten voor de uitvoering van het plan alsmede eventuele planschadekosten zijn voor rekening van de aanvrager. Ambtelijke kosten zijn geregeld via de legesverordening. Er hoeft daarom geen exploitatieplan vastgesteld te worden. Dit dient op grond van artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening wel apart besloten te worden.

### Bijlagen

- I14.039948: Bestemmingsplan "Hezingen, Goudkampsweg 4 en ongenummerd"

### Voorstel

Wij stellen u voor te besluiten conform het bijgevoegde ontwerpraadsbesluit.

Burgemeester en wethouders van Tubbergen,  
de secretaris, de burgemeester,

drs. ing. G.B.J. Mensink mr. M.K.M. Stegers

Vergadering presidium op 6 oktober 2014		
Besluit presidium:	<input checked="" type="checkbox"/>	om advies naar <b>cie. R. en E.</b>
	<input type="checkbox"/>	rechtstreeks naar raad ter besluitvorming
	<input type="checkbox"/>	naar raad ter kennisname
	<input type="checkbox"/>	anders, namelijk:

Vergadering cie. R. en E. op 20 oktober 2014		
Advies aan de raad	<input type="checkbox"/>	advies akkoord te gaan met het voorstel
	<input type="checkbox"/>	advies het voorstel af te wijzen
	<input type="checkbox"/>	anders, namelijk:
Opmerkingen:	Paraaf van de Commissiegriffier:	

## RAADSBESLUIT

Datum:  
Nummer:

De raad van de gemeente Tubbergen,

gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders van,  
nr.;

gelet op het advies van de commissie Ruimte en Economie van 20 oktober 2014;

gelet op het bepaalde in de artikelen 3.1 en 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening en afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht;

### B E S L U I T:

1. op grond van artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) juncto artikel 1.2.3 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) de papieren en de digitale versie van het bestemmingsplan 'Hezingen, Goudkampsweg 4 en ongenummerd' met de identificatiecode NL.IMRO.0183.1310000-vg01 met de bijbehorende bijlagen en bestanden vast te stellen;
2. op grond van artikel 1.2.4 van de het Besluit ruimtelijke ordening de digitale ondergrond met identificatiecode 'o\_NL.IMRO.0183.1310000.dwg' vast te stellen;
3. in afwijking van artikel 6.12, eerste lid, van de Wro geen exploitatieplan vast te stellen, omdat het verhaal van kosten van de grondexploitatie over de in het bestemmingsplan begrepen gronden anderszins verzekerd is als bedoeld in artikel 6.12, tweede lid, van de Wro.

Aldus besloten in de openbare  
vergadering van 3 november 2014

de griffier,  
H.J.M.J. van Limbeek-ter Har

de voorzitter,  
mr. M.K.M. Stegers





## RAADSVOORSTEL

Datum:

Nummer:

Onderwerp: Vaststellen bestemmingsplan Tubbergen

### Voorgesteld raadsbesluit:

1. op grond van artikel 3.1 en 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) juncto artikel 1.2.1 tot en met artikel 1.2.5 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) de digitale versie van het bestemmingsplan "Tubbergen", met de identificatiecode NL.IMRO.0183.1317010-vg01, gewijzigd vast te stellen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan, zoals verwoord in het "Rapport zienswijzen Tubbergen" met de bijbehorende bestanden;
2. het bestemmingsplan "Tubbergen" analoog gewijzigd vast te stellen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan zoals verwoord in het "Rapport zienswijzen Tubbergen"
3. vaststelling van de digitale ondergrond met identificatiecode: o\_ NL.IMRO.0183.1317010-vg01.dxf;
4. geen exploitatieplan vast te stellen, aangezien de kosten anderszins verzekerd zijn;
5. ten aanzien van de ingediende zienswijzen te beslissen overeenkomstig de conclusies in het "Rapport zienswijzen Tubbergen".

### Samenvatting van het voorstel

Met de vaststelling van het bestemmingsplan Tubbergen wordt voldaan aan de wettelijke verplichting om een actueel planologisch regiem over het gemeentelijke grondgebied te hebben en houden. In het specifiek wordt de kern Tubbergen met bijgaand bestemmingsplan geactualiseerd.

### Aanleiding voor dit voorstel

Een aantal geldende bestemmingsplannen voor de kern Tubbergen dient geactualiseerd te worden om hiermee invulling te geven aan de actualisatieverplichting vanuit de Wet ruimtelijke ordening (Wro). De Wro bepaalt dat bestemmingsplannen binnen een periode van tien jaar, gerekend vanaf de datum van vaststelling van het bestemmingsplan, opnieuw moeten worden vastgesteld door de gemeenteraad. Middels dit bestemmingsplan wordt invulling gegeven aan deze actualisatieverplichting voor wat betreft de kern Tubbergen. Hierbij worden de huidige geldende plannen vervangen door één actueel en digitaal vormgegeven bestemmingsplan voor de gehele kern Tubbergen.

### Beoogd resultaat van het te nemen besluit

De gemeenteraad is bevoegd tot vaststelling van bestemmingsplannen. Verwezenlijking van de bevoegdheid in deze wordt bijgedragen aan de uitvoer van gemeentelijk beleid.

### Argumentatie

#### Beheersmatig van aard

Het bestemmingsplan 'Tubbergen' betreft een actualisatieplan wat beheersmatig, conserverend van aard is. Het doel is om voor die gebieden met verouderde bestemmingsplannen, waar weinig dynamiek voorkomt, het fysieke voorkomen en het bestaande gebruik opnieuw op adequate wijze vast te leggen. Het hoofduitgangspunt voor dit bestemmingsplan is het behoud en waar mogelijk het versterken van de bestaande ruimtelijke en functionele structuur van Tubbergen, in combinatie met het behoud van de cultuurhistorische en archeologische waarden. Hetgeen inhoudt dat in principe de huidige situatie wordt vastgelegd en geen grootschalige ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt.

#### Ontwikkelingsgericht versus behoudend

Nieuwe projecten worden in principe niet meegenomen. Hiervan kan afgeweken worden, indien het betreffende project geheel is afgerond. Onder 'afgerond' wordt in dit geval verstaan dat alle vereiste onderzoeken zijn afgerond, de economische en maatschappelijke haalbaarheid van de ontwikkeling verzekerd is, ten aanzien van alle relevante zaken bindende afspraken zijn gemaakt en het betreffende project niet kan leiden tot een vertraging in het totstandkomingsproces van voorliggend bestemmingsplan.

In het plan wordt de feitelijke situatie c.q. de bestaande bebouwing en functies vastgelegd. Het primaire doel van het plan is te komen tot één actueel planologisch regiem voor Tubbergen, met eenduidige en handhaafbare regels die behoudend zijn ten opzichte van waardevolle elementen en daarnaast ook voldoende ruimte bieden voor gewenste nieuwe ontwikkelingen. Uitgangspunt is om de kleinschalige ontwikkelingen op perceelsniveau, zo veel mogelijk bij recht in het bestemmingsplan op te nemen. Door het opnemen van flexibiliteitsbepalingen kan van de regels worden afgeweken, waarbij per geval een afweging wordt gemaakt of het verlenen van medewerking gewenst is. Bij de flexibiliteitsbepalingen gaat het in hoofdzaak om afwijkingen en wijzigingsbevoegdheden. De procedure is daarbij afgestemd op de zwaarte van de ingreep.

Die juridische basis verschaft zekerheid -aan overheid en burger- over de wijze waarop gronden en opstallen in een gebied mogen worden gebruikt. In verband daarmee wordt met het onderhavige bestemmingsplan zoveel mogelijk aangesloten op de actuele situatie in het betrokken gebied en biedt tevens voldoende mogelijkheden om in te spelen op nieuwe maatschappelijke ontwikkelingen en initiatieven.

Daarnaast zal bij het opstellen van het plan gebruik gemaakt worden van de standaardwerkwijze voor de herziening van bestemmingsplannen. Het toepassen van een systematiek, het opnemen van eenduidigheid van de regels, draagt bij aan vereenvoudiging van toetsingskader.

#### Digitaal raadpleegbaar

De kern Tubbergen zal door vaststelling van dit bestemmingsplan digitaal raadpleegbaar zijn. Deze digitale versie is bedoeld om de burger "online" informatie te verschaffen omtrent het bestemmingsplan. Bovendien is de digitale versie bedoeld voor uitwisseling van gegevens binnen de gemeente en met andere overheidsinstanties.

#### Bijzondere aandachtspunten

Enkele locaties worden als bijzonder aandachtspunt aangemerkt:

- Perceel achterop Galvanistraat 4 bestemming naar Bedrijventerrein. Bestemming Groen is enkel begeleidend aan de watergang opgelegd. Het terrein is bestemd overeenkomstig de functionele toepassing ervan, welke passend is bij de aard van de omgeving;
- Het basketbalveld bij Het Canisius is ca. 20 meter verschoven en daarmee positief bestemd;
- Er hebben in de afgelopen jaren vele grondtransacties plaatsgevonden, waarbij percelen van gemeentelijk eigendom zijn gewijzigd naar particulier. Deze percelen zijn in dit bestemmingsplan gewijzigd naar Wonen.

#### **Externe communicatie**

Er is één zienswijze ingediend. De zienswijze heeft betrekking op de bestemmingswijziging van een perceel welke de gemeente heeft verkocht aan de betreffende particulier ten behoeve van het vergroten van zijn woongenot. De zienswijze leidt tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

Bijgaand is een rapport 'Zienswijzen Ontwerpbestemmingsplan Tubbergen' te vinden, hierin wordt nader bericht hoe is omgegaan met de ingediende zienswijze en welke wijzigingen er ten opzichte van het ontwerp zijn doorgevoerd.

#### **Financiële paragraaf**

Dekking afdoende binnen balanspost "Vooruit ontvangen prestatiegelden binnenstedelijke vernieuwing", zo besloten bij besluit d.d. 21 januari 2014.



**Uitvoering**

Na vaststelling van het bestemmingsplan zal het plan gedurende 6 weken ter inzage worden gelegd. Publicatie van het vastgestelde bestemmingsplan in de Staatscourant, Op en Rond de Essen, de gemeentelijke website en op de website [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl).

Gedurende deze periode kan een beroepschrift en voorlopige voorziening worden ingediend bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag, wanneer:

- tijdig een zienswijze bij de gemeenteraad is ingediend;
- er sprake is van belanghebbende en aan kan worden getoond dat men redelijkerwijs niet in staat is geweest tijdig zienswijzen bij de gemeenteraad in te dienen;
- men bedenkingen heeft tegen de wijzigingen die zijn aangebracht ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

**Bijlagen**

- Het bestemmingsplan Tubbergen:
  - o Toelichting I14.039957
  - o Regels I14.039956
  - o Verbeelding I14.039958
  - I14.039959
  - I14.039960
  - I14.039961
  - I14.039962
- Het rapport zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Tubbergen: I14.039739

**Voorstel**

Wij stellen u voor te besluiten conform het bijgevoegde ontwerpraadsbesluit.

Burgemeester en wethouders van Tubbergen,  
de secretaris, de burgemeester,

drs. ing. G.B.J. Mensink mr. M.K.M. Stegers

Vergadering presidium op 6 oktober 2014		
Besluit presidium:	<input checked="" type="checkbox"/>	om advies naar <b>cie. R. en E.</b>
	<input type="checkbox"/>	rechtstreeks naar raad ter besluitvorming
	<input type="checkbox"/>	naar raad ter kennisname
	<input type="checkbox"/>	anders, namelijk:

Vergadering cie. R. en E. op 20 oktober 2014		
Advies aan de raad	<input type="checkbox"/>	advies akkoord te gaan met het voorstel
	<input type="checkbox"/>	advies het voorstel af te wijzen
	<input type="checkbox"/>	anders, namelijk:
Opmerkingen:	Paraaf van de Commissiegriffier:	

# RAADSBESLUIT

Datum:

Nummer:

De raad van de gemeente Tubbergen,

gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders van,  
nr.;

gelet op het bepaalde in de Gemeentewet, de Wet ruimtelijke ordening en de Algemene wet  
bestuursrecht

## B E S L U I T:

1. op grond van artikel 3.1 en 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) juncto artikel 1.2.1 tot en met artikel 1.2.5 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) de digitale versie van het bestemmingsplan "Tubbergen", met de identificatiecode NL.IMRO.0183.1317010-vg01, gewijzigd vast te stellen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan, zoals verwoord in het "Rapport zienswijzen Tubbergen" met de bijbehorende bestanden;
2. het bestemmingsplan "Tubbergen" analoog gewijzigd vast te stellen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan zoals verwoord in het "Rapport zienswijzen Tubbergen"
3. vaststelling van de digitale ondergrond met identificatiecode: o\_ NL.IMRO.0183.1317010-vg01.dxf;
4. geen exploitatieplan vast te stellen, aangezien de kosten anderszins verzekerd zijn;
5. ten aanzien van de ingediende zienswijzen te beslissen overeenkomstig de conclusies in het "Rapport zienswijzen Tubbergen".

Aldus besloten in de openbare  
vergadering van 3 november 2014

de griffier,  
H.J.M.J. van Limbeek-ter Haar

de voorzitter,  
mr. M.K.M. Stegers