

Aan commissieleden Ruimte en Economie

| | | | |
|--|--------------------------------------|--|--------------------------------------|
| Uw kenmerk - | Uw brief - | Ons kenmerk MS/ Bijlagen Div. | Documentnummer |
| Inlichtingen bij Griffier H.J.M.J. van Limbeek-ter Haar | Doorkiesnummer 0546-628146 | | Datum 18 augustus 2014 |
| Onderwerp Uitnodiging openbare commissievergadering | | | Verzonden 18 augustus 2014 |

Geachte «Naam» «Tussenvoegsel» «Naam»,

Hierbij nodig ik u uit voor de openbare vergadering van de commissie Ruimte en Economie. De vergadering is op **25 augustus 2014 om 19.30 uur in de raadszaal** van het gemeentehuis.

De onderwerpen die we tijdens deze vergadering bespreken, vindt u in de agenda hieronder.

De plv. voorzitter van de commissie Ruimte en Economie
De heer B.G.M. Olde Hampsink

AGENDA:

1. Opening en vaststellen agenda.
2. Vaststellen van:
 - a. verslag van de vergadering van 16 juni 2014.
3. Mededelingen.
4. Rondvraag.

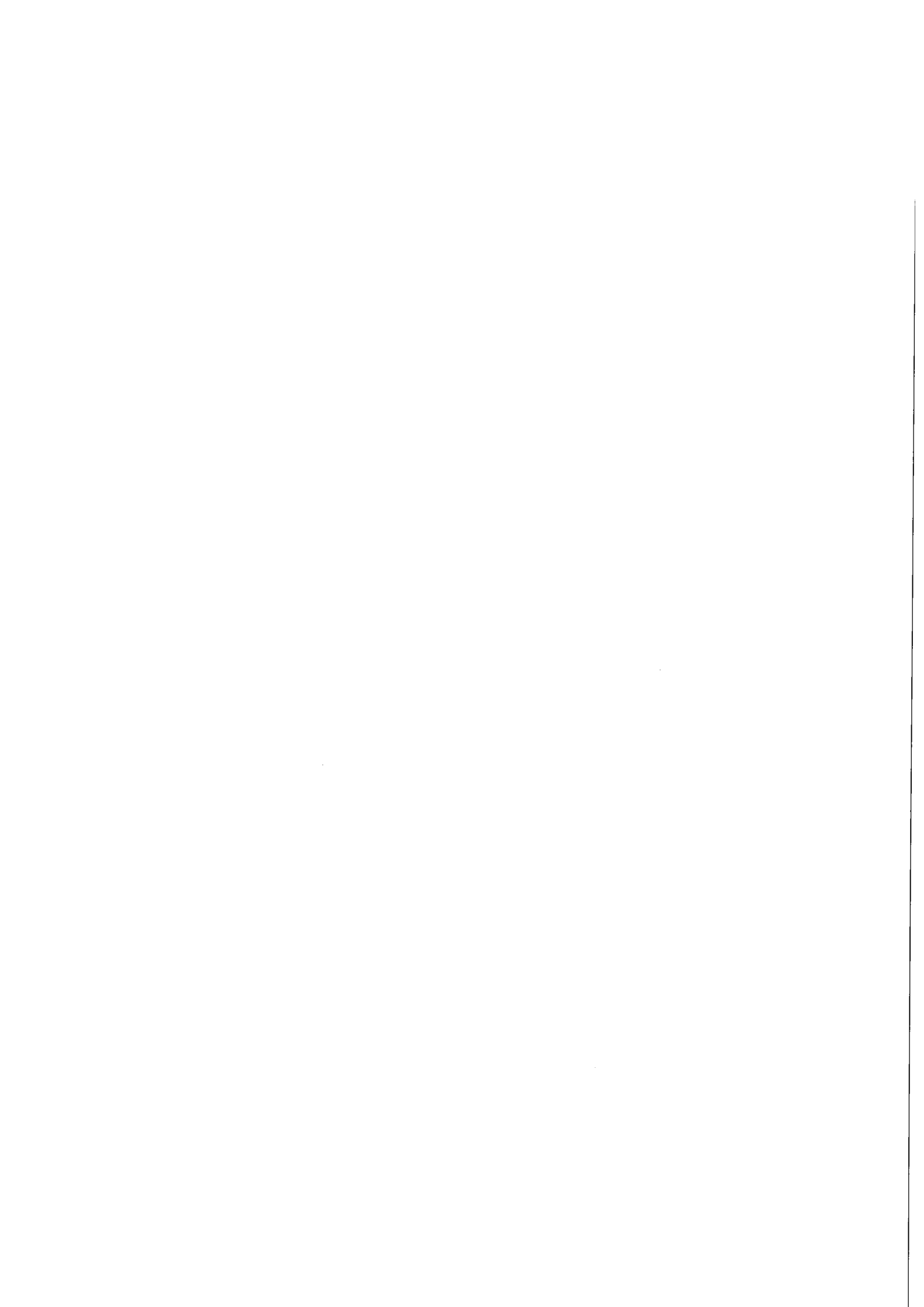
Portefeuillehouder

Ter informatie:

5. Informatie vanuit het college.

Ter voorbereiding op de raadsvergadering:

6. Vaststellen verordening op de afvoer van hemelwater en grondwater. **Weth. Volmerink**
7. Gewijzigd vaststellen bestemmingsplan Albergen, Broekzijdeweg 34. **Weth. Volmerink**
8. Sluiting.



NOTULEN openbare vergadering van de commissie Ruimte & Economie gehouden op maandag 16 juni 2014, aanvang 20.45 uur, in de Raadszaal van het gemeentehuis, Raadhuisplein 1, Tubbergen.

Aanwezig: **Voorzitter:** Mevrouw H. Berning-Everlo
Griffier: P. de Wit
Leden: H. Wessels, M. de Boer, A. Kemperink, P. Hannink, H. Plegt, H. Olde Olthof, W. Oude Voshaar, U.M.T. Bekhuis, S. Droste, B. Olde Hampsink, W. Weerink, H. Stevelink, T. Busscher, R. Booijink, R. Eidhof.

Op uitnodiging van de commissie tevens aanwezig: Wethouder E. Volmerink, Mevrouw I. Leferink (beleidsambtenaar)

Afwezig m.k.g.: De heer T. Eidhof en B. Harmelink

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter opent de vergadering om 20.45 en heet alle aanwezigen van harte welkom.

2. Vaststellen van:

- verslag van de commissie Ruimte & Economie en Samenleving & Bestuur van 12 mei 2014

De commissie stelt het verslag van 12 mei 2014 vast.

- lange termijn agenda commissie Ruimte & Economie

De commissie stelt de lange termijn agenda vast

3. Mededelingen

4. Rondvraag

De heer **Plegt** vraagt zich af of er voetbal wordt gekeken in de nieuwe soccerhal of dit soort activiteiten niet beter plaats kunnen vinden in het centrum i.p.v. in de periferie? Hebben wij als gemeente daarin sturingsmogelijkheden?

Wethouder **Volmerink** geeft aan dat dit wordt georganiseerd door ondernemers en dat hij het zou toejuichen als dit binnen het centrum zou worden georganiseerd.

Ter voorbereiding van de Raadsvergadering

5. Gewijzigd vaststellen van de Samenlevingsplan "Tubbergen, Oldenzaalseweg 8" en "Leefkwaliteitsplan + inrichtingsplan Oldenzaalseweg 8 Tubbergen"

Op de agendapunten zijn drie insprekers Mevrouw **Cense**, de heer **Ottenschot** en de heer **Koopman**. Hetgeen zij hebben voorgelezen is als bijlage bijgevoegd bij dit verslag.

Voordat de insprekers het woord krijgen legt de heer **Volmerink** nog uit hoe het proces tot nu toe is verlopen en waarom het als term gewijzigde vaststelling op de agenda staat, terwijl het stuk niet is gewijzigd sinds de vorige behandeling in de commissie.

De insprekers mogen hun zienswijze toelichten.

Mevrouw **Kemperink** vraagt aan de heer **Ottenschot** of het klopt dat het college heeft besloten de vragen niet meer inhoudelijk te beantwoorden?

De heer **Ottenschot** geeft aan dat zijn brief van 14 mei gericht is aan de commissie en B&W en dat B&W heeft aangegeven dat de vragen na het verstrijken van de ter inzage termijn zijn

ingediend en daarmee niet meer meegenomen kunnen worden bij de vaststelling en dat de beantwoording bij u is neergelegd.

De heer **Wessels** vraagt of de heer Ottenschot jongstleden nog om tafel heeft gezeten met de ontwikkelaar. Of met de gemeente en ontwikkelaar
De heer **Ottenschot** geeft aan dat dit niet gebeurd is.

De heer **Hannink** geeft aan dat de heer Ottenschot opnieuw aangeeft dat de gemeente afstand moet doen van het feit dat er geschreven stond dat het belang van een ontwikkelaar zwaarder telde dan van omwonenden, maar dat hebben we de vorige keer al ferm gedaan en de tekst is verwijderd.

De heer **Busscher** vraagt aan mevrouw Cense waar dan het bijgebouw komt te staan?
Mevrouw **Cense** geeft aan dat dat in het plan staat.

Mevrouw **Kemperink** heeft een aantal vragen aan de heer Koopman. Hoe groot zijn de appartementen die gebouwd worden? En wat voor kap is er nog mogelijk? Zou daar nog naar willen kijken? En hoe zit het met het bijgebouw? En wat gebeurt er als u de 22 niet onder het gebouw gaat realiseren?

De heer **Koopman** geeft aan dat de appartementen circa 120 m² groot zijn. Ze willen zeker nog naar de kapmogelijkheden kijken bij de omgevingsvergunning aanvraag. De welstand/stedenbouwkundige eist een kap vanwege het dorpse karakter. In het bestemmingsplan zit een standaard tekst voor bijgebouwen, wij zijn niet voornemens om een bijgebouw te realiseren. Bij de bouwaanvraag zal het aantal PP gerealiseerd moeten worden, anders krijgen ze geen vergunning. En ja, de parkeerkelder wordt gerealiseerd en blijft volledig onder de grond, anders kunnen wij niet voldoen aan het bouwbesluit met 2 lagen.

De heer **Stevelink** geeft aan dat de heer Koopman het hier meer mee gesprekken heeft, terwijl de insprekers het maar over 1 gesprek hebben?

De heer **Koopman** geeft aan dat er op drie verschillende momenten gesprekken zijn geweest met de omwonenden en dat er zoveel als mogelijk rekening is gehouden met de wensen uit de omgeving, maar dat de belangen wel anders liggen.

De heer **Weerink** vraagt of de heer Koopman bereid is om alsnog met de omwonenden in gesprek te gaan over het plan?

De heer **Koopman** geeft aan dat hij nu alsnog toe bereid is, maar graag het proces stap voor stap doorloopt, eerst het bestemmingsplan, daarna de bouwaanvraag. En dan zal er zeker overleg plaatsvinden.

De heer **Wessels** vraagt zich af of wanneer zij instemmen met dit bestemmingsplan zij later nog inspraak hebben op de omgevingsvergunning?

De heer **Volmerink** geeft aan dat de raad nu zou instemmen met een maximumhoogte. Het plan kan wel lager worden, maar niet hoger. De aanvraag zelf komt niet meer terug in de Raad.

Mevrouw **Kemperink** geeft aan dat in de beantwoording van de zienswijze op het Bestemmingsplan (BKP) staat dat het uitgangspunt in de lintbebouwing 2 lagen met een kap is, waaraan wordt hij dan een plan toegestaan van 3 lagen met een kap? En er staat dat de bouwhoogte is geworden meegewogen bij de besluitvorming, waar lees ik dat dan?

Mevrouw **Leferink** geeft hierop ambtelijk antwoord: dit heeft te maken met het feit dat de Raad bevoegd is om het bestemmingsplan vast te stellen. Het college bereidt een concept beantwoording van de zienswijze voor die de Raad kan vaststellen. Feltelijk zijn het de antwoorden van de Raad, in dit geval behandelt nu dus de commissie de bouwhoogte en wegen zij deze af bij de besluitvorming.

Alle fracties nemen het stuk mee terug in het fractieberaad.

6. **Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan "Mariaparochie, Almelseweg 208"**

Op dit agendapunt is een inspreker, mevrouw **Oosterik-Westerhof** namens haar vader en de omwonenden. Haar presentatie is als bijlage bijgevoegd.

Mevrouw **Oosterik-Westerhof** zou graag zien dat de beschrijving nog strakker geformuleerd wordt, om te voorkomen dat er lijken opgebaard mogen worden.

De heer **Wessels** geeft aan dat hij ook vindt dat een uitvaartcentrum niet in een woonwijk thuishoort, maar het besluit in het bestemmingsplan is al vele jaren geleden genomen, dat staat nu niet ter discussie.

De heer **Booijink** vraagt aan de wethouder of hij nu ook gaat handhaven op dit terras? Wethouder **Volmerink** geeft aan dat als er een handhavingsverzoek komt hij zeker naar gekeken zal worden.

De heer **Wessels** geeft aan dat hij er moeite mee heeft dat iemand die ergens illegaal woont nu beloofd zou worden met een woonbestemming. Wethouder **Volmerink** geeft aan dat in het vorige bestemmingsplan sprake was van een bedrijfswoning, maar dat deze bij de actualisatie er af gehaald is. Feitelijk brengen we nu de oude situatie weer terug.

Alle fracties nemen het stuk mee terug in fractieeraad.

7. **Beschikbaar stellen budget voor restauratiewerkzaamheden gemeentetoren Tubbergen**

De commissie adviseert de raad het budget voor restauratiewerkzaamheden gemeentetoren Tubbergen beschikbaar te stellen

8. **Vaststellen bestemmingsplan "Hezingen en Geesteren, Maatmansweg 11 en Witteveensweg 12"**

De heer **Booijink** geeft aan dat dit een mooie uitvoering van de RvR beleid vindt.

De commissie adviseert de raad het bestemmingsplan "Hezingen en Geesteren, Maatmansweg 11 en Witteveensweg 12" vast te stellen

Ter informatie

9. **Aanvraag verklaring ten aanzien van bedenkingen omgevingsvergunning voor het realiseren van een hondenkennel/ -trimsalon aan de Vriezenveenseweg 93 in Geesteren**

10. **Informatie vanuit het college**

De **voorzitter** dankt iedereen voor zijn of haar komst en sluit de vergadering om 22.20 uur.

De commissiegriffier,

P.P.A.J. de Wit

De inspraakreacties staan in de folder "Inspraakreacties Commissies" in MyMeeting



NOTULEN **van de gezamenlijke vergadering van Commissie Samenleving en Bestuur / Ruimte en Economie gehouden op maandag 16 juni 2014, aanvang 19.30 uur, in de raadszaal van het gemeentehuis, Raadhuisplein 1, Tubbergen**

Aanwezig: Voorzitter: de heer G.J. Ophof
Griffier: G.M.M. Schreijer
Leden: mw. J. Aalderink-Büter, mw. U.M.T. Bekhuis-Groothuis, mw. H.M.N. Berning-Everlo, R.J.G. Booijink, A.G.E. Busscher, P.H.G.M. Hannink, R.B.J. Heerts, mw. A.B.E.G. Kemperink, B.G.M. Olde Hampsink, L.W. Oosterik, H. B.J. Oude Luttikhuis, H.A.M. Plegt, L.P. Stamsnieder, H.J. Stevelink, H. Wessels, W.J.G. Weerink, mw. M.S.M. Blankenvoort, mw. D.J.M. Oude Luttikhuis, A.H.B. Plegt, mw. F.A. Oude Geerdink, H.J. Booijink, G.H.P. Koopman, H.H. W. Lentferink, mw. M.A. Hanste-Kamphuis, J.M. Droste, R.J. Paalhaar, mw. M.M.T. de Boer-Loman, H.H.J. Olde Olthof, W.J.J. Oude Voshaar, S.W.H. Droste, mw. R.B. Eidhof

Op uitnodiging van Burgemeester Stegers, wethouders R.H. de Witte, E.J. Volmerink, T. Vleerbos de commissie tevens aanwezig:

Afwezig m.k.g: Mw. J.C. Detert Oude Weme-Oude Rengerink, mw. K.A.M. Reinerink-Hutten, A.H.M. Eidhof, B.B. Harmelink

1. Opening en vaststelling agenda

De **voorzitter** opent de vergadering en heet alle aanwezigen van harte welkom.
De agenda wordt vastgesteld.
Afwezig zijn mw. K.A.M. Reinerink, mw. J.C. Detert Oude Weme, A.H.M. Eidhof en B.B. Harmelink.

Ter voorbereiding op de raadsvergadering

2. Vaststellen jaarrekening 2013 gemeente Tubbergen

De heer Stevelink vraagt:

M.b.t.: afwaardering knooperf Langeveen hoe komt het bedrag van 450.00,-- tot stand terwijl nog geen nieuw plan is ontwikkeld?

M.b.t. meerkosten sloot- en bermafval: in de jaarrekening is aangegeven dat onderzoek plaatsvindt naar gebruik van dit afval voor energieopwekking. Wat is de stand van zaken m.b.t. dit onderzoek?

M.b.t. kwaliteitsimpuls: hiervoor is een bedrag opgenomen van 185.000,-- eventueel aangevuld met KGO-beleid. Welke invulling gaat dit bedrag krijgen?

M.b.t. WABO: de WABO is ingevoerd om efficiënter te werken en de regelgeving te vereenvoudigen. Hoe verhoudt zich het tekort van 150.000,-- t.o.v. de legesopbrengsten?

De heer Droste vraagt:

In par. 2.1 van het accountantsverslag worden aanbevelingen gedaan. Deze aanbevelingen zijn ook in 2011 en 2012 gedaan. Wanneer worden deze aanbevelingen door het college opgepakt?

In par. 2.2 wordt aangegeven dat het weerstandsvermogen t.o.v. 2012 stevig is gedaald. De conclusie van de accountant is dat het weerstandsvermogen voldoende is. Wat betekent deze kwalificatie?

De accountant stelt dat "aangezien in de analyses van de risico's niet is gerekend met de bezuiniging vanuit de rijksoverheid, de gemeente het weerstandsvermogen dient te monitoren" Op welke wijze gaat de gemeente dit de komende jaren oppakken?

In par. 3.2.1 stelt de accountant vast dat op de bestaande in bezit zijnde bouwgronden voor 9.100.000,-- risico wordt gelopen. Hoe moeten we dit risico plaatsen in verhouding met het huidige weerstandsvermogen?

In par. 4.2 worden de bevindingen van de accountant benoemd m.b.t. de administratieve organisatie en de interne beheersing. De accountant merkt hierbij op dat een aantal bevindingen reeds zijn opgepakt en voor de rest heeft dit de aandacht van het ambtelijk management. Welke bevindingen zijn inmiddels opgepakt en wat zijn de beoogde acties met het bijbehorende tijdspad op de overige bevindingen?

De heer Oude Luttikhuis geeft aan dat de vragen van de heer Droste binnen de auditcommissie ook aan de orde zijn geweest. In de auditcommissie is afgesproken dat de leden van de auditcommissie deze vragen aan de fractieleden zouden beantwoorden. In de raadsvergadering komt een verslag hiervan aan de orde.
De heer Busscher beaamt dit.

Mevrouw Kemperink geeft aan dat alle vragen zijn gesteld.

De heer Wessels geeft aan een algemene reactie te willen geven op de jaarrekening 2013 en de Berap. Aangezien zowel de jaarrekening als de Berap gaat over een periode die grotendeels valt onder de verantwoordelijkheid van het vorige college, lijkt het de fractie PvdA niet verstandig om het huidige college hierover te bevragen. Daarbij komt dat er geen schokkende zaken zijn gesignaleerd en constateren hiermee dat het vorige college de zaken keurig op orde heeft. Bij een volgende Berap en jaarrekening kijkt de fractie PvdA kritisch of het nieuwe college deze lijn kan doortrekken en zal dan een inhoudelijke reactie geven.

Wethouder Vleerbos licht toe:

De afwaardering van het knooperf Langeveen is gedaan naar aanleiding van de herbestemming van het gebied. De hoogte van de afwaardering is samen met een projectontwikkelaar en de projectgroep gedaan. De boekwaarde zoals die nu is vastgesteld is in onze veronderstelling een reële marktwaarde.

Kwaliteitsimpuls kan worden aangevuld met KGO beleid, dat is een vaststelling. In de jaarrekening is aangegeven dat de hoogte van de kwaliteitsimpuls een reserve heeft van 185.000,--. Die kan eventueel aangevuld worden met KGO beleid. Dit zijn beleidskeuzes die de komende tijd aan de orde komen.

M.b.t. de WABO is vanuit de inwoners gezien e.e.a. vereenvoudigd. Een aantal zaken zijn niet meer vergunningsplichtig. Hierdoor zijn de legesopbrengsten een stuk lager. Op dit moment vindt onderzoek plaats om een structurele oplossing te vinden voor dit probleem. Nog dit jaar komt het college met een voorstel richting de gemeenteraad met een structurele oplossing.

Wethouder Volmerink m.b.t. bermafval: intern wordt bekeken hoe om te gaan met het bermafval. De verwachting is om voor het eind van het jaar aan de gemeenteraad een voorstel voor te leggen.

De heer Oude Luttikhuis: in 2013 is 150.000,-- extra ingezet als minder opbrengsten ten aanzien van de WABO en dit jaar 100.000,-- minder. De fractie GB/VVD is van mening dat er nu concreet actie op moet worden gezet en er concrete maatregelen moeten worden genomen om deze tekorten op te lossen c.q. goed gefundeerd ten gehore te brengen.

Wethouder Vleerbos licht toe: in de jaarrekening is het gat tussen de legesopbrengsten en de kosten van de WABO vorig jaar structureel met 150.000,-- verlaagd. Nu is het voorstel om incidenteel 100.000,-- uit de reserve crisismaatregelen te dekken. Een structurele oplossing moet komen uit het onderzoek. Voor 2015 komt het college met een voorstel richting de gemeenteraad m.b.t. dit onderwerp.

De heer Oude Luttikhuis geeft aan dat op 30 juni een geharmoniseerde controleverordening voorligt in de gemeenteraadsvergadering. Deze is voor Dinkelland en Tubbergen grotendeels gelijk met één verschil. T.a.v. punt 5: in Dinkelland kunnen commissieleden plaatsnemen in de auditcommissie en in Tubbergen niet.

T.a.v. punt 8 is een wijziging opgenomen inzake de boardletter. In dit punt wordt de bespreking van de boardletter met de accountant vastgelegd. Indien de controlebevindingen leiden tot het niet afgeven van een goedkeuringsverklaring wordt dit terstond aan de raad gerapporteerd.

De commissie adviseert de raad de jaarrekening gemeente Tubbergen vast te stellen conform voorstel

3. Vaststellen 1^o Bestuursrapportage 2014 gemeente Tubbergen

De heer Wessels merkt op dat de fractie PvdA de opmerkingen reeds meegenomen heeft bij het bespreken van de jaarrekening, agendapunt 2.

Mevrouw Kemperink vraagt:

Blz. 10 m.b.t. CPO wordt aangegeven dat bij voldoende belangstelling ruimte wordt gereserveerd hiervoor. Hoeveel belangstelling moet er zijn? Hoeveel ruimte wordt er minimaal gereserveerd? Is er een maximum dat wordt gereserveerd. Wie inventariseert en doet onderzoek naar potentiële CPO belangstellenden?

Blz. 11 m.b.t. Detailhandel: Welke aanvullende maatregelen worden genomen t.a.v. de detailhandel? Hoe wordt de bevolking betrokken.

Blz. 12 m.b.t. Herinrichting centrum: Worden alle evenementen zonder uitzonderingen hierop automatisch op het plein gehouden? Worden er geen straten meer afgesloten voor evenementen?

Blz. 19 m.b.t. NK wielrennen: Wat levert dit evenement de burger op?. Krijgen alle andere lokale evenementen eenzelfde bedrag? Komt de reserve voor evenementen straks uit het reclamebudget dat ingevoerd gaat worden?

Blz. 23 m.b.t. Plannen nieuwe sporthal: Stel dat andere exploitanten aangeven dat het haalbaar is met een eenmalige impuls vanuit de gemeente om de sporthal op een andere plek te bouwen. Wordt daar medewerking aan verleend?

Waarom vindt er overleg plaats met één partij? Waar is terug te vinden dat renovatie van de sporthal duurder is dan complete nieuwbouw? Hoe gaat het met uitbreiding van de sporthal in Geesteren? Wat gebeurt er met de kleine sporthal in Geesteren? Het is nog onduidelijk of de TOF deze volgende jaar kan onderhouden. Gaat de gemeente hierin bijdragen?

De heer Oude Luttikhuis: fractie GB/VVD gaat akkoord met het voorstel.

De heer Weerink: in de bestuursrapportage zijn de kosten begroot over de periode 2014-2018. Deze zijn oorspronkelijk begroot per 1 januari 2014 en bijgesteld per 1 mei 2014. De begrote kosten zijn op 1 mei 2014 gestegen met 1,7 miljoen. Wat is de reden van zo'n groot verschil in vier maanden? Een aantal kosten zijn verklaarbaar door extra kosten voor voorziening wachtgeld oud-wethouders / extra kosten vanwege 0,4 fte. wethouder extra. Wat is de reden voor zo'n groot verschil in zo'n korte tijd. Is dit een trend die zich voortzet?

De heer Booijink: t.a.v. pag. 7: Kledinginzameling wordt aangegeven dat vooralsnog niet getornd zal worden worden aan de inzamelingsacties. Zijn er plannen om hier aan te tornen en wat zijn de consequenties voor de maatschappelijke instanties?

Pag. 8 m.b.t.: Verordening hemel- en grondwater is aangegeven dat er geen verordening is om op te treden tegen particulieren die nog lozen op het riool. Betekent dit dat iedere bewoner de koppeling met het riool moet afkoppelen? Wordt daarvoor de benodigde infrastructuur in diverse "oude" wijken aangepast en is hiervoor budget beschikbaar?

Blz. 10 m.b.t.: overzicht geprognosticeerd en werkelijke verkochte bouw kavels in 2014. Over het algemeen kan vermeld worden dat bij de meeste plannen niet voldaan wordt aan het geprognosticeerde aantal. De Bessentuin en Steenbrei III laten 0 verkochte kavels zien tot nu toe. In de woonvisie 2010- 2014 is aangegeven dat het plan Steenbrei III van de 17 kavels 10 % multifunctioneel of huur zouden moeten zijn in werkelijkheid is dit 0. Er zouden 65% kavels kleiner dan 350 m2 moeten zijn. Dit zou overeenkomen met 11 in werkelijkheid is dit 4. Er zouden 10 % kavels groter dan 650 m2 moeten zijn dit komt overeen met maximaal 2 in werkelijkheid is dit 8. Hoe kan het dat Steen brei III niet voldoet aan het gestelde in de woonvisie 2010-2014? Hoe gaat de wethouder aan de gestelde prognoses voldoen en op welke termijn?

Wethouder Vleerbos licht toe: de Berap laat een oplopend negatief beeld zien. Dit komt o.a. door de wachtgelden en daarnaast is de septembercirculaire vorig jaar voor de 1^e 2 jaarschijven volledig ingeboekt en de 3 jaarschijven daarna voor een deel ingeboekt Dit is in overleg met de gemeenteraad gedaan om het vorige college niet in de positie te brengen tot het nemen van aanvullende maatregelen. Dit jaar zou in de 1^e berap of in de kadernota dit aanhangig worden gemaakt en ook afhankelijk van de december- en meicirculaire. Beide circulaires geven geen beeld dat het milder gaat worden. De volledige omvang van de septembercirculaire is verwerkt in de Berap en laat een oplopend negatief beeld zien. De meicirculaire die nu doorgerekend wordt maakt het beeld nog verder negatief. Hetgeen in de Berap wordt voorgesteld komt met de kaderbrief nog negatiever terug.

T.a.v. het NK wielrennen licht wethouder Vleerbos toe dat het beschikbaar gestelde budget voor het NK wielrennen uit het budget evenementensponsoring komt. Dit heeft niets met een eventueel aan te leggen reclamebelasting te maken. Het betreft een collegebesluit van een aantal maanden geleden en tevens een besluit van het presidium.

Wethouder Vleerbos merkt op dat m.b.t. de kledinginzameling vooralsnog geen ander besluit wordt genomen. Mocht hierover een ander besluit worden genomen dan wordt het aan de gemeenteraad voorgelegd.

Wethouder De Witte licht toe dat er sprake is van CPO als er drie of meer bouwers zijn overigens zonder een maximum daaraan. Bij een bestemmingsplan wordt vooraf schriftelijk de behoefte aan CPO- bouw geïnventariseerd.

Bij het opstellen van de detailhandelstructuurvisie zijn ondernemers betrokken. Ze zijn meerdere keren meegenomen hierin en hebben kans gehad om eventuele bezwaarschriften in te dienen. Op dit moment worden de bezwaarschriften beantwoord. Daarna vindt besluitvorming plaats in college en vervolgens in de gemeenteraad.

Reserve evenementensponsoring. In de 2^e helft van dit jaar worden alle evenementen in de gemeente Tubbergen geïnventariseerd op meerwaarde/ prioriteit en op basis waarvan de middelen beschikbaar worden gesteld.

Wethouder De Witte merkt op m.b.t. de sporthal op dat de SSRT de eerste gesprekspartner is. Op dit moment worden nog gesprekken gevoerd waar nog niet veel over gezegd kan worden om het proces verder niet te verstoren.

Burgemeester Stegers vult aan de SSRT als 1^e gesprekspartner al veel kosten heeft gemaakt. Om nu iemand anders in onderhandeling te gaan voordat dit traject is afgerond zou niet loyaal zijn naar de SSRT.

Wethouder Volmerink m.b.t. afkoppeling hemelwater: bij alle nieuwbouwwoningen in de kernen is standaard dat de afvoer van het hemelwater niet op het riool mag worden aangesloten. In principe zou in het buitengebied zelf gezorgd moeten worden voor de afkoppeling. Tegen de afspraak in zijn er bedrijven in het buitengebied die hemelwater afvoeren op het riool. Deze mensen wisten dat dit niet mochten en moeten zelf afkoppelen omdat zonder toestemming is aangekoppeld. In de "oude" wijken binnen de kernen wordt niet actief gehandhaafd.

Burgemeester Stegers merkt op n.a.v. de vraag over de evenementen op het plein dat in principe de ondernemers bepalen welke evenementen georganiseerd worden. Als zij aangeven dat het in de Grotestraat moet en niet op het plein dan wordt daaraan meegewerkt.

Wethouder Vleerbos merkt op dat de Berap inzicht geeft in de financiële ontwikkelingen die voor consequenties zorgen in de begroting. Van deze ontwikkelingen dient de gemeenteraad op de hoogte te zijn om bij de behandeling van de kaderbrief een besluit te kunnen nemen. De Berap is niet bedoeld om bij elk punt dat wordt benoemd uitvoerig te debatteren. De gestelde vragen zijn terecht maar horen eigenlijk niet thuis bij dit agendapunt.

De vragen van Dorpen Centraal m.b.t. kosten nieuwbouw sporthal Tubbergen versus renovatie. Uitbreiding sporthal Geesteren en kleine sporthal Geesteren worden schriftelijk ingediend.

Wethouder Volmerink merkt op dat m.b.t. de koppeling woonvisie 2010-2014/Steenbrei III: destijds is een bestemmingsplan neergelegd dat aan bepaalde voorwaarden moest voldoen. Op dit moment zijn verschillende partijen bezig en is er aan de buitenkant van het plan wel interesse en aan de binnenkant is er een mogelijkheid om te gaan herverkavelen om gedeeltelijk aan de wensen tegemoet te komen.

De commissie adviseert de raad de 1^o Bestuursrapportage vast te stellen conform voorstel

4. Programmabegroting 2015 Openbaar lichaam Noaberkracht Dinkelland Tubbergen

De heer Oude Lutikhuis merkt op dat de fractie GB/VVD graag een meer uitgebreide begroting zou willen zien. De huidige versie is te summier. De fractie GB/ VVD zou graag iets dieper op de zaken in willen gaan. Hier is al eens over gesproken en er zou hiervoor een werkgroep in gesteld worden.

De heer Busscher geeft aan dat de fractie CDA kennis heeft genomen van de begroting Noaberkracht Dinkelland en Tubbergen en dat de fractie CDA zich aansluit bij de opmerkingen van de fractie GB/VVD. In het voorliggende stuk wordt verwezen naar besluitvorming op 24 juni maar dit moet zijn 30 juni.

De heer Wessels merkt op dat in zijn beleving voor de vragen die door de heer Oude Lutikhuis zijn gesteld een raads werkgroep ingesteld zou worden en komen bovenstaande opmerkingen in de werkgroep programmasturing aan de orde. De PvdA neemt de programmabegroting voor kennisgeving aan.

Wethouder Vleerbos geeft aan dat de opmerkingen die bij de begroting Noaberkracht Dinkelland Tubbergen 2014 zijn gegeven meegenomen zijn in de begroting 2015. Er is getracht om de kritiek die vorig jaar is gegeven te verwerken in de begroting 2015.

Hij realiseert zich dat e.e.a. niet helemaal voldoet aan de verwachtingen. Dit komt doordat dit jaar voor het eerst de jaarrekening van de gemeente Tubbergen, Dinkelland en Noaberkracht geproduceerd is door de organisatie Noaberkracht. Het betreft een omvangrijke taak en dit is ook de reden dat de wethouder hierover niet in gesprek is geweest. De opmerkingen worden meegenomen bij het opstellen van de begroting voor volgend jaar dan is er waarschijnlijk meer ruimte dan dit jaar.

De commissie adviseert de raad de programmabegroting 2015 Openbaar lichaam Noaberkracht Dinkelland Tubbergen voor kennisgeving aan te nemen

5. Ontwerpbegrotingen 2015 gemeenschappelijke regelingen

De heer Wessels merkt op t.a.v. agendapunt 5 en 6: dat de raadsleden de afgelopen weken veel stukken hebben ontvangen. Hij pleit er voor om de wethouders in deze zo volledig mogelijk te informeren en laat ambtenaren samenvattingen maken op hoofdlijnen voor raads- en commissieleden. Zorg voor een goede spreiding, en tijdige aanlevering van de te behandelen stukken zodat raadsleden voldoende tijd hebben om de stukken te lezen zodat ze op een verantwoorde wijze besluiten kunnen nemen. De PvdA fractie vindt het moedig van het college dat ze niet akkoord wil gaan met een stijging

van de gemeentelijke bijdrage voor de Regio Twente van 2%. Eerst concreet maken van de ingezette bezuiniging is een logische voorwaarde. In zijn algemeenheid is de fractie PvdA kritisch t.a.v. de gelden die omgaan in de gemeenschappelijke regelingen. Het leidt tot een moeilijk te controleren toename van bureaucratie.

De heer Oude Luttikhuis: de fractie GB/VVD kan zich vinden in de voorgestelde zienswijze.

De heer Busscher: de fractie CDA kan zich vinden in de voorgestelde zienswijze. Ook heeft de fractie CDA moeite met het korte tijdsbestek waarop de raadsleden een besluit moeten nemen. Hij zou de wethouder of de afvaardiging vanuit de gemeente in het regioverband mee willen geven dat hier rekening mee wordt gehouden.

Mevrouw Kemperink: de fractie Dorpen Centraal gaat akkoord met de voorgestelde zienswijze.

De commissie adviseert de raad akkoord te gaan met de voorgestelde zienswijze

6. Ontwerpbegroting 2015 Veiligheidsregio Twente

De heer Busscher: de fractie CDA gaat akkoord met voorstel.

De heer Oude Luttikhuis merkt op: in deze begroting zijn de kosten te hoog t.o.v. de afspraken die in de gemeenteraad zijn gemaakt. Het ambitieniveau van de veiligheidsregio is zonder vooroverleg drastisch verhoogd. Hiermee kan de fractie GB/VVD niet instemmen en is derhalve akkoord met voorstelde zienswijze.

Mevrouw Kemperink: fractie Dorpen Centraal akkoord met voorstel.

Burgemeester Stegers merkt op dat het voorliggende raadsbesluit tekstueel nog wordt bijgesteld vóór de raadsvergadering van 30 juni a.s. Inhoudelijk wijzigt het raadsbesluit niet.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 25 augustus 2014.

G.J. Ophof
Voorzitter

G.M.M. Schreijer
Griffier

| | | |
|--|---------------------|-----|
| Aan de gemeenteraad | Vergadering: | |
| | Nummer: | ..A |
| Tubbergen, | | |
| Onderwerp: Vaststellen verordening op de afvoer van hemelwater en grondwater. | | |

Samenvatting raadsvoorstel:

In het Gemeentelijk Rioleringsplan Tubbergen en Dinkelland 2013-2018 is aangegeven dat zo min mogelijk grond- en hemelwater wordt geloosd op het riool en wordt afgevoerd naar de zuivering. Op basis van de Wet Gemeentelijke Watertaken is het mogelijk een verordening vast te stellen die in aangewezen gebieden een verbod op het lozen van grond- en hemelwater op het openbaar vuilwaterriool behelst. De raad wordt voorgesteld de Verordening hemel- en grondwaterafvoer vast te stellen.

Wat is de aanleiding voor dit voorstel?

In het Gemeentelijk Rioleringsplan Tubbergen en Dinkelland 2013-2018 (hierna: GRP) is aangegeven dat zo min mogelijk grond- en hemelwater wordt afgevoerd naar de zuivering. Op basis van de Wet Gemeentelijke Watertaken is het mogelijk een verordening af te kondigen die in nader aan te wijzen gebieden een verbod op het lozen van grond- en hemelwater op de rioolwaterzuivering bevat.

Doelstelling

De Verordening op de afvoer van hemelwater en grondwater is een instrument ter uitvoering van het door de raad vastgestelde GRP. Daarin is onder meer opgenomen:

Sinds de invoering van de Wet gemeentelijke watertaken is het mogelijk een verordening af te kondigen, die in aangewezen gebieden een verbod op het lozen van grondwater en hemelwater op de afvalwaterriolering behelst. De VNG heeft hiertoe een modelverordening opgesteld. De verordening is bedoeld als sluitstuk van het afkoppelbeleid. Het vormt een instrument waarmee kracht wordt verleend aan het beleid uit het GRP. De verordening gaat concreet werken in speciaal aangewezen gebieden, bijvoorbeeld:

- *In de situatie dat het bestaande gemengde rioolstelsel wordt of is vervangen door een systeem met gescheiden afvoer of een systeem voor alleen het afvalwater. In zo'n geval wordt van de perceeleigenaren verwacht dat zij hun lozingssituatie aanpassen aan de nieuwe situatie in de straat. Meestal zullen eigenaren hiertoe genegen zijn, met name als de gemeente voorziet in communicatie en hen tegemoet komt tijdens het werk. Soms zijn er echter mensen die weigeren mee te werken.*
- *In buurten met een gemengd rioolstelsel, waarbij de woningen ruime tuinen hebben en op goed doorlatende grond staan. Hier kan van de particulier worden verlangd dat hij binnen enkele jaren zijn hemelwater infiltreert in de bodem op het eigen perceel.*
- *In het buitengebied. Hier is drukriolering aangelegd waarop alleen afvalwater mag worden geloosd omdat anders overbelasting van het systeem optreedt.*

Onderbouwing

De gemeente heeft een zorgplicht voor de afvoer van huishoudelijk afvalwater en regenwater. Bij nieuwbouw wordt dit reeds gescheiden afgevoerd. Bij bestaande woningen met een gecombineerde rioolwaterafvoer geldt evenzeer de zorgplicht. Met de Wet Gemeentelijke Watertaken is 10.32a aan de Wet milieubeheer toegevoegd waarin staat dat gemeenten bij verordening regels kunnen stellen aan het lozen van hemelwater en grondwater op de riolering en op of in de bodem. In het artikel is opgenomen dat de gemeenteraad bij verordening kan bepalen dat:

- bij het brengen van afvloeiend hemelwater of van grondwater op of in de bodem of in een voorziening voor de inzameling en het transport van afvalwater, wordt voldaan aan de in die verordening gestelde regels, en
- het brengen van afvloeiend hemelwater of van grondwater in een voorziening voor de inzameling en het transport van stedelijk afvalwater binnen een in die verordening aangegeven termijn wordt beëindigd.

De Memorie van Toelichting (30578 nr. 3) stelt hierover: "Voor het verwezenlijken van de doelstellingen van het hemelwaterbeleid is het met name van belang dat daar waar lozingen van afvloeiend hemelwater en ingezameld grondwater nog op het gemengde stelsel plaatsvinden, de gemeente mogelijkheden heeft om die lozingen op termijn te beëindigen, namelijk van het openbaar vuilwaterriool af te koppelen. Dat kan indien voor afvloeiend hemelwater of ingezameld grondwater een afzonderlijk stelsel wordt aangelegd of indien van de lozers in het desbetreffende gebied in redelijkheid gevergd kan worden om het afvloeiende hemelwater of ingezameld grondwater zelf in het milieu terug te brengen door lozing in het oppervlaktewater of op of in de bodem. In de hiervoor genoemde verordening kan daarom ook een termijn worden bepaald, waarbinnen dit zogenoemde afkoppelen dient te worden gerealiseerd."

Het afkoppelen heeft een aantal voordelen:

- schoon water wordt niet gemengd met vuil water (milieu)
- minder wateroverlast op straat vanuit het gemengde rioelstelsel
- kleinere randvoorzieningen benodigd
- vermindering van de vuiluitworp vanuit de riolering op het oppervlaktewater (milieu)
- minder verdroging als regenwater geïnfilteerd wordt (milieu)

De verordening heeft werking in door het college aan te wijzen gebieden. Die aanwijzing zal plaatsvinden ter uitvoering van het in het GRP vastgelegde beleid.

Afkoppelen verhard oppervlak particulieren

Indien een gebied tot het afkoppelen van het openbaar vuilwaterriool wordt aangewezen, biedt de verordening de mogelijkheid om eisen aan de wijze van afkoppelen te stellen. De verordening staat er niet in aan de weg dat gemeente in voorkomende gevallen overeenkomt de werkzaamheden ten behoeve van de particulier uit te voeren.

Voorstel

Wij stellen u voor te besluiten conform het bijgevoegde ontwerpraadsbesluit.

Burgemeester en wethouders van Tubbergen,
de secretaris, de burgemeester,

drs. ing. G.B.J. Mensink

mr. M.K.M. Stegers

| Vergadering presidium op 17 augustus 2014 | | |
|--|-------------------------------------|---|
| Besluit presidium: | <input checked="" type="checkbox"/> | om advies naar cie. R. en E. |
| | <input type="checkbox"/> | rechtstreeks naar raad ter besluitvorming |
| | <input type="checkbox"/> | naar raad ter kennisname |
| | <input type="checkbox"/> | anders, namelijk: |

| Vergadering cie. cie. R. en E. op 25 augustus 2014 | | |
|---|--------------------------|---|
| Advies aan de raad | <input type="checkbox"/> | advies akkoord te gaan met het voorstel |
| | <input type="checkbox"/> | advies het voorstel af te wijzen |
| | <input type="checkbox"/> | anders, namelijk: |
| Opmerkingen: | | Paraaf van de Commissiegriffier: |

Raadsbesluit

Vergadering:

Nummer: ..B

Onderwerp: Vaststellen verordening op de afvoer van hemelwater en grondwater.

De raad der gemeente Tubbergen

gelet op artikel 10.32a Wet Milieubeheer en artikel 154 van de Gemeentewet;

overwegende:

- dat de gemeenteraad van Tubbergen het Gemeentelijk Rioleringsplan Tubbergen en Dinkelland 2013-2018 heeft vastgesteld waarin is gesteld dat vermenging van schone afvalwaterstromen zoals hemelwater en grondwater met vuil afvalwater, overeenkomstig de in artikel 10.29a van de Wet milieubeheer vastgelegde voorkeursvolgorde voor de behandeling van afvalwater, zoveel mogelijk moet worden teruggedrongen;
- dat artikel 10.32a van de Wet milieubeheer de gemeenteraad de bevoegdheid biedt bij verordening regels te stellen over het brengen van afvloeiend hemelwater of grondwater op of in de bodem of in een openbaar vuilwaterriool en over het beëindigen van het lozen van afvloeiend hemelwater en grondwater in een openbaar vuilwaterriool;
- dat het gewenst is, als sluitstuk van het de gemeente ter beschikking staande instrumentarium, aan de verordeningsbevoegdheid invulling te geven.

Besluit:

vast te stellen de navolgende:

Verordening op de afvoer van hemelwater en grondwater

Artikel 1 Begripsomschrijvingen

In deze verordening wordt verstaan onder:

- a. afkoppelen: het beëindigen van de afvoer van op hard oppervlak vallend hemelwater en de afvoer van grondwater naar een openbaar vuilwaterriool door dit water te benutten, te infiltreren, te houden in de bodem, te brengen in oppervlaktewater dan wel gescheiden af te voeren;
- b. bouwwerk: elke constructie van enige omvang van hout, steen, metaal of ander materiaal, die op de plaats van bestemming hetzij direct hetzij indirect met de grond verbonden is, hetzij direct of indirect steun vindt in of op de grond, bedoeld om ter plaatse te functioneren.
- c. beheerder: beheerder van het openbaar vuilwaterriool zijnde het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Tubbergen;
- d. openbaar vuilwaterriool: voorziening voor de inzameling en het transport van stedelijk afvalwater, in beheer bij een gemeente of een rechtspersoon die door een gemeente met het beheer is belast.

Artikel 2 Plicht tot afkoppelen

1. De beheerder kan door middel van een aanwijzingsbesluit een gebied aanwijzen waarbinnen het verboden is hemelwater te lozen in een openbaar vuilwaterriool. Eenzelfde gebiedsaanwijzing kan door de beheerder worden gedaan ten aanzien van het vrijkomende grondwater bij drainage, oppompen of andere vormen van onttrekkingen.
2. De beheerder kan de wijze bepalen waarop het afkoppelen moet plaatsvinden.
3. De gebiedsaanwijzing heeft geen betrekking op inrichtingen in de zin van de Wet

- milieubeheer en op de openbare weg.
4. Bij het vaststellen van de gebiedsaanwijzing houdt de beheerder van het openbaar riool rekening met het gemeentelijk rioleringsplan.
 5. Het aanwijzingsbesluit treedt in werking met ingang van de dag van bekendmaking, met dien verstande dat per aangewezen gebied de verplichting tot afkoppeling geldt vanaf de data zoals genoemd in de gebiedsaanwijzing.
 6. De beheerder kan ontheffing verlenen van de verplichting tot afkoppelen die voortvloeit uit de gebiedsaanwijzing, indien van de eigenaar van het bouwwerk, open erf of terrein redelijkerwijs geen andere wijze van afvoer van het hemelwater en grondwater kan worden gevergd.
 7. Op de voorbereiding van de gebiedsaanwijzing is afdeling 3:4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Artikel 3 Strafbepaling

Overtreding van het krachtens artikel 2 bepaalde en de daarbij gegeven voorschriften en beperkingen wordt gestraft met hechtenis van ten hoogste drie maanden of geldboete van de tweede categorie.

Artikel 4 Toezichthouders

Met het toezicht op de naleving van de bepalingen bij of krachtens deze verordening gesteld zijn belast de bij besluit van het college aan te wijzen personen of groep van personen.

Artikel 5 Inwerkingtreding

Deze verordening treedt in werking op de eerste dag na die van haar bekendmaking.

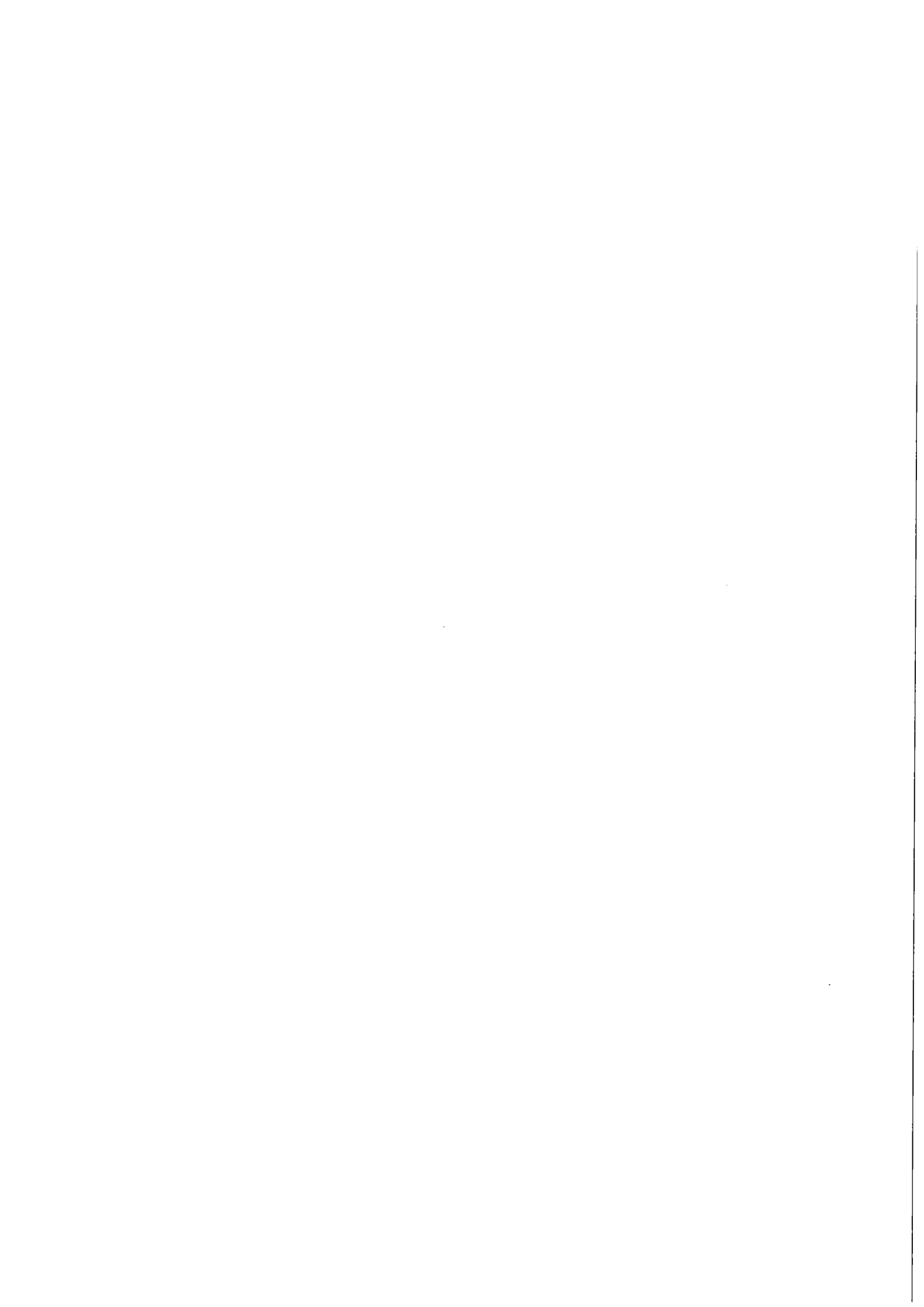
Artikel 6 Citeertitel

Deze verordening wordt aangehaald als: Verordening op de afvoer van hemelwater en grondwater.

Aldus besloten in de openbare
vergadering van 8 september 2014

de griffier,
H.J.M.J. van Limbeek-ter Haar

de voorzitter,
mr. M.K.M. Stegers



RAADSVOORSTEL

Datum:
Nummer:

Onderwerp: Gewijzigd vaststellen bestemmingsplan "Albergen, Broekzijdeweg 34"

Voorgesteld raadsbesluit:

- In te stemmen met de beantwoording van de zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan, conform de bijgevoegde Nota van zienswijzen en met de daarin voorgestelde wijziging.
- Het bestemmingsplan "Albergen, Broekzijdeweg 34" gewijzigd vast te stellen.

Samenvatting van het voorstel

Het bestemmingsplan "Albergen, Broekzijdeweg 34" heeft als ontwerp ter inzage gelegen. Met dit bestemmingsplan wordt de bestaande woonbestemming op het perceel Broekzijdeweg 34 gewijzigd in een recreatieve bestemming ten behoeve van een groepsaccommodatie. Tegelijkertijd wordt de insectwoning, waarvoor een aparte procedure is doorlopen, in dit bestemmingsplan vastgelegd.

Op dit ontwerpbestemmingsplan zijn zienswijzen ingediend. Voorgesteld wordt om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen. Hierbij zijn de ingebrachte zienswijzen meegewogen.

Aanleiding voor dit voorstel

Op het perceel Broekzijdeweg 34 in Albergen zijn een woning, enkele bijgebouwen en een tennisbaan aanwezig. Deze woonbestemming wil men wijzigen in een recreatieve bestemming om een hoogwaardig groepsverblijf voor maximaal 20 personen te realiseren. Deze verblijfsrecreatieve functie wordt op het bestaande erf in de bestaande bebouwing gerealiseerd. De woonbestemming komt ten goede aan het project voor de bouw van een insectwoning, waarvoor een aparte projectbesluitprocedure is doorlopen.

Tegen het ontwerpbestemmingsplan zijn 20 zienswijzen ingediend en geven aanleiding om uw Raad voor te stellen om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

Beoogd resultaat van het te nemen besluit

Met de vaststelling van het bestemmingsplan wordt medewerking verleend aan het plan om de woning Broekzijdeweg 34 te transformeren tot groepsaccommodatie en wordt het projectbesluit waarmee vergunning is verleend voor de realisatie van de insectwoning planologisch vastgelegd in een bestemmingsplan.

Projectbesluit, inhoudelijke behandeling beroep

Op 18 maart 2014 is besloten een projectbesluit te nemen en bouwvergunning te verlenen om de bouw van de insectwoning mogelijk te maken. Tegen dit besluit is beroep ingesteld en een verzoek om voorlopige voorziening ingediend. Op 1 juli 2014 heeft de rechter uitspraak gedaan en het projectbesluit en de bouwvergunning geschorst. Hierover bent u geïnformeerd middels Raadsbrief 18. De rechter heeft tevens aangegeven de beroepen pas inhoudelijk te willen behandelen in een zitting, nadat een besluit is genomen over de vaststelling van het bestemmingsplan "Albergen, Broekzijdeweg 34".

Argumentatie

Ontwerpbestemmingsplan ter inzage

Het ontwerpbestemmingsplan heeft met ingang van 3 april 2014 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Binnen deze termijn zijn 20 zienswijzen ingediend.

Positieve reactie provincie

Op 29 april 2014 is vanuit de Provincie Overijssel aangegeven dat het bestemmingsplan geen aanleiding geeft om Gedeputeerde Staten te adviseren een zienswijze in te dienen.

Zienswijzen

In de bijgevoegde Nota van zienswijzen zijn de ontvangen reacties samengevat en van een reactie voorzien. De ingediende zienswijzen geven aanleiding tot het aanbrengen van een wijziging ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

Toevoegen voorwaardelijke verplichting

Deze wijziging houdt in dat aan de planregels een voorwaardelijke verplichting wordt toegevoegd, op grond waarvan de nieuwe woning (insecthuis) niet in gebruik mag worden genomen voordat de bewoning van de oude woning (Broekzijdeweg 34) is beëindigd.

Gezien het beleidsuitgangspunt dat er in het buitengebied per saldo geen woning mag worden toegevoegd is het beëindigen van het gebruik als woning van het pand Broekzijdeweg 34 ruimtelijk relevant en volgens vaste jurisprudentie moet een dergelijke voorwaarde in de planregels worden geborgd. Het opnemen van deze voorwaardelijke verplichting ligt tevens in lijn met de voorwaarden waaronder het projectbesluit is genomen.

Externe communicatie

Het ontwerpbestemmingsplan heeft na publicatie in Op en Rond de Essen en de Staatscourant ter inzage gelegen. Ook zijn degenen die tegen het voorontwerp van het bestemmingsplan een inspraakreactie hebben ingediend schriftelijk geïnformeerd.

Financiële paragraaf

Het betreft een particulier initiatief. De uitvoeringskosten zijn volledig voor rekening van de initiatiefnemer. Tevens is in een overeenkomst vastgelegd dat eventueel uit te keren vergoedingen van planschade eveneens voor rekening van de initiatiefnemer zijn.

Bijlagen

| | |
|------------------------|------------|
| Collegebesluit | I14.031747 |
| Ontwerpbestemmingsplan | I14.033199 |
| Nota van zienswijzen | I14.027559 |
| Zienswijze 1 | I14.018476 |
| Zienswijze 2 | I14.018847 |
| Zienswijze 3 | I14.019851 |
| Zienswijze 4 | I14.019852 |
| Zienswijze 5 | I14.021063 |
| Zienswijze 6 | I14.021064 |
| Zienswijze 7 | I14.021065 |
| Zienswijze 8 | I14.021333 |
| Zienswijze 9 | I14.021330 |
| Zienswijze 10 | I14.021331 |
| Zienswijze 11 | I14.021328 |
| Zienswijze 12 | I14.021332 |
| Zienswijze 13 | I14.021327 |
| Zienswijze 14 | I14.021329 |
| Zienswijze 15 | I14.021554 |
| Zienswijze 16 | I14.021758 |
| Zienswijze 17 | I14.021626 |
| Zienswijze 18 | I14.021759 |
| Zienswijze 19 | I14.022386 |
| Zienswijze 20 | I14.022126 |

Voorstel

Wij stellen u voor te besluiten conform het bijgevoegde ontwerpraadsbesluit.

Burgemeester en wethouders van Tubbergen,
 de secretaris, de burgemeester,
 drs. ing. G.B.J. Mensink mr. M.K.M. Stegers

| | | |
|--|----------------------------------|---|
| Vergadering presidium op 18 augustus 2014 | | |
| Besluit presidium: | <input checked="" type="radio"/> | om advies naar cie. R. en E. |
| | <input type="radio"/> | rechtstreeks naar raad ter besluitvorming |
| | <input type="radio"/> | naar raad ter kennisname |
| | <input type="radio"/> | anders, namelijk: |

| | | |
|--|-------------------------------------|---|
| Vergadering cie. R. en E. op 25 augustus 2014 | | |
| Advies aan de raad | <input type="radio"/> | advies akkoord te gaan met het voorstel |
| | <input type="radio"/> | advies het voorstel af te wijzen |
| | <input type="radio"/> | anders, namelijk: |
| Opmerkingen: | Paraaf van de Commissiegriffier: | |

RAADSBESLUIT

Datum:
Nummer:

De raad van de gemeente Tubbergen,

gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders van 2014,
nr.;

gelet op het advies van de commissie Ruimte en Economie van 25 augustus 2014;

gelet op het bepaalde in artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening en afdeling 3.4 van de Algemene
wet bestuursrecht;

B E S L U I T:

- In te stemmen met de beantwoording van de zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan, conform de Nota van zienswijzen en met de daarin voorgestelde wijziging.
- Het bestemmingsplan "Albergen, Broekzijdeweg 34" gewijzigd vast te stellen.

Aldus besloten in de openbare
vergadering van 8 september 2014

de griffier,
H.J.M.J. van Limbeek-ter Haar

de voorzitter,
mr. M.K.M. Stegers