

Aan commissieleden Ruimte en Economie

<b>Uw kenmerk</b> -	<b>Uw brief</b> -	<b>Ons kenmerk</b> MS/ <b>Bijlagen</b> Div.	<b>Documentnummer</b>
<b>Inlichtingen bij</b> Griffier H.J.M.J. van Limbeek-ter Haar	<b>Doorkiesnummer</b> 0546-628146		<b>Datum</b> 18 december 2014
<b>Onderwerp</b> Uitnodiging openbare commissievergadering			<b>Verzonden</b> 18 december 2014

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij nodig ik u uit voor de openbare vergadering van de commissie Ruimte en Economie. De vergadering is op **12 januari 2015 om 19.30 uur in de raadszaal** van het gemeentehuis.

De onderwerpen die we tijdens deze vergadering bespreken, vindt u in de agenda hieronder.

De voorzitter van de commissie Ruimte en Economie  
Mevrouw H.M.N. Berning-Everlo

**AGENDA:**

1. Opening en vaststellen agenda.
2. Vaststellen van:
  - a. verslag van de vergadering van 1 december 2014.
3. Mededelingen.
4. Rondvraag

**Portefeuillehouder**

**Ter informatie:**

5. Informatie vanuit het college.

**Ter voorbereiding op de raadsvergadering:**

6. Keuze inzamelmethode huishoudelijk afval, *presentatie door dhr. Th. Leferink op Reinink.*  
Weth. Vleerbos
7. Sluiting.



**NOTULEN** van de openbare vergadering van de commissie Ruimte & Economie gehouden op maandag 1 december 2014, aanvang 19.30 uur, in de raadszaal van het gemeentehuis, Raadhuisplein 1, Tubbergen.

**Aanwezig:** **Voorzitter:** mevrouw H.M.N. Berning-Everlo  
**Griffier:** P.P.A.J. de Wit  
**Leden:** B.B. Harmelink, A.B.E.G. Kemperink, P.H.G.M. Hannink, A.H.M. Eidhof, M.M.T. de Boer, B.G.M. Olde Hampsink, H.A.M. Plegt, W.J.G. Weerink, U.M.T. Bekhuis, H.J. Stevelink, RJG Booijink, H.H.J. Olde Olthof, W.J.J. Oude Voshaar, S.W.J. Droste, A.H.M. Eidhof, A.G.E. Busscher en R.B. Eidhof

**Op uitnodiging van de commissie tevens aanwezig:** wethouder E. Volmerink en Burgemeester Stegers

**Afwezig m.k.g:** De heer H. Wessels

**1. Opening en vaststelling agenda**

De **voorzitter** opent de vergadering om 19.30 en heet alle aanwezigen van harte welkom.

**2. Vaststellen van:**

- **verslag van de commissie Ruimte & Economie van 20 oktober 2014**

Wethouder Volmerink geeft aan dat de woning aan de Goudkampsweg niet aan de overkant van de weg, maar aan de andere kant van het erf gebouwd gaat worden.

**De commissie stelt het verslag van 20 oktober 2014 vast.**

**3. Mededelingen**

De heer **Wessels** heeft zich afgemeld voor deze vergadering.

Wethouder **de Witte** geeft aan dat het college bezig is om naar aanleiding van de begrotingsvergadering van 10 november een avond te organiseren om het ondernemersklimaat te verbeteren.

Wethouder **Volmerink** geeft aan dat het gladheidbestrijdingsplan deze week online wordt gezet, zodat voor iedereen duidelijk is welke routes er gereden gaan worden.

**Ter informatie**

**4. Informatie vanuit het college**

Geen informatie vanuit het College

**Ter voorbereiding op de Raadsvergadering**

**5. Vaststellen bestemmingsplan "Reutum, LooSan" en beeldkwaliteitsplan "LooSan, Reutum"**

De heer **Stevelink** geeft aan dat het CDA blij is met de ontwikkelingen en de inzet van de initiatiefnemers om deze ontwikkeling door te zetten. Wel heeft het CDA een aandachtspunt: In het verleden was er op de Kerkstraat sprake van wateroverlast bij hevige regenval, is dit nu ook opgelost met dit plan?

De heer **Droste** geeft aan dat de fractie GB/VVD ook erg blij is met de ontwikkeling, zodat er eindelijk weer bouw kavels in Reutum gerealiseerd worden. Ook de GB/VVD vraagt aandacht voor de wateroverlast. Daarnaast zijn wij benieuwd of er ook gekeken is naar de capaciteit van het huidige riool, of dat deze nog aangepast moet worden.

Wethouder **Volmerink** geeft aan dat er door de initiatiefnemer gesproken is met de omwonenden en dat in dat overleg ook gekeken is naar het waterverhaal. Hij gaat er van uit dat het daarmee geregeld is. Mocht er in de toekomst wat anders blijken, kijken we daar na. Wat betreft het riool, hier is naar gekeken in de beoordeling van het plan. Het huidige riool is geschikt, anders was dit plan niet verder gegaan.

**De commissie adviseert de Raad om het bestemmingsplan "Reutum, LooSan" en beeldkwaliteitplan "LooSan, Reutum" als hamerstuk vast te stellen.**

#### 6. Vaststellen bestemmingsplan "Haarle, Snoeymansweg 13"

Mevrouw **Bekhuis** geeft aan dat de fractie GB/VVD blij is met het plan en dat het van lef getuigd als een ondernemer in de huidige tijd investeert in zorg en extra arbeidsplaatsen.

De heer **Stevelink** geeft aan dat het CDA ook erg blij is met het plan en heeft maar 1 vraag. Momenteel is er sprake van parkeeroverlast op de openbare weg, wordt dit nu ook direct opgelost?

Wethouder **Volmerink** geeft aan dat hij ook erg blij is met het plan en kan bevestigen dat in het huidige plan voldoende parkeerplaatsen op eigen terrein zijn meegenomen, zodat daarmee de hinder op de openbare weg is verholpen.

**De commissie adviseert de Raad om het bestemmingsplan "Haarle, Snoeymansweg 13" als hamerstuk vast te stellen.**

#### 7. Vaststellen bestemmingsplan "Geesteren, Krikhaarsweg 7 en Hardenbergerweg 141"

**De commissie adviseert de Raad om het bestemmingsplan "Geesteren, Krikhaarsweg 7 en Hardenbergerweg 141" als hamerstuk vast te stellen.**

#### 8. Onderzoekresultaten van de studie "Fietsen tussen Manderveen en Tubbergen"

Op dit agendapunt wordt ingesproken door mevrouw Heerink. Haar bijdrage is bijgevoegd bij dit verslag.

Daarna krijgt de commissie een korte presentatie van **Bono Traffics**. Het is een open planproces geweest samen met de dorpsraad. Het proces wordt duidelijk en helder geschetst aan de hand van sheets.

Vanuit de commissie zijn er vragen gesteld aan de onderzoekers tussen haakjes staat het antwoord van de onderzoekers

- DC: koppelen aan motie Braakmansweg (nee, zijn twee verschillende zaken).
- GB/VVD: is er wel rekening gehouden met seizoensinvloeden als blad, mais, e.d. (ja, is ook in het rapport benoemd).
- CDA: wat en waarom moet er aan de weg zelf worden aangepast (sowieso de bocht ten zuiden van de rotonde; indien fietspad dan ook de hele weg nieuwe slijtlaag en markering).
- DC: worden vrachtauto's wel geremd door busdempels (ja, want ze worden aangelegd in combinatie met een wegversmalling en tezamen verlaagt dat de rijsnelheid voldoende).

Daarna zijn er vragen gesteld vanuit de commissie aan de wethouder:

De heer **Busscher** van het CDA geeft aan dat Manderveen het enige dorp is zonder een fietspad. Veiligheid staat voorop. Manderveen heeft recht op 'veilig fietsen'. Financiën zullen heet hangijker zijn. CDA wacht op voorstel van het college.

De heer **Hannink** geeft aan dat hij meer diepgang in het raadsvoorstel wenst. Wil het college meer prijsgeven van wat zij van plan is? Graag de inhoud van de oude motie uit 2010 ook meenemen

Wethouder **Volmerink** geeft aan dat de motie uit 2013 voorligt en niet een oudere motie



Mevrouw **Kemperink** geeft aan dat naar haar idee de ambtelijke visie aangeeft dat er geen objectieve onveiligheid is, maar vindt dat de gemeente toch iets moet doen aan de veiligheid. Optie fietspad moet verder uitgewerkt worden. Daarnaast vraag zij zich af waarom wij het beleid ineens willen aanpassen van breed naar krap profiel?

Wethouder **Volmerink** geeft aan dat bij een krap profiel een auto achter de fietser blijft bij een tegemoetkomende fietser en bij een ruim profiel ontstaat er meer een racebaan en dat kan niet de bedoeling zijn.

De heer **Olde Hampsink** geeft aan dat als er een fietspad komt, er wellicht ook andere gebruikers komen en worden andere doelen gediend dan alleen veiligheid. Zijn er met dit in het achterhoofd geen andere financiële middelen te vinden?

Wethouder **Volmerink** geeft aan dat we tijd nodig hebben voor een gedegen en adequate advisering. Er moet nog veel worden uitgezocht, vooral als aan een fietspad wordt gedacht. Een planning kan nog niet goed worden gegeven. Bij ontwikkeling van een vervolg wordt de dorpsraad Manderveen uiteraard betrokken. Vooral financieel moet er veel worden uitgezocht.

#### **Alle fracties nemen het mee terug in de fractie.**

### **9. Vaststellen beleidsnotitie Rood voor Rood met gesloten beurs 2014 Gemeente Tubbergen**

De heer **Weerink** vraagt zich af hoe het zit met het geschetste scenario dat er 900 erven vrij komen voor mogelijkheden RvR en dat er in de nieuwe woonvisie maar een behoefte is van 450 woningen? Zijn wij hiermee concurrent van onze eigen uitbreidingswijken en loopt daarmee het dorp langzaam leeg? En hoe kijkt de provincie tegen deze aanpassingen aan?

De heer **Stevelling** maakt zich zorgen over de mogelijke negatieve effecten op de zittende ondernemers als er zoveel woningen bijkomen. Gaat dit niet beperkend worden voor de agrarische ondernemers?

De heer **Plegt** is blij met de aanpassingen in het beleid. Hij beseft dat er momenteel alleen die zaken worden voorgelegd die passen binnen de huidige regeling en kan zich voorstellen dat deze verruiming meer mogelijkheden zal bieden in de toekomst. Hij heeft wel een vraag, in het stuk wordt regelmatig gesproken over landschapsontsierend, maar dit wordt nergens beschreven wat daar onder wordt verstaan, wellicht goed om dit op te nemen in een lijst.

Daarnaast ontstaat de vraag of het verstandig is om veel meters aan bijgebouwen te laten staan, ontstaat hiermee niet een combinatie tussen RvR en VAB?

Tevens zijn wij wel voorstander om 1 beeldkwaliteitsplan te maken voor de gehele gemeente i.p.v. per plan. Deze mag wat ons betreft ook erg globaal zijn. De meeste mensen weten zelf wel wat passend is. Wanneer de enige eis zou zijn streekeigen bebouwing zou dit voor ons voldoende zijn.

En wat ons betreft zouden de mogelijkheden om te investeren in ruimtelijke kwaliteit niet meer gericht moeten zijn op het opknappen van gebouwen en het gebruik van duurdere materialen, dat is een privéaangelegenheid en geen algemeen belang, liever zien wij dan dat het gestort wordt in een landschapsfonds.

De heer **Oude Voshaar** heeft wel een vraag over de verdeling van de OZB over bedrijven en woningen als er steeds meer woningen komen ten koste van aantal bedrijven. Geeft dit geen scheefwerking?

Mevrouw **Kemperink** geeft aan dat zij RvR als een goed instrument ziet. Wat DC betreft hoeft het niet eens in een streekeigen bebouwing te gebeuren, laat het aan de mensen zelf over wat zij graag willen bouwen.

Mevrouw **de Boer** van de PvdA geeft aan dat het stuk op zich prima is, maar dat zij niet begrijpt waarom dit is ingestoken vanuit harmonisatie met Dinkelland, maar dat dit bij de OZB niet kan?

Wethouder **Volmerink** geeft aan dat het meer een actualisatie betreft dan een harmonisatie. Wat betreft de aantallen gaan de RvR woningen wel af van het contingent, maar dat het nu circa 3 per jaar zijn en dat dat in de toekomst niet veel meer zal worden dan maximaal een stuk of 10. Mochten dit er wel meer worden kan het beleid nog bijgesteld worden.

Wat betreft de bescherming van de zittende bedrijven: bij de nieuwe woningen wordt altijd een milieutoets uitgevoerd dat deze geen zittende ondernemers mag hinderen. Daarnaast zijn de woningen die middels een ruimte voor ruimte regeling worden gebouwd ingeschaald qua bescherming als de bestaande bedrijfswoning. Dit is iets anders dan een plattelandswoning, een plattelandswoning is een reeds bestaande woning in het buitengebied die vervreemd wordt en daarmee het bedrijf op slot zou zetten. De term plattelandswoning kan niet op een nieuwe woning geplaatst worden.

Het laten staan van meerdere meters schuur zal geen verloedering met zich meebrengen, omdat we vaak zien dat deze juist opgeknapt worden voor de hobby. Overigens kan een erf maar een keer meedoen met de RvR regeling, zodat deze niet later alsnog een woning extra zouden kunnen genereren.

De verdeling tussen OZB-WOZ is een raadsaangelegenheid en kan ik niet hier zomaar beantwoorden.

**De fractie GB/VVD adviseert de Raad om de beleidsnotitie Rood voor Rood met gesloten beurs 2014 Gemeente Tubbergen vast te stellen, de andere fracties nemen het mee terug in de fractie.**

#### 10. Vaststellen van (kavel)uitgifteprijs gemeente Tubbergen voor het kalenderjaar 2015

De heer **Olde Othof** vraagt zich af waarom er geen vergelijk wordt gemaakt met de starterskavels met omliggende gemeenten?

Mevrouw **Kemperink** vraagt zich af waarom Hardenberg niet is meegenomen in de vergelijking?

Wethouder **Volmerink** geeft aan dat het specifiek goedkoper aanbieden van starterskavels in de omliggende gemeenten niet gebeurt en daarom ook niet vergeleken kan worden. De vergelijking is opgesteld door twee onafhankelijke makelaars die blijkbaar zien dat de verhuisbewegingen meer naar deze gemeenten gaat dan naar Hardenberg.

Mevrouw **Kemperink** vraagt zich wel af waarom Veldwijk niet is meegenomen in de vergelijking?

Wethouder **Volmerink** geeft aan dat het hier om een particulier plan gaat en geen gemeentelijke uitgifte is.

**De commissie adviseert de Raad om de (kavel)uitgifteprijs gemeente Tubbergen voor het kalenderjaar 2015 als hamerstuk vast te stellen met uitzondering van DC.**

#### 11. Rondvraag

De heer **Booijink** vraagt of er nog nieuws te melden is over de bereikbaarheid?

Burgemeester **Stegers** geeft aan dat het geplande gesprek met de staatsecretaris niet doorgaat, maar dat het verschoven wordt. Op dit moment zijn de providers wel bezig om het bereik te verbeteren. Er zijn verschillende opties, zoals versterken signaal, verhogen masten of vermeerderen aantal masten. Ze zijn nu aan het meten of de gemaakte aanpassingen effect hebben. Indien het effect positief is, zullen deze maatregelen verder uitgerold worden. Daarnaast zal er een uitleg komen voor iedereen hoe 112 te bellen is in de grensstreek als er bijna geen bereik is.

De heer **Hannink** vraagt of het klopt dat de brandweerkazerne in Tubbergen een Sterlocatie wordt?

Burgemeester **Stegers** geeft aan dat het beleid van de nieuwe brandweer is om de eerste spuitwagen direct vol te hangen met alle materialen die voor een uitruk noodzakelijk zijn, zodat in de meeste gevallen niet gewacht hoeft te worden op de materialenwagen.

De heer **Olde Hampsink** vraagt naar nieuws over Ria's eetcafe.

Wethouder **Volmerink** geeft aan dat er afgelopen week een gesprek heeft plaatsgevonden met twee IBA leveranciers die aangeven dat zij een oplossing hebben voor het probleem. Dit zal komende week worden voorgelegd aan het waterschap. Het is nu nog een zaak tussen Ria's eetcafe en het waterschap. Ria's eetcafe was ook betrokken bij de gesprekken met de IBA leveranciers. Wij verwachten geen problemen meer tegen te komen.

De heer **Booijink** vraagt zich af hoe het zit met de injectie van olieboorwater door de NAM binnen de gemeente en het huidige nieuws op RTV Oost dat dit vervuild zou zijn.

Wethouder **Volmerink** geeft aan dat het water wat geïnjecteerd wordt twee keer bemonsterd wordt voordat het geïnjecteerd wordt. Dit gebeurt door de NAM en staat onder toezicht van de provincie en het Rijk. De gemeente heeft hierin geen rol. Wanneer er zich een calamiteit zou voordoen zullen wij wel geïnformeerd worden.

De heer **Oude Voshaar** vraagt hoe het staat met de aanvraag voor een fietspad tussen Harbrinkhoek en Geesteren wat nu nog een zandpad is?

Het is de Wethouder niet bekend dat er een aanvraag ontvangen is en zal dit nakijken, indien deze er niet is zal de heer Oude Voshaar hiervoor zorgen.

Mevrouw **Kemperink** vraagt zich af of een bedrijf zoals de Beurs zich zou mogen vestigen op het bedrijventerrein? Het lijkt haar zaak om zoveel mogelijk detailhandel te concentreren in het centrum. Hoe staat het college hierin?

Wethouder **Volmerink** geeft aan dat als de Beurs een dergelijke aanvraag zou doen, deze getoetst zal worden of dit al dan niet mogelijk is, dit is op voorhand niet te zeggen. Daarnaast geeft hij aan dat binnenkort de detailhandel structuurvisie zal worden voorgelegd aan de raad om hier haar mening over te geven. Hierin zit de lijn zoals u nu aangeeft.

De **voorzitter** dankt iedereen voor zijn of haar komst en sluit de vergadering om 21.30 uur.

De commissiegriffier,

P.P.A.J. de Wit





Mijn naam is Marloes Heerink, inwonster van Manderveen en lid van de dorpsraad.

Allereerst wil ik U als voorzitter van de commissie dit namens de inwoners van Manderveen aanbieden. Het zijn 370 handtekeningen. Daarmee willen we laten zien dat wij als inwoners het erg belangrijk vinden dat er een veilige fietsverbinding komt naar Tubbergen.

Eigenlijk had ik vanavond op de fiets willen komen, maar daar heb ik vooral in deze tijd van het jaar geen veilig gevoel bij.....

Het hele jaar door voelen Manderveners zich geïsoleerd in hun dorp en beperkt in de mogelijkheid om te wandelen, te fietsen, hard te lopen enzovoorts. Want hoe zichtbaar je je ook maakt, ook al ga je als een kerstboom langs de weg..... je wordt niet gezien! De vele bochten, zeer onoverzichtelijk of niet ,geven je als weggebruiker een zeer onveilig gevoel.

In het rapport hebt u kunnen lezen dat dit vooral veroorzaakt wordt door de combinatie van snelheid, veel onoverzichtelijke bochten en te smalle bermen.

Wat niet in het rapport staat is de invloed van het seizoen, blad dat van de bomen komt, mais velden die veel punten onoverzichtelijk maken, de aanwezigheid van landbouwverkeer en de aanwezigheid van toeristen die niet of minder bekend zijn met het landbouwverkeer. Allemaal factoren die wel degelijk de veiligheid van de fietser op de Manderveenseweg bepalen. We willen hiermee benadrukken dat het onderzoek maar een moment opname is en hoofdzakelijk is gericht op de inrichting van de weg.

Wij als dorpsraad de politiek op hun verantwoordelijkheid wijzen:

Rond de verkiezingstijd was vrijwel iedereen het er over eens, een veilige fietsverbinding tussen de kernen, ter bevordering van de leefbaarheid in het desbetreffende dorp.

Het CDA noemt fietspad van Manderveen naar Tubbergen 'als een daadkrachtige oplossing te zien voor een onveilige verkeerssituaties'.

Het coalitieakkoord 2014-2018 spreekt van een krachtig wegennet in de gemeente. Veilig weggebruik van kwetsbare weggebruikers wordt een speerpunt genoemd! Fietzers, ouderen en gehandicapten moeten veilig deel kunnen nemen aan het verkeer, waarbij het gevoel van veiligheid gewaarborgd moet zijn. Wij gaan er van uit dat dit ook voor de Manderveners geldt en niet alleen voor de andere inwoners van de gemeente Tubbergen.

De realisatie van snelheid remmende maatregelen biedt naar onze mening geen structurele oplossing van het probleem.

Plaatselijke bedrijven die vanuit economisch belang veelvuldig gebruik maken van de Manderveenseweg zien maatregelen zoals drempels hinderlijk en zeker niet als oplossing voor de verkeersveiligheid.

Bovendien maken we ons zorgen over de snelle bereikbaarheid voor de hulpdiensten. Snelheid remmende maatregelen zullen de aanrijtijden van deze diensten ook vertragen.

De ambtelijke visie in het rapport noemt als belangrijkste conclusie dat er geen ernstige verkeersongelukken zijn voorgevallen in de periode 2008 – 2012.

Wij als Dorpsraad vinden het veel te kort door de bocht dat dit als belangrijkste punt gezien wordt. Moeten wij hieruit concluderen dat er eerst iemand moet verongelukken voordat er actie wordt ondernomen?

De weg wordt door Bono Traffics bv en het ambtelijk apparaat alleen binnen de richtlijnen ‘Duurzaam Veilig’ beoordeeld.

Letterlijke tekst 1 van de vijf Duurzaam Veilig-principes SWOV:

Op plaatsen waar het verkeer zich met hoge snelheden verplaatst, moeten verschillende soorten weggebruikers en weggebruikers met een verschillende rijrichting, zo veel mogelijk van elkaar worden gescheiden en door hun voertuig worden beschermd. Zo worden conflicten die tot ernstig letsel kunnen leiden, onmogelijk gemaakt.

Dit wordt ook door de Fietsersbond onderstreept. De beste scheiding voor fietsers is een vrijliggend fietspad.

Er wordt in het rapport niet gekeken naar de leefbaarheid, het veiligheidsgevoel en het gezondheidsaspect van onze inwoners en andere weggebruikers.

En leefbaarheid dat is toch juist waar het in een kleine kern als Manderveen om draait?!

Alles bij elkaar opgeteld komen wij tot de conclusie dat een vrijliggend fietspad langs de Manderveenseweg een duurzame en structurele oplossing is die de leefbaarheid zal bevorderen.

Wij hopen dat u als commissie een positief advies zult uitspreken naar de gemeenteraad.

**Fietsen tussen Manderveen en Tubbergen** 



**Kaders onderzoeksopdracht** 

- ▶ Onderzoek doen naar de verkeersveiligheid op de Manderveenseweg met name voor fietsers
- ▶ Onderzoeken in hoeverre het mogelijk is om een fietspad tussen de kernen Manderveen en Tubbergen te realiseren

**Wie zijn wij?** 

- ▶ BonoTraffics bv
  - ▶ Jarno Brouwer
  - ▶ Mareille Lok
- ▶ Proces
  - ▶ Gemeente Tubbergen
  - ▶ Dorpsraad Manderveen



**Fiets in het verkeer** 

Duurzaam Veilig

- ▶ Functie
- ▶ Vormgeving
- ▶ Gebruik



**Problemen** 

- ▶ Inventarisatie Dorpsraad
- ▶ Belangrijkste geconstateerde problemen
  - ▶ Snelheid
  - ▶ Kruispunten/zijwegen slecht zichtbaar
    - ▶ Geen voorrang verleend aan verkeer van rechts
  - ▶ Smalle bocht ten zuiden van rotonde Denekamperweg



**Duurzaam Veilige inrichting Aandachtspunten** 

- ▶ Profiel en markering is goed
- ▶ Kruispuntplateau's
  - ▶ Snelheid
  - ▶ Zichtbaarheid
- ▶ Bochtverbreding bocht rotonde Denekamperweg













## RAADSVOORSTEL

Datum:

Nummer:

Onderwerp: Keuze inzamelmethode huishoudelijk afval

### **Voorgesteld raadsbesluit:**

het college opdracht te geven om in het op te stellen Afvalbeleidsplan Dinkelland Tubbergen te komen met voorstellen die leiden tot de "verbeterde bronscheiding".

### **Samenvatting van het voorstel**

De gemeenteraden van Dinkelland en Tubbergen hebben in januari 2014 de Afvalbeleidsvisie "Afval is grondstof" vastgesteld. Ambitie van de gemeenten is om de hoeveelheid restafval met ongeveer 75% te verminderen in 2030 tot 50 kg per inwoner per jaar. Tegelijk moeten de kosten voor de burger lager worden. Om deze ambitie te realiseren wordt er voor gekozen om de huidige bronscheiding te verbeteren. Een verbeterde bronscheiding wordt in het voor Dinkelland en Tubbergen op te stellen Afvalbeleidsplan nader uitgewerkt.

### **Aanleiding voor dit voorstel**

De gemeenteraden van Dinkelland en Tubbergen hebben in januari 2014 de Afvalbeleidsvisie "Afval is grondstof" vastgesteld. Ambitie van de gemeenten is om de hoeveelheid huishoudelijk restafval met ongeveer 75% te verminderen in 2030 tot 50 kg per inwoner per jaar. Tegelijk moeten de kosten voor de burger lager worden. Om deze ambitie te realiseren, dienen op korte termijn keuzes te worden gemaakt. Daarvoor stellen de gemeenten Dinkelland en Tubbergen gezamenlijk een Afvalbeleidsplan op.

### **Argumentatie**

Mondiaal worden grondstoffen schaarser, dit zal alleen nog maar toenemen door de bevolkingsgroei en welvaartsgroei in de niet-westerse landen. Er verdwijnen nu nog veel grondstoffen in het huishoudelijk restafval dat verbrand wordt. Er wordt nu in Europees en nationaal verband een omslag gemaakt in het denken, afval wordt grondstof. Dat grondstoffen schaars zijn of worden heeft tot gevolg dat ze een economische waarde hebben. In plaats van een ongewenst bijproduct wordt afval een gewenst goed. Het principe van de `circulaire economie` is geïntroduceerd. Er wordt niet enkelzijdig naar een product gekeken in de verschillende fases, maar naar de samenhang in totale keten, bij de productie wordt al rekening gehouden met de afvalfase. De afvalstroom moet dan echter, het liefst op regionale schaal, gekoppeld worden aan de grondstoffenbehoefte. Dit heeft organisatorische en institutionele gevolgen. Er moeten nieuwe structuren en organisaties opgezet worden.

De rol van de gemeentelijke overheid in het afvalbeheer is ontstaan vanuit de zorg voor de volksgezondheid en hygiëne. Daarnaast heeft de gemeente een regierol in de openbare ruimte, dus in de afvoer van het huisvuil van de burger. De rollen en verantwoordelijkheden van andere actoren in de afvalketen wordt in de toekomst groter, vooral als daadwerkelijk blijkt dat het afval geld waard is. Als het verwerven van de grondstoffen die in een product zitten, goedkoper wordt dan de te delven grondstof gaat het recycleren zonder regulering van de overheid. Zo lang dit nog niet zo is zal regulering middels producentverantwoordelijkheid of afvalstoffenheffing nog aan de orde zijn.

Samenvattend kan gesteld worden dat in het restafval dat nu nog in de verbrandingsovens verdwijnt veel herbruikbare fracties zitten. De opgave voor de komende jaren voor gemeenten is om de omslag te maken van afvalverwijdering naar grondstoffenrecycling.

In het op te stellen "Afvalbeleidsplan" zal nader worden ingegaan hoe invulling zal worden gegeven aan de hiervoor weergegeven visie. Daarnaast worden onder meer beleidskeuzes gemaakt ten aanzien van:

- a. Het veranderen van het huidige afvalstelsel (inzameling, verwerking, vermarkting).
- b. Het kiezen van een nieuw inzamelstelsel (welke fracties, frequentie, middelen, etc.).
- c. Het harmoniseren van het financiële afvalstelsel (kosten afvalheffing, diftar, inningswijze).

De doelen die met het afvalbeleidsplan worden gediend, zijn onder andere:

1. Het verminderen van de hoeveelheid restafval bij de burgers.
2. Het verlagen van de kosten voor de burger door een lagere afvalstoffenheffing.

Het Afvalbeleidsplan zal bestaan uit de volgende 3 delen, namelijk:

- Deel 1 Het te kiezen inzamelsysteem, waarbij, na behandeling in de commissies in beide gemeenten, de raden zullen worden gevraagd met dit systeem in te stemmen en het college opdracht te geven om het verder uit te werken.
- Deel 2 Detaillering van het gekozen inzamelsysteem, met alle te nemen maatregelen, communicatieplan, financiële gevolgen, uitvoeringsprogramma, etc. De raden zullen nadat de commissies zijn gehoord, worden gevraagd hiermee in te stemmen.
- Deel 3 Uitvoeringsbesluiten afkomstig uit het door de raad vastgestelde uitvoeringsprogramma zoals verwoord in het Afvalbeleidsplan.

Gemeenten dienen een keuze te maken voor een nieuw systeem van inzameling. Bronscheiding of nascheiding, omgekeerd inzamelen of grondstoffenton, of een combinatie van meerdere systemen naast elkaar? De keuzes dienen een zekere robuustheid te hebben, maar ook flexibel te zijn omdat er nog te veel onzekerheden zijn in deze periode van transitie. Er zijn keuzes die gemeenten autonoom kunnen nemen en keuzes waarin we mede afhankelijk zijn van andere actoren. Investerings met een lange termijn dienen met de groots mogelijke zorgvuldigheid genomen worden.

De te maken keuzes zullen ook wijzigingen in het serviceniveau voor de burgers met zich meebrengen. Basisprincipes in het bieden van service is dat een hoge service wordt geboden voor afvalstromen die gerecycled kunnen worden en een lagere service voor het restafval. In het regionale onderzoek van IPR-Normag worden vier scenario's weergegeven voor het afvalbeheer die mogelijk zijn in de visie dat afval grondstof is. Deze scenario's zijn:

- Optimaliseren van het huidige afvalbeheermodel  
De huidige inzamelstructuur van het ophalen van restafval, gft en plastic blijft gehandhaafd. Oud papier, glas, textiel wordt gebracht naar verzamelcontainers. Optimalisatie kan door het aanpassen van frequenties en inzamelmiddel. In dit systeem kan bijvoorbeeld de frequentie van het ophalen van de grijze container naar 1 keer per 4 weken verlaagd worden, terwijl plastic en gft 1 keer per 2 weken opgehaald wordt.
- Omgekeerd inzamelen  
Bij omgekeerd inzamelen worden de herbruikbare stromen (gft, plastic en papier) met minicontainers bij huishoudens opgehaald. Inwoners krijgen bij de inzameling van de herbruikbare stromen een hoog serviceniveau. Op het restafval wordt de service voor inwoners verlaagd. Zij moeten dit zelf wegbrengen naar (ondergrondse) verzamelcontainers op buurtniveau. De gedachte bij dit model is dat afvalscheiding gestimuleerd wordt door de herbruikbare fracties aan huis op te halen en het comfort te verminderen op de ongescheiden fractie restafval. Deze fractie moeten inwoners zelf wegbrengen.
- Grondstoffenton  
De grondstoffenton is een container waar de burger meerdere droge fracties bij elkaar in verzameld. Deze fracties zijn plastic, textiel, drankenkartons, elektronische apparatuur en glas. Voor oud papier, restafval en gft krijgt de burger nog andere containers. In dit systeem moeten de fracties uit de ton weer achteraf gesorteerd worden. Hiervoor zijn sorteerinstallaties nodig die beschikken over de meest innovatieve detectiesystemen. Dit vraagt om forse investeringen in scheidingsfabrieken.
- Milieu-eilanden  
In dit scenario worden voor alle deelstromen milieu-eilandjes gerealiseerd. Milieu-eilandjes zijn groepen verzamelcontainers in de wijk waar behalve restafval ook glas, plastic, textiel, oud papier en gft gescheiden wordt ingezameld. De burger moet dus gestimuleerd worden om een extra afstand af te leggen voor het inleveren van grondstoffen.

### **Bestaande inzamelmethoden**

Om de hiervoor weergegeven scenario's werkelijkheid te kunnen doen worden en voor de toekomst het meest optimale inzamelsysteem te kiezen zal eerst in beeld worden gebracht welke inzamelmethoden er zijn en welke methoden er aansluiten bij het landelijke beleid. Ook moeten er de gemeentelijke doelen mee bereikt kunnen worden.



Op dit moment zijn er drie manieren om het huishoudelijk afval in te zamelen, namelijk;

- Bronscheiding
- Nascheiding
- Omgekeerd inzamelen

### **Bronscheiding**

Onder bronscheiding wordt verstaan het gescheiden inzamelen van herbruikbare componenten bij de huis-aan-huisinzameling of op het afvalbrennpunt, ten behoeve van hergebruik als product, materiaal of brandstof. Op dit moment is deze inzamelmethode van toepassing voor zowel Tubbergen als Dinkelland. Het optimaliseren van deze inzamelmethode kan er toe leiden dat het voor de inwoners meer gewin, gemak en genot op gaat leveren. Uiteindelijk betekent dit lagere kosten voor de burgers en minder restafval per inwoner per jaar.

Een optimalisering van de huidige inzamelmethode voldoet aan de uitgangspunten van het landelijk afvalbeheerplan (LAP). Het LAP heeft als uitgangspunt dat 65% van het huishoudelijk afval nuttig wordt toegepast. De gemeenten hebben zelf een bepaalde mate van vrijheid bij het invullen van het behalen van de doelstelling van 65%. De nadruk in LAP2 ligt op het vanuit ketengericht afvalbeleid beperken van de milieudruk van productieketens (grondstofwinning, productie, gebruik en afvalbeheer, inclusief hergebruik).

### **Nascheiding**

Onder nascheiden van afval wordt verstaan het sorteren/selecteren van (her)bruikbare afvalsoorten uit het ingezamelde (huishoudelijk) restafval voordat het resterende afval verbrand wordt. Concreet betekent dit dat de burger alle afval in één container kan gooien. Voor Dinkelland en Tubbergen zou, indien wordt gekozen voor nascheiding, het sorteren/selecteren van (her)bruikbare afvalsoorten worden uitgevoerd door Twence.

Uit het oogpunt van gewin, gemak en genot zou dit wellicht voor de burger meer service bieden. Hiermee wordt echter niet voldaan aan het uitgangspunt van het LAP om zoveel mogelijk de herbruikbare componenten uit ons huishoudelijk afval aan de bron te scheiden. Daarnaast zal er voor de burger ook geen prikkel uitgaan om zoveel mogelijk een bijdrage te leveren aan de circulaire economie. Als belangrijkste argument om niet voor nascheiding te kiezen dat bij nascheiding zowel de natte als de droge componenten gezamenlijk worden ingezameld. Vermenging van de natte en de droge componenten betekent uiteindelijk dat er minder herbruikbare deelfracties overblijven dan wanneer deze componenten afzonderlijk worden ingezameld en verwerkt. Per saldo zullen er meer reststoffen worden verbrand, hetgeen tevens een grotere CO2 uitstoot betekent.

### **Omgekeerd inzamelen**

Bij omgekeerd inzamelen aan huis verschuift de nadruk van aan huis ophalen van restafval naar het aan huis ophalen van grondstoffen. Het aanbodgedrag van de inwoners wordt met (positieve en een negatieve) serviceprikkel gestimuleerd. GFT, oud papier, plastic verpakkingsafval, textiel en mogelijk afgedankt elektrisch en elektronisch afval (AEEA) worden aan huis ingezameld (positieve serviceprikkel). Op termijn zullen naar alle waarschijnlijkheid daar ook de drankkartons en het blik aan toegevoegd worden. Burgers moeten dan zelf zorgdragen voor het wegbrengen van hun restafval. Het door de burgers wegbrengen van restafval kan leiden tot afvaltoerisme of ander ongewenst gedrag. Om dat te voorkomen zouden er in de verschillende kernen brengvoorzieningen gerealiseerd moeten worden.

### **Matrix Vergelijking Inzamelmethoden**

In de bijlage is een matrix opgenomen waarin de drie inzamelmethoden met elkaar zijn vergeleken. In deze matrix worden de verschillende kosten-, milieu- en serviceaspecten met elkaar vergeleken en worden de voor- en nadelen zichtbaar worden gemaakt. Nadrukkelijk zij opgemerkt, dat er variaties en combinaties van een afvalinzamelsysteem mogelijk zijn. Op basis van de bijgevoegde matrix zou het omgekeerd inzamelen een lichte voorkeur hebben. Om redenen van "gewin, gemak en genot" en bestaande afspraken met o.a. verenigingen, willen we de huidige inzameling van papier, textiel, glas en afgedankte elektrische en elektronische apparatuur voorlopig in stand laten en ons beperken tot het restafval (grijze container) waarin zich nog veel herbruikbare deelfracties bevinden. Om deze redenen zou de combinatie van omgekeerd inzamelen en bronscheiding tot "verbeterde bronscheiding" de ideale inzamelmethode zijn om meer herbruikbare deelfracties uit het restafval te halen.

Uitgangspunt voor onze burgers is dat er voor hen sprake moet zijn van “gewin, gemak en genot”. Met andere woorden hoe kunnen we het voor de burgers zo gemakkelijk mogelijk maken met zo weinig mogelijk kosten.

### **Optimaliseren huidige inzamelsysteem**

In de komende periode (2015-2020) ligt het accent op het optimaliseren van het huidige inzamelsysteem. In het restafval (grijze container) bevinden zich nog teveel herbruikbare deelfracties. De grootste winst voor het terugdringen van het restafval is op korte termijn dan ook hier te halen. Deze insteek wordt bevestigd door de sorteeroproeven in mei en november 2014 zijn gehouden. Hiermee hebben we een goed inzicht gekregen in de samenstelling van het huishoudelijk afval in Dinkelland en Tubbergen. Dat inzicht rechtvaardigt om nu te kiezen voor “verbeterde bronscheiding”.

Hiertoe stellen wij voor om te komen tot een “verbeterde bronscheiding” en dit mogelijk te maken door per 1 januari 2016 te komen tot de volgende gemeentelijke kaders:

- De bestaande inzamelstructuren rond papier, textiel, glas en afgedankte elektrische en elektronische apparatuur voorlopig in stand te laten;
- De inzameling van KVM te continueren, waarbij wordt onderzocht om in 2015 z.s.m. met KVM, ook drankkartons en blik in te zamelen in de huidige plastic zakken. Voorgesteld wordt om deze plastic zakken gratis ter beschikking te stellen.
- Per 1-1-2016 in zowel de gemeente Dinkelland als Tubbergen invoeren van gedifferentieerd tarief, met een basisheffing per aansluiting en een bijdrage voor het aanleveren van restafval;
- per 1-1-2016 het nultarief te hanteren voor de Gft-container onder gelijktijdige aanpassing van het vastrecht, de inzamelfrequentie vaststellen op 1 x per 2 weken;
- per 1-1-2016 de inzamelfrequentie van restafval te verlagen naar 1 x per 4 weken;
- streven om op de langere termijn te starten met de verbeterde bronscheiding, inhoudende de plaatsing van ondergrondse verzamelsystemen voor restafval in combinatie met het gebruik van de restafvalcontainer als grondstoffenton voor de inzameling van zogenaamde droge herbruikbare materialen (DHM), zoals KVM, drankkartons, blik en kleine huishoudelijke apparaten;
- de onttrekking van middelen uit de Reserve Afval voor de invoering van het nieuwe afvalbeleid in 2016/2017.

In het op te stellen “Afvalbeleidsplan” zullen deze voorstellen nader worden uitgewerkt, waarbij ook aandacht wordt besteed aan alle herbruikbare deelfracties.

### **Bijzondere aandachtspunten**

De bijzondere aandachtspunten van financiële, juridische, personele, organisatorische, politiek-bestuurlijke of publicitaire aard of op het gebied van informatie of communicatie zullen in het op te stellen “Afvalbeleidsplan” en het daaraan ten grondslag liggende besluitvormingsproces nader aan de orde komen. Met dit advies wordt vooralsnog volstaan met de keuze van afvalinzameling om te komen tot zo min mogelijk restafval per inwoner en zoveel mogelijk herbruikbare deelfracties.

### ***Communicatie***

Een belangrijke stap in de totstandkoming van het afvalbeleidsplan is de communicatie met de samenleving. In dat kader zal er een Communicatieplan worden opgesteld. Er is bewust voor gekozen om de burgers niet vooraf te betrekken bij de totstandkoming van het proces omdat het onderwerp te breed is voor een onderzoek onder o.a. het burgerpanel.

Daarnaast moeten we korte klappen maken omdat er voor de inzameling van het huishoudelijk afval omdat we begin 2015 een nieuw aanbestedingstraject moeten starten. In dit aanbestedingstraject dient rekening gehouden te worden met de nieuwe afvalinzamelmethodiek.

### **Harmonisatie Dinkelland-Tubbergen**

Het op te stellen afvalbeleidsplan beoogd één afvalinzamelmethodiek die voor beide gemeenten hetzelfde is.

### **Bijlagen**

Als bijlage is de Matrix bijgevoegd waarin de verschillende inzamelmethoden met elkaar worden vergeleken.

**Voorstel**

Wij stellen u voor te besluiten conform het bijgevoegde ontwerpraadsbesluit.

Burgemeester en wethouders van Tubbergen,  
de secretaris, de burgemeester,

drs. ing. G.B.J. Mensink

mr. M.K.M. Stegers

<b>Vergadering presidium op 15 december 2014</b>		
Besluit presidium:	<input type="radio"/>	om advies naar <b>cie. R. en E.</b>
	<input type="radio"/>	rechtstreeks naar raad ter besluitvorming
	<input type="radio"/>	naar raad ter kennisname
	<input type="radio"/>	anders, namelijk:

<b>Vergadering cie. R. en E. op 12 januari 2015</b>		
Advies aan de raad	<input type="radio"/>	advies akkoord te gaan met het voorstel
	<input type="radio"/>	advies het voorstel af te wijzen
	<input type="radio"/>	anders, namelijk:
Opmerkingen:	Paraaf van de Commissiegriffier:	

# RAADSBESLUIT

Datum:

Nummer:

De raad van de gemeente Tubbergen,

gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders van,  
nr.;

gelet op het advies van de commissie Ruimte en Economie van 12 januari 2015 ;

gelet op het bepaalde van de Gemeentewet;

## B E S L U I T:

het college opdracht te geven om in het op te stellen Afvalbeleidsplan Dinkelland Tubbergen te komen met voorstellen die leiden tot de "verbeterde bronscheiding".

Aldus besloten in de openbare  
vergadering van 26 januari 2015

de griffier,  
H.J.M.J. van Limbeek-ter Haar

de voorzitter,  
mr. M.K.M. Stegers



**Bijlage:****Matrix Vergelijking Inzamelmethoden**

<b>Aspect</b>	<b>Uitgangspunt</b>	<b>Bronscheiding</b>	<b>Nascheiding</b>	<b>Omgekeerd inzamelen</b>
Herbruikbare materialen	Streven naar zoveel mogelijk herbruikbare materialen	+	-	++
Kosten gemeente	Verlaging van de kosten voor burger	o	o	+
Afvalstoffenheffing				
Verlaging kosten burger	Vereiste	++	o	++
Inzamelfrequentie		o	-	o
Containermanagement	Vereiste	++	++	++
Verlaging kg/inw restafval	Vereiste	++	--	++
Effecten op omgeving	Milieudelicten, zwerfvuil, illegale stort	+	-	++
Flexibiliteit inzamelsysteem	Inspelen op beleidswijzigingen	+	--	
Service	Gewin, gemak en genot burger	+	++	+
<b>Totaalscore</b>		<b>++</b>	<b>o</b>	<b>++</b>

