

Aan commissieleden Ruimte en Economie

Uw kenmerk - Inlichtingen bij Griffier H.J.M.J. van Limbeek-ter Haar	Uw brief - Doorkiesnummer 0546-628146	Ons kenmerk MS/ Bijlagen Div.	Documentnummer Datum Verzonden
Onderwerp Uitnodiging openbare commissievergadering			

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij nodig ik u uit voor de openbare vergadering van de commissie Ruimte en Economie. De vergadering is op **22 september 2014 om 19.30 uur in de raadszaal** van het gemeentehuis.

De onderwerpen die we tijdens deze vergadering bespreken, vindt u in de agenda hieronder.

De plv. voorzitter van de commissie Ruimte en Economie
De heer B.G.M. Olde Hampsink

AGENDA:

1. Opening en vaststellen agenda.
2. Vaststellen van:
 - a. verslag van de vergadering van 25 augustus 2014.
3. Mededelingen.
4. Rondvraag.

Portefeuillehouder

Ter informatie:

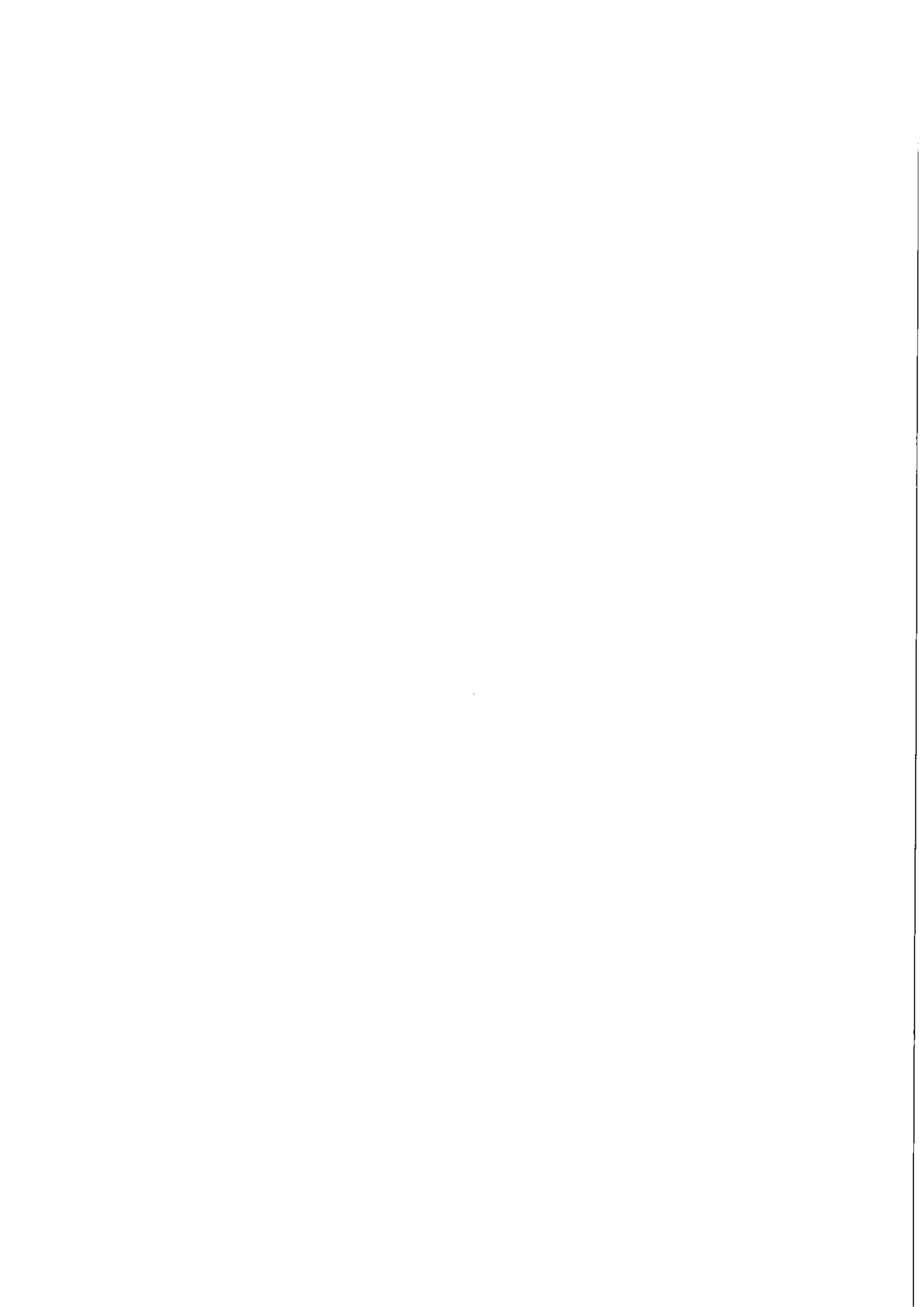
5. Informatie vanuit het college.

Ter voorbereiding op de raadsvergadering:

6. Gewijzigd vaststellen bestemmingsplan Albergen, Broekzijdeweg 34.
7. Vaststellen bestemmingsplan Manderveen, Langemaatsweg 16.

Weth. Volmerink
Weth. Volmerink

8. Sluiting.



NOTULEN van de openbare vergadering van de commissie Ruimte & Economie gehouden op maandag 25 augustus 2014, aanvang 19.30 uur, in de raadszaal van het gemeentehuis, Raadhuisplein 1, Tubbergen.

Aanwezig: **Voorzitter:** de heer AGE Busscher
Griffier: P.P.A.J. de Wit
Leden: H. Wessels, ABEG Kemperink, A.H.M. Eidhof, H. Plegt, W.J.G.Weerink, UMT Bekhuis, HJ Stevelink, RJG Booijink, H.H.J. Olde Olthof, B.B. Harmelink, W.J.J. Oude Voshaar, M.M.T. de Boer

Op uitnodiging van de commissie wethouder E. Volmerink, R. de Witte (tot na de rondvraag)

tevens aanwezig:

Afwezig m.k.g: De heren PHGM Hannink en B. Olde Hampsink en de dames H.M.N. Berning-Everlo en R. Eidhof

1. Opening en vaststelling agenda

De **voorzitter** opent de vergadering om 19.30 en heet alle aanwezigen van harte welkom. De heer **Busscher** licht kort toe waarom hij de voorzitter van vanavond is. De voorzitter is met zwangerschapsverlof en de vicevoorzitter heeft om privéomstandigheden af moeten zeggen.

2. Vaststellen van:

- verslag van de commissie Ruimte & Economie en Samenleving & Bestuur van 16 juni 2014

De commissie stelt het verslag van 16 juni 2014 vast.

3. Mededelingen

De heer **Hannink** en mevrouw **Eidhof** hebben zich afgemeld voor deze vergadering.

4. Rondvraag

De heer **Weerink** vraagt hoe het gaat met de uitgifte van Weemselerveld in Albergen.

Wethouder **Volmerink** geeft aan dat de mensen op de lijst worden gebeld en dat wanneer zij aangeven interesse te hebben zij in blokken van 10 worden aangeschreven. Hierdoor gaan we sneller door de inschrijffijsten heen. Momenteel zijn er in fase 1 nog een viertal vrije kavels en een zestal twee onder een kappers beschikbaar.

De heer **Booijink** geeft aan dat op 10 september de vaste Kamercommissie een ronde tafelgesprek heeft over bereikbaarheid en dat dan ook de bereikbaarheid in Twente op de agenda staat. Hij roept dan ook alle raadsleden, collegeleden en dorpsraadsleden op om mee te gaan om deze vergadering bij te wonen om het gebrek aan bereik in Tubbergen duidelijk te maken. Deze vraag is ook in Dinkelland uitgezet en we willen met een hele groep daar naar toe gaan. Mensen die mee willen, kunnen zich melden op het mailadres r.booijink@tubbergen.nl

Een andere vraag is hoe het staat met de plannen op de Tutenberg, is daar al wat van bekend en worden de direct betrokkenen ook benaderd, zoals omwonenden, dorpsraad etc.

Wethouder **de Witte** geeft aan dat de huidige eigenaar zich nu beraadt op het toeristisch concept en dat hij dat samen met omwonenden en dorpsraad doet.

De heer **Stevelink** vraagt zich af nu de provincie de EHS heeft geactualiseerd en de zone natuur en water heeft aangewezen of wij daar als gemeente nog invloed op hebben. Hij begreep dat de grenzen nu nog globaal zijn en dat de gemeenten invloed hebben bij de concretisering.

Wethouder **Volmerink** geeft aan dat de grenzen inderdaad nog geconcretiseerd moeten worden. Dit is een bevoegdheid van de provincie en als gemeente zijn wij wel in gesprek om te kijken waar wij nog invloed kunnen uitoefenen. Insteek in deze gebieden is een wensbeeld van de provincie voor natuur, maar geen actief beleid.

Daarnaast vraagt de heer **Stevelink** of de uitgebreide en ingewikkelde bestemmingsplanprocedures niet wat makkelijker kunnen en of het college hier al aan werkt.

Wethouder **Volmerink** geeft aan dat het hier vooral gaat om wettelijke termijnen en dat de gemeente daar geen invloed op heeft, wel kan hij een toelichting geven hoe zo'n proces in elkaar zit en waarom het niet eenvoudiger kan.

De **voorzitter** geeft aan dat dit ook ter sprake is geweest in het presidium en dat op 25 november een toelichting zal komen op deze procedures.

De heer **Stevelink** heeft nog een laatste vraag, op TV oost was er een stuk over Steenwijkerland dat zij het niet eens waren met een voorstel van de provincie waarbij het onderhoud van het nationaal park deels op het bordje van de gemeente komt. Kan dit ook hier gebeuren met het nationaal landschap?

Wethouder **Volmerink** geeft aan dat dit niet kan worden voorkomen in Tubbergen, omdat er een verschil zit tussen nationaal park en nationaal landschap. Een nationaal park heeft als hoofddoel natuur en is feitelijk een omlijdend natuurgebied. Hier gaat het enkel om het instandhouden en onderhouden van de natuurdoelen.

In een nationaal landschap is juist aangegeven dat de karakteristieke landschappen en gebruiken binnen deze regio's van belang zijn. Hier gaat het meer om behoud door ontwikkeling. Binnen een nationaal landschap liggen de speerpunten nu meer op economie en demografie.

Ter informatie

5. Informatie vanuit het college

Wethouder **Volmerink** laat weten dat de Raad van State een uitspraak heeft gedaan in de zaak Lohuis Hagedoorn. De Raad van State heeft het beroep ongegrond verklaard en daarmee het besluit van de Raad in stand gelaten.

Ter voorbereiding op de Raadsvergadering

6. Vaststellen verordening op de afvoer van hemelwater en grondwater

De heer **Booijink** is tevreden met het stuk, maar maakt zich zorgen over de oude wijken, hoe gaat het daar in zijn werk? De ruimtes zijn er vaak niet wie draait voor de kosten op? Wat zijn de aan te wijzen gebieden?

Wethouder **Volmerink** geeft aan dat het vooral gebieden in het buitengebied zijn die aangewezen kunnen worden. Het aanwijzen is enkel bedoeld om handhavend op te kunnen treden tegen situaties waar hemelwater op het drukriool is aangesloten. Als er in een gebied een aantal keren een probleem optreedt vanwege teveel aan hemelwater in het riool, dan kan het college een gebied aanwijzen en handhavend gaan optreden.

De heer **Eidhof** geeft aan dat in het stuk ook staat, dat wanneer een riool vervangen wordt deze direct vervangen wordt door een gescheiden stelsel, hoe gaan we in die gevallen met de extra kosten om? Bijvoorbeeld in Albergen is een redelijke kleigrond aanwezig, waardoor infiltratie niet zo makkelijk is.

Wethouder **Volmerink** geeft aan dat dit een voortvloeisel is van het GRP dat in 2013 al is vastgesteld, daarin is de vervanging al opgenomen deze verordening regelt enkel dat we als gemeente ook handhavend kunnen optreden bij overtredingen.

De heer **Wessels** maakt zich zorgen voor de mensen met een kleine portemonnee als zij zelf voor de kosten van afkoppelen moeten opdraaien.

Mevrouw **Kemperink** vraagt zich af of mensen ook gecompenseerd kunnen worden bij deze kosten. Bijvoorbeeld in de grote straat zijn veel panden via een interne afvoer aangewezen op de ontwatering. Hoe gaan we hier met afkoppelen om? Dit zit vaak in de oude gebouwen.

Wethouder **Volmerink** geeft aan dat nu nog vooral gekeken is naar het buitengebied en hij niet direct een antwoord heeft op de vragen van de heer **Wessels** en mevrouw **Kemperink**. Hij geeft aan dat hij voor de vergadering van 8 september een antwoord zal geven.

De commissie adviseert de raad de verordening op de afvoer van hemelwater en grondwater vast te stellen

7. Gewijzigd vaststellen bestemmingsplan Albergen, Broekzijdeweg 34

Op dit agendapunt zijn er drie sprekers, de heer **Bosman**, de heer **Haakmeester** en de heer **Zeilemaker** namens de aanvrager. Alle drie de speeches/presentaties zijn bijgevoegd bij dit verslag.

De heer **Plegt** geeft aan dat hij blij is met de sprekers en dat ook zij vragen om een uitgestelde behandeling. Namens de GB/VVD-fractie wil hij namelijk verzoeken om het stuk een maand later inhoudelijk te behandelen in de commissie. De stukken zijn vrij laat ontvangen en de fractie heeft nog niet goed de tijd gehad om zich hierop te beraden. In het presidium is hierover ook al gediscussieerd, maar waren we van mening dat het uitstellen beter in een openbare vergadering kan, zodat voor iedereen duidelijk is waarom we het uitstellen en dat er geen achterkamertjespolitiek bedreven wordt.

Mevrouw **Kemperink** heeft namens DC hetzelfde verzoek, ook zij willen het graag een maand later inhoudelijk behandelen in de commissie.

De heer **Wessels** geeft aan dat het voor de PvdA wel behandeld kan worden in de Raad maar begrijpt dat het bij grotere fracties meer tijd kan kosten.

De heer **Stevink** geeft namens het CDA aan dat zij zich aansluiten bij de sprekers van de andere fracties en ook graag het agendapunt een maand verschuiven.

Wethouder **Volmerink** geeft aan dat het presidium bepaalt wat er op de agenda komt en dat het college de stukken dan aanlevert. Het voeren van een openbare discussie over het al dan niet behandelen lijkt me dan ook een juiste keuze.

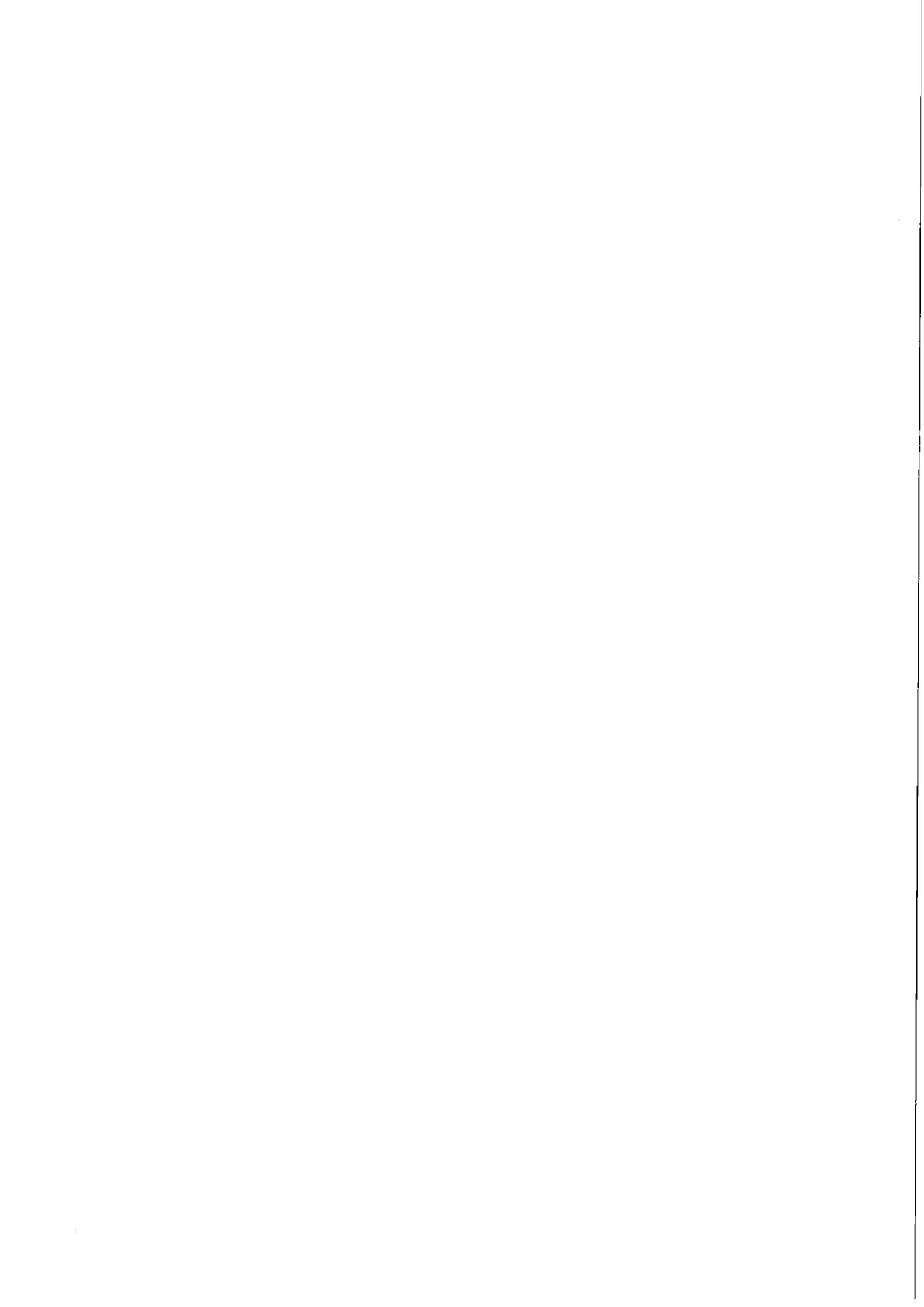
De **voorzitter** concludeert dat het stuk dan ongewijzigd op de agenda wordt geplaatst van 22 september en op 8 oktober kan worden behandeld in de Raad. Indien commissieleden van mening zijn dat zij zaken te kort komen, of vragen hebben, dan kunnen zij zich richten tot de commissiegriffier of de wethouder.

Het stuk wordt opnieuw geagendeerd voor de volgende commissievergadering.

De **voorzitter** dankt iedereen voor zijn of haar komst en sluit de vergadering om 20.30 uur.

De commissiegriffier,

P.P.A.J. de Wit



Geachte raadscommissie Ruimte en Economie,

Aan de hand van enkele voorbeelden, wil ik u graag duidelijk maken dat de indieners van een zienswijze inzake bestemmingsplanwijziging Albergen, Broekzijdeweg 34 zich niet serieus genomen voelen.

1. In de nota van zienswijzen wordt in antwoord op de kritiek dat 6 meter hoge kunstwerken zijn toegestaan, zonder beperking te stellen aan aantal of inhoud, gesteld: "*dit is alleen toegestaan als (extensief) medegebruik, passend binnen de bestemmingsomschrijving zoals opgenomen in de artikelen 3.1 en 4.1 van de planregels.*
Ontwijkender kan bijna niet. Op geen enkele manier wordt het belang aangegeven van het toestaan van deze kunstwerken. Tevens wordt absoluut niet aangegeven waarom de regel 'maximaal 1.00 meter hoog voor de voorgevel en maximaal 2.50 meter hoog elders' met maar liefst 140% overschreden wordt.
De kritiek dat geen beperking aan aantal en inhoud is gesteld wordt domweg genegeerd.
Noot: Partiele herziening inhoudsmaat woningen. Artikel 9 Woondoeleinden
4. andere-bouwwerken geldt dat de hoogte ten hoogste bedraagt:

a. Indien de andere-bouwwerken vóór de voorgevel van de woning en het verlengde daarvan worden gebouwd	1 m
b. in overige gevallen;	2,50 m
2. De kritiek dat niet is nagedacht over de locatie wordt niet beantwoord en dus genegeerd. Het originele plan voor de insectwoning hield een locatie in bij Postweg 3, Het Vossenvveen. Een logische verbinding met de beeldduim van het Vossenvveen kan daarbij niet ontkend worden. De huidige locatie voor de bestemmingswijziging en de insectwoning wordt alleen ingegeven door het feit dat opa Bekhuis daar een stuk grond heeft en niet op basis van gedegen onderzoek naar de beste locatie.
3. Alle opmerkingen m.b.t. de insectwoning worden afgedaan met: "zoals hiervoor reeds aangegeven is al besloten om medewerking te verlenen aan de bouw van de insectwoning en is hiervoor een aparte procedure doorlopen". Het feit dat de bestemmingsplanwijziging nodig is om de woontitel voor de insectwoning te verkrijgen wordt daarmee volledig genegeerd.
De insectwoning is verweven met de bestemmingsplanwijziging. Het feit dat de bestemmingsplanwijziging nodig is om de woontitel voor de insectwoning te verkrijgen en het feit dat ze samen één dossier vormen, wordt genegeerd. Dit soort antwoorden werkt zeer frustrerend op de omwonenden. Zo behoor je niet met elkaar om te gaan!
4. De kritiek dat er een toename zal zijn in het aantal verkeersbewegingen, meer auto's, meer lawaai, meer mensen, meer verharding, parkeerplaatsen, commercieel gebruik van tennisbaan en zwembad, wellness centrum, speelvoorzieningen, etc. waardoor het woongenot negatief zal worden beïnvloed en onevenredig wordt aangetast, wordt simpelweg afgedaan met "alle voorzieningen slaan alleen ten dienste van de maximaal 20 personen van de groepsaccommodatie". Op geen enkele manier wordt aannemelijk gemaakt waarom alle voorzieningen alleen aan de 20 personen van de groepsaccommodatie ten dienste slaan. Er is geen enkele bepaling opgenomen die commerciële uitbating met dagjesmensen uitsluit. Sterker nog; in artikel 7c van de planregels wordt gesteld wat niet als strijdig gebruik wordt aangemerkt: weekmarkten, jaarmarkten, evenementen, festiviteiten en manifestaties. Het gemeentelijk antwoord aan de indieners van een zienswijze is derhalve zeer misleidend.
Een respectvollere reactie is op zijn plaats. Zoals bijvoorbeeld een voorstel om samen met een externe deskundige regels op te stellen voor de maximale geluidsdruk op bepaalde tijdstippen.
Wat ook op zijn plaats is, is een voorstel om beperkende regels op te nemen, zodat straks niet van alles mag wat nu nog niet gepland of voorzien is. Geachte raadscommissie geef geen vrijbrief aan toekomstige projectontwikkelaars of eigenaars! "*De beste voorspelling van de toekomst wordt verkregen door naar het verleden te kijken*". Kijkend naar het verleden mogen we verwachten dat er steeds een stapje verder gegaan zal worden: een kookgelegenheid, frituurinstallatie, bistrotje, volledige horecaverunning... al dan niet na een gedoog periode, waarna de nieuwe werkelijkheid officieel wordt.
Een sprekend voorbeeld is de tennisbaan op grond met een van oorsprong agrarische bestemming. Is er ooit een vergunning aangevraagd? Neen. Gedoogd? Blijkbaar wel. Nu wordt dit gedrag beloond met het commercieel mogen uitbaten van een ooit illegaal aangelegde tennisbaan, ten koste van het woongenot van de omwonenden. Is dit waar de gemeente Tubbergen en haar politiek voor staat??

5. De kritiek m.b.t. de toename van bebouwing wordt afgedaan met de mededeling dat de toename zeer beperkt is omdat gebruik wordt gemaakt van de bestaande gebouwen. Ook dit ervaren de omwonenden als een onvoldoende antwoord. Feit is dat de huidige situatie een perceel van ruim 3 ha omvat met slechts 1 woning en enkele bijgebouwen. De situatie na de bestemmingswijziging is dat alle bebouwing die er staat, er nog staat en vermoedelijk nog steeds bewoond wordt door grootvader Bekhuis. Ook wordt er nog iets aan vast gebouwd aan de bestaande bebouwing. Tevens is er dan een insectwoning verrezen van 12 meter hoog, 43 meter lang en 15 meter breed en een nog niet bekend aantal bouwwerken van 6 meter hoog met onbekende inhoud. De omwonenden stellen zich zuinig ruimtegebruik toch echt anders voor. Naar de toekomst toe verwachten de omwonenden een aanvraag voor een bedrijfswoning. Men moet immers 's nachts ook voor de recreanten paraat staan. Een dergelijke toename van bebouwing in het buitengebied staat haaks op het beleid van de provincie en de gemeente. Toch werkt de gemeente enthousiast aan de wijzigingen mee.....
Wij vinden dat de raad goed moet kijken wat er allemaal mogelijk is met deze bestemmingsplanwijziging op zak, voordat een besluit genomen wordt. En dan moet men zich afvragen of dat allemaal wel wenselijk is. Is dat niet zo dan is nu de tijd om paal en perk aan de mogelijkheden te stellen. Straks is het te laat!!!
6. De kritiek dat de initiatiefnemer geen rekening houdt met omwonenden wordt afgedaan met de zin dat de initiatiefnemer diverse keren met de omwonenden heeft overlegd en dat hij bij de uitwerking van de plannen hiermee rekening heeft gehouden. Feit is dat er geen overleg geweest is. Wel is een enkele keer informatie verschaft over de insectwoning. De bestemmingsplanwijziging – en daar hebben we het hier over! – kwam voor de omwonenden als een donderslag bij heldere hemel. Niks overleg!
Op welke wijze er met de omwonenden rekening is gehouden wordt in het geheel niet nader verklaard. Opnieuw een voorbeeld van onvoldoende beantwoording en het niet serieus nemen van de omwonenden. Zoveel emotie en verzet in de buurt. Dit komt nooit meer goed als het doorgaat.
7. Op de diverse opmerkingen m.b.t. waardedalingen van de woningen van de omwonenden, wordt gereageerd dat omwonenden een verzoek om tegemoetkoming in planschade kunnen indienen en dat meer informatie op de gemeentelijke website staat. Schofferender kan bijna niet.
8. In de nota van zienswijzen wordt in antwoord op de kritiek dat 6 meter hoge kunstwerken zijn toegestaan, zonder beperking te stellen aan aantal, omvang of inhoud, gesteld: "dit is alleen toegestaan als (extensief) medegebruik, passend binnen de bestemmingsomschrijving zoals opgenomen in de artikelen 3.1 en 4.1 van de planregels. De toevoeging "(extensief)" wordt suggestief gebruikt alsof het op de kunstwerken slaat. In werkelijkheid wordt het woord extensief alleen gebruikt in "extensief agrarisch gebruik". Iets anders dan misleiding kan ik hier niet van maken!
9. In plaats van open en eerlijk in één keer voor iedereen duidelijk de plannen op tafel te leggen, worden de plannen stukje bij beetje ten tonele gevoerd. De deelplannen lijken daarbij vrij onschuldig – hoewel de insectwoning op zich een gigantische impact heeft – het totaal der plannen heeft echter een nog veel grotere invloed op de kwaliteit van de ruimte. Voorbeeld: de mogelijkheden die er zijn met gebruikmaking van artikel 7c van de planregels worden nergens toegelicht. Ze zitten lekker verstopt in een bijlage.
10. In de bestemmingsplanwijziging wordt in zijn geheel niet ingegaan op het convenant dat de gemeente Tubbergen met haar buurgemeentes m.b.t. recreatie gesloten heeft. Dit is onzorgvuldige en onvolledige informatieverstopping aan belanghebbenden en raad.
11. In het PlanMER uit 2013 staat dat maximaal 200 m2 in agrarisch gebied voor recreatie geschikt mag worden gemaakt. Hiervan wordt in de bestemmingsplanwijziging op geen enkele manier melding gemaakt. Opnieuw een voorbeeld van onzorgvuldige en onvolledige informatieverstopping aan belanghebbenden en raad.
12. Ordehandhaving 's nachts. Onduidelijk is hoe dit geregeld gaat worden! Of wordt dit een reden om er een bedrijfswoning bij te bouwen. Weer een slapje erbij??? Hoe dan ook, aan deze zeer logische beheersvraag wordt eenvoudig voorbij gegaan. Is dit bewust, zodat niemand zal vermoeden dat er straks een bedrijfswoning bij gaat komen??

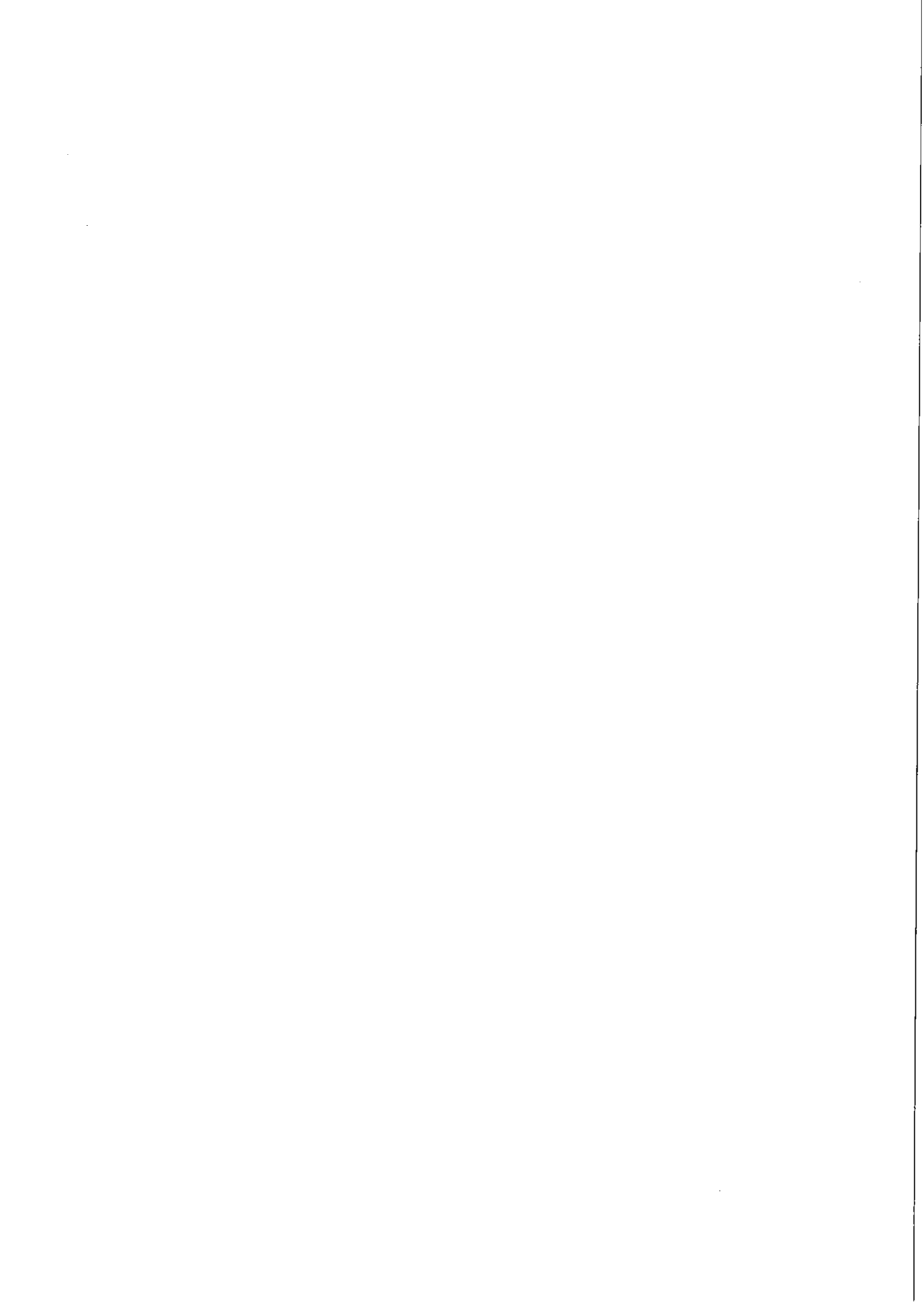
13. Wat verwacht de raad met de bestemmingsplanwijziging te doen als de rechter alsnog het projectbesluit vernietigt? Men zit dan met een bestemmingsplanwijziging die gebaseerd is op niets.
14. In de gebiedsvisie Noord-Oost Twente wordt een onderzoek beschreven naar de groepsrecreatiemarkt. Vraagtekens worden gezet bij het reeds verzadigd raken van de markt en nadrukkelijk wordt vermelding gemaakt van de noodzaak de ruimtelijke kwaliteit te bewaken. Immers de ruimtelijke kwaliteit is de voedingsbodem voor gezond toerisme. De bestemmingsplanwijziging gaat niet in op deze gebiedsvisie. Ook dit is onzorgvuldige en onvolledige informatieverschaffing aan belanghebbenden en raad. Wat gebeurt er als de groepsrecreatie zakelijk geen haalbare kaart blijkt te zijn. Verkoop aan een projectontwikkelaar, die op basis van deze zeer ruim omschreven bestemmingsplanwijziging er van alles kan gaan ontwikkelen ten koste van het woongenot van de omwonenden waar men lak aan heeft. Geachte raadscommissie: dit vergt echt meer voorbereiding voordat een gedegen besluit genomen kan worden!
15. In dit dossier, projectbesluit en bestemmingswijziging, wordt meerdere malen gesuggereerd/ gemeld dat de Provincie géén bezwaar heeft. Wij hebben na inzage in het dossier géén enkel document aangetroffen waaruit dat blijkt. Ik neem niet aan dat de raadscommissie denkt dat de Provincie dit soort belangrijke zaken allemaal per telefoon afdoet?
16. Overeenkomstig de vierde wijziging van het delegatiebesluit 2008 had de raad een 'verklaring van geen bedenkingen' moeten afgeven, alvorens een projectbesluit genomen had mogen worden. Doordat de "verklaring van geen bedenkingen" niet is afgegeven is het projectbesluit onrechtmatig genomen. Het college heeft de dag voor de raadsverkiezingen het projectbesluit genomen. Hiermee werd de raad al dan niet moedwillig buiten spel gezet.

Dringend verzoek wij u daarom uw advies over de bestemmingsplanwijziging uit te stellen, totdat u beschikt over alle relevante informatie.

Wij adviseren dat u als raadscommissie eerst goed kijkt naar wat er allemaal mogelijk is binnen deze bestemmingsplanwijziging. En dan zich afvraagt of die mogelijkheden wel allemaal wenselijk zijn. Is dat niet zo, dan is nu de tijd om paal en perk te stellen. Straks is het te laat!!! Overigens zijn wij van mening dat de insectwoning elders moet komen.

Hoogachtend

A.J.T. Bosman
Gravendijk 29
7665 SJ Albergen



Mijnheer de voorzitter, Leden van de commissie

Wij als omwonenden van de Broekzijdeweg 34 te Albergen willen geen groepsaccommodatie voor 20 personen, wellness en een beeldentuin van 3 hectare met 6 meter hoge beelden en een insect-huis van 12m hoog;40 m lang en 15 m breed in de achtertuin van onze rustige woonwijk. Dat insect-huis is namelijk hoe je het ook went of keert onlosmakelijk verbonden met deze bestemmingsplanwijziging. Het is ook voor de gemeente 1 dossier.

Er komt ook wel degelijk een extra gebruik van de groene omgeving. Er is immers een bouwblok voor het insect-huis gepland. Het is onmogelijk dat los van elkaar te zien. Er worden bovendien parkeerplaatsen en een nieuwe toegangsweg aangelegd op nu nog maagdelijke landbouwgrond en er komen zeker 3 keer zoveel autobewegingen. Op deze manier worden de belangen van 20 gezinnen opgeofferd aan het science fiction idee van de aanvrager en B en W.

Dit voorstel heeft ook niets te maken met rood voor rood of hergebruik van leegstaande gebouwen. Het is gewoon opnieuw een truc (de zoveelste in deze procedure) en deze ruikt naar ander gebruik van bevoegdheden dan waarvoor deze zijn gegeven.

Overigens is het realiseren van het insect-huis nog onzeker, de rechter moet nog een uitspraak doen, maar B en W willen al doorstomen. Is er sprake van een prestigeobject of een tunnelvisie bij B en W. De PvdA wethouder heeft destijds beloofd aan deze commissie alvorens een besluit te nemen over het insect-huis opnieuw voor overleg in de commissie terug te komen. We weten allemaal hoe het projectbesluit er op de laatste dag voor de verkiezing, zonder verder overleg met u is doorgedrukt. De PvdA vertegenwoordiger zal hier wel met het schaamrood op de kaken aan terugdenken. En aan een burgemeestersambt, zelfs al zou het op zijn laatste benen lopen, stel je hogere eisen qua afstandelijkheid en bezonnenheid dan hier is getoond.

De direct betrokkenen (zienswijze indieners) moeten steeds in de krant lezen wat door B en W is besloten, een week later krijgt men bericht van B en W. Soms moet er zelfs om gevraagd worden. B en W maken de indruk de aanvrager te bevoordelen, de hand boven het hoofd te houden en aan de anderen geen boodschap te hebben. Het is ook niet te begrijpen dat twee CDA wethouders in het huidige college zonder enige discussie akkoord gaan met deze bestemmingswijziging. Ze zaten allebei in de vorige raad en weten hoe beladen deze zaak is en dat het CDA eerder tegen deze plek voor het insect-huis heeft gestemd. Over betrouwbaarheid van politieke ambtsdragers gesproken.

Ook moet dit voorstel er met stoom en kokend water door geijst worden. Waarom? Mag er geen discussie over ontstaan? Is er iets te verbergen?

Dit voorstel tast het hele woongebied aan. Het landschap wordt verrommelt. Het lijkt er niet op. Daar blijft het niet bij: want.....Een horeca vergunning zal ook wel een keer worden aangevraagd. In het Vossenveen (zelfde familie) worden ook al bruiloften en partijen gegeven.

Wij snappen nog steeds niet waarom aan dit verwerpelijk initiatief medewerking wordt verleend, zelfs nog nadat een fatale termijn voor een woontitel was verstreken (brief in ons bezit) en het dossier was gesloten (geconstateerd bij bezoek aan gemeentehuis). B en W gaan er gewoon mee door!!

Volgens onze advocaat, is het wel degelijk mogelijk een extra woning te realiseren en de heer Bekhuis zou wel gek zijn als hij dat niet probeerde.

Overigens heeft de heer Bekhuis de omwonenden slechts geïnformeerd over het insect-huis en nooit over de bestemmingswijziging. Hij is al 8 jaar bezig en de buurt weet er 4 jaar van. Overleg is er nooit geweest, want dan was het plan nooit ingediend.

Nog terzijde, mag nu iedereen in onze gemeente deze constructie toepassen. Van zijn huis een B en B, hotel of dierenpension maken en een nieuw huis bouwen, waar hij wil. Niet gehinderd door bouwblok of andere voorschriften. Er wordt in dit plan gewoon niks afgebroken er komt alleen van alles meer bij.

Raad u bent het hoogst beleidsbepalende orgaan in de gemeente. Pas op uw tellen. Neem de tijd om de vragen die dit voorstel oproept te onderzoeken en een afgewogen oordeel te formuleren. Als U dat grondig doet weten wij zeker dat u tegen zult stemmen Stel dus de behandeling uit..... want de gebruikte argumenten zijn onvoldoende om de beslissing te dragen. Ze zijn er met de haren bijgesleept en staan op gespannen voet met de realiteit. Zie ook de stellingen van de heer Bosman. Eerder is als gebleken dat rechters het met de gemeenteraad eens zijn en niet altijd met B en W. Houdt U daaraan vast.

Mocht u er vanavond toch inhoudelijk op in willen gaan, wees verstandig en wijs dit bestemmingsplan af. CDA en GB/VVD hebben eerder gezegd: het insect-huis hoort niet op deze plek. Door deze bestemmingswijziging te steunen, ondergraaft u uw eigen standpunt en draait u.

Ik dank U wel.

Raadscie d.d.25-8-2014

Aan de hand van enkele voorbeelden, wil ik u graag duidelijk maken dat de indieners van een zienswijze zich niet serieus genomen voelen.

1. Op onze kritiek op de 6 meter hoge kunstwerken, zonder beperking van aantal of inhoud, wordt geantwoord:

"dit is alleen toegestaan als (extensief) medegebruik, passend binnen de bestemmingsomschrijving zoals opgenomen in de artikelen 3.1 en 4.1".

Super ontwijkend. Op geen enkele manier wordt aangegeven waarom de standaard regel van '1.00 meter hoog voor de voorgevel en 2.50 meter elders' met 140% overschreden wordt. De inperking van aantal en inhoud wordt helemaal genegeerd.

2. Ook wordt in dit gemeentelijke antwoord het woord "extensief" gebruikt, alsof het op de kunstwerken slaat. In werkelijkheid wordt het woord extensief in de genoemde artikelen alleen gebruikt in de zin "extensief agrarisch gebruik". Pure misleiding!!

3. Er is grote zorg bij de omwonenden over aantasting van het woongenot. Meer verkeersbewegingen, meer auto's, meer lawaai, meer mensen, meer verharding, meer parkeerplaatsen, commercieel gebruik van tennisbaan en zwembad, wellness centrum, speelvoorzieningen etc.

Dit alles wordt simpelweg afgedaan met *"alle voorzieningen staan alleen ten dienste van de maximaal 20 personen van de groepsaccommodatie"*.

Hoe dat geborgd is wordt niet verteld. Er is geen enkele bepaling opgenomen die gebruik buiten die 20 mensen om uitsluit.

Integendeel! In artikel 7c van de planregels staat dat jaar- en weekmarkten, evenementen, festiteiten en manifestaties niet als strijdig gebruik worden gezien.

Een misleidender antwoord is nauwelijks denkbaar!!

4. *"De beste voorspelling van de toekomst wordt verkregen door naar het verleden te kijken"*. Kijkend naar het verleden mogen we verwachten dat er steeds een stapje verder gegaan zal worden: een kookgelegenheid, frituurinstallatie, bistrootje, volledige horeca vergunning...

Een sprekend voorbeeld is de tennisbaan, liggend op grond met een van oorsprong agrarische bestemming.

Is er ooit een vergunning afgegeven? Neen! Gedoogd? Blijkbaar wel.

Nu wordt dit gedrag beloond met het commercieel mogen uitbaten van een illegaal aangelegde tennisbaan ten koste van het woongenot van de omwonenden.

Is dit hoe de raad wil dat er gehandeld wordt in Tubbergen??

5. Onze kritiek m.b.t. de toename van bebouwing wordt afgedaan met: de toename is zeer beperkt omdat gebruik wordt gemaakt van de bestaande gebouwen.
Feit is dat de huidige situatie een perceel van ruim 3 ha omvat met slechts 1 woning en enkele bijgebouwen. Na de bestemmingsplanwijziging staat al die bebouwing er nog steeds en vermoedelijk ook nog steeds bewoond door opa Bekhuis. Tevens verrijst er een gigantische insectwoning van 12 meter hoog en 43 meter lang, in het buitengebied waar 9 meter hoog het maximum is. Plus ook nog eens al die kunstwerken van 6 meter hoog.
6. Naar de toekomst toe verwachten de omwonenden ook een aanvraag voor een bedrijfswoning. Men moet immers 's nachts toch voor de recreanten paraat kunnen staan?!
Aan deze zeer logische beheersvraag wordt volledig voorbij gegaan. Is dit bewust, zodat niemand zal vermoeden dat er straks ook nog een bedrijfswoning bijkomt??
7. In plaats van open en eerlijk in één keer voor iedereen duidelijk de plannen op tafel te leggen, worden de plannen stukje bij beetje ten tonele gevoerd. Een slinkse manier van werken waar de gemeente aan meewerkt. De deelplannen lijken relatief onschuldig, het totaal der plannen heeft echter een gigantische invloed op de kwaliteit van de ruimte en het woongenot van de omwonenden.
Er is zoveel emotie en verzet in de buurt. Dit komt nooit meer goed als het doorgaat.
8. In dit dossier wordt meerder malen gemeld dat de Provincie géén bezwaar heeft. Wij hebben echter géén enkel document aangetroffen waaruit dat blijkt. Noch voor de insectwoning, noch voor de bestemmingsplanwijziging. Ik neem niet aan dat de raadscommissie denkt dat de Provincie dit soort belangrijke zaken allemaal per telefoon afhandelt?

Dringend verzoek wij u daarom uw advies over de bestemmingsplanwijziging uit te stellen, totdat u beschikt over alle relevante informatie.

Wij adviseren dat u als raadscommissie eerst goed kijkt naar wat er allemaal mogelijk is binnen deze bestemmingsplanwijziging. En dan zich afvraagt of die mogelijkheden wel allemaal wenselijk zijn. Is dat niet zo, dan is nu de tijd om paal en perk te stellen. Straks is het te laat!!!

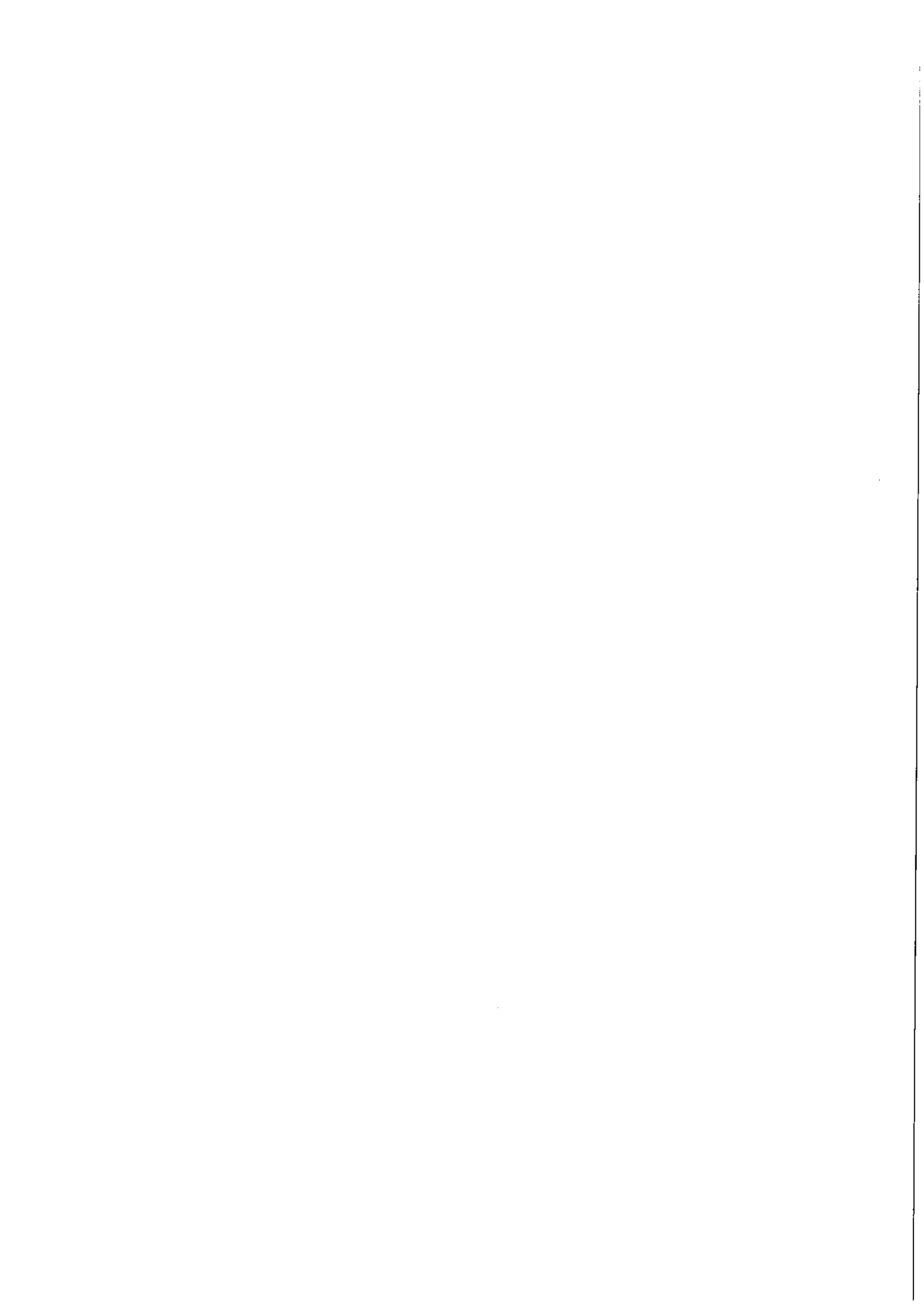
Hier laat ik het bij, anders wordt het een avondvullend programma.

Dank u voor uw aandacht

Namens de indieners van een zienswijze.

A.J.T Bosman

25-8-2014





PhiArchitectuur

Raadscommissie R&E

Reden voor deze presentatie:

Er zijn intussen veel verhalen over het nieuwe gebruik van Broekzijdeweg 34 in omloop.

Opdrachtgevers vinden het om die reden verstandig om de aanpassingen nu alvast te laten zien.

Phi

Waarom wijziging bestemming

- Binnen de familie is geen belangstelling om het huis van 'opa Bekhuis' te gaan bewonen.
- Ervaring vanuit 'Galerie 't Vossenveen' leert dat er vraag is naar verblijfsruimte. Hieruit is het idee ontstaan van een Groepsverblijf
- Redenen dus om de huidige bestemming te wijzigen

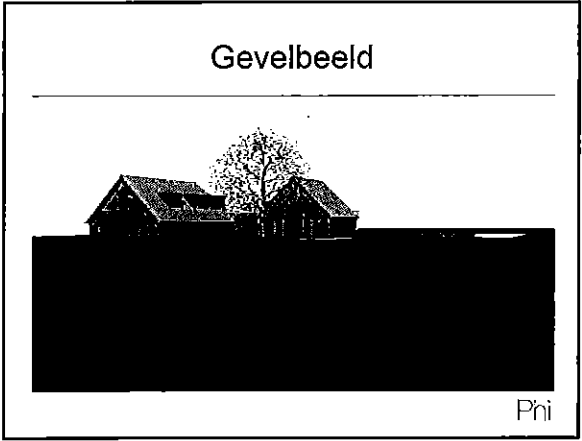
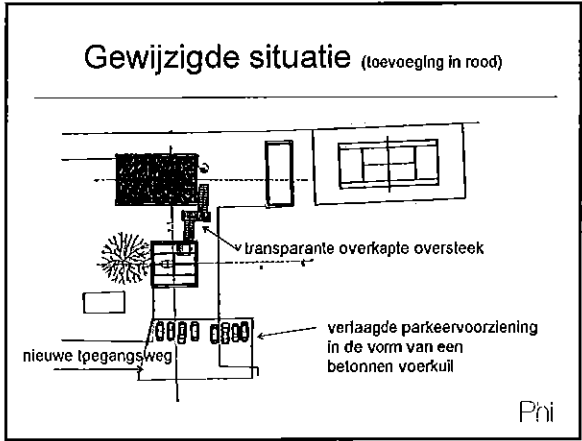
Phi

Programma van Eisen

'Bekhuis Groepsverblijf'
aan de Broekzijdeweg 34 in Albergen

- Als belangrijk onderdeel van het streven naar blijvende klanttevredenheid, is in het Groepsverblijf-businessmodel het gebruik gemaximeerd op 20 gasten. Hierop is alles op afgestemd (20 gasten is verankerd in het bestemmingsplan)
- Als groei wenselijk blijkt zal deze gerealiseerd worden op een andere locatie!
- Er wordt de luxe nagestreefd van een 5 sterren groepsverblijf

Phi



Hartelijk dank voor uw aandacht



Phi

PHI Architectuur
Boompjes 6
7607 HG ALMELO

Uw kenmerk

Uw brief

Zaaknummer
09.06404

Documentnummer
U12.006930

Inlichtingen bij
Team Duurzame Ruimtelijke
Ontwikkeling
De heer P.P.A.J. de Wit

Contactgegevens
(0546) 62 80 00
gemeente@tubbergen.nl

Bijlagen

Datum
2 juli 2012

Onderwerp
Eindtermijn insectwoning

Verzonden
3 juli 2012

Geachte heer Zellemaker,

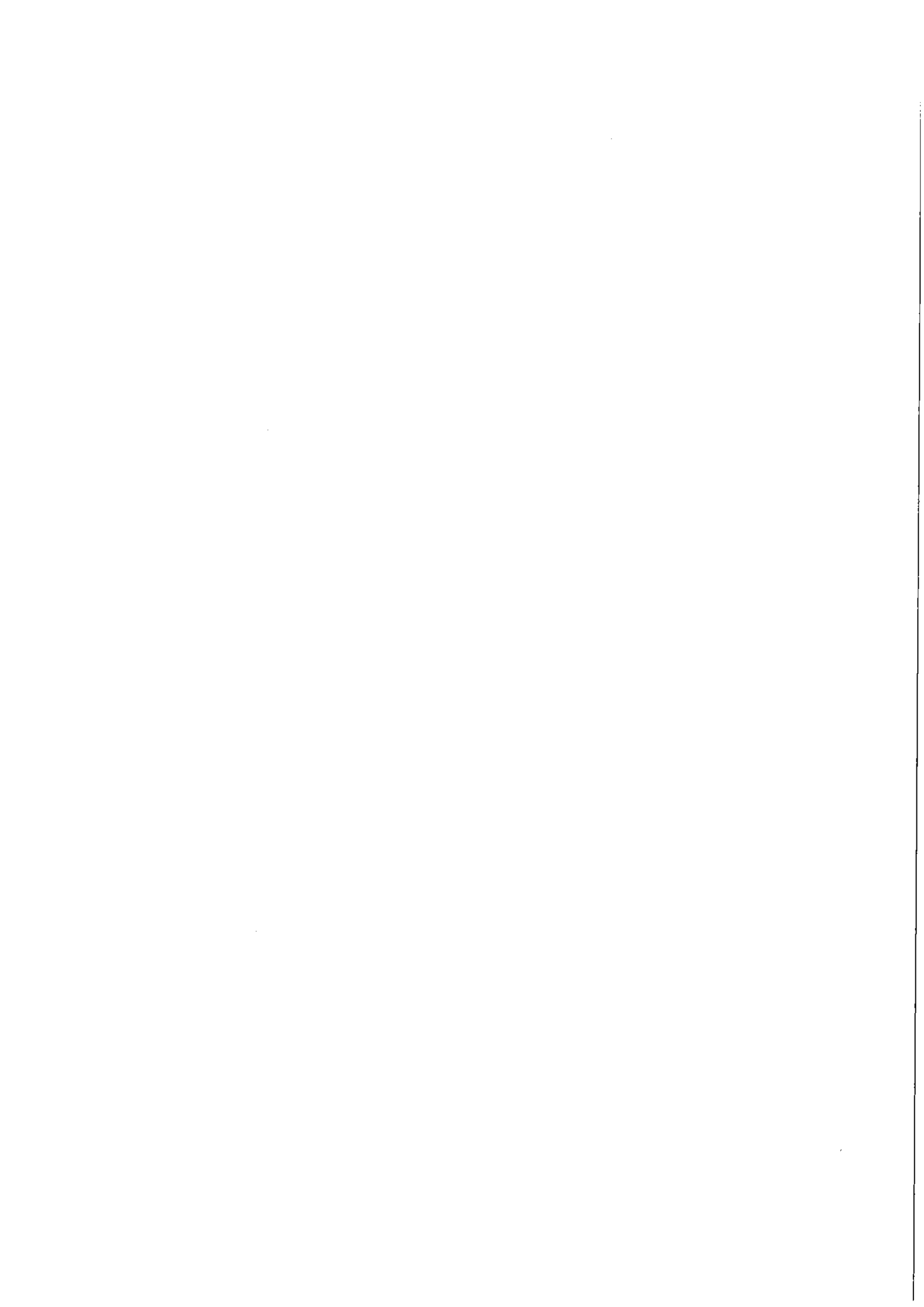
Het project bouw insectwoning heeft nog steeds de aandacht van het college. Echter is er op dit moment nog geen zicht op een mogelijke bouwtitel. Om het project niet oneindig door te laten lopen voor zowel u, ons als de buurt willen wij een eindtermijn afspreken. Wij verzoeken u voor 31 december 2012 met een geschikte bouwtitel te komen. Mocht er voor 31 december 2012 geen bouwtitel gevonden zijn, zullen wij de bouwaanvraag afwijzen.

Hoogachtend,

namens burgemeester en wethouders van Tubbergen,



J. Lensink
Manager



RAADSVOORSTEL

Datum:
Nummer:

Onderwerp: Gewijzigd vaststellen bestemmingsplan "Albergen, Broekzijdeweg 34"

Voorgesteld raadsbesluit:

- In te stemmen met de beantwoording van de zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan, conform de bijgevoegde Nota van zienswijzen en met de daarin voorgestelde wijziging.
- Het bestemmingsplan "Albergen, Broekzijdeweg 34" gewijzigd vast te stellen.

Samenvatting van het voorstel

Het bestemmingsplan "Albergen, Broekzijdeweg 34" heeft als ontwerp ter inzage gelegen. Met dit bestemmingsplan wordt de bestaande woonbestemming op het perceel Broekzijdeweg 34 gewijzigd in een recreatieve bestemming ten behoeve van een groepsaccommodatie. Tegelijkertijd wordt de insectwoning, waarvoor een aparte procedure is doorlopen, in dit bestemmingsplan vastgelegd.

Op dit ontwerpbestemmingsplan zijn zienswijzen ingediend. Voorgesteld wordt om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen. Hierbij zijn de Ingebrachte zienswijzen meegewogen.

Aanleiding voor dit voorstel

Op het perceel Broekzijdeweg 34 in Albergen zijn een woning, enkele bijgebouwen en een tennisbaan aanwezig. Deze woonbestemming wil men wijzigen in een recreatieve bestemming om een hoogwaardig groepsverblijf voor maximaal 20 personen te realiseren. Deze verblijfsrecreatieve functie wordt op het bestaande erf in de bestaande bebouwing gerealiseerd. De woonbestemming komt ten goede aan het project voor de bouw van een insectwoning, waarvoor een aparte projectbesluitprocedure is doorlopen.

Tegen het ontwerpbestemmingsplan zijn 20 zienswijzen ingediend en geven aanleiding om uw Raad voor te stellen om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

Beoogd resultaat van het te nemen besluit

Met de vaststelling van het bestemmingsplan wordt medewerking verleend aan het plan om de woning Broekzijdeweg 34 te transformeren tot groepsaccommodatie en wordt het projectbesluit waarmee vergunning is verleend voor de realisatie van de insectwoning planologisch vastgelegd in een bestemmingsplan.

Projectbesluit, inhoudelijke behandeling beroep

Op 18 maart 2014 is besloten een projectbesluit te nemen en bouwvergunning te verlenen om de bouw van de insectwoning mogelijk te maken. Tegen dit besluit is beroep ingesteld en een verzoek om voorlopige voorziening ingediend. Op 1 juli 2014 heeft de rechter uitspraak gedaan en het projectbesluit en de bouwvergunning geschorst. Hierover bent u geïnformeerd middels Raadsbrief 18. De rechter heeft tevens aangegeven de beroepen pas inhoudelijk te willen behandelen in een zitting, nadat een besluit is genomen over de vaststelling van het bestemmingsplan "Albergen, Broekzijdeweg 34".

Argumentatie

Ontwerpbestemmingsplan ter inzage

Het ontwerpbestemmingsplan heeft met ingang van 3 april 2014 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Binnen deze termijn zijn 20 zienswijzen ingediend.

Positieve reactie provincie

Op 29 april 2014 is vanuit de Provincie Overijssel aangegeven dat het bestemmingsplan geen aanleiding geeft om Gedeputeerde Staten te adviseren een zienswijze in te dienen.

Zienswijzen

In de bijgevoegde Nota van zienswijzen zijn de ontvangen reacties samengevat en van een reactie voorzien. De ingediende zienswijzen geven aanleiding tot het aanbrengen van een wijziging ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

Toevoegen voorwaardelijke verplichting

Deze wijziging houdt in dat aan de planregels een voorwaardelijke verplichting wordt toegevoegd, op grond waarvan de nieuwe woning (insecthuis) niet in gebruik mag worden genomen voordat de bewoning van de oude woning (Broekzijdeweg 34) is beëindigd.

Gezien het beleidsuitgangspunt dat er in het buitengebied per saldo geen woning mag worden toegevoegd is het beëindigen van het gebruik als woning van het pand Broekzijdeweg 34 ruimtelijk relevant en volgens vaste jurisprudentie moet een dergelijke voorwaarde in de planregels worden geborgd. Het opnemen van deze voorwaardelijke verplichting ligt tevens in lijn met de voorwaarden waaronder het projectbesluit is genomen.

Externe communicatie

Het ontwerpbestemmingsplan heeft na publicatie in Op en Rond de Essen en de Staatscourant ter inzage gelegen. Ook zijn degenen die tegen het voorontwerp van het bestemmingsplan een inspraakreactie hebben ingediend schriftelijk geïnformeerd.

Financiële paragraaf

Het betreft een particulier initiatief. De uitvoeringskosten zijn volledig voor rekening van de initiatiefnemer. Tevens is in een overeenkomst vastgelegd dat eventueel uit te keren vergoedingen van planschade eveneens voor rekening van de initiatiefnemer zijn.

Bijlagen

Collegebesluit	I14.031747
Ontwerpbestemmingsplan	I14.033199
Nota van zienswijzen	I14.027559
Zienswijze 1	I14.018476
Zienswijze 2	I14.018847
Zienswijze 3	I14.019851
Zienswijze 4	I14.019852
Zienswijze 5	I14.021063
Zienswijze 6	I14.021064
Zienswijze 7	I14.021065
Zienswijze 8	I14.021333
Zienswijze 9	I14.021330
Zienswijze 10	I14.021331
Zienswijze 11	I14.021328
Zienswijze 12	I14.021332
Zienswijze 13	I14.021327
Zienswijze 14	I14.021329
Zienswijze 15	I14.021554
Zienswijze 16	I14.021758
Zienswijze 17	I14.021626
Zienswijze 18	I14.021759
Zienswijze 19	I14.022386
Zienswijze 20	I14.022126

Voorstel

Wij stellen u voor te besluiten conform het bijgevoegde ontwerpraadsbesluit.

Burgemeester en wethouders van Tubbergen,
de secretaris, de burgemeester,

drs. ing. G.B.J. Mensink

mr. M.K.M. Stegers

Vergadering presidium op 18 augustus 2014/8 september		
Besluit presidium:	<input checked="" type="radio"/>	om advies naar cie. R. en E.
	<input type="radio"/>	rechtstreeks naar raad ter besluitvorming
	<input type="radio"/>	naar raad ter kennisname
	<input type="radio"/>	anders, namelijk:

Vergadering cie. R. en E. op 23 september 2014		
Advies aan de raad	<input type="radio"/>	advies akkoord te gaan met het voorstel
	<input type="radio"/>	advies het voorstel af te wijzen
	<input type="radio"/>	anders, namelijk:
Opmerkingen:	Paraaf van de Commissiegriffier:	

RAADSBSLUIT

Datum:
Nummer:

De raad van de gemeente Tubbergen,

gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders van 2014,
nr.;

gelet op het advies van de commissie Ruimte en Economie van 22 september 2014;

gelet op het bepaalde in artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening en afdeling 3.4 van de Algemene
wet bestuursrecht;

B E S L U I T:

- In te stemmen met de beantwoording van de zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan, conform de Nota van zienswijzen en met de daarin voorgestelde wijziging.
- Het bestemmingsplan "Albergen, Broekzijdeweg 34" gewijzigd vast te stellen.

Aldus besloten in de openbare
vergadering van 6 oktober 2014

de griffier,
H.J.M.J. van Limbeek-ter Haar

de voorzitter,
mr. M.K.M. Stegers

RAADSVOORSTEL

Datum:
Nummer:

Onderwerp: Vaststellen bestemmingsplan.

Voorgesteld raadsbesluit:

Vaststellen bestemmingsplan "Manderveen, Langemaatsweg 16".

Samenvatting van het voorstel

Het bestemmingsplan heeft tot doel een bestaande boerderijcamping "Slutkeboer" met 25 standplaatsen uit te breiden naar 80 standplaatsen. Binnen de bestaande bebouwing worden 4 boerderij-appartementen toegestaan. De agrarische bestemming wordt gewijzigd in een recreatieve bestemming.

Aanleiding voor dit voorstel

Aan de Langemaatsweg 16 te Manderveen is een voormalig agrarisch bedrijf gevestigd met daarbij een boerderijcamping met 25 standplaatsen. Het toekomstperspectief ziet aanvrager meer in de uitbreiding van de recreatiefunctie dan in agrarische activiteiten. Aanvrager heeft daarom een uitbreiding naar 80 standplaatsen gevraagd. Binnen de huidige agrarische bestemming is dit niet mogelijk. Daarvoor dient het vigerende bestemmingsplan te worden herzien.

Argumentatie

Bestemmingsplan

In het voorliggende bestemmingsplan wijzigen de huidige bestemmingen "Agrarische bedrijfsdoeleinden" en "Agrarisch gebied" in de bestemmingen "Recreatie-Verblijfsrecreatie" en "Groen".

Met het wijzigen van deze bestemmingen wordt het mogelijk een camping te realiseren met 80 standplaatsen met mobiele kampeermiddelen en het exploiteren van vier boerderij-appartementen. Gezien deze ontwikkeling dient aanvrager extra te investeren in de groene omgeving. Op grond van het KGO-beleid is met aanvrager een KGO-overeenkomst gesloten.

Het ontwerp-bestemmingsplan heeft zes weken ter inzage gelegen. Tegen het plan zijn geen zienswijzen ingediend.

Het plan wordt gewijzigd vastgesteld door onderstaande ambtshalve wijzigingen:

Regels:

- Artikel 4.1 sub e wordt de calamiteitenontsluiting aan de bestemmingsomschrijving toegevoegd.
- Artikel 4.2.2 onder c: de oppervlakte voor horeca (kantine) bedraagt maximaal 100 m2 in plaats van 150 m2.
- Artikel 4.4.1 c. wordt toegevoegd waarin het gebruik van de calamiteitenontsluiting als reguliere ontsluiting als strijdig gebruik wordt aangemerkt.

Bijlagen:

- Bijlage 1 bij regels "Landschappelijke inpassing Camping Slutkeboer" van 17 december 2013 wordt vervangen door het plan "Landschappelijke inpassing Camping Slutkeboer" van 4 augustus 2014 waarin eveneens de calamiteitenontsluiting gewijzigd is van 7 naar 3,50 meter.

Verbeelding:

- Toevoeging van de aanduiding: "specifieke vorm van verkeer – calamiteitenontsluiting"

Het vaststellen van een bestemmingsplan is een wettelijke bevoegdheid van de gemeenteraad.

Exploitatieplan

In afwijking van artikel 6.12, eerste lid, van de Wro geen exploitatieplan vast te stellen, omdat er geen sprake is van een bouwplan als bedoeld in artikel 6.2.1 van het Bro.

Bijlagen

- Bestemmingsplan "Manderveen, Langemaatsweg 16". Documentnr. I14.035293, I14.035294 en I14.035296.

Voorstel

Wij stellen u voor te besluiten conform het bijgevoegde ontwerpraadsbesluit.

Burgemeester en wethouders van Tubbergen,
de secretaris, de burgemeester,

drs. ing. G.B.J. Mensink

mr. M.K.M. Stegers

Vergadering presidium op 8 september 2014		
Bestuit presidium:	<input checked="" type="radio"/>	om advies naar cie. R. en E.
	<input type="radio"/>	rechtstreeks naar raad ter besluitvorming
	<input type="radio"/>	naar raad ter kennisname
	<input type="radio"/>	anders, namelijk:

Vergadering cie. R. en E. op 22 september 2014		
Advies aan de raad	<input type="radio"/>	advies akkoord te gaan met het voorstel
	<input type="radio"/>	advies het voorstel af te wijzen
	<input type="radio"/>	anders, namelijk:
Opmerkingen:		Paraaf van de Commissiegriffier:

RAADSBSLUIT

Datum:
Nummer:

De raad van de gemeente Tubbergen,

gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders van,
nr.;

gelet op het advies van de commissie Ruimte en Economie van 22 september 2014;

gelet op het bepaalde in de artikelen 3.1 en 6.12, lid 2 van de Wet ruimtelijke ordening;

B E S L U I T:

1. om op grond van artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) juncto artikel 1.2.3 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) de papieren en de digitale versie van het bestemmingsplan 'Manderveen, Langemaatsweg 16' met de identificatiecode NL.IMRO.0183.1001604-vg01 met de bijbehorende bijlagen en bestanden gewijzigd vast te stellen zoals opgenomen in het bijbehorende raadsvoorstel;
2. om op grond van artikel 1.2.4 van de het Besluit ruimtelijke ordening de digitale ondergrond met identificatiecode o_NL.IMRO.0183.1001604.dxf vast te stellen;
3. om in afwijking van artikel 6.12, eerste lid, van de Wro geen exploitatieplan vast te stellen, omdat er geen sprake is van een bouwplan als bedoeld in artikel 6.2.1 van het Bro.

Aldus besloten in de openbare
vergadering van 6 oktober 2014

de griffier,
H.J.M.J. van Limbeek-ter Haar

de voorzitter,
mr. M.K.M. Stegers

