gemeente Tubbergen

NOTULEN **van de openbare vergadering van de raad der gemeente Tubbergen, gehouden op maandag 15 december 2014, aanvang 19.30 uur, in de raadszaal van het gemeentehuis, Raadhuisplein 1, Tubbergen.**

Aanwezig: De voorzitter: mr. M.K.M. Stegers, burgemeester
griffier: mevrouw H.J.M.J. van Limbeek-ter Haar
Leden: mw. J. Aalderink-Büter, mw. U.M.T. Bekhuis-Groothuis, mw. H.M.N. Berning-Everlo, A.G.E. Busscher, mw. J.C. Detert Oude Weme-Oude Rengerink, P.H.G.M. Hannink, H.B.J. Oude Luttikhuis, mw. Veenhuis-Sonder, mw. A.B.E.G. Kemperink, B.G.M. Olde Hampsink, G.J. Ophof, H.A.M. Plegt, mw. K.A.M. Reinerink-Hutten, H.J. Stevelink, en W.J.G. Weerink

Op uitnodiging van de raad aanwezig: Wethouders T. Vleerbos, E. Volmerink, R.H. de Witte

Afwezig: De heer R.J.G. Booijink, L.W. Oosterik, L.P. Stamsnieder en H. Wessels

Agendapunt 1: Opening

De voorzitter: Dames en heren, mag ik u uitnodigen met mij te gaan staan voor het lezen van het openingsgebed? De vergadering is geopend.
U allen hartelijk welkom op deze, hopelijk, laatste vergadering van dit jaar. Je weet het nooit. Er zijn gemeenten, daar roept de raad opeens het college en de raad nog een keer bij elkaar. Dat zal toch hier niet gebeuren hoop ik en daar is denk ik ook geen aanleiding toe. Ik ben blij dat de tribune ook goed gevuld is. Ik hoop dat we met zijn allen een goede vergadering zullen hebben.

Agendapunt 2: Vaststellen agenda

De voorzitter: De fracties hebben aangegeven dat agendapunt 7 t/m 16 hamerstukken zijn. Maar, ik heb zojuist begrepen dat agendapunt 11 daarvan moet worden uitgezonderd. Dat betekent dat we straks 7 t/m 16, met uitzondering van agendapunt 11 als hamerstuk in een keer zullen vaststellen. Is dat akkoord? Aldus.

Agendapunt 3: Mededelingen

De voorzitter: Er zijn vier afwezigen, de heren Wessels, Oosterik, Booijink en Stamsnieder. Allen om verschillende persoonlijke redenen. Wij hopen dat ze sterkte putten uit hetgeen hen is overkomen of overkomt.
Zijn er van uw kant nog mededelingen? Geen.

Agendapunt 4: Vragenuurtje

De voorzitter: Er zijn geen vragen voor het vragenuurtje.

Agendapunt 5: Vaststellen van de notulen van de openbare vergadering van 3 november 2014

De voorzitter: Het vaststellen van de notulen van de openbare vergadering van 3 november 2014. Wie van u.

De heer Olde Hampsink: Naar aanleiding van de perikelen over de brandweer, pagina 6, er wordt gewag gemaakt dat de voorzitter nogmaals zal vragen om meer communicatie tussen de regio en de brandweer. Hoe staat het daarmee?

De voorzitter: Dat is gebeurd. Het huisvestingsplan is gereed. De consequenties voor de brandweer worden uit en te na met alle posten besproken. Daarbij is een hele zuivere afweging gemaakt over wat achterblijft en wat niet. Alle kazerne coördinatoren zijn er bij betrokken geweest en die hebben een eensluidend advies gekozen tot de opzet zoals deze nu wordt uitgevoerd.
Geen andere opmerkingen of wijzigingen. Dan zijn de notulen vastgesteld.

Agendapunt 6: Vaststellen lijst van ingekomen stukken

De voorzitter: Zijn er nog wijzigingen op? Niemand. Dan zal het conform worden behandeld.

Agendapunt 7: Vaststellen bestemmingsplan 'Reutum, LooSan' en beeldkwaliteitsplan 'LooSan'

De voorzitter: Aldus besloten.

Agendapunt 8: Vaststellen bestemmingsplan 'Haarle, Snoeymansweg 13'

De voorzitter: Aldus besloten.

Agendapunt 9: Vaststellen bestemmingsplan 'Geesteren, Krikhaarsweg 7 en Hardenbergerweg 141'

De voorzitter: Aldus besloten.

Agendapunt 10: Aanwijzing economische activiteiten in het algemeen belang

De voorzitter: Aldus besloten.

Agendapunt 11: Beschikbaar stellen budget voor eenmalige koopkrachttegemoetkoming lage inkomens Tubbergen 2014

De voorzitter: Wie mag ik het woord geven?

De heer Oude Luttikhuis: Niet zozeer op het stuk. In de commissievergadering hebben we afgesproken dat een aantal belangengroepen expliciet zouden worden genoemd in de advertentie die geplaatst zou worden in Op en Rond de Essen. Daarin stond wel de groep AOW'ers maar niet de groep ZZP'ers en landbouwbedrijven die een laag resultaat hadden en daardoor ook in aanmerking zouden komen voor een soortgelijke tegemoetkoming. Ik wil vragen of bij een volgende publicatie een aparte vermelding gedaan kan worden. Dit is toegezegd in de commissie.

Wethouder De Witte: Dat klopt inderdaad. Die afspraak is gemaakt in de commissie samenleving en bestuur. De AOW'ers zijn wel specifiek benoemd maar de zelfstandigen niet. Dit hebben we vorige week ook geconstateerd en deze week zal er gerichte communicatie zijn over die doelgroepen. Daarbij hebben we de datum verruimd van 15 december 2014 naar 31 januari 2015. Zodat de mensen die het betreft ook de gelegenheid krijgen om nog aanvragen te doen. Dit omdat we pas na januari 2015 de uitvoering mogen doen. Het biedt nog mogelijkheden.

De voorzitter: Verder iedereen akkoord? Aldus besloten.

Agendapunt 12: Vaststellen verordeningen Participatiewet

De voorzitter: Aldus besloten.

Agendapunt 13: Vaststellen belastingverordeningen 2015

De voorzitter: Aldus besloten.

Agendapunt 14: Vaststellen van de legesverordening 2015

De voorzitter: Daar wil de wethouder nog iets over toelichten.

Wethouder Vleerbos: We hebben in de commissievergadering aangegeven dat het stuk dat nu voorligt op twee punten zou worden aangepast. Dat is ook gebeurd. Dat hebben we in de commissie ook doorgesproken. In de commissie is door de heer Oude Luttikhuis gevraagd of de staffel die bij de bouwvergunning en de bestemmingsplannen is genoemd wel klopt. Die klopt, anders hadden we ook die tekst aangepast. Ik wil er wel even op gewezen hebben. Volgens mij heb ik aangegeven dat ik in het stuk zou opnemen wat volgens ons de waarheid zou moeten zijn. Het is niet aangepast, het betekent dat we achter het stuk staan zoals het nu is aangeboden.

De voorzitter: Iedereen akkoord. Aldus besloten.

Agendapunt 15: Vaststellen verordening reclamebelasting 2015

De voorzitter: Conform besloten.

Agendapunt 16: Vaststellen verordening tot eerste wijziging van de Verordening maatschappelijke ondersteuning 2015

De voorzitter: Conform besloten.

Agendapunt 17: Onderzoeksresultaten van de studie "Fietsen tussen Manderveen en Tubbergen"

De voorzitter: Wie mag ik het woord geven.

De heer Hannink: Voorzitter, mag ik u er nog op wijzen dat wij nog een motie in dezen hebben.

De voorzitter: Die vraagt u meestal aan, u hoeft me er niet op te wijzen. U krijgt het woord.

De heer Hannink: Motie FRACTIE GB/VVD en CDA Hannink-Busscher

Onderwerp: Fietspad Manderveen

De raad, in vergadering bijeen op 15 december 2014,

Gehoord de beraadslaging

Overwegende dat:
- Op 7 november 2011 een motie is ingediend, motie Hannink 2011-1, die raad breed is ondersteund en waarin het college werd opgedragen in hoeverre het mogelijk is om een fietspad tussen de kernen Manderveen en Tubbergen te realiseren en daarbij te betrekken in hoeverre andere instanties en/of overheden kunnen en willen bijdragen aan de realisatie van dit fietspad.
- In 2011 er contact is geweest met de gedeputeerde waarbij is gesproken over provinciale gelden die ingezet zouden kunnen worden voor de aanleg van dit fietspad.
- Op 2 november 2013 opnieuw een motie is ingediend met als opdracht aan het college om onderzoek te doen naar de verkeersonveilige situatie op de Manderveenseweg voor met name fietsers en op korte termijn met een voorstel te komen dat leidt tot een oplossing.
- Op 11 november 2013 een amendement is ingediend dat heeft geleid tot het gevraagde onderzoek waarvan heden de resultaten voorliggen.
- Door de raad de afgeslopen jaren steeds kenbaar is gemaakt dat een vrijliggend fietspad zeer gewenst is.
- Het onderzoek uitwijst dat er meerdere verkeersonveilige situaties op de Manderveenseweg zijn.

Spreekt als zijn oordeel uit:
- Een vrijliggend fietspad nog steeds de gewenste oplossing om er voor te zorgen dat er voor fietsers sprake is van een verkeersveilige situatie op de Manderveenseweg.
- In het raadsvoorstel dat heden voorligt, onvoldoende uitsluitsel biedt over de inhoud van het voorstel dat het college zal voorbereiden.
- Het voorstel dat naar aanleiding van het voorliggende raadsbesluit in ieder geval een vrijliggend fietspad moet bevatten.
- Er getracht moet worden externe gelden, bijvoorbeeld provinciale gelden c.q. gebiedsgelden waarover eerder is gesproken hiervoor beschikbaar te krijgen.
- Dit ook gelet op het feit dat de aanleg van een vrijliggend fietspad meerdere doelen dient. We denken hierbij aan toerisme, recreatie en leefbaarheid van de kern Manderveen.

Draagt het college van burgemeester en wethouders op:
- Om de motie van 7 november 2011 te betrekken bij de verdere voorbereiding van een voorstel dat voortvloeit uit het raadsvoorstel dat heden voorligt.
- In het raadsvoorstel wordt voorbereid in ieder geval een voorstel op te nemen voor een vrijliggend fietspad van Manderveen naar Tubbergen.
- Zich tot het uiterste in te spannen om een externe financiering voor het fietspad tot stand te brengen, bijvoorbeeld in de vorm van provinciale gelden.

En gaat over tot de orde van de dag.

Voorzitter, als u me toestaat zou ik graag een reactie van de PvdA hier aan willen toevoegen. Ik heb ze ook gevraagd de motie te ondersteunen en te ondertekenen.
De heer Hannink namens de heer Wessels: We hebben in 2011 uw motie al ondersteund waarin u het college vroeg om onderzoek te doen naar de mogelijkheden voor het fietspad. Ook toen stond er al in

de motie dat we op zoek moeten naar externe instanties voor de financiering. Ons standpunt is onveranderd in die jaren. We kunnen daarom de motie ondersteunen.
Tot zover. De heer Wessels kan niet aanwezig zijn en kan daarom helaas ook niet ondertekenen.

De voorzitter: Maar de boodschap die u namens hem heeft voorgelezen is duidelijk.

Mevrouw Kemperink: Wij vinden veiligheid, recreatie en toerisme allemaal goede punten om ook te gaan voor een fietspad. Daarom ondersteunen wij de motie van de heer Hannink.

De heer Busscher: Er is door de gemeenteraad, door middel van een motie De Witte/Hannink in 2013 richting het college gevraagd om een onderzoek te verrichten naar de verkeerssituatie voor met name de fietsers op de Manderveenseweg. Naast het onderzoek van de verkeerssituatie hebben wij als gemeenteraad ook een onderzoek te doen naar mogelijkheden om een fietspad tussen Manderveen en Tubbergen te realiseren. We hebben in de commissievergadering inmiddels kennis genomen van het onderzoek dat door Bono traffics is uitgevoerd. De heer Hannink begint nu over zijn motie uit 2011. Deze motie is toentertijd overgenomen door het toenmalige college maar de opdracht uit deze motie is nooit uitgevoerd. In 2011 waren wij het er als raad al over eens dat er iets moest gebeuren. In 2013 is op het initiatief van het CDA, bij monde van de heer De Witte, er een amendement voorbereid. Toen zijn ook de eerste stappen voor een onderzoek gezet. We zijn nu weer tweeëneenhalf jaar verder en we moeten actie ondernemen. Maar ook actie om financiële middelen en om misschien reserves mogelijk te maken. Door de actie in 2013 is de motie door het college voortvarend opgepakt en is men aan het werk gegaan om de opdracht uit te voeren zodat er nu een gedegen onderzoek voor ons ligt. We hebben vertrouwen in het college en in datgene dat wethouder Volmerink al heeft toegezegd in de commissievergadering en dat hij met voorstellen komt richting de raad. Het meest veilige hierin is waarschijnlijk een vrijliggend fietspad. De CDA-fractie heeft dit ook al aangegeven in de commissievergadering. In die vergadering hebben we ook aangegeven dat de gemeente samen met de dorpsraad Manderveen moet gaan optrekken. Wij als overheid zijn verantwoordelijk maar moeten ook optrekken met de dorpsraad Manderveen. Samen met Manderveen moeten we kijken naar een goede oplossing voor deze weg. Zoals aangegeven is in het rapport gaat de uitleg van een vrijliggend fietspad veel geld kosten. Ruim € 1,6 miljoen. Wij als CDA vinden dat er goed gekeken moet worden naar de financiën. Als CDA vinden we dat er een goede financiële onderbouwing moet zijn waarin ook externe financiële middelen, waaronder provinciale of regio en andere financiële bronnen goed in beeld zijn gebracht. Wij als gemeente staan de komende jaren voor een enorme uitdaging voor wat betreft de zorg. Dit kan ons de komende jaren nog flink veel geld kosten. We willen dat de gemeente de financiën in de toekomst goed op orde heeft. We zullen hierbij afwegingen moeten maken. Maar, wat het CDA betreft, wethouder pak het voortvarend op en ga er mee aan de slag zodat we straks voorstellen hebben die goed onderbouwd zijn qua veiligheid maar ook met een goede financiële onderbouwing waarbij dekkingsvoorstellen aanwezig zijn zodat we te zijner tijd hierover een goed besluit kunnen nemen.

Wethouder Volmerink: In eerste instantie vroeg ik me af wat deze motie toevoegt aan wat ik al had toegezegd. Ik had al beloofd dat ik op zoek zou gaan naar externe gelden en inderdaad naar de haalbaarheid ervan. Ik kom er zo op terug. Met dit onderzoek is in ieder geval de motie van 2013 ten uitvoer gebracht en we hebben voorgesteld dat het college met een voorstel zal gaan komen. In ieder geval gaan we het proces verder oppakken. Hiervoor moeten we eerst aan de bak. We zullen in ieder geval proberen diverse mogelijkheden aan te boren om geld te halen en hiervoor moeten we ook diverse thema's aansnijden. Een aantal thema's is al genoemd, de verkeersveiligheid, denk aan de BDU-uitkering en regio Twente. We moeten ook denken aan toerisme en recreatie, leefbaarheid kleine kernen. Voor dit laatste zullen we ook in gesprek blijven met de dorpsraad van Manderveen. Dit gezien de leefbaarheid. Ook als college moeten we kijken binnen de mogelijkheden van onze eigen portefeuille. De heer Vleerbos financiën gaat ook kijken binnen de eigen begroting. Collega De Witte gaat kijken bij leefbaarheid en mezelf aangaande natuurlijk verkeersveiligheid.
Ik wil de motie even doornemen. Over de motie van 2011 is al iets gezegd, kijken naar de mogelijkheid en kijken naar externe gelden. Dat is toegezegd. Tweede bullet in het raadsvoorstel dat wordt voorbereid in ieder geval een voorstel op te nemen voor een vrijliggend fietspad van Manderveen naar Tubbergen. Ik wil een kleine nuancering aanbrengen. In principe wil ik meerdere varianten op verkeersveiligheidsgebied gaan uitwerken. Zoals ook in het Bono-rapport is gerapporteerd. Een ervan is het fietspad. Daaruit zal het college met een voorstel komen. Als dat de insteek is, dat gaan we verder uitwerken. De laatste bullet hebben we al toegezegd, we gaan op zoek naar externe financiering voor het eventuele fietspad.

De heer Hannink: We zijn er op zich blij mee dat het college de motie wil overnemen. Al hetgeen de wethouder zegt, zo beleven wij het ook maar zie het ook zeker als een steun in de rug in de onderhandelingen die je voert om de nodige potjes aan te boren. Ik wil je daarin meenemen in de ervaring die ik in deze al heb sinds de motie die ik in 2011 heb ingediend. Ik heb destijds contact gezocht met de gedeputeerde die over de gebiedsgelden gaat. Ik heb haar gevraagd om deze daarin toe te kennen en daar in op te nemen. Ze heeft mij onmiddellijk gevraagd of ik het college al opdracht heb gegeven om dit te gaan doen. Omdat ik toen al een motie had ingediend en raad breed is ondersteund was ze bereid om dat er in ieder geval in op te nemen. Niet als eerste prioriteit maar mogelijk wel als een latere. Dit onderstreept maar eens dat een motie geen wantrouwen hoeft uit te spreken naar het college maar juist een ondersteuning kan zijn in de verdere onderhandeling.

De heer Busscher: De CDA-fractie is ook blij dat de wethouder deze motie oppakt maar ook het onderzoek dat er nu ligt wat we in een aantal voorstellen willen omzetten. We zien het met vertrouwen tegemoet.

De voorzitter: Misschien een technisch punt. Het gaat om de zuiverheid. Er staat: in het raadsvoorstel dat wordt voorbereid in elk geval een voorstel op te nemen voor een vrijliggend fietspad van Manderveen naar Tubbergen. Ik denk dat het verstandiger is als u het woord 'voorstel' verandert in 'optie'. Als het college komt met een voorstel dan is er één. Eigenlijk zegt u heel formeel er mag maar één voorstel komen en dat is er een met een vrijliggend fietspad. Dat is niet uw bedoeling, dat begrijp ik hieruit.

De heer Hannink: Ja, zo zou je het kunnen zien.

De voorzitter: Nee, zo staat het er.

De heer Hannink: Zo zou je het kunnen zien. Als dat mijn bedoeling was geweest dan had ik geen motie moeten indienen maar een amendement want daarmee had ik dan het raadsvoorstel veranderd alleen daar naar toe.

De voorzitter: Ja, maar dan hebt u de financiën niet en dat is een afweging die u net hebt gemaakt. Daarom vraag ik u om het woordje voorstel te wijzigen in een optie voor een vrijliggend fietspad daar in op te nemen. Dat betekent dat het college dan komt met een afweging waarin in ieder geval het vrijliggend fietspad is behandeld. Als het mogelijk is, inclusief de financiering, dan zal het college waarschijnlijk zeggen: dat doen we. Of er zijn andere redenen om het niet te doen. Maar als het gesternte positief is dan neem ik aan dat het college dat zal overnemen. Dat is duidelijk uw bedoeling en het is ook wat de wethouder net aangeeft.

Wethouder Volmerink: We gaan meerdere opties uitwerken aan de hand van een bodemonderzoek. Een van de opties is het vrijliggende fietspad en uit die opties, dat is mijn voorstel, zou het college met een voorstel komen. Misschien moet die tekst er nog even bij staan bij de tweede bullet. Dit ter extra verduidelijking.

Mevrouw Kemperink: Op het moment dat de opties worden uitgewerkt en je hebt de financiële middelen nog niet dan valt de optie vrij snel af. Op het moment dat je de motie aanneemt zoals die voorligt, dan ga je moeite doen om externe gelden te vinden. Daar zit denk ik net het verschil.

De voorzitter: Als dat het verschil is dan is mijn opmerking juist en kan het college het niet overnemen.

De heer Busscher: Dan hoort er een financiële onderbouwing bij.

De voorzitter: Dan hoort er een financiële onderbouwing bij en dat is het amendement waar de heer Hannink het over heeft, dan zit er een financiële onderbouwing bij. Die kunt u nu niet aanbrengen. Vandaar dat een amendement nu ook geen grondslag heeft. Als u zegt ja we hebben er vertrouwen in dat het college straks met een gedegen voorstel komt waarbij in ieder geval het vrijliggend fietspad is behandeld en doorgeakkerd, dan kunt u dat naar mijn idee het eenvoudigst oplossen door het woordje 'voorstel' te vervangen door 'optie'.

De heer Busscher: Wat ons betreft kunnen we hier mee akkoord gaan.

De heer Hannink: Wij gaan er ook mee akkoord voorzitter. Ik zou graag, op het moment dat het college met een voorstel komt en niet tot een vrijliggend fietspad is gekomen vanwege de financiële consequenties, dat lees ik er uit af, zou ik dat er toch bij willen hebben. Dus wat er dan voor ons als bijdrage moet gaan gelden.

De voorzitter: Dat krijgt u want anders kan er geen afweging plaatsvinden.

De heer Hannink: Okay, dan gaan we het zo doen.

De voorzitter: Dan neemt het college de motie over met de wijziging bij de tweede bullet van het woord 'voorstel' in 'optie'.
Wethouder nog?

Wethouder Volmerink: Nee, dat is prima zo.

De voorzitter: Dan komt dit stuk terug. Het wordt ter kennisname aangehouden en een nieuw voorstel wordt voorbereid. Dat betekent dat het voorstel zoals het nu voorligt niet kan worden uitgevoerd. De raad wenst een onderzoek met een nieuw voorstel.

Wethouder Volmerink: Als ik het goed interpreteer gaan wij straks meerdere opties doorrekenen op verkeerveiligheid. Stel voor het gemak drie tot vier opties. Een van de opties is het vrijliggende fietspad en van die vier opties gaat het college een voorstel doen richting de raad.

De heer Hannink: Maar, we hebben zojuist met elkaar afgesproken dat we alle opties te zien zouden krijgen.

De voorzitter: Mijn conclusie was onjuist. U hebt gelijk. Er staat: kennis te nemen van de onderzoeksresultaten. Dat is kennis nemen van. En het college van burgemeester en wethouders opdracht te geven om op basis van de onderzoeksresultaten een voorstel aan de raad voor te leggen. Daarvan hebt u zojuist gezegd bij de voorstellen willen we in ieder geval de optie uitgewerkt zien van een vrijliggend fietspad.

De heer Hannink: Dat is juist.

De voorzitter: Het voorstel is daarmee overgenomen met aanname van de motie.

Agendapunt 18: Vaststellen beleidsnotitie Rood voor Rood met gesloten beurs 2014 Gemeente Tubbergen

De heer Stevelink: Voor ons ligt het voorstel Rood voor Rood met gesloten beurs. Aanleiding van dit voorstel is de ~~herorganisatie~~ harmonisatie van het beleid gemeente Dinkelland en gemeente Tubbergen en het Wingrapport dat een toename van leegstand van agrarische bebouwing aantoont. Het CDA kan zich vinden in de wijziging van het Rood voor Rood beleid ten opzichte van het beleid dat dateert van 2011. Er zijn geen inspraakreacties binnengekomen en ook het algemeen beeldkwaliteitsplan is voor de aanvragen makkelijker geworden nu hij geen afzonderlijk beeldkwaliteitsplan hoeft in te dienen en deze besparing kan investeren in ruimtelijke kwaliteit. Het CDA vraagt zich nog wel af, gezien de vele vierkante meters bebouwing die vrijkomt in de toekomst, of het huidige beleid van Rood voor Rood of het VAB-beleid toereikend is om de vierkante meters bebouwing die vrijkomt in te zetten in het huidige beleid. Moeten we niet kijken naar andere mogelijkheden, bijvoorbeeld een schuur voor schuurregeling of iets dergelijks. Heeft het college of de wethouder hier over nagedacht?

De heer Plegt: Het agendapunt is in de commissie benoemd als bespreekpunt. Daar hebben wij ook om gevraagd. Maar, met de wijsheid van dit moment had het ook een hamerstuk mogen zijn. We kunnen ons helemaal vinden in de regeling, met name ook omdat gebleken is dat hiermee tegemoet wordt gekomen aan een aantal vragen waardoor in het verleden wat Rood voor Rood kwesties wat minder gemakkelijk van de grond kwamen en wij hopen dat de aanpassingen een doel treffen en dat nog meer dan nu het geval is van de regeling gebruik wordt gemaakt. Succes ermee.

Mevrouw Kemperink: We hebben toch nog een aantal vragen voor de wethouder. Over bijvoorbeeld de Rood voor Groen-regeling. Wat we ons afvragen is als mensen zorgen dat er heel veel groen is op een stuk grond dan kan er een gebouw bij gebouwd worden. Kan het dan ook een woning betreffen in

de Rood voor Groen-regeling? Er is momenteel een regeling dat er eerst 90% volgebouwd moet worden voordat er een ander plan gestart mag worden. We vroegen ons af of met deze regeling in het buitengebied mensen voorrang krijgen met het bouwen van bijvoorbeeld huizen en woningen.
Er wordt gesproken over passende nieuwe gebruiksvormen. We vroegen ons af wat het dan precies is. Er zijn bepaalde zaken zoals bouwnijverheid, dat zijn dingen die op een industrieterrein thuishoren. Komen die straks ook in het buitengebied? Op zich vinden wij de regeling mooi maar wat op een industrieterrein thuis hoort, dat moet daar blijven. We moeten voorkomen dat daar een leegloop is terwijl we in het buitengebied allerlei mogelijkheden gaan bedenken. We zijn benieuwd wat die passende nieuwe gebruiksvormen nu zijn.

Wethouder Volmerink: Wat er voorligt, is Rood voor Rood. Er moet dus eerst Rood, in dit geval de landschap ontsierende schuren, worden gesloopt en daar is deze regeling voor in het leven geroepen. Als dit wordt gesloopt krijg je een extra woning, niet voor het extra groen. Dat vindt met name plaats in het buitengebied, dat is correct. Als u praat over passende nieuwe gebruiksvormen dan denk ik dat u daarmee het VAB-beleid bedoelt. Maar dat ligt hier niet voor. In dit geval is Rood voor Rood eigenlijk een schuur weg maar een woning voor in de plaats. U suggereert hiermee dat het industrieterrein naar het platteland gaat, zo moet u dat niet opvatten. Het zijn in dit geval woonvormen.
Uiteindelijk, wat de heer Stevelink ook zegt, komt er in de toekomst wel meer leegstand vrij. Het Wing-rapport is al terecht genoemd. Dat is voor ons ook het uitgangspunt om mee verder te gaan. Uiteindelijk zien we wel meer landschap ontsierende gebouwen op het platteland, dat is voor ons toch ook wel een stip aan de horizon. Dit Rood voor Rood-beleid is wat verruimd, wat geactualiseerd. Het komt iets meer tegemoet. Waar vroeger wat knelpunten zaten is het nu wat ruimer opgezet. Is dit nu de oplossing? Nee, dat is het niet. U gaf VAB aan. Ja, dat is ook een mogelijke oplossing. We willen nog een stap verder gaan naar een soort schuur/schuur-regeling. Daar wordt nu aan gewerkt. Er gaat ook binnenkort onderzoek op plaatsvinden. Ik hoop dat we eind 2015 resultaten hebben van een groot onderzoek zodat we weten of het kans van slagen heeft en wat de gevolgen zijn voor bijvoorbeeld een KGO, voor het VAB-beleid, voor het industrieterrein. We willen het in principe groter oppakken, maar er komt een onderzoek naar. Dan loop ik eigenlijk al op de zaken vooruit. Het is de bedoeling dat het in 2015 wordt opgepakt. Dan gaan we verder kijken dan alleen deze twee regelingen. Een regeling is nooit de oplossing. Het is voor iedereen maatwerk. Daar moeten we naar kijken. We moeten verschillende beleidsstukken naast elkaar kunnen zetten zodat iedereen iets er uit kan halen dat bij hem past zodat er minder verpaupering komt. Dat moet eigenlijk de totaalvisie zijn. Dan gaan we er volgend jaar nog een slag in maken.

De heer Stevelink: Krijgen we daar in de loop van het jaar een voorstel voor?

Wethouder Volmerink: We gaan eerst onderzoeken, dan komt de rest vanzelf.

Mevrouw Kemperink: Ik heb nog geen antwoord op mijn vraag. Het ging me om de Rood voor Groen-regeling. Als je meewerkt aan de realisatie van nieuw maatschappelijk groen wordt de mogelijkheid geboden om nieuw Rood op het landgoed te realiseren. Dan zou het dus om huizenbouw gaan. Nu is er een regeling, zoals Binnenveld 2, dat moet eerst voor 90% volgebouwd zijn voordat andere plannen uitgevoerd mogen worden en andere mensen mogen bouwen. Gaan mensen die zoiets willen voor op die regeling?

Wethouder Volmerink: Nee, bij het een zijn het de nieuwbouwplannen en dit zijn gewoon de kleinere plannetjes die gewoon ad hoc in het buitengebied plaatsvinden. We hebben wel te maken met het contingent waar u naar refereerde. We hebben natuurlijk als gemeente wel een meerjarenafspraak bij de provincie. We mogen in principe een X-aantal woningen bouwen. Zo een Rood voor Rood-woning heeft een woonbestemming in het buitengebied. Die gaat wel af van ons contingent. In principe blijft er nog voldoende over om toekomstige nieuwbouwplannen te blijven bouwen.

Mevrouw Kemperink: Dat betekent dus dat iemand die Rood voor Groen aanvraagt wellicht eerder een huis zou mogen bouwen dan iemand die het in het binnenstedelijk gebied heeft aangevraagd en die pas mag nadat voldaan is aan de 90%-regeling. Er is een regeling, Binnenveld 2, moet eerst voor 90% volgebouwd zijn voor dat anderen mogen bouwen. Dat staat gewoon op papier.

De heer Busscher: We spreken hier over een Rood voor Rood-regeling in het buitengebied. Niet voor de kernen.

Mevrouw Kemperink: De vraag is of de mensen in het buitengebied eerder mogen bouwen dan mensen in het binnengebied die al lang op een woning wachten.

Wethouder Volmerink: Dat staat compleet los van elkaar. Als iemand hier in het buitengebied die schuren gaat slopen, die 1000 m2, dan heeft hij gewoon recht om een schuur te bouwen en hoeft niet te wachten tot dat Binnenveld 2 voor 90% vol is.

Mevrouw Kemperink: Dat geldt ook voor de Rood voor Groen-regeling?

De voorzitter: Verbindt u daar conclusies aan?

Mevrouw Kemperink: Niet anders dan dat ik het heel bijzonder vind dat in het buitengebied mensen meer mogen dan het binnengebied. Want je verliest zo wel burgers, dat is ons punt.

De heer Plegt: Dit begint wel heel erg te klinken als een preek voor eigen parochie. Het een heeft wat onze fractie betreft helemaal niets met het ander van doen. In het buitengebied hebben we gewoon een regeling, niet om woningen te bouwen maar vooral om overtollige bebouwing te slopen. Wat ons betreft zouden we daar op moeten focussen. Daar gaat het om het buitengebied waar schuren leeg staan, om daar de mogelijkheid te bieden. Die mogelijkheid is een woning. Dat heeft in onze beleving niets te maken met het feit dat je in een dorp wat ordeningen aanbrengt in je plannenmakerij.

Mevrouw Kemperink: U noemt het een preek voor eigen parochie. Wij doen inderdaad ons best voor onze burgers. Dat klopt inderdaad.

De voorzitter: Mag ik concluderen dat u het eens bent met het voorstel? Dan is het unaniem aangenomen.

Agendapunt 19: Vaststellen van (kavel)uitgifteprijzen gemeente Tubbergen voor het kalenderjaar 2015

De voorzitter: Wie mag ik het woord geven. Niemand?

Mevrouw Kemperink: Dorpen Centraal is het niet eens met het voorstel. We denken dat er een grotere samenhang is met de grondprijzen en leegloop, leefbaarheid en dat soort zaken. We vinden het jammer dat als je hoge grondprijzen hebt dan is er weinig ruimte voor mensen die een huis bouwen om nog extra geld te spenderen, bijvoorbeeld in het dorp, bij de ondernemers, bij de winkeliers. Die zijn heel erg belangrijk voor de leefbaarheid. We zien het ook een beetje als een gemiste kans. We zien er wel een relatie in. We gaan niet akkoord met dit voorstel.

De heer Weerink: Ik heb me er ook in verdiept. Het is gebleken dat het verlagen van de grondprijs niet direct effect heeft op meer bouwen. Wat wel een effect is van het verlagen van de grondprijs is dat ook bestaande woningen minder waard worden. We hebben helaas ook in onze gemeente woningen die 'onder water' staan. Mensen die een hogere hypotheekschuld hebben dan hun woning waard is. Als we de grondprijzen gaan verlagen dan brengen we die mensen nog dieper in de problemen. Daarom zie ik ook nadelen aan het verlagen van de grondprijzen. De voordelen tegen de nadelen afwegend denk ik dat de nadelen groter zijn.

De voorzitter: Maar ik begrijp dat u voor het voorstel bent.

De heer Weerink: Ja, dat klopt.

Wethouder Volmerink: Twee makelaars kregen de opdracht om marktconform te beoordelen. Dat is gebeurd door twee experts, de makelaars. Dat advies hebben we inderdaad ook overgenomen. Als je kijkt naar het gemiddelde dan zitten we van deze zes gemeenten onder het gemiddelde. Dat we te hoge grondprijzen vragen dat bestrijd ik dan ook. Ik denk ook dat we een leuke variatie hebben van grote en kleine kernen. Er zitten starterskavels bij, sociale huur krijgt een extra korting. Als je dat zo afbouwt dan denk ik dat we inderdaad, ook wat de makelaars aangeven, marktconform zijn maar ook voldoende variatie in kavelprijzen. Dat we te hoog zitten in de kavelprijs wil ik bij dezen bestrijden. Er wordt rekening gehouden met omliggende gemeenten, we gaan kijken naar bestaand aanbod en de kavels van de nieuwbouw. Er moet ergens een evenwicht in zitten, anders krijg je daar ook een scheefgroei in.

De voorzitter: Ik concludeer dat u akkoord gaat met uitzondering van Dorpen Centraal.

Agendapunt 20: Vaststellen verordening onroerende zaakbelasting 2015

De heer Oude Luttikhuis: Als fractie GB/VVD waren wij in de begrotingsvergadering resoluut tegen de verhoging van de onroerende zaakbelasting. Nu is de verordening aan bod. Wij zijn voor de verordening. We willen expliciet vermelden dat we tegen de verhoging zijn, dat is met democratische meerderheid besloten, maar we kunnen ons wel vinden in de verordening onroerende zaakbelasting.

De heer Busscher: De verordening onroerende zaakbelasting is een vervolg uit de begroting. We hebben in eerste instantie ook geworsteld met de OZB-verhoging. We hebben samen met de coalitie toen een motie ingediend. Er werden door het college en door ons geen dekkingsvoorstellen en -middelen gevonden om het gat in de begroting niet groter te laten worden. We stemmen in met deze verordening. Want, de wethouder zei het al, als we niet instemmen met deze verordening dan hebben we een gat in de begroting. Dat willen we niet. We zijn akkoord.

Mevrouw Kemperink: Wij stonden ook niet achter de OZB-verhoging. Het feit dat het indruist tegen het coalitieakkoord was ons echt een doorn in het oog. Echter, dit voorstel past wel binnen de begroting dus daarom gaan wij akkoord.

De voorzitter: Ik denk dat het goed is dat u aldus heeft besloten en dat u akkoord gaat met deze verordening. Ik begrijp dat, gezien de discussie in de begrotingsraad dat u behoefte had aan een toelichting op het besluit dat u nu gaat nemen. Ik denk dat het in dank wordt aanvaard door het college en ik denk ook door de bevolking van de gemeente Tubbergen want de ramp zou denk ik niet te overzien zijn als u hier tegen zou stemmen. In alle wijsheid goed besloten en uw toelichting is glashelder.

Agendapunt 21: Vaststellen 5de wijziging gemeentebegroting 2014

De voorzitter: Vaststellen 5de wijziging gemeentebegroting 2014. Dan kunt u nog een streek uithalen door het hierbij nog af te ketsen, ik neem aan dat dit niet de bedoeling zal zijn. Iedereen akkoord. Aldus besloten.

Agendapunt 22: Rondvraag

De voorzitter: De rondvraag. Het lot heeft uitgewezen dat we beginnen bij mevrouw Bekhuis.

Mevrouw Kemperink: We hebben een vraag, ik weet niet of die hier gesteld moet worden of bij de notulen van de vergadering van 10 november jl. Tijdens de begrotingsvergadering hebben we akkoord gegeven voor de begroting, met uitzondering van de PvdA. GB/VVD heeft toen aangegeven tegen punt 11 te zijn, net zoals wij dat ook hebben aangegeven. Alleen was me toen niet helemaal duidelijk of ze nu akkoord zijn met het raadsvoorstel of niet omdat ze bij het raadsbesluit op een punt niet akkoord gingen. Ik vraag me af of dit wel kan.

De voorzitter: Dit zou inderdaad een vraag zijn geweest bij de notulen. We hebben dit punt ook naderhand besproken in het presidium, ook binnen het college. Ik denk dat we de volgende keer zullen voorkomen dat dit soort dilemma's worden voorgelegd. Want het maakt het wel heel erg ingewikkeld. Ook als u nu ziet hoe omgegaan wordt met de verordening van de onroerend zaak belasting waar u gelukkig wel mee akkoord gaat dan zou dat kunnen leiden tot hele rare constructies waarbij wel de begroting wordt aangenomen maar zonder juist de basis, het financiële deel. We gaan er voor zorgen dat dit soort dilemma's niet meer zullen voorkomen.

De heer Oude Luttikhuis: In de begrotingsvergadering was het een democratisch besluit. We waren in de begrotingsvergadering wel degelijk tegen de verhoging van de OZB. Dat zijn we nog steeds en we zijn nog steeds tegen punt 11. Daarom hebben we ook sec tegen dat ene punt gestemd. Ik heb begrepen dat het college het enigszins ongemakkelijk vond maar we vonden echt dat we op dat moment het punt moesten maken. Het was recht uit het hart gegrepen op dat moment. Alleen wat hier voor lag dat was de verordening. De verordening was iets anders. Het democratisch besluit is gewoon gekozen. We gaan de 5,8% doen. Daar hebben we ons in te schikken. De verordening die voorkomt uit de 5,8% verhoging en de manier van heffen daar kunnen we ons volledig in vinden.

De voorzitter: In dit geval is het goed gegaan omdat er een minderheid was over de afwijking. Maar op het moment dat er een meerderheid zou zijn over deze afwijking hadden we alsnog een probleem

gehad ondanks het feit dat er een democratisch besluit was gevallen waarbij de begroting was aangenomen. Dat maakt het lastig.

Mevrouw Kemperink: Dat was de vraag. Ik begon ook mijn betoog met de opmerking dat we tegen punt 11 zijn. Als je daar naar kijkt, er was toen iemand van het CDA niet, hoe is dat toen verlopen. Wij zijn tegen punt 11 maar zien geen andere mogelijkheid dan voor te stemmen. Is GB/VVD nu eens, zijn ze akkoord gegaan met het raadsbesluit, net als de rest, of niet?

De heer Oude Luttikhuis: Met uitzondering van punt 11 zijn we akkoord.

De voorzitter: Daarvan hebben we gezegd dat een dergelijke situatie de volgende keer voorkomen moet worden. Anders zou het kunnen zijn dat er dramatische acties uit voortkomen, dat willen we niet. We gaan het volgende keer anders formuleren waardoor dit niet kan.

Mevrouw Kemperink: Maar levert dit geen problemen op want wij hebben ook aangegeven tegen punt 11 te zijn.

De voorzitter: U hebt uiteindelijk gezegd dat u het er mee eens was.

Mevrouw Kemperink: Dat kon ook niet anders want de vraag was: bent u het eens met het raadsbesluit? We hebben gezegd ja maar ik begrijp dat GB/VVD in deze een uitzonderingspositie heeft gekregen?

De voorzitter: Nee, niet gekregen maar heeft genomen. Want als u de notulen leest dan zegt u dat u uiteindelijk akkoord gaat.

Mevrouw Kemperink: Ja. En zij zijn niet akkoord gegaan. Ze zijn tegen het raadsbesluit geweest.

De voorzitter: Nee, met uitzondering van punt 11.

De heer Busscher: Het is wel heel bijzonder om in de begroting, op zo een cruciaal punt, het moet echt de begroting dichten, dat we toen gered zijn door de oppositie. Anders zouden we onder toezicht zullen staan.

De heer Oude Luttikhuis: We hebben heel bewust het punt toen ook afgewezen. Het college had in het voortraject moet overwegen wat hiervan de consequenties zijn. U hebt als Dorpen Centraal uiteindelijk voor de verhoging gestemd. Daar komt het op neer.

Mevrouw Kemperink: We waren tegen punt 11 en zijn akkoord gegaan met de begroting, net als jullie dat voor ons hebben gedaan.

De voorzitter: Ik wil deze discussie sluiten.

Mevrouw Kemperink: Ik wil het heel graag helder hebben, waren ze voor of tegen het raadsbesluit.

De voorzitter: Die helderheid krijgt u want het is simpel. Leest u de notulen, daar staat het glashelder in. GB/VVD was tegen punt 11 en we hebben geconstateerd dat dit niet meer moet voorkomen want in dit geval ging het goed, maar voor het zelfde geld was het fout gegaan en dan hadden we nu inderdaad onder toezicht gestaan. We gaan als college er voor zorgen dat het voorstel niet nog een keer op deze wijze u wordt voorgelegd. U kunt dan alleen maar instemmen voor of tegen de begroting.

Mevrouw Kemperink: Dan wil ik inderdaad graag de uitgeschreven transcriptie zien van die avond. Ik ben heel benieuwd of dit zo kan.

De voorzitter: Die transcriptie die komt nog. Ik ga door met de rondvraag.

Wethouder Vleerbos: Een korte opmerking. Ik heb in de vorige raadsvergadering een raadsbrief toegezegd die ging over kwijtschelding. De PvdA had daar een vraag over en ik heb aangegeven dat in de tussentijd ik met de heer Wessels om de tafel zou gaan om dat kwijtscheldingsbeleid even met hem door te nemen en eventuele vragen die hij nog had weg te nemen. Die mogelijkheid hebben we

nog niet met elkaar gehad. Ik heb met de heer Wessels afgesproken dat er deze week een raadsbrief naar u wordt toegezonden waarin we het precies uitschrijven. We beperken ons niet tot alleen het kwijtscheldingsbeleid maar dan pakken we het hele armoedebeleid erbij. Dat is de reden waarom u de raadsbrief nog niet heeft terwijl ik hem al wel heb toegezegd.

Wethouder Volmerink: Ik weet niet of het presidium het aanbod heeft aangenomen in het kader van de afvalwaterinjectie van Twente.

De voorzitter: Daar komt straks een rondvraag over.

Mevrouw Reinerink: 2015 staat binnenkort voor de deur. Ik ben erg benieuwd of we helemaal gereed zijn voor de vorm van zorg die wij als gemeente naar ons toe krijgen.

Wethouder Vleerbos: We zijn er helemaal klaar voor.

Mevrouw Reinerink: Dat is wel heel kort door de bocht. Ik zag in de ingekomen stukken bijvoorbeeld een brief van Zorgaccent die toch meerdere keren aan de bel hebben getrokken omdat ze nog geen antwoord hebben ontvangen. Ik ben benieuwd of de partijen om wie het gaat, degene die de zorg moet gaan verlenen aan onze mensen binnen de gemeente Tubbergen, of die allemaal weten wat vanaf 1 januari 2015 te wachten staat en wat ze moeten gaan doen.

Wethouder Vleerbos: Ik ga er niet uitvoerig bij stil staan. Morgenavond hebben we een raadswerkgroep. Dan zal ik uitgebreid stilstaan bij de huidige status. We zijn er klaar voor. Er lopen nog een aantal trajecten waaronder de huishoudelijke hulp toeslag waar vanmorgen met de huishoudelijke hulp partners al over is gesproken. We hebben er nu ideeën bij hoe het kan. Daar wordt deze week de laatste hand aan gelegd. In die zin is het allemaal gereed maar er worden nog pleisters geplakt op de wonden die er nog liggen. Maar voor de rest zijn we er helemaal klaar voor. Iedereen is ook fatsoenlijk ingelicht. Wat ons betreft, en wat we ook van onze partners terugkrijgen, is dat we tot op heden een zorgvuldig proces hebben gelopen. We moeten vanaf januari/februari 2015 zien wat het precies aan gevolgen gaat hebben. Maar, we zijn er klaar voor.

Wethouder De Witte: Een korte aanvulling vanuit de participatiewet, het werk en inkomen deel. Inmiddels hebben wij ook al onze doelgroepen geïnformeerd over de veranderingen vanaf 1 januari 2015. Daarnaast is er morgenavond nog een informatiebijeenkomst waar we specifiek vragen van onze doelgroepen zullen beantwoorden. Woensdag zal ik ook aanwezig bij Soweco om daar de WSW'ers te informeren over de mogelijke veranderingen die er zijn. Er wordt nog volop gecommuniceerd, ook in de laatste weken. We zijn deels afhankelijk van de veranderingen die het rijk, de Tweede Kamer, nog doorvoert. Het is vrij kort dag allemaal. We zijn er volop mee bezig. We gaan het met vol vertrouwen tegemoet.

Mevrouw Aalderink: Ik heb een vraag over de personenalarmering. Ziggo stopt hiermee. TW pakt dit niet op, gebeurt er nog iets mee?

De voorzitter: Na de eerste signalen is dit wel opgepakt en is er inmiddels contact geweest met de instanties die de personenalarmering verzorgen.

De heer Busscher: De afgelopen tijd is er nogal wat te doen geweest over de waterinjectie van de NAM. We hebben het zojuist ook in het presidium besproken. Onze fractie is bezorgd over de uitleg van de NAM in Dinkelland. We hebben onze lijnen gezet richting de provincie en het landelijke. Daar heeft men ingesproken en minister Kamp om uitleg gevraagd. Minister Kamp geeft hierbij geen gegevens openbaar. Voor ons is de vraag wat er nu aan de hand is. Destijds hebben we informatie gekregen, hier ook in dit huis, van de NAM. Niet zoals voor de TV werd gezegd, schoon water. Nee, er is vermeld dat het ging om een oliewatermengsel aangevuld met mijnbouwhulpstoffen. We zijn verontrust. Wat is er nu gaande. We hebben gezien in de informatie van wethouder Volmerink dat hij aanbiedt om op 12 januari 2015 een uitleg te laten geven door de NAM. Wat gebeurt er nu? Wat wordt er nu gedaan? In Dinkelland is het gebeurd tijdens de commissievergadering, daarna is er een informatiebijeenkomst geweest voor de burgers in een andere zaal. Voor ons als fractie mag het alleen voor de burgers. We hebben het er net in het presidium over gehad, ik kijk ook even naar de andere partijen, om het in de commissievergadering te doen met daarnaast op dezelfde avond in een andere zaal, in een andere setting voor de burgers.

De voorzitter: Dat is de vraag van het presidium om dit zo te organiseren.

Wethouder Volmerink: Mag ik misschien komen met een ander voorstel? Inderdaad, de NAM is degene die het allemaal uitvoert. De provincie in combinatie met het staatstoezicht op de mijnen zijn de twee instanties die de controle op de getallen uitoefent, ook in verband met de MER-rapportage. Ik stel voor, omdat ook hier in onze gemeente ongerustheid heerst, om op een aparte avond zowel de NAM met de technische uitleg te laten komen maar ook de controleurs op de getallen. Dus staatstoezicht op mijnen en de provincie op een avond uitnodigen zodat alle vragen die dan leven gesteld kunnen worden aan diverse partijen. Dit moet dan op een onafhankelijke plek zodat iedereen er wat van kan vinden. Dan hebben we de juiste mensen en de juiste instanties die er ook wat van kunnen vinden. Dat zou mijn voorstel zijn om dat ergens in januari, hooguit februari 2015 te laten plaatsvinden.

De heer Busscher: Ja, in het presidium was het nu aan de orde. Bij meerderheid is gekozen om dit tijdens de commissievergadering te doen en op dezelfde avond, daarna uitleg te geven aan de burgers in een andere zaal.

De heer Olde Hampsink : Is het misschien handig om hier Vitens bij uit te nodigen? Het gaat ook over grondwater.

De voorzitter: Dat lijkt me niet handig. Ik denk dat drinkwater en grondwater andere zaken zijn. Ik denk dat Vitens zijn eigen kanalen heeft om als er zaken zijn die lastig zijn voor hen dan zijn ze een andere partij dan onze burgers denk ik.

De heer Weerink: Ik wil toch even op Vitens terugkomen. Ik ben aanwezig geweest op beide bijeenkomsten in Denekamp. Ik proef daar dat er eenzijdig een verhaal komt omdat zowel de provincie als staatstoezicht op de mijnen, als de NAM al heel erg bekend zijn met dit verhaal want dit is hun dagelijkse werk. Juist om ook kennis te hebben van de andere kant van de zaak, want wij als burgers hebben maar weinig kennis van wat er allemaal speelt in die materie. Ik zie het juist als een verrijking dat ook Vitens aanwezig is. Want er zijn twee mogelijke problemen. A. vervuiling van het grondwater, van ons drinkwater, wat we ook nog in Duitsland hebben meegemaakt toen we in Uelsen waren, toen ging het daar ook over. En B. een mogelijke kans op verzakking.

De voorzitter: Dat was een heel ander geval, denk er om.

De heer Weerink: Okay, maar toch lijkt het me handig om Vitens erbij te hebben om juist ook kennis binnen te halen die ook de andere kant van de zaak kan belichten.

Wethouder Volmerink: Dat was ook voor mij de reden om het niet in een commissie te doen maar op een onafhankelijke avond waar al dit soort partijen elkaar kan opzoeken en elkaars expertise kan delen. Het liefst op een onafhankelijke avond want anders krijg je hier maar een halve, kale presentatie. De vragen worden gesteld door raadsleden. De vraag is wat is ons technisch niveau daarin. Dus als je het op een aparte avond doet kan iedereen ook uit de samenleving er heen gaan en vragen stellen. Dat zou van mijn kant een aanbod kunnen zijn. Ik wil het best anders doen. Maar dan heb je ook de specialisten bij elkaar. Volgens mij vloeit het dan beter in elkaar over. Ik had ook het idee in Dinkelland dat daardoor juist de laatste discussie het meeste gevoel van begrip is gekomen.

De voorzitter: Ik kijk even naar GB/VVD, het was met name op hun uitdrukkelijk verzoek om het ook in de commissie te behandelen.

De heer Hannink: Voorzitter we geven graag een toelichting. Dezelfde zorgen die het CDA heeft die heeft onze fractie eveneens. We hebben er niet voor niets in een aantal zaken in deze al meegewerkt. Juist zien wij het daarom van groot belang dat het juist in onze commissievergadering gebeurt zodat we als politiek ons beter daar een oordeel over kunnen gaan vormen. Dat zien we meer richting de mensen van de NAM en EZ die daarbij aanwezig waren dan in een vrije bijeenkomst op een onafhankelijke plek. Ik heb daarom ook al een X-aantal vragen voorbereid. Ik weet niet of u dat toestaat. Ik zou ze vanavond willen inbrengen in de rondvraag, die u dan doorgeleidt naar de NAM. Zodat we die op 12 januari a.s. beantwoord zullen gaan krijgen.

De heer Stevelink: Nog even voor de duidelijkheid, dat is voor de algemene avond? Als we een avond krijgen van de commissie is dan alleen NAM uitgenodigd?

Wethouder Volmerink: Mijn voorstel: 12 januari a.s. gaat niet door, we organiseren een onafhankelijke avond met vier/vijf instanties. Laten we dat eerst maar doen. Zijn er daarna vragen dan kunt u tijdens de commissie alsnog apart de NAM uitnodigen. Dat is het voorstel.

Mevrouw Kemperink: Als iedereen daar mee akkoord gaat is het prima. Ik vind het wel een heel belangrijk onderwerp. Ik vind dat het erg ver naar de toekomst wordt gedaan. Ik hoop wel dat we gewoon nog vragen kunnen stellen op 12 januari a.s. als dat mogelijk is.

De voorzitter: U kunt wel vragen stellen maar daar weten wij dan geen antwoord op.

Mevrouw Kemperink: Sommige dingen, calamiteiten en veiligheid, daar is een half jaar geleden ook over gesproken, kan de wethouder vast antwoord op geven.

De voorzitter: Deze wethouder kan heel veel maar dat gaat denk ik echt niet lukken. Daar moeten we reel in zijn. Als je dit soort landelijke partijen wilt uitnodigen, die laten zich niet zo makkelijk hier ontbieden. Die zijn best bereid om mee te werken maar op zo een korte termijn ben ik bang dat het niet gaat lukken.

De heer Hannink: Dat het andere op een andere manier is ingevuld ontbreekt nu de vragen die ik had willen indienen.

Agendapunt 23: Sluiting

De voorzitter: Dit is de laatste raadsvergadering van dit jaar. Ik ga er vanuit dat er geen gekke dingen meer gebeuren waardoor wij uitgenodigd worden door de raad om hier aanwezig te zijn. Straks hebben we een informele afsluiting bij Fortkamp en ik nodig u allen uit om met ons nog even een drankje te komen drinken. Misschien een kleine teleurstelling, wij kennen altijd een eindtijd.
Dan nog een ander punt, de eerst volgende raadsactiviteit is 5 januari 2015, dan vindt de uitleg plaats over Mymeeting 2.0. Een nieuwe versie van Mymeeting. Ik weet niet hoe u terugkijkt op dit jaar maar het is buitengewoon snel gegaan. Ik denk dat het voor een groot aantal voor u ook geldt. Nieuw in de raad en dan al zo beladen worden met zware onderwerpen die er echt toe doen. Ik denk dat u hebt laten zien en ondervonden heeft dat het raadswerk zo maar iets is dat je er even op een namiddag bij kunt doen maar daar moet je je gewoon ontzettend voor inzetten. Wat mij betreft petje af dat u dat op zo een snelle manier hebt kunnen doen met zo een groot deel van de raad als nieuwelingen aangekomen. Ik denk dat er veel zijn die gewoon stinkend jaloers zijn op de manier waarop u dat hebt ingevuld. Hartelijk dank daarvoor. Ik weet zeker dat ik namens het totale college spreek. Ik heb een aardig gedichtje gevonden in deze bundel 'Geen dag zonder gedicht'. 365 gedichten uit Overijssel. Het gaat juist over de vergankelijkheid en het vervaagde verleden. Want, wat we aan het begin van het jaar gedaan hebben, ik denk dat menigeen dat niet meer weet. Dan gaat dit over iets langer terug. U zult het ongetwijfeld herkennen maar ik lees het toch even voor:

"vervaagd verleden.
Aan de rand van de Es, de dorpsschool met het plein, zoveel is er uit het geheugen al gewist.
Het klaslokaal met de geuren van inkt, van galnoten, van zweet en natte kleren na augustus.
Een oude krant lijkt het wel. Vergrijst en nauwelijks leesbaar zoals het schoolbord dat na een veegbeurt soms vaag nog liet zien wat overbleef.
Groning.. ogezan... appemee.. en de strafwerklijst met rood krijt van Heutink, Rijssens fabricaat met meestal de naam van Cas, die de brutaalste was.
Onder de Linde op het plein telden we tot tien, wie niet weg is wordt nu, na jaren, nog gezien."

Mag ik u verzoeken om met mij te gaan staan voor het lezen van het sluitingsgebed?
Ik wens u hele fijne feestdagen en een bijzonder voorspoedig 2015. De vergadering is gesloten.

Aldus vastgesteld in de openbare
vergadering van 26 januari 2015

De griffier,
H.J.M.J. van Limbeek-ter Haar

De burgemeester,
mr. M.K.M. Stegers

De voorzitter: Ik denk dat het handiger is als u die gewoon schriftelijk meegeeft aan ons.

De heer Hannink: Dat is geen probleem.

De voorzitter: Misschien is het handiger. Als u wilt dat de politiek hier iets van vindt dan is het misschien handig om de uitleg op de vrije avond af te wachten en dat u dan vraagt aan de wethouder om een commissieavond te beleggen over dit punt. Dan hebt u alle standpunten.

Mevrouw Kemperink: Wij sluiten ons aan bij GB/VVD.

De voorzitter: Voor alle duidelijkheid, wat u nu krijgt is weer een uitleg van de NAM. Vervolgens gaat u aan de NAM vragen stellen. Daarna komt er een vrije bijeenkomst buiten dit gemeentehuis. Daarvan hebt u gezegd daar wil ik dat uitgenodigd worden Vitens en degene die toezicht houdt op de cijfers. Daar kunnen wel eens andere dingen uitkomen dan dat de NAM hier zegt. Een ding ga ik u alvast zeggen, Vitens laat zich in dit gebouw niet uitspelen ten opzichte van de NAM. Als dat in een vrije discussie is buiten dit gemeentehuis dan is er misschien grotere kans op dat er nuanceringen komen dan hier officieel in een commissie. Ik denk dat het verstandig is om beiden te doen, alleen in een omgekeerde volgorde. Als u zegt laten we eerst de onofficiële avond beleggen, buiten dit gemeentehuis waarbij zoveel mogelijk partijen en belanghebbenden worden uitgenodigd. Stel dat de toezichthouders en Vitens zeggen niets aan de hand, dan is er wellicht geen aanleiding om er nader vragen over te stellen. Mocht het zo zijn dat u nog ongerust bent op een aantal punten dan kunt u die politiek inbrengen, daar bent u ook voor.

Mevrouw Kemperink: Ik zou dat wel graag op de agenda van 12 januari 2015 willen hebben. Als het de omgekeerde volgorde is maar dan wel de commissievergadering van 12 januari a.s.

De voorzitter: Dat zou betekenen dat het voor die tijd nog buiten dit gemeentehuis moet zijn geregeld. Ik denk niet dat dit gaat lukken.

Wethouder Volmerink. Je hebt minimaal drie partijen nodig. Dat lukt gewoon niet. Als je het voorstel van de burgemeester aanhoudt dan heeft straks iedereen een gelijk kennisniveau. Ik denk dat het heel belangrijk is. Dan heb je ook de experts bij elkaar. Waarbij meerdere mensen vragen kunnen stellen dan alleen maar raad- c.q. commissieleden. Misschien is de zaal hier wel propvol en die kunnen dan geen vragen stellen. Dat zou ik een gemiste kans vinden. Als je het op een onafhankelijke avond doet is die gelegenheid er namelijk wel. Dat vind ik de meerwaarde van een aparte avond.

De heer Busscher: Dus een voorstel van de burgers in januari 2015 en in de commissie van februari 2015 als het nodig is. Akkoord.

De voorzitter: GB/VVD ook?

Mevrouw Bekhuis: Het is wel akkoord. Maar 'als het nodig is' vind ik een groot woord.

De voorzitter: Nee, dat bepaalt u.

Mevrouw Bekhuis: Okay, prima.

De heer Weerink: Staatstoezicht op de mijnen blijft ook uitgenodigd?

Wethouder Volmerink: Ja, samen met de provincie en de NAM. Als er nog andere partijen uit het veld aansluiten op die avond dan is dat aan hen. Dan kunnen we in ieder geval nog zorgen voor een onafhankelijke gespreksleider die de microfoon ter hand houdt zodat de avond ordelijk verloopt.

De heer Weerink: Nu mis is Vitens in het rijtje.

De voorzitter: We moeten het even scherp hebben. Uitgenodigd worden Staatstoezicht op de mijnen, provincie, NAM, Vitens.

De heer Hannink: En EZ? Dat is de vergunningverlener.