

Raadsvoorstel

Zaaknummer: 146698
Datum vergadering: 17 november 2020
Datum voorstel: 29 september 2020
Nummer: A
Onderwerp: Motie: Rood voor Rood

Voorgesteld raadsbesluit

om de op 15 december 2014 vastgestelde Beleidsnotitie Rood voor Rood met gesloten beurs 2014 niet aan te passen naar aanleiding van de motie '2020-Groothuis-Plegt-Wessels-Stevelink-1' inzake Rood voor Rood (publieke deelnemers).

Samenvatting van het voorstel

De gemeente mag de provincie niet van de RvR-regeling uitsluiten. De uitsluiting zal wegens strijd met het gelijkheidsbeginsel en het specialiteitsbeginsel (dat deels in de artikelen 3:3 en 3:4 van de Awb is uitgewerkt) geen stand houden.

Aanleiding voor het voorstel

Op 15 december 2014 heeft de gemeenteraad de 'Beleidsnotitie Rood voor rood met gesloten beurs 2014' (hierna: *'het RvR-beleid'*) vastgesteld. Het RvR-beleid houdt, voor zover hier relevant, in dat een woning in het buitengebied gerealiseerd mag worden als tegelijkertijd landschapontsierende bebouwing wordt gesloopt en overige verbeteringen van de ruimtelijke kwaliteit plaatsvinden.

De gemeenteraad heeft, in zijn vergadering van 29 juni 2020, een motie aangenomen waarin hij aan burgemeester en wethouders heeft opgedragen om 'in de eerst volgende raadsvergadering de raad voor te stellen om publieke partijen van deelname aan het Rood voor Rood beleid uit te sluiten en daarbij bestuurlijke en juridische consequenties in beeld te brengen' (bijlage 1). Achtergrond daarvan is dat de provincie als eigenaar van in de gemeente Tubbergen gelegen gronden woningen in het buitengebied wil (laten) realiseren.

In het raadsvoorstel van 11 augustus 2020 (bijlage 1), dat tijdens de raadsvergadering van 1 september 2020 aan bod is gekomen, vermelden burgemeester en wethouders dat het niet mogelijk is om 'publieke deelnemers' uit te sluiten van deelname aan het RvR-beleid. Samengevat wordt daarvoor in het raadsvoorstel de volgende onderbouwing gegeven:

"In het kader van een goede ruimtelijke ordening mogen bij de afweging om het bestemmingsplan wel of niet vast te stellen alleen ruimtelijke belangen worden afgewogen. Voorts gelden de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, waardoor een onderscheid tussen het type aanvrager niet gerechtvaardigd is."

Het raadsvoorstel is ingetrokken, omdat de gemeenteraad een aanvullend onderzoek op bovenstaand standpunt wil.

Beoogd resultaat van het voorstel

Uitvoering geven aan de motie binnen de bevoegdheden van het college en de raad: het geschreven en ongeschreven recht. Daaronder worden mede de algemene beginselen van behoorlijk bestuur (zoals het gelijkheidsbeginsel) en het specialiteitsbeginsel verstaan.

Argumentatie

Uit het aanvullend onderzoek volgt dat het juridisch niet mogelijk is om het RvR-beleid aan te passen om de provincie van dit beleid uit te sluiten. De reden hiervoor zijn de binding aan het gelijkheids- en het specialiteitsbeginsel.

Het gelijkheidsbeginsel geldt ook in relaties tussen overheden onderling. Er is, gelet op het doel van het RvR-beleid, gelet op het aanvullend onderzoek geen sprake van een objectieve rechtvaardiging voor het maken van onderscheid tussen private of publiekrechtelijke (rechts)personen. Een deelnemer aan het RvR-beleid mag woningen realiseren indien hij voldoet aan de gestelde voorwaarden. Het RvR-beleid heeft als hoofddoel het verbeteren van de ruimtelijke kwaliteit in het landelijke gebied. Ook publiekrechtelijke rechtspersonen kunnen aan de gestelde voorwaarden voldoen en tegelijkertijd de doelen van het RvR-beleid nastreven. Daarvan uitgaande valt niet in te zien waarom een private partij wel, en een publieke partij niet

voor deelname aan het RvR-beleid in aanmerking zou komen.

Uit het specialiteitsbeginsel vloeit voort dat een bestuursorgaan zijn bevoegdheid niet voor een ander doel gebruikt dan waarvoor die bevoegdheid is verleend (verbod op misbruik bevoegdheid/*détournement de pouvoir*). Het gemeentebestuur zal bij de vaststelling van een bestemmingsplan of bij het nemen van een besluit over een aanvraag om af te wijken van het bestemmingsplan moeten beoordelen of de voorziene planologische ontwikkeling in overeenstemming is met het criterium van 'een goede ruimtelijke ordening' (waarvan de toets aan het ruimtelijk relevante RvR-beleid onderdeel uitmaakt). Met het oog op dat criterium zijn deze bevoegdheden aan het gemeentebestuur toegekend. Het gemeentebestuur mag deze bevoegdheden enkel voor dat doel aanwenden.

Als de gemeentebestuur de provincie uitsluit van het RvR-beleid, en als gevolg daarvan weigert een bestemmingsplan vast te stellen of een omgevingsvergunning te verlenen, zullen daaraan dus *ruimtelijke* motieven ten grondslag moeten liggen. Uit het amendement van de raad volgt niet dat voor uitsluiting van publiekrechtelijke rechtspersonen ruimtelijk relevante argumenten bestaan. Als de gemeenteraad publiekrechtelijke rechtspersonen zou uitsluiten van deelname aan het RvR-beleid, zou dit dus leiden tot een niet ruimtelijk relevant onderscheid tussen publiekrechtelijke rechtspersonen en private (rechts)personen. Dat zou in strijd zijn met het specialiteitsbeginsel (en artikel 3.1 van de Wro / artikel 2.12 van de Wabo).

Gelet op het aanvullend onderzoek is de conclusie dat het college de raad niet kan voorstellen om het RvR beleid te wijzen zoals dat in de motie wordt gevraagd. Het aanvullend onderzoek is als bijlage 3 bijgevoegd.

Externe communicatie

Hierover wordt niet actief gecommuniceerd.

Financiële paragraaf

Dit voorstel heeft geen financiële consequenties.

Uitvoering

Dit onderdeel is niet van toepassing.

Evaluatie

Een evaluatie is niet van toepassing.

Harmonisatie Dinkelland-Tubbergen

Deze motie is niet van toepassing voor Dinkelland.

Burgemeester en wethouders van Tubbergen,

de secretaris

de burgemeester

ing. J.L.M. Scholten

drs. ing. W.A.M. Haverkamp - Wenker

Raadsbesluit

Datum: 17 november 2020
Nummer: B
Onderwerp: Motie: Rood voor Rood

De raad van de gemeente Tubbergen,

gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders van 29 september 2020, nr. A;

gelet op het advies van de raadscommissie van 27 oktober 2020;

gelet op de artikelen 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening en 2.12 van de Wabo; en
gelet op de artikelen 3:3 en 3:4 van de Awb

besluit

om de op 15 december 2014 vastgestelde Beleidsnotitie Rood voor Rood met gesloten beurs 2014 niet aan te passen naar aanleiding van de motie '2020-Groothuis-Plegt-Wessels-Stevelink-1' inzake Rood voor Rood (publieke deelnemers).

Aldus besloten in de openbare raadsvergadering van 17 november 2020

De raadsgriffier,

De voorzitter,