

Raadsvoorstel

Zaaknummer: 126501
Datum vergadering: 1 september 2020
Datum voorstel: 11 augustus 2020
Nummer: A
Onderwerp: Motie Rood voor Rood (publieke deelnemers)

Voorgesteld raadsbesluit

om de op 15 december 2014 vastgestelde Beleidsnotitie Rood voor Rood met gesloten beurs 2014 niet aan te passen naar aanleiding van de motie '2020-Groothuis-Plegt-Wessels-Stevelink-1' inzake Rood voor Rood (publieke deelnemers).

Samenvatting van het voorstel

Het is niet mogelijk om publieke deelnemers uit te sluiten van deelname aan het Rood voor Rood beleid. In het kader van een goede ruimtelijke ordening mogen bij de afweging om het bestemmingsplan wel of niet vast te stellen alleen ruimtelijke belangen worden afgewogen. Voorts gelden de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, waardoor een onderscheid tussen het type aanvrager niet gerechtvaardigd is.

Aanleiding voor het voorstel

De raad heeft op 29 juni jl. een motie aangenomen waarin het college is opgedragen om 'in de eerst volgende raadsvergadering de raad voor te stellen om publieke partijen van deelname aan het Rood voor Rood beleid uit te sluiten en daarbij bestuurlijke en juridische consequenties in beeld te brengen'. Het raadsvoorstel geeft een reactie op deze motie.

Beoogd resultaat van het voorstel

Uitvoering geven aan de motie binnen de voor het college en de raad geldende kaders.

Argumentatie

Voordat een antwoord wordt gegeven op motie, wordt eerst inzicht gegeven in het provinciale beleid en de beleidsruimte van de gemeente.

Provinciale verordening

In de provinciale verordening, die bindend is voor de raad en het college bij het nemen van ruimtelijke besluiten, is in artikel 2.1.6 een regeling opgenomen over de beoogde Kwaliteitsimpuls in de Groene Omgeving. Onder het toepassingsbereik van de Kwaliteitsimpuls Groene Omgeving vallen ondermeer de volgende gevallen:

- nieuwe verblijfsrecreatieve verblijven en complexen;
- uitbreidingen van bestaande verblijfsrecreatieve complexen;
- de bouw van nieuwe woningen;
- nieuwe bouwlocaties voor bedrijvigheid die niet aan de Groene Omgeving is gebonden;
- grootschalige uitbreiding van bestaande locaties voor niet-agrarische bedrijvigheid die niet aan de Groene Omgeving is gebonden.

Per nieuwe ontwikkeling moet worden onderbouwd dat er sprake is van evenwicht tussen extra rood en de extra investeringen in de ruimtelijk kwaliteit.

De raad heeft de beleidsruimte voor de toepassing van provinciale kwaliteitsimpuls ingevuld middels de beleidsnota's 'Kwaliteitsimpuls Groene Omgeving' en 'Rood voor rood met gesloten beurs 2014'.

RvR-beleid

Op 15 december 2014 is door de gemeenteraad de Beleidsnotatie Rood voor rood met gesloten beurs 2014 vastgesteld (hierna: RvR beleid). Kort samengevat houdt dit beleid in dat er een woning in het buitengebied mag worden gerealiseerd als er een bepaalde hoeveelheid aan landschapsontsierende bebouwing wordt gesloopt. Dit beleid maakt geen onderscheid in het type aanvrager, hetgeen betekent dat overheden, bedrijven en particuliere personen een aanvraag voor toepassing van dit beleid kunnen indienen.

Motie

De motie bevat een opdracht aan het college om een wijziging van het RvR beleid aan de raad voor te leggen waarin publieke partijen voor deelname aan dit beleid worden uitgesloten. Daarbij moeten ook de bestuurlijke en juridische consequenties door het college in kaart worden gebracht. Gelet op de overwegingen in de motie gaat het bij publieke partijen om andere overheden die handelen als een private partij (eigenaar van een onroerende zaak).

De eerste vraag die voorligt is of een dergelijk onderscheid in juridisch opzicht kan worden gemaakt. De toepassing van het RvR beleid vindt plaats middels van het wijzigen van een bestemmingsplan als bedoeld in artikel 3.1. van de Wet ruimtelijke ordening. Hieruit volgt het criterium voor het vaststellen van het bestemmingsplan, namelijk het belang van 'een goede ruimtelijke ordening'. Hieruit vloeit een beperking voort ten aanzien van de belangen die mogen worden afgewogen.

Bij de besluitvorming over het wel of niet vaststellen van een bestemmingsplan mogen alleen ruimtelijke overwegingen ten grondslag liggen. Zoals hiervoor is beschreven is die beleidsruimte voor het toevoegen van een woning in het buitengebied ingekleurd met provinciaal en gemeentelijke beleid. Bij het toepassen van het RvR beleid betekent dat dat er wordt afgewogen of er sprake van evenwicht tussen extra rood en de extra investeringen in de ruimtelijk kwaliteit. Het belang van het RvR beleid is gelegen in de sloop van een bepaalde hoeveelheid van landschapsontsierende gebouwen met als gevolg een reductie van het bebouwde oppervlak en bouwvolume.

Het type aanvrager is geen ruimtelijke belang en kan daarom geen onderdeel zijn van voornoemde belangenafweging. De afweging die de raad maakt in het kader van een goede ruimtelijke ordening betreft de locatie waarop de aanvraag ziet en of de gevraagde wijziging voorziet in een goede ruimtelijke ordening. Dat betekent dat in het RvR beleid geen onderscheid kan worden gemaakt in het type aanvrager die van de regeling gebruik kan maken, omdat het type aanvrager van het betreffende perceel geen ruimtelijke overweging is.

Daarnaast is het maken van dergelijk onderscheid ook niet gerechtvaardigd gelet op de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Get op het verbod van willekeur mag de raad zijn bevoegdheid van artikel 3.1 van de Wro niet gebruiken voor een ander doel dan waarvoor die bevoegdheid is verleend. Bij afweging over het wel of niet vast stellen van een bestemmingsplan kan het type aanvrager gelet op het belang van een 'goede ruimtelijke ordening' geen rol spelen. Voorts moet de raad zich ook houden aan het gelijkheidsbeginsel en moeten gelijke gevallen gelijk worden behandeld. Elke gelijke aanvraag moet op gelijke wijze worden beoordeeld aan de hand van het RvR beleid. Een bepaald type aanvrager uitsluiten van een regeling brengt strijd met het gelijkheidsbeginsel met zich mee als een andere type aanvrager met een zelfde perceel wel gebruik kan maken van de regeling. Tenslotte brengt het fair play beginsel met zich mee dat ook andere overheden op een zorgvuldige wijze worden bejegend in die zin dat toepassing van het RvR beleid voor de provincie als eigenaar van gronden niet mag worden bemoeilijkt of gefrustreerd, omdat zij een overheidsorgaan is.

Gelet op het voorgaande is de conclusie dat het college de raad niet kan voorstellen om het RvR beleid te wijzen zoals dat in de motie wordt gevraagd.

Externe communicatie

n.v.t.

Financiële paragraaf

n.v.t.

Uitvoering

n.v.t.

Evaluatie

n.v.t.

Harmonisatie Dinkelland-Tubbergen

n.v.t.

Burgemeester en wethouders van Tubbergen,

de secretaris

de burgemeester

ing. J.L.M. Scholten

drs. ing. W.A.M. Haverkamp - Wenker

Raadsbesluit

Datum: 1 september 2020
Nummer: B
Onderwerp: Motie Rood voor Rood (publieke deelnemers)

De raad van de gemeente Tubbergen,

gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders van 11 augustus 2020, nr. A;

gelet op het advies van de raadscommissie van 25 augustus 2020;

gelet op artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening

besluit

om de op 15 december 2014 vastgestelde Beleidsnotitie Rood voor Rood met gesloten beurs 2014 niet aan te passen naar aanleiding van de motie '2020-Groothuis-Plegt-Wessels-Stevelink-1' inzake Rood voor Rood (publieke deelnemers).

Aldus besloten in de openbare raadsvergadering van 1 september 2020

De raadsgriffier,

De voorzitter,