

Aan de gemeenteraad van Tubbergen

Zaaknummer
536099

Bijlagen
2

Onderwerp
Datum collegevergadering: 29 november 2022, Raadsbrief 2022 nr. 71

Verzenddatum
2 december 2022

Geachte raads- en commissieleden,

Waarover gaat deze brief?

In onze collegevergadering hebben wij gesproken over de uitkomsten van het cliëntervaringsonderzoek Wmo en Jeugdwet Tubbergen over 2021.

Ons besluit

In onze vergadering hebben we besloten:

1. Kennis te nemen van de uitkomsten en conclusies van het cliëntervaringsonderzoek Wmo en Jeugd Tubbergen over 2021;
2. De gemeenteraad met een raadsbrief te informeren over de uitkomsten van het cliëntervaringsonderzoek Wmo en Jeugd Tubbergen over 2021;
3. De Adviesraad Sociaal Domein Tubbergen met eenzelfde brief te informeren over de onderzoeksuitkomsten;
4. In te stemmen met het publiceren van de onderzoeksuitkomsten op www.waarstaatjegemeente.nl ten behoeve van de gemeentelijke monitor Sociaal Domein.

Toelichting

Vanaf 2016 zijn gemeenten voor zowel de Wmo 2015 als de Jeugdwet verplicht te onderzoeken hoe cliënten de ontvangen hulp en ondersteuning ervaren. De gemeente onderzoekt daarbij zowel de toegang tot als de kwaliteit en effectiviteit van de hulp. Medio 2022 is onderzocht hoe cliënten in 2021 de ontvangen ondersteuning en hulp hebben ervaren. Onderzoeksbureau I&O research heeft het cliëntervaringsonderzoek (hierna CEO) uitgevoerd. De uitkomsten zijn samengevat weergegeven in bijgevoegde factsheets Wmo en Jeugd (zie bijlagen).

1. Wmo 2015

Toelichting onderzoek

Voor de Wmo is de (tot 2021 verplichte) standaardvragenlijst afgenomen om de ervaringen met de Wmo in beeld te brengen. Net als in 2020 zijn daar vragen aan toegevoegd over de ondersteuning tijdens periodes waarin corona maatregelen golden.

Er zijn 862 inwoners van de gemeente Tubbergen benaderd die in 2021 een individuele Wmo voorziening hebben ontvangen (waaraan een beschikking ten grondslag ligt). Dit waren zowel nieuwe als bestaande cliënten. Zij konden de vragenlijst schriftelijk of online invullen (83% koos voor schriftelijk). De netto respons is 487 vragenlijsten (56%). De respons is hiermee hetzelfde als voorgaand jaar en ruim voldoende om uitspraken over de Wmo in de gemeente te kunnen doen.

Vanaf het begin (2015) zijn steeds dezelfde vragen en antwoordmogelijkheden gebruikt, waardoor de uitkomsten over 2021 te vergelijken zijn met de voorgaande jaren. Dit is ook terug te zien in de factsheets.

Uitkomsten

Als het gaat om de toegang is het merendeel van de cliënten in Tubbergen, net als vorig jaar, tevreden. Uitzondering vormt het aspect 'er is *samen* naar een oplossing gezocht'; de score hiervan is met 8% gedaald naar 77%. Dit kunnen we niet direct verklaren. In de vraagstelling wordt het woordje *samen* benadrukt. Vraag is hoe een respondent dit leest, die bijvoorbeeld in de situatie zit dat hij het niet eens is met de indicatie, maar bijvoorbeeld meer uren hulp wil. Die zal dan minder een *samen* ervaren in het vinden van een oplossing.

De resultaten op de kwaliteit van de ondersteuning en de passendheid van de ondersteuning zijn erg hoog (93% resp. 90%) en zelfs nog wat hoger dan in voorgaande jaren. Minder cliënten dan vorig jaar (-3%) geven daarentegen een positief effect van de ondersteuning aan. Het gaat dan om: kunnen ze de dingen die ze willen, beter doen, kunnen ze zich beter redden en hebben ze door de ondersteuning een betere kwaliteit van leven. Navraag bij I&O Research leert dat veel gemeenten in 2021 een daling zagen in het effect van de ondersteuning. Mogelijk heeft dit te maken met de maatschappelijke situatie en gevolgen van corona en dat aanbieders daarbij soms moesten terugvallen op alternatieve vormen van ondersteuning.

De bekendheid van de onafhankelijk cliëntondersteuner is toegenomen van 33% naar 37%.

55% van de mensen geeft aan mantelzorg te ontvangen. Een daling van bijna 10% ten opzichte van voorgaand jaar. De jaren ervoor lag dit percentage steeds rondom de 65%. Deze daling kunnen we niet direct duiden. Wel weten we van de Stichting Welzijn Tubbergen Dinkelland (SWTD) dat zij sinds het 'tweede coronajaar' een meer individualistische houding bij mensen ziet en dat familieleden door corona minder naar elkaar konden omzien. Van de 55% mensen die mantelzorg krijgen, zegt 12% dat hun mantelzorger de zorg niet aan kan; dit percentage is vergelijkbaar met dat in voorgaande jaren en betekent dat er blijvend aandacht nodig is voor de mensen die mantelzorg verlenen.

Voor het merendeel van de cliënten (77%) is de ondersteuning niet gewijzigd als gevolg van beperkende corona maatregelen in 2021. Bij 19% is de hulp aangepast. Er is dan minder hulp geweest of deze is in een andere vorm aangeboden, bijvoorbeeld middels telefonisch contact (het meest genoemd). Degenen die de ondersteuning tijdelijk op een andere manier hebben ontvangen (n=40), zijn over het algemeen toch voldoende geholpen. Aanbieders lijken in deze zin dus goed weten om te springen met de gevolgen van corona.

Slechts 3% van de cliënten heeft door corona gewacht met het aanvragen van (extra of andere) ondersteuning bij de gemeente die men nodig had. Hiervan heeft het merendeel zich gered met hulp van een mantelzorger.

Conclusie

Het CEO Wmo voor Tubbergen laat net als in 2020 een positief beeld zien, zowel als het gaat om de toegang, de kwaliteit en de effectiviteit van de ontvangen ondersteuning. Wel zien we bij de effectiviteit van de ondersteuning wat lagere percentages. Dit is een uitkomst die in veel gemeenten te zien is en die mogelijk te maken heeft met de bijzondere maatschappelijke context die corona en de beperkende maatregelen met zich mee brengt.

Aanbieders zijn overigens goed omgesprongen met de beperkende maatregelen. We zien dat de ondersteuning grotendeels doorgang heeft gevonden ondanks corona. Daar waar deze tijdelijk minder of anders is ingevuld, zijn cliënten over het algemeen toch goed geholpen.

De bekendheid van de onafhankelijk cliëntondersteuner scoort niet zo hoog. Hier moet echter bij worden opgemerkt dat veel inwoners worden geholpen door de Schakel zonder dat zij waarschijnlijk weten dat dit onafhankelijke cliëntondersteuning heet. Door de komst van Schakel in 2021 is de rol van onafhankelijk cliëntondersteuner prominenter neergezet. Bij iedereen die zich meldt bij de ene toegang, vindt eerst vraagverheldering plaats door een onafhankelijk cliëntondersteuner. Bij zwaardere of langduriger trajecten ondersteunt een maatschappelijk werker een cliënt als cliëntondersteuner. Door de verbinding van SWTD, Wijkkracht en gemeente in Schakel is cliëntondersteuning steeds meer een gespreksonderwerp van de professionals geworden.

Aandachtspunt vormen de uitkomsten op gebied van mantelzorg: meer dan de helft van de cliënten ontvangt mantelzorg en 12% hiervan zegt dat hun mantelzorger de zorg niet goed aan kan. Dit is onderwerp van gesprek met de SWTD en dan vooral in wat we doen, wie we daarmee bereiken en hoe we meer mensen in beeld krijgen. De SWTD werkt doelgroepsgewijs en richt recent o.a. de aandacht op de werkende mantelzorger.

2. Jeugd

Toelichting onderzoek

Voor het CEO Jeugd zijn 395 jeugdhulp cliënten (jongeren en ouders) uitgenodigd om mee te doen. Dit zijn zowel nieuwe als bestaande cliënten. Jeugdigen die vanuit jeugdreclassering, jeugdbescherming, pleegzorg en gesloten jeugdzorg zorg ontvingen, zijn niet betrokken in het onderzoek. De vragenlijst kon schriftelijk of digitaal ingevuld worden. In totaal vulden 96 cliënten en/of hun ouders de vragenlijst in; een respons van 24%. De respons ligt daarmee lager dan vorig jaar (35%). De resultaten van het CEO jeugd gelden daarom als "indicatief"; de uitkomsten zijn niet representatief voor de gehele populatie. Dat heeft te maken met de beperkte respons en met het feit dat wordt gevraagd naar de ervaring met uiteenlopende vormen van hulp (van dyslexie tot jeugd GGZ, van ambulante begeleiding tot logeren).

Uitkomsten

Als het gaat om de toegang, wist 81% van de cliënten waar zij terecht konden met hun hulpvraag. Ten opzichte van vorig jaar (66%) is dat een forse positieve stijging. 96% van de cliënten voelt zich serieus genomen. Dit aantal is nagenoeg gelijk gebleven aan 2020. Het aantal cliënten dat vond dat er in het gesprek samen naar een oplossing is gezocht, is gestegen van 82% naar 93%. Voorgaande scores hebben betrekking op alle verwijzingen; van gemeente (34%), de huisarts (17%) en andere verwijzende instellingen (49%).

Jongeren die contact hebben gehad met de *gemeentelijke* toegang waarderen de dienstverlening met een 8. Vorig jaar was dit een 8,1.

Wat betreft de kwaliteit van de ondersteuning zijn de scores ten opzichte van 2020 nagenoeg gelijk gebleven of gestegen. Zo voelt 94% van de cliënten zich serieus genomen en is er een stijging te zien op het aantal cliënten dat zich goed geholpen voelt bij vragen en problemen. De afgelopen jaren is er vrijwel altijd hoog gescoord op de vraag of de cliënt respectvol behandeld is door hulpverleners (97%) en of de cliënt zich serieus genomen voelt (94%).

Aan de lage kant blijft het percentage omtrent "verschillende organisaties werken goed samen" (64%).

Als het gaat om de effectiviteit van de ontvangen hulp (opgroeien, zelfstandigheid, zelfredzaamheid, meedoen) is dat ongeveer gelijk gebleven of iets toegenomen ten opzichte van 2020.

Uit de vragen over de gevolgen tijdens corona blijkt dat voor 65% van de ondervraagden de hulp niet is gewijzigd. Bij de rest is de hulp aangepast; dat betekent dat er is geschakeld naar minder hulp, hulp in een andere vorm of later starten. Slechts 6% heeft door corona gewacht met het aanvragen van ondersteuning bij de gemeente die men nodig had.

Conclusie

Door de lage respons gelden de resultaten van het CEO Jeugd als "indicatief".

Bij de toegang (gemeente, huisartsen, andere externe verwijzers) zien we dat cliënten beter de weg weten te vinden naar hulp (81% ten opzichte van 66% in 2020) en meer ervaren hebben dat er samen naar een oplossing gezocht wordt. Het overgrote deel van de cliënten voelt zich serieus genomen door de hulpverlener. Het 'beter de weg weten te vinden' is niet direct te plaatsen vanuit cijfers uit Schakel of wijzigingen in een werkwijze. De dienstverlening van de gemeente scoort een mooie 8,0.

Over het algemeen zijn cliënten tevreden over de kwaliteit van de ondersteuning op verschillende vlakken. Alleen het onderdeel "verschillende organisaties werken goed samen" blijft achter. Dit is al langer een aandachtspunt en zowel lokaal als regionaal wordt er gewerkt aan de onderlinge samenwerking tussen verschillende organisaties en diens verantwoordelijkheden daarin.

Er zijn veel verschillende disciplines werkzaam voor de doelgroep Jeugd. Er wordt steeds meer integraal gewerkt tussen deze disciplines. We onderzoeken of we een overzichtelijke sociale kaart kunnen creëren voor onze lokale partners gericht op Jeugd.

3. Hoe verder CEO over 2021

Het CEO Wmo voor Tubbergen over 2021 laat een positief beeld zien als het gaat om de cliënttevredenheid en geeft behalve het punt van mantelzorg nu geen aanleiding tot concrete actie. Het CEO Jeugd laat ook een positief beeld zien, hoewel de uitkomsten moeten worden gezien als indicatief gezien de lage respons. We blijven aandacht schenken aan een goede samenwerking van jeugdhulpaanbieders en onderzoeken de mogelijkheid van een overzichtelijke sociale kaart voor on ze lokale partners gericht op Jeugd.

Toekomstig CEO

De huidige methode van het CEO Wmo geeft een goed beeld van hoe de toegang tot en de kwaliteit en effectiviteit van de ontvangen hulp en ondersteuning wordt ervaren en zich ontwikkelt over de jaren. Het geeft echter weinig inzicht in de factoren die maken dat iemand tevreden of minder tevreden is. Vanaf 2021 stelt het ministerie de standaard Wmo vragenlijst niet meer verplicht. We willen daarom voor het volgende ceo Wmo een andere aanpak kiezen, die de bruikbaarheid van de resultaten vergroot. Daarbij nemen we zowel de vragen, onderzoeksmethode als onderzoeksfrequentie onder de loep. Daarbij wordt de afstemming gezocht met o.a. de evaluatie onderzoeken van Schakel. Voor het ceo Jeugd geldt eenzelfde wens en voornemen.

4. Vervolg

De Adviesraad Sociaal Domein Tubbergen wordt geïnformeerd met een brief over de onderzoeksuitkomsten. Daarnaast worden de uitkomsten van de CEO's voor 1 december a.s. aangeleverd bij het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport. Voor de Wmo geldt dat de uitkomsten na aanlevering worden gepubliceerd op www.waarstaatjegemeente.nl ten behoeve van de monitor Sociaal Domein.

Waarom deze raadsbrief?

In artikel 169, tweede lid, van de Gemeentewet staat dat wij de raad alle inlichtingen verschaffen die de raad voor de uitoefening van zijn taak nodig heeft. Wij meenden er daarom goed aan te doen u van ons besluit op de hoogte te stellen. Wij stellen u voor deze raadsbrief voor kennisgeving aan te nemen.

Heeft u nog vragen?

Neem dan contact op met de raadsgriffier. Deze zal uw vragen aan ons college kenbaar maken. De griffier is te bereiken via telefoonnummer (0546) 62 80 00 of e-mailadres gemeente@tubbergen.nl

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Tubbergen,

de secretaris



Ing. J.L.M. Scholten

de waarnemend burgemeester



J.H.M. Hermans-Vloedveld

Over dit onderzoek

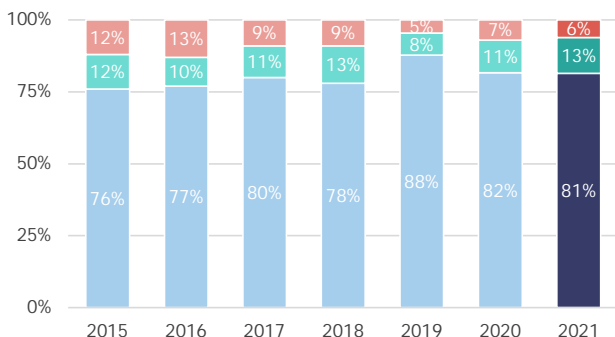
De gemeente Tubbergen heeft een cliëntervaringsonderzoek laten uitvoeren in het kader van de Wmo 2015 over het jaar 2021. Voor dit onderzoek zijn 862 cliënten met een Wmo-voorziening uitgenodigd om mee te doen. Dit zijn zowel nieuwe cliënten als bestaande cliënten. Zij kregen de mogelijkheid om de vragenlijst schriftelijk in te vullen of om dit digitaal te doen. In totaal vulden 487 cliënten de vragenlijst in; een respons van 56%. We spreken van verschillen met het voorgaande jaar als deze 3% of groter zijn. Deze factsheet presenteert de belangrijkste resultaten van dit onderzoek.

Achtergrond

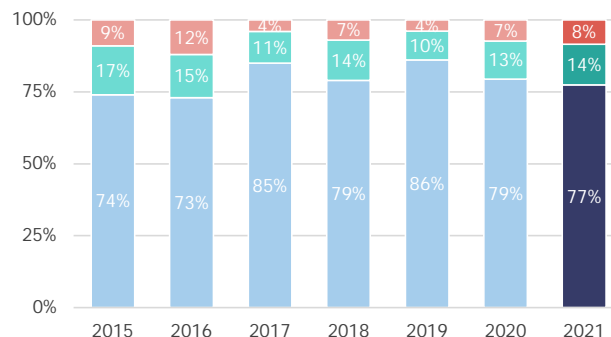
Geslacht	Leeftijd	Invulmethode
Man: 31%	18 - 34 jaar: 4%	Schriftelijk: 83%
Vrouw: 69%	35 - 54 jaar: 9%	Online: 17%
	55 - 74 jaar: 32%	
	75 jaar e.o.: 55%	

Contact over de hulpvraag

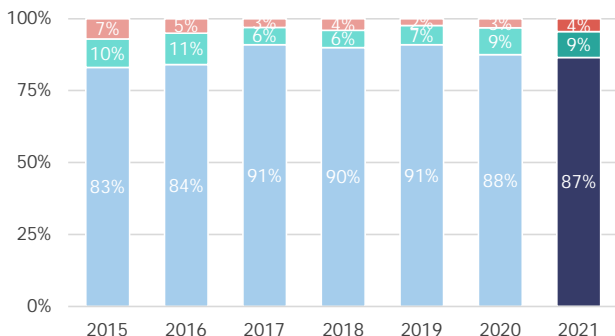
1. Cliënt wist waar hij/zij moest zijn met een hulpvraag



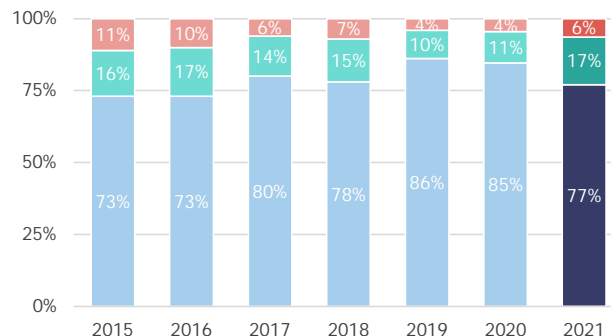
2. Cliënt is snel geholpen



3. De medewerker nam de cliënt serieus



4. Er is in het gesprek samen naar een oplossing gezocht

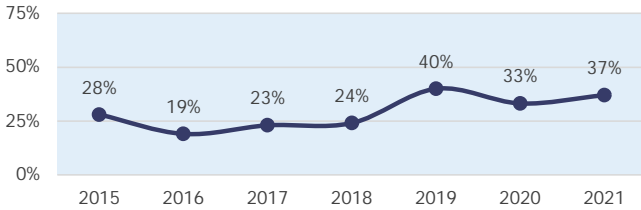




Clïentondersteuning, kwaliteit en effecten

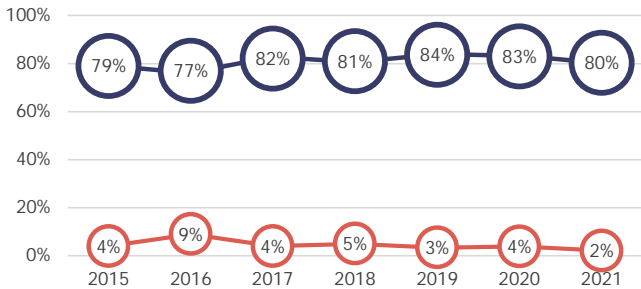
Onafhankelijke cliëntondersteuning

5. Onafhankelijke cliëntondersteuning (% bekend)

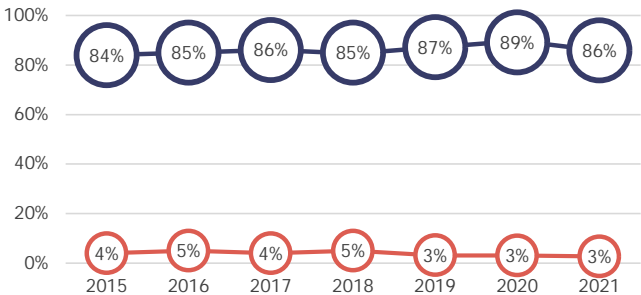


Effecten van de ondersteuning

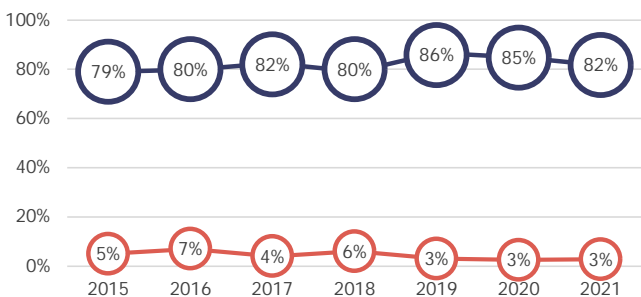
8. Cliënt kan beter de dingen doen die hij/zij wil



9. Cliënt kan zich beter redden



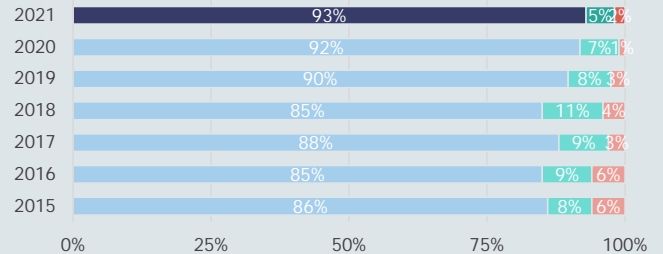
10. Cliënt heeft een betere kwaliteit van leven



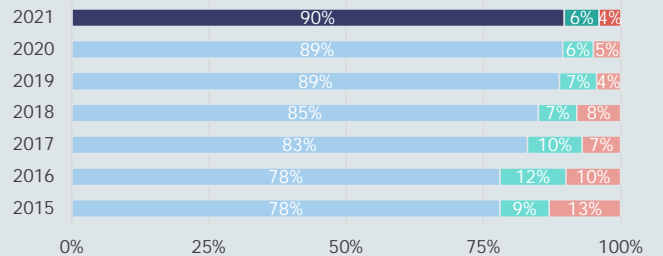
Figuur 8, 9 en 10: de bovenste lijn geeft het % (helemaal) mee eens weer, de onderste lijn laat het % (helemaal) mee oneens zien

Kwaliteit van de ondersteuning

6. De kwaliteit van de ondersteuning is goed



7. De ondersteuning past bij de hulpvraag



■ (helemaal) mee eens ■ neutraal ■ (helemaal) mee oneens

Type ondersteuning

Huishoudelijke ondersteuning	79%
Collectief vervoerspasje	30%
Scootmobiel	13%
Begeleiding (dagbesteding)	12%
Woonvoorziening	11%
Rolstoel	11%
Individuele begeleiding	9%
Financiële vergoeding vervoer	2%
Beschermd wonen	0%
Logeervoorziening	0%
Anders	4%

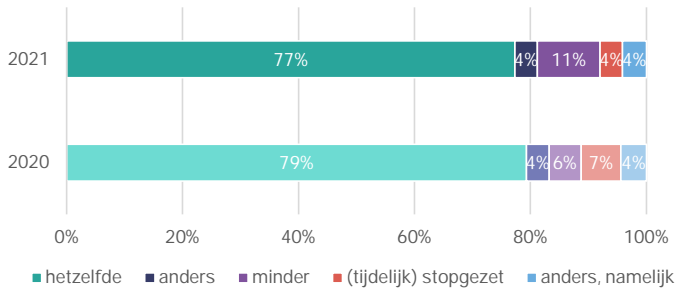
55% van de cliënten heeft iemand die als mantelzorger voor hen zorgt. Van hen zegt 64% dat zij de zorg aankunnen, 13% vindt van niet en de rest (24%) weet het niet.



Ondersteuning tijdens corona

Ondersteuning tijdens corona

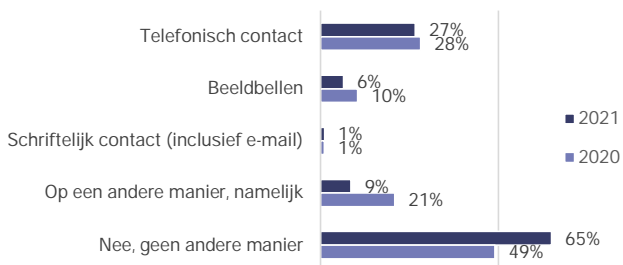
11. Heeft corona invloed gehad op de hulp die u krijgt?*



Anders, namelijk:

"Beeldbellen of andere collega."
 "Gewoon hulp gehad met maatregelen, 1,5 meter en mondkapje."
 "Ondersteuning ging soms via de telefoon, dat was minder leuk."
 "Tijdelijk dagbesteding gesloten, de andere hulp is normaal doorgedaan."

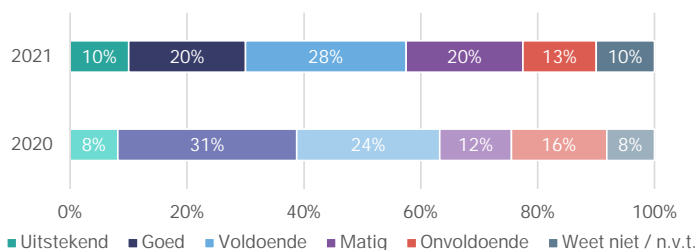
12. Heeft u de hulp (tijdelijk) op een andere manier ontvangen? (n=94) Meerdere antwoorden mogelijk



Op een andere manier, namelijk:

"Andere naasten die niet in risicogroep zaten."
 "Andere huishoudelijke hulp."
 "Familie."

13. Hoe vond u deze andere manier van hulp? (n=40)**



Aanvraag extra of andere ondersteuning

3%

van de cliënten heeft door corona gewacht met het aanvragen van (extra of andere) ondersteuning bij de gemeente die men nodig had. 82% heeft niet gewacht. En bij 16% was dit niet van toepassing of weet men het niet. Vorig jaar wachtte 5% met het aanvragen van ondersteuning.

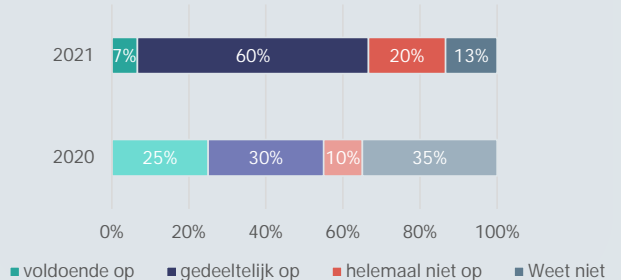
14. Hoe heeft u zich gered zonder die hulp? (n=13)** Meerdere antwoorden mogelijk



Andere oplossing, namelijk:

"Dochter deed soms boodschappen."
 "Zelf gedaan."

15. Deze andere oplossing lost mijn hulpvraag... (n=15)**



* Vanwege een andere vraagstelling is de vergelijking met vorig jaar indicatief
 ** Vanwege lage absolute aantallen zijn deze resultaten indicatief

Over dit onderzoek

De gemeente Tubbergen heeft een cliëntervaringsonderzoek laten uitvoeren in het kader van de Jeugdwet over het jaar 2021. Voor dit onderzoek zijn 395 jeugdhulpcliënten en/of hun ouders uitgenodigd om mee te doen. Dit zijn zowel nieuwe cliënten als bestaande cliënten. Zij kregen de mogelijkheid om de vragenlijst schriftelijk in te vullen of om dit digitaal te doen. In totaal vulden 96 cliënten en/of hun ouders de vragenlijst in; een respons van 24%. We spreken van verschillen met het voorgaande jaar als deze 3% of groter zijn. Deze factsheet presenteert de belangrijkste resultaten van dit onderzoek.

Achtergrond

Geslacht

Jongen: 51%
Meisje: 47%
Anders: 2%

Duur jeugdhulp

< 3 maanden: 7% 6 - 12 maanden: 28%
3 - 6 maanden: 12% > 12 maanden: 53%

Invulmethode

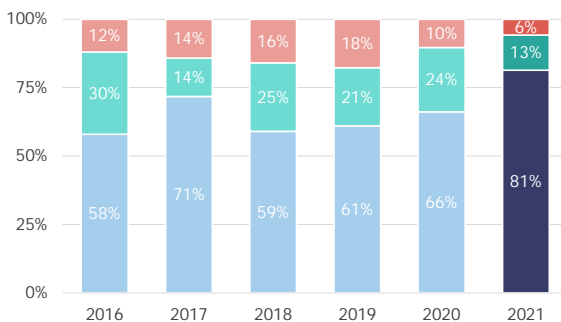
Schriftelijk: 52%
Online: 48%

8,0

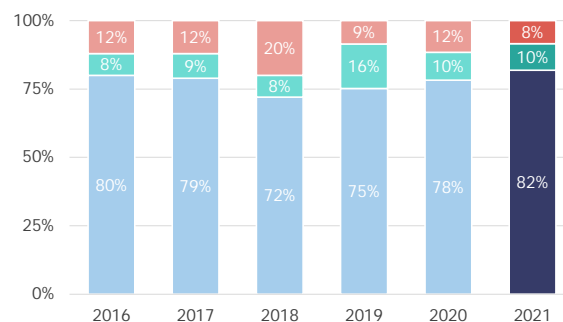
is het cijfer voor de dienstverlening van de gemeente. Dit was in 2020 een 8,1, in 2019 een 7,9, in 2018 een 7,6 en in 2017 een 7,9.

Contact over de hulpvraag

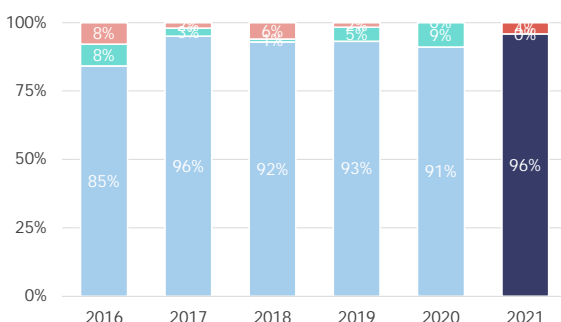
1. Cliënt wist waar hij/zij terecht kan met een hulpvraag



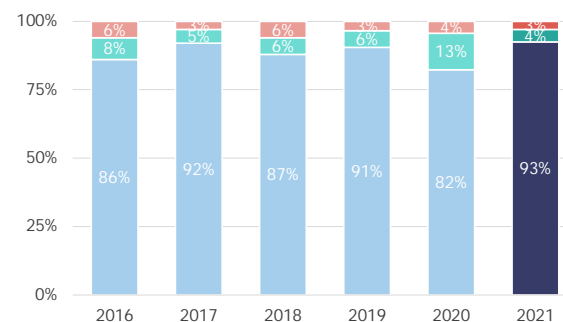
2. Cliënt is snel geholpen



3. De medewerker nam de cliënt serieus



4. Er is in het gesprek samen naar een oplossing gezocht





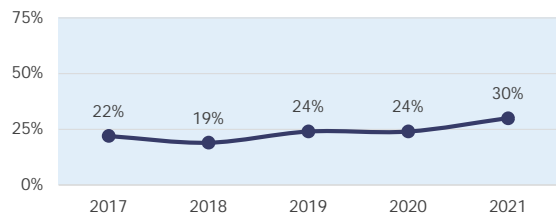
Doorverwijzing naar ondersteuning

34%

van de cliënten is door de gemeente doorverwezen naar de hulp en ondersteuning, 17% door de huisarts. De rest noemt een andere instelling. Vaak gaat het dan om een instelling die hen wees op hulp, zoals de school, een zorgaanbieder of 'eigen initiatief'.

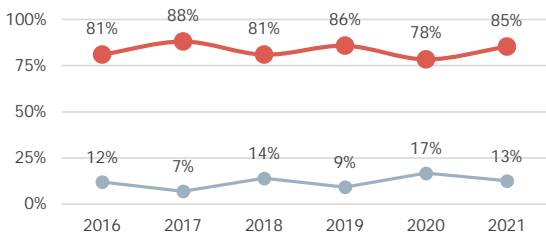
Onafhankelijke cliëntondersteuning

5. Bekendheid onafhankelijke cliëntondersteuning (% bekend)

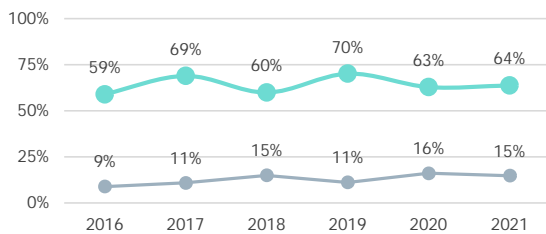


Kwaliteit van de ondersteuning

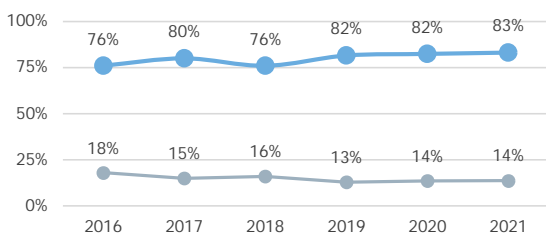
6. Cliënt wordt goed geholpen bij vragen en problemen



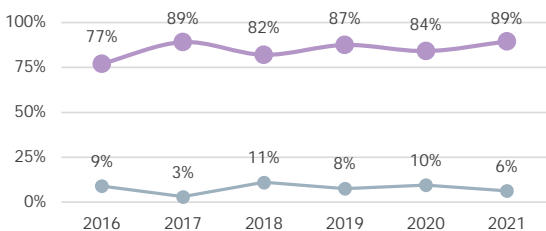
7. De verschillende organisaties werken goed samen



8. Cliënt krijgt voldoende informatie over de hulp

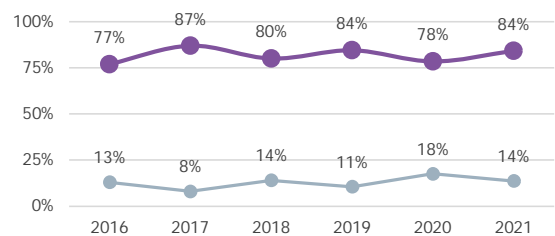


9. Beslissingen over de hulp worden samen genomen

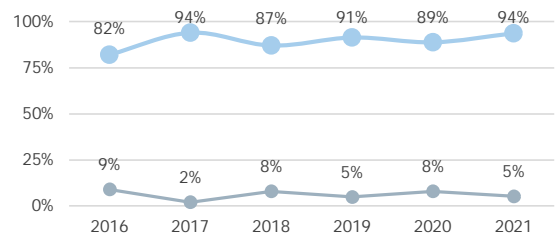


De gekleurde lijn is het percentage 'vaak/altijd'. De grijze lijn heeft betrekking op 'soms/nooit'. Het restant is het aandeel 'niet van toepassing'.

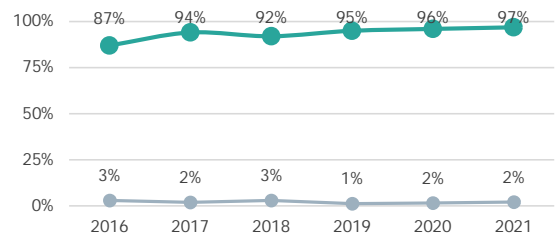
10. De hulpverleners weten genoeg om cliënt te helpen



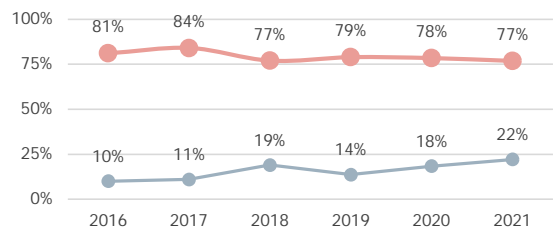
11. Cliënt voelt zich serieus genomen door hulpverleners



13. Cliënt wordt respectvol behandeld door hulpverleners



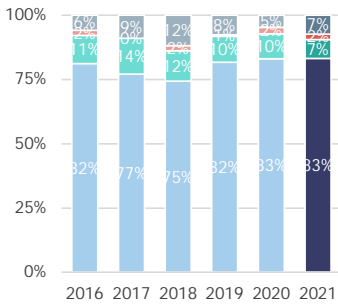
14. Cliënt is snel geholpen



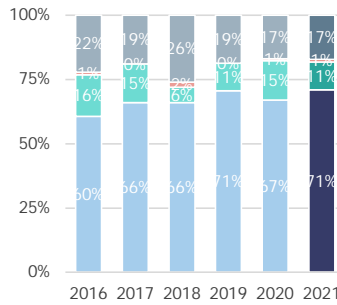


Opgroeien

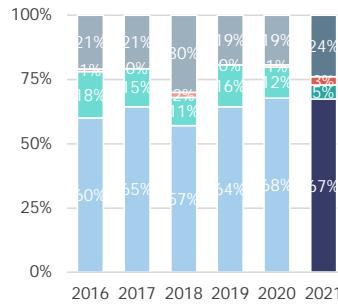
15. Cliënt voelt zich beter



16. Gedrag van de cliënt is verbeterd



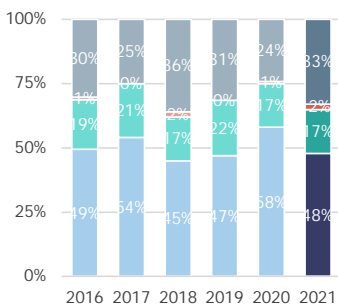
17. Thuisituatie is verbeterd



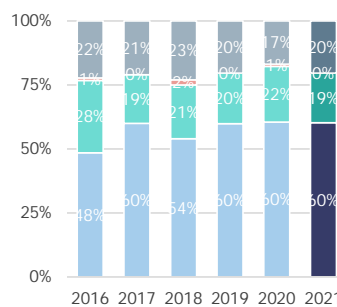
■ niet van toepassing
 ■ (veel) slechter geworden
 ■ hetzelfde gebleven
 ■ (veel) beter geworden

Zelfstandigheid

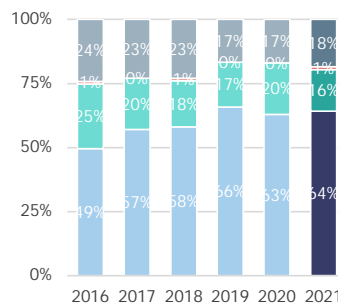
18. Cliënt voelt zich veiliger



19. Cliënt weet beter wat hij/zij wil

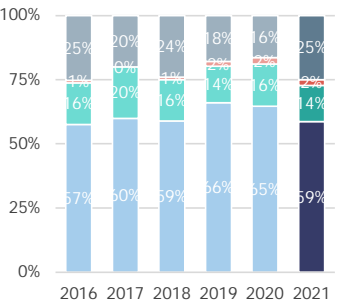


20. Cliënt weet wat hij/zij nodig heeft

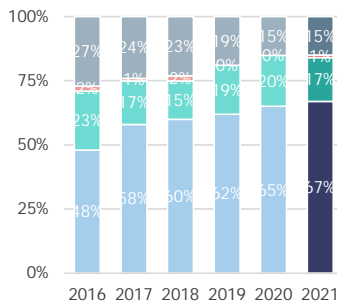


Zelfredzaamheid

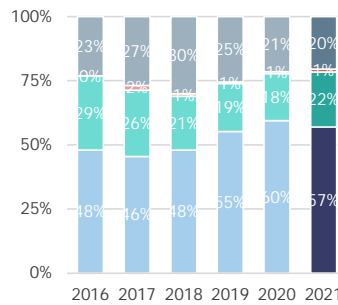
21. Cliënt voelt zich beter gehoord



22. Beter problemen oplossen

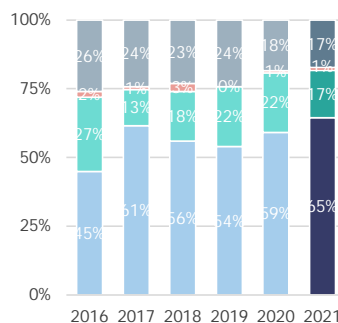


23. Voor zichzelf opkomen

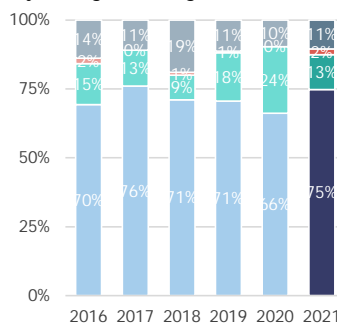


Meedoen

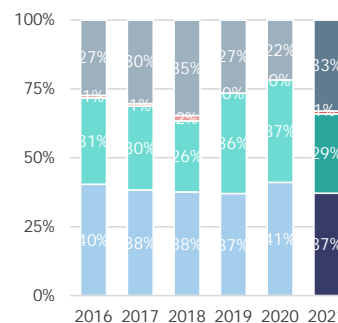
24. Meer vertrouwen in de toekomst



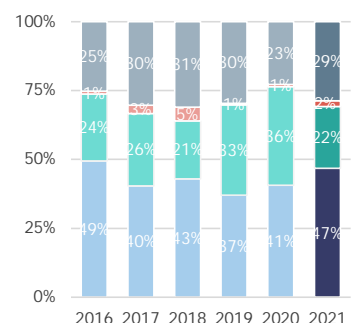
25. Het gaat beter op school, werk of bij de dagbesteding



26. Vrijtijdsbesteding is verbeterd



27. De relatie van de cliënt met anderen is verbeterd

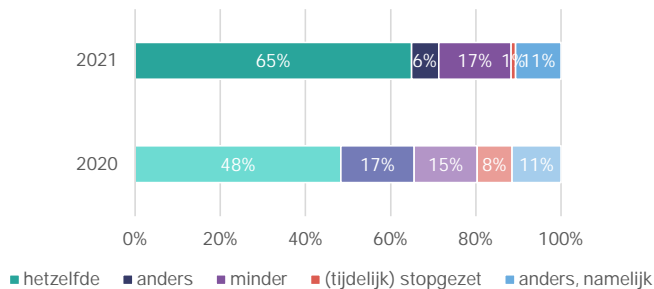




Ondersteuning tijdens corona

Ondersteuning tijdens corona

28. Heeft corona invloed gehad op de jeugdhulp die je krijgt (of kreeg)?*



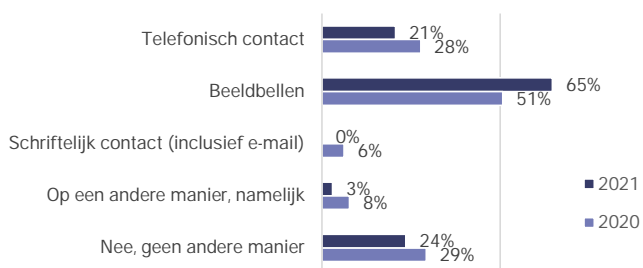
Anders, namelijk:

"Gingen vaak online via videobellen."

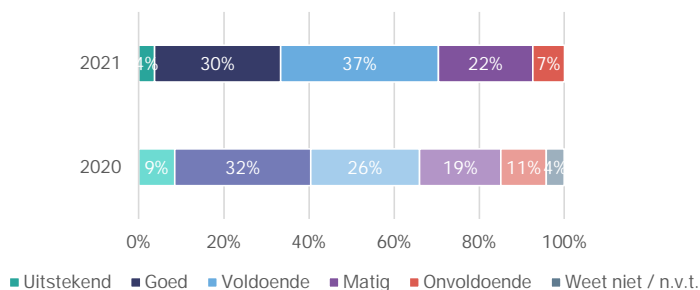
"Het is doorggegaan indien mogelijk, anders online."

"Later begonnen."

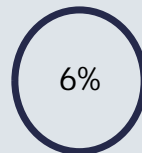
29. Heeft u de hulp (tijdelijk) op een andere manier ontvangen? (n=34)*
Meerdere antwoorden mogelijk



30. Hoe vond u deze andere manier van hulp? (n=27)**

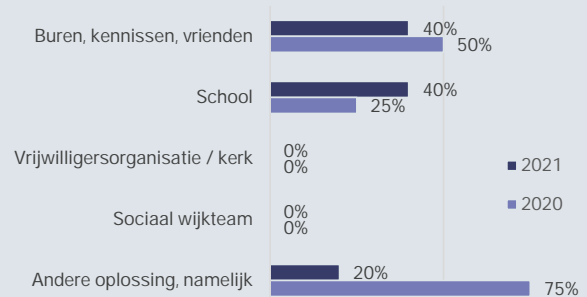


Aanvraag extra of andere ondersteuning



van de cliënten heeft door corona gewacht met het aanvragen van (extra of andere) ondersteuning bij de gemeente die men nodig had. 80% heeft niet gewacht. En bij 14% was dit niet van toepassing of weet men het niet. Vorig jaar wachtte 5% met het aanvragen van ondersteuning.

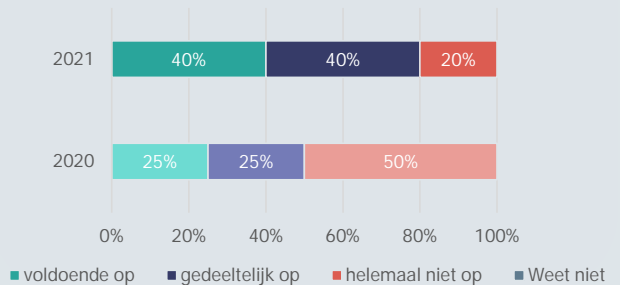
31. Hoe heeft u zich gered zonder die hulp? (n=5)**
Meerdere antwoorden mogelijk



Andere oplossing, namelijk:

"Ouders en zussen."
"Psycholoog."

32. Deze andere oplossing lost mijn hulpvraag... (n=5)**



* Vanwege een andere vraagstelling is de vergelijking met vorig jaar indicatief.
** Vanwege lage absolute aantallen zijn deze resultaten indicatief.