gemeente Tubbergen

NOTULEN **van de openbare vergadering van de raad der gemeente Tubbergen, gehouden op maandag 1 juni 2015, aanvang 19.30 uur, in de raadszaal van het gemeentehuis, Raadhuisplein 1, Tubbergen.**

Aanwezig: De voorzitter: mr. M.K.M. Stegers, burgemeester
griffier: mevrouw H.J.M.J. van Limbeek-ter Haar
Leden: mw. J. Aalderink-Büter, mw. U.M.T. Bekhuis-Groothuis, mw. H.M.N. Berning-Everlo, R.J.G. Booijink, A.G.E. Busscher, mw. J.C. Detert Oude Weme-Oude Rengerink, mw. A.B.E.G. Kemperink, B.G.M. Olde Hampsink, L.W. Oosterik, G.J. Ophof, H.B.J. Oude Luttikhuis, H.A.M. Plegt, L.P. Stamsnieder, H.J. Stevelink, mw. E.A.S. Veenhuis-Sonder, W.J.G. Weerink en H. Wessels

Op uitnodiging van de raad aanwezig: Wethouders T. Vleerbos, E. Volmerink, R.H. de Witte

Afwezig: mw. K.A.M. Reinerink-Hutten, H.G.M. Hannink,

Agendapunt 1: Opening

De voorzitter: Dames en heren, het is half acht, mag ik u verzoeken met mij te gaan staan voor het lezen van het openingsgebed? De vergadering is geopend. Hartelijk welkom. Er zijn twee plekken vrij. Mevrouw Reinerink-Hutten en de heer Hannink zijn met kennisgeving afwezig.

Agendapunt 2: Vaststellen agenda

De voorzitter: Er is een motie van Dorpen Centraal buiten de vergadering om. Hij is op tijd ingediend en zal worden behandeld voor de rondvraag. Kunt u zich daarin vinden?
Aldus besloten.

Agendapunt 3: Mededelingen

De voorzitter: Zijn er van uw kant mededelingen? Van onze kant ook niet.

Agendapunt 4.0: Vragenuurtje

De voorzitter: Het vragenuurtje. De eerste vraag is van de heer Stevelink, glasvezel in het buitengebied.

De heer Stevelink:
Aan de voorzitter van de raad,
De raad van de gemeente Tubbergen in vergadering bijeen d.d. 1 juni 2015
Vragen gericht aan het college van B&W

Vrij recentelijk is er veel onrust geweest over het verplichte overstappen van abonnees van Ziggo naar Caiway. In die tijd zijn er ook vragen gesteld over de aanleg van glasvezel in ons buitengebied. In verband met het belang van inwoners en bedrijven in het buitengebied met betrekking tot glasvezel, vragen wij u het volgende:

1. Wat is de stand van zaken met betrekking tot de aanleg van glasvezel in het buitengebied van Tubbergen?
2. Hoe verlopen de onderhandelingen met Cogas?
3. Is er al een voorstel van Cogas?
4. De gemeente Tubbergen heeft een aantrekkelijk buitengebied voor wat betreft de aanleg van glasvezel. Houdt dit dan ook in dat we als eerste aan de beurt zijn voor de aanleg hiervan?
5. Is er al gecommuniceerd met de inwoners en bedrijven in het buitengebied in verband met de normdeelname van 60%?

De heer Oude Luttikhuis: Mag ik alvast even in het voortraject naar aanleiding van deze vraag?

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Oude Luttikhuis: Volgens mij heeft GB/VVD hier al een motie voor ingediend en gevraagd of Cogas een keer kan worden uitgenodigd voor een toelichting hier in de raadszaal. Ik ben benieuwd of hieraan gevolg is gegeven.

De voorzitter: Volgens mij zit dat in het antwoord van wethouder Vleerbos.

Wethouder Vleerbos: Nu wel. Dank. Belang van breedband is volgens mij unaniem en er is geen discussie. In heel Nederland en ook in onze provincie zien we allerlei initiatieven om mogelijkheden te vinden om dit te realiseren. Onze gemeente valt in het verzorgingsgebied van Cogas. Ik probeer even het hele plaatje te schetsen. Dat betekent dat Cogas zoekt naar een manier om dat voor elkaar te krijgen. Ze is in verregaande plannen om een business model te maken die een uitrol mogelijk maakt en daarvan hebt u al het een en ander langs zien komen in de media. Cogas is op dit moment met ons in gesprek over de manier waarop we die kavels willen gaan aanleggen. Dan moet je nadenken over graafdieptes, degeneratiekosten, legeskosten, projecttoezicht, dat soort thema's. Zodra we daar uit zijn, zullen we Cogas uitnodigen om ook uw commissie of de raad in te lichten over de precieze details van die plannen. Op dit moment zijn we in de detaillering van bijvoorbeeld graafdieptes enorm aan het verkennen wat wel en niet mogelijk is. Dat is misschien ook wel het antwoord op de vraag van GB/VVD. U had ons inderdaad gevraagd om Cogas uit te nodigen, maar Cogas zegt dat ze graag de onderhandeling eerst afmaakt voor ze hier in de raad die hele onderhandeling opnieuw wil gaan doen. Zodra ze iets te melden hebben komen ze daar bij u op terug.
Wat we als college van belang vinden is dat we als gemeenten zoveel mogelijk op een lijn komen te zitten. Het zou gek zijn als bijvoorbeeld de gemeente Tubbergen als een van de eersten een handtekening zet zonder met haar collega-gemeenten overleg te hebben op welke wijze we dat dan zouden willen gaan doen. Die afstemming vergt enige tijd, dat is de fase waarin we zitten. We zijn als gemeenten, naast dat we met Cogas overleggen, ook met onze collega gemeenten in overleg. Dat is de fase waarin we nu zitten. Wat we als gemeente Tubbergen ook hebben gedaan is een kopgroep vormen totdat Cogas begon met dit initiatief. Die kopgroep wordt door de Cogas telkens op de hoogte gehouden en in die kopgroep zitten allerlei vertegenwoordigers van belangengroeperingen uit onze gemeenten. Denk daarbij aan dorpsraden, detailhandel, zakelijke dienstverlening, maar ook LTO als belangengroepering van een belangrijke groep die in het buitengebied werkzaam is. Mijn indruk is dat die kopgroep en de manier waarop we het als gemeente Tubbergen hebben aangevlogen indruk heeft gemaakt bij Cogas, en of dat dan resulteert in een vroege of late uitrol dat zullen we nog moeten zien. We hebben er veel energie in gestoken en ik hoop dat het zich uitbetaalt. De laatste update van Cogas aan de kopgroep is van 24 april jl. Ik citeer de laatste twee regels: "we begrijpen dat u uitziet naar het moment dat de schop in de grond gaat en glasvezel wordt aangelegd in het buitengebied. Ook wij zien uit naar dit moment en verwachten u snel te kunnen informeren over de verdere voortgang." Dat is wat er nu bekend is en wat erover gezegd kan worden. Ik zeg er direct bij dat we ontzettend hard aan het werk zijn om zo snel mogelijk de volgende stap te maken. Ik hoop ook dat het binnenkort is, maar dit is de fase waarin we nu zitten.

De heer Stevelink: U kunt geen tijdspad aangeven?

Wethouder Vleerbos: Ik hoop weken in plaats van maanden, als u dat enigszins geruststelt.

De heer Stevelink: Hoe gaat de communicatie verlopen? Zijn daar ook gesprekken over waarbij 60% vooraf moet aangeven dat ze willen deelnemen?

Wethouder Vleerbos: In de basis is het een bedrijf dat iets wil in onze gemeente en de manier waar mee zij gesprekken met ons voert is de manier waarop ze het gaat uitvoeren in de bermen en onze openbare ruimte. Zodra we daar met elkaar uit zijn is het Cogas die gaat communiceren, want zij nemen het initiatief. We helpen ze waar we kunnen, maar het blijft hun initiatief. Zij zullen ook gaan communiceren.

De voorzitter: Voldoende?

De heer Stevelink: Ik hoop dat Cogas ons als een van de eersten op de hoogte stelt van de ontwikkelingen, zodat we niet met de mond vol tanden staan op het moment dat het werkelijk aan de orde is. Zodat we geen achterstand van informatie hebben.

Wethouder Vleerbos: U hebt hiermee de actuele stand.

De heer Stevelink: Ik hoop dat we voorop blijven lopen betreffende de informatie en dat we niet met de mond vol tanden staan.

Wethouder Vleerbos: We proberen zoveel mogelijk invloed uit te oefenen op de manier waarop Cogas het gaat inrichten hier. We proberen een hele goede indruk achter te laten, zodat Cogas niet anders kan kiezen dan ons met heel veel voorrang te gaan behandelen, maar of dat werkelijk gaat lukken, gaan we zien.

De heer Stevelink: Dat is niet wat ik bedoel, het is met name de communicatie. Ik vind het fijn als de communicatie eerst naar ons gaat alvorens iedereen wordt geïnformeerd, zodat we niet met de mond vol tanden staan op het moment dat er inhoudelijke vragen komen en wij niet precies op de hoogte zijn. Op het moment dat er vragen komen vanuit de maatschappij, ook vanuit de kopgroep en dat soort zaken. We hebben er zelf allerlei contacten mee en we zijn niet geïnformeerd, dan sta je op achterstand. Dus of we wel als een van de eerste worden geïnformeerd over progressie die wordt gemaakt met betrekking tot glasvezelkabel.

Wethouder Vleerbos: Bedoelt u dan ten opzichte van de kopgroep die Cogas informeert?

De heer Stevelink: Nee, dat Cogas ons tijdig informeert, in ieder geval informeert voordat de kopgroep wordt geïnformeerd of gelijktijdig met de kopgroep voor mijn part, maar dat we niet later dan de kopgroep worden geïnformeerd en dat wij vragen krijgen vanuit de kopgroep waar wij het antwoord niet op kunnen geven. Dat zou ik heel jammer vinden, want dan staan wij eigenlijk op achterstand.

Wethouder Vleerbos: Ik kan u zoveel toezeggen dat wij, zodra wij besluiten nemen die Cogas in posities brengen, u daarover vanuit onze actieve informatieplicht zullen informeren. Ik kan me niet anders voorstellen dan dat Cogas in algemene zin, in de openbaarheid, haar aankondigingen gaat doen. Daarmee wordt iedereen gelijktijdig op de hoogte gebracht. Hoe dat precies gestalte gaat krijgen, dat ligt er ook een beetje aan hoe de komende weken zich verder gaan ontwikkelen. U zult niet op achterstand komen te staan.

De voorzitter: Dat kan haast bijna niet anders. Op het moment dat er overeenstemming is met de gemeenten dan zal dat het moment zijn voor Cogas om naar buiten te treden. Direct en zo snel mogelijk, want men wil aan de slag. Als u gaat verlangen dat u eerst wordt geïnformeerd voordat het gaat gebeuren, ben ik bang dat dit niet kan, want men wil zo snel mogelijk aan de slag. Als u daarna de details wilt horen over hoe dat verder uitgevoerd gaat worden, dat is wat de wethouder zojuist zei, daarvoor is Cogas graag bereid om dat hier toe te lichten. Ik denk niet dat het zo zal zijn dat Cogas zal wachten en u eerst inlicht voordat men daarmee in de pers naar buiten gaat met: ja, wij gaan beginnen. Dat denk ik niet.

De heer Stevelink: Wij vinden het belangrijk dat wij ingelicht worden. Ik vind het belangrijk dat de communicatie in het buitengebied komt. Daar moet het gebeuren, daar moet het goed gaan.

Wethouder Vleerbos: Nu wordt het een heel ander verhaal. Dan gaan we het hebben over het communicatieplan van de uitrol. Dat is een heel ding op zichzelf. Er zijn een aantal stappen te maken. De eerste stap, naast alle bedrijfskundige stappen van Cogas zelf, is toestemming te geven om te gaan graven in onze bermen. Daar zitten allerlei haken en ogen aan. Als die stap is gemaakt, als dat de laatste stap is die Cogas nodig heeft, dan zal ze naar buiten treden en zeggen of het al dan niet doorgaat en op welke manier. Vervolgens start er een proces, dat heet vraagbundeling, die ervoor zorgt dat je voldoende massa krijgt in het buitengebied om ook werkelijk contracten af te kunnen sluiten. In dat traject gaan we met zijn allen optrekken, maar dat is een traject dat door Cogas wordt getrokken. Daar gebruiken ze diezelfde kopgroep weer voor en daar wordt alles in detail doorgesproken: hoe moet het, welke contractvormen, welke meters worden er gegraven, welke aansluitingen, welke abonnementsvormen er bestaan. Maar dat is de volgende fase. Waar wij formeel gesproken als gemeente voor aan de lat staan is de stap of er in onze bermen gegraven mag worden. Vervolgens gaan we heel actief mee in de kopgroep en gaan we ze ook helpen, maar niet meer dan dat.

De heer Stevelink: Het is duidelijk, de communicatie is hier straks heel belangrijk.

De voorzitter: Mag ik dit punt afsluiten? De tweede vraag is van de heer Plegt: Grensovergang Balderhaar. Ga uw gang.

De heer Plegt: De concrete aanleiding van mijn vraag is de voorgenomen sluiting van de grensovergang in Balderhaar. Voor wie niet weet waar het is, het is van ons uit gezien een stuk achter Kloosterhaar. Dat is de concrete aanleiding, maar zonder die concrete aanleiding zouden we het er misschien ook een keer over kunnen hebben, want daar zijn al heel lang problemen. Dan bedoel ik niet in Balderhaar maar in Langeveen bij de grensovergang, waar in het verleden maatregelen zijn getroffen. Of niemand trekt zich wat van de borden aan, of die maatregelen worden gesaboteerd. Duikers, die juist bedoeld waren om te weren, worden bijvoorbeeld telkens uit elkaar geschoven zodat ze er toch met de grote auto's door kunnen. De grensovergang is drieënhalve meter breed en deels verhard. Daar gaat veel sluipverkeer over. In het regenseizoen wordt de weg aan gort gereden door auto's die daar niet hoeven te zijn. In het zomerseizoen, op dit moment, zitten de omwonenden in de stofwolken, omdat die weg deels onverhard is en heel erg stuift. Dat sluimert al een hele poos. Er is nu een concrete aanleiding. Men is bang dat het naar aanleiding van de sluiting in Balderhaar in Langeveen erger wordt met sluipverkeer. Mijn vragen:

1. Is het u bekend dat de Duitse autoriteiten de grensovergang in Balderhaar - gemeente Hardenberg binnenkort af gaan sluiten?
2. Deelt u de verwachting dat deze afsluiting leidt tot een toename van sluipverkeer naar de grensovergang bij Langeveen?
3. Deelt u de mening van Gemeentebelangen/VVD dat de grensovergang bij Langeveen niet bedoeld en niet geschikt is voor de verwerking van sluipverkeer van en naar Duitsland?
4. Bent u voornemens om - bij voorkeur in samenspraak met de dorpsraad Langeveen en de gemeente Twenterand - maatregelen te treffen die voorkomen dat het sluipverkeer zich verplaatst naar Langeveen?

Waarom gemeente Twenterand? Omdat het allerlaatste stukje van de Grensweg niet gemeente Tubbergen is, maar Twenterand. Dat zijn mijn vragen.

Wethouder Volmerink: De eerste vraag: het is u bekend dat de Duitse autoriteiten de grensovergang in Balderhaar dicht willen gaan doen? Ja, sinds vorige week is ons bekend dat daar de boel wordt gesloten.
Deelt u de mening dat de afsluiting leidt tot een toename van het sluipverkeer van de grensovergang Langeveen? Ik heb geen idee. Het zou goed kunnen, het zou ook niet goed kunnen. Ik weet niet wat er gebeurt als het bij Balderhaar dichtgaat. Gaat het verkeer dan ook door Langeveen of niet? Het is afwachten hoe de nieuwe verkeersstromen gaan worden.
Deelt u de mening van GB/VVD dat de grensovergang bij Langeveen niet bedoeld en niet geschikt is voor de verwerking van sluipverkeer van en naar Duitsland? We hebben in het verleden, net wat u zegt, al meer dingen gedaan om het daar sluipverkeerarm te maken. Volgens mij ligt er aan de komgrens een soort verhoging, een snelheidsremmer. Volgens mij moet er een verbod staan van landbouwverbod, maximale breedte is dacht ik 1.80m en volgens mij is het ook een 60 km/h-weg. Dat is het stuk aan de Tubbergse kant. We hebben ons best gedaan om het zo luw mogelijk te laten lijken. Bent u voornemens om bij voorkeur in samenspraak met de dorpsraad Langeveen en de gemeente Twenterand maatregelen te treffen die voorkomen dat het sluipverkeer zich verplaatst naar Langeveen? Net wat u zegt, de grensovergang is aan de ene kant een Duitse aangelegenheid, want die klagen ook dat de bermen, met name bij Balderhaar, aan gort gereden worden. Het laatste stuk is aan de Grensweg, die is niet van Tubbergen maar van Twenterand. De echte overgang is geen Tubbergse aangelegenheid. Wel de straat ervoor, een groot deel van de Grensweg. Inderdaad, wat ik wel kan doen is aan de Uelsense kant, maar ook met de gemeente Twenterand, in gesprek gaan om onze zorgen daarover te delen. Ik weet ook niet precies wat ze zelf met de grensovergang gaan doen. Worden daar dingen toegepast of niet? Dat is me op dit moment niet bekend, maar ik wil wel contact opnemen met deze twee gemeenten, zowel aan de Duitse als aan onze kant om onze zorgen te delen en te vragen wat ze nog specifiek daar van plan zijn als ze dezelfde zorgen zien die u ook ziet door middel van deze vragen.

De heer Plegt: Op zich ben ik blij met het antwoord dat er in ieder geval aandacht voor is. Ik realiseer me ook dat het daarmee begint. Aandacht en monitoren. Misschien helpt het als ik zeg dat de intensiteit van de overgang Balderhaar 700 auto's per dag is. Daar schrik je van, want het is echt, ik zou bijna zeggen een karrespoor. Als daar al 700 auto's per dag overheen gaan, dat is veel. Het dichtstbijzijnde alternatief is Langeveen. Hoewel ik ook niet durf te zeggen dat ze er allemaal op af komen, dat zal ook wel niet, hoef je niet te hebben doorgeleerd om te verwachten dat een deel van

het verkeer naar Langeveen wordt getrokken terwijl men daar juist vindt dat er al meer dan genoeg op zit. Als u daar aandacht aan zou willen geven en zou willen monitoren en in ieder geval maatregelen zou willen treffen die werken: dat zou helpen. Zoals u zojuist zei, die maatregelen zijn getroffen. Er is al vaak over gesproken, ze sorteren nauwelijks effect omdat niemand ze naleeft en er ook niet op wordt gecontroleerd. Dan zijn het vooral papieren maatregelen en dit is ook de aanleiding om te kijken of er ook maatregelen getroffen kunnen worden die ook helpen.

Wethouder Volmerink: Ik zal de zorgen meenemen. U zei dat de verkeersborden niet goed worden nageleefd. Een stuk handhaving speelt ook mee, maar als het gebied wordt gesaboteerd dan moeten we er melding van maken, ook bij de gemeente Twenterand. Ik neem alle argumenten mee die u hebt genoemd. Die ga ik meenemen voor het bestuurlijk overleg.

De heer Plegt: Dank u wel.

De voorzitter: Dan de heer Booijink in het kader van de oliewaterinjecties.

Aan de voorzitter van de raad,

De raad van de gemeente Tubbergen in vergadering bijeen d.d. 1 juni 2015 Vragen gericht aan: het college van B&W

Op 23 april jl. was er een rondetafelgesprek in de Tweede Kamer, over de gevolgen van afvalwaterinjectie bij olie- en gaswinning.
Met enkele belangstellenden waren we daar vanuit onze gemeente bij aanwezig, alsook bij een uitzending van Kassa op 23 mei jl. en het debat in de Tweede Kamer van afgelopen woensdag 27 mei jl. Diverse olie- en gaswinningsorganisaties, wetenschappers, bewoners, bestuurders en belanghebbenden konden op 23 april jl. in het rondetafelgesprek hun zegje doen richting de verschillende Tweede Kamerleden. In het gesprek had burgemeester Stevens als bestuurder ook inspraak en we willen hem hartelijk danken voor de wijze waarop hij daar duidelijk de bezorgdheid van onze burgers heeft verwoord richting de Tweede Kamerleden. Tevens heeft hij op een duidelijke en oprechte wijze gepleit voor meer openheid en een betere communicatie van de NAM richting de gemeenschap. Ook gaf de directeur van drinkwaterbedrijf Vitens in haar bijdrage duidelijk aan dat we dit projectproces niet moeten willen in gebieden waar drinkwater wordt gewonnen, zoals in de directe omgeving van onze gemeente.
Hoogleraar en milieudeskundige dhr. Reijnders van de Universiteit van Amsterdam werd ook in dit gesprek gehoord. Hij gaf aan dat de metingen en rapportages van de oliewaterinjectie niet openbaar en inzichtelijk zijn. Dit tot onze verbazing en verontrustheid, namelijk: in onze motie van 26 januari jl. hebben we het college opgedragen om de complete inspectierapporten vanaf 2011 t/m 2014 van de 3 locaties binnen onze gemeente Tubbergen, waar oliewaterinjectie plaats vindt, op te vragen en erop aan te dringen om deze rapporten te betrekken bij het genoemde onafhankelijke onderzoek, zodat daarover ook een oordeel en advies kan wordenuitgebracht. Afgelopen week hebben wij enkele rapportages uit 2012 en 2013 ontvangen met tevens een verwijzing naar de websites van de NAM en Staatstoezicht op de Mijnen. Naar aanleiding van het bovenstaande hebben wij de volgende vragen aan het college:

1. Heeft u inmiddels alle rapportages en inspectierapporten opgevraagd en ontvangen, zodat deze betrokken kunnen worden bij het proces richting de aanvraag voor een onafhankelijk onderzoek?
2. Heeft u de indruk dat al deze rapportages en inspectierapporten gemakkelijk op te vragen en in te zien zijn voor eenieder, waardoor kan worden geconcludeerd dat de opmerking van Hoogleraar Reijnders niet juist is?

Wethouder Volmerink: De eerste vraag, heeft u inmiddels alle rapportages en inspectierapporten opgevraagd? Het antwoord is ja, en we hebben ze ondertussen van het jaartal 2011, 2012 en 2013 ontvangen van het SODM. Als het goed is dan is het de week daarvoor van twee jaartallen aan u als raad al doorgestuurd. Het volgende jaartal kan erbij. Het andere rapport hebben we via de NAM ontvangen van 2014. Deze moest eerst voor een algemene review. Dat is een internationale tweede kijk op de zaak. Sindsdien is deze ook openbaar. Van de vier jaar 2011 tot en met 2014 zijn alle vier de rapporten openbaar en gewoon opvraagbaar bij EZ of SODM. Je kunt er wel een telefoon of e-mail aan wagen, dan zijn ze gewoon opvraagbaar.

De heer Booijink: Voor elke burger opvraagbaar?

Wethouder Volmerink: Ja. De tweede vraag is: hebt u de indruk dat al deze rapportages en inspectietapporten gemakkelijk op te vragen zijn. Daar refereert u eigenlijk naar een conclusie of opmerking van Hoogleraar Reijnders dat het niet het geval is. Inderdaad, wat hij op dat moment daar concludeert is niet het geval, want ze zijn namelijk wel opvraagbaar, ook voor de burgers. Zijn daarmee uw vragen beantwoord?

De heer Booijink: Ja. Dan kunnen we dat fabeltje uit de wereld helpen.

Wethouder Volmerink: Ja, dat was volgens mij het laatste deel van een motie van enige tijd geleden.

De heer Booijink: Ja, die neemt u dan mee naar het onafhankelijk onderzoek. Dan kunnen we dat als afgevinkt beschouwen.

Wethouder Volmerink: De eerste drie jaar worden zelfs door een Duits bedrijf voor een second opinion getest en nagepluisd. Als er daar uitkomsten over zijn, krijgt u die ook van ons.

De heer Booijink: Dank u wel, dat laat zich positief horen.

Agendapunt 5: Vaststellen van de notulen van de openbare vergadering van 20 april 2015

De voorzitter: Dan ga ik naar agendapunt 5, het vaststellen van de notulen van de openbare vergadering van 20 april 2015. Heeft iemand inhoudelijk opmerkingen over de notulen?

Wethouder De Witte: Een kleine opmerking. In de beantwoording op de vragen van mevrouw Aalderink wordt gesproken over gelden van derden voor aanpak van de jeugdwerkloosheid. Daar staat nu ISF-gelden, dat moet zijn ESF-gelden.

De voorzitter: Dank, dan moeten we dat even wijzigen. Met die toevoeging zijn ze hierbij vastgesteld.

Agendapunt 6: Vaststellen lijst ingekomen stukken

De voorzitter: De lijst met ingekomen stukken, agendapunt 6. Kunt u zich vinden in de voorgestelde wijze van afdoening? Iedereen akkoord? Dan gaan we aldus handelen.

Agendapunt 7: Vaststellen Algemene Plaatselijke Verordening 2015

De voorzitter: Dan komen we nu bij agendapunt 7, het vaststellen van de Algemene Plaatselijke Verordening 2015. Wie van u wenst daarover het woord?

Mevrouw Aalderink: Het CDA streeft naar een goede balans tussen overheid en de samenleving, meer verantwoording en ruimte laten aan de inwoners en organisaties voor hun betrokkenheid die ze oppakken. Wij als CDA kunnen dan ook het voorliggende voorstel over de APV en de daarbij behorende actualisatie, harmonisatie en de verdere deregulering instemmen. Het CDA is grote voorstander van minder regels, waar dit mogelijk is. De rol van de overheid moet anders. Dit is een goed voorbeeld hiervan. Niet voor een activiteit twee beschikkingen moeten willen afgeven als dit eenmalig kan en daarnaast ook nog tweemaal leges betalen. Ook zien we dat de samenleving een veranderingsproces doormaakt. Ze willen meer verantwoordelijkheid op zich nemen. Daar past besturen nieuwe stijl perfect bij. Voorzitter, het voorstel over de APV willen we dan ook van harte ondersteunen.

De voorzitter: Dank u wel. Wie verder nog?

De heer Oude Luttikhuis: Even kort. Ik heb in de commissievergadering gevraagd of we meer aandacht konden krijgen voor het afschaffen van datgene dat afgeschaft kan worden. U gaf aan dat afgeschaft gaat worden datgene dat kan, maar dat er veel plaatselijke APV-wetgeving is ontwikkeld om het ook gemakkelijker te maken om te handhaven op een aantal zaken. Dus we kunnen instemmen, maar we blijven toch vragen om voortdurende alertheid op overbodigheid van een aantal APV-wetten.

De voorzitter: Anderen nog?

Mevrouw Kemperink: We zijn voorstander van minder regels en kunnen ons vinden in dit voorstel.

De heer Wessels: Akkoord.

De voorzitter: Helemaal goed. Het is fijn te constateren dat u met zo een stuk unaniem akkoord gaat met de opmerking dat u vindt dat er voortdurend gekeken moet worden of we niet kunnen volstaan met nog minder regels. Dat nemen we ons zeer ter harte. Wij blijven alert om te kijken of we het aantal regels kunnen verminderen zonder op een ander terreln het aantal regels te vermeerderen, want vaak is dat de consequentie. Dat moeten we natuurlijk een beetje in balans houden. Dank u wel.

Agendapunt 8: Voorstel tot het kenbaar maken van zienswijze ten aanzien van het risicoprofiel, beleidsplan 2016-2019 en programmabegroting VRT.

De voorzitter: Agendapunt 8: Voorstel tot het kenbaar maken van zienswijze ten aanzien van het risicoprofiel, beleidsplan 2016-2019 en programmabegroting VRT. Wie van u mag ik daarover het woord geven?

Mevrouw Veenhuis: Zoals in de commissie al is gezegd vindt het CDA het voorgestelde nieuwe verdeelmodel voor de Veiligheidsregio onacceptabel. € 230.000,00 of in het slechtste geval zelfs € 400.000,00 welke de gemeente jaarlijks meer moet betalen aan de veiligheidsregio is een fors bedrag voor de gemeente Tubbergen. Hoe kunnen we dit aan de burgers uitleggen? De kwaliteit van de veiligheid gaat niet omhoog. Recent heeft in de krant gestaan dat de aanrijdtijden van de politie niet worden gehaald. Daarnaast worden ook de opkomsttijden van de brandweer niet gehaald in onze gemeente. Het moge duidelijk zijn dat we het eens zijn om de zienswijze kenbaar te maken bij het dagelijks bestuur van de Veiligheidsregio. Toch vinden we dit niet voldoende en dienen een motie in. Het CDA draagt het college hierbij op om naast deze zienswijze extra actie te ondernemen.

De heer Busscher: Niet alleen het CDA, we doen het gezamenlijk, met alle fracties.

Mevrouw Veenhuis: We weten dat er nog drie gemeenten, nadeelgemeenten, tegen het nieuwe verdeelmodel zijn. We zijn daarbij benieuwd hoe de gemeente Dinkelland hier in staat. Wat betreft het regionaal risicoprofiel zouden we graag van u willen weten of het risico afvalwaterinjectie en het risico voor incidenten bij gebruik van ondergrondse locaties hier ook onder valt. Kunt u ons dat bevestigen? Dan nu de motie:

Onderwerp: Wijziging Financieringssystematiek Veiligheidsregio Twente (VRT)

De Raad, in vergadering bijeen op 1 juni 2015 gehoord de beraadslaging,

Overwegende dat:

• Het algemeen bestuur van de gemeenschappelijke regeling VRT voornemens is de financieringssystematiek gewijzigd vast te stellen;
• Dit voorstel gebaseerd is op een onderzoek van Deloitte en door het bestuur van de VRT op een eigen wijze is ingevuld;
• De gemeente Tubbergen van mening is dat het onderzoek als basis voor de gewijzigde financieringssystematiek onvolledig, onzorgvuldig en niet op een deugdelijke manier onderbouwd is;
• van een deugdelijk en gedegen besluitvormingsproces geen sprake is;
• de portefeuillehouder van de gemeente Tubbergen dit standpunt samen met enkele collega's schriftelijk tot twee keer toe kenbaar heeft gemaakt;
• de werkelijke veiligheidssituatie, de geboden diensten en de wijze van financiering steeds verder uiteen gaan lopen;
• een kostenverhoging van ruim € 230.000 structureel voor de gemeente Tubbergen buitenproportioneel is.

Spreekt als zijn oordeel uit dat:

• De gewijzigde financieringssystematiek niet acceptabel is en dat deze afgewezen moet worden;
• Een nader onderzoek naar de evaluatie en de financieringssystematiek noodzakelijk is, waarbij de realiteit en kwaliteitsverschillen uitgangspunten zijn, en geen theoretisch model.

Draagt het college van burgemeester en wethouders op:

Alle wettelijke middelen, zoals de in artikel 28 van de Wet gemeenschappelijke regelingen neergelegde geschillenregeling, aan te wenden om, als het algemeen bestuur de thans voorgenomen financieringssystematiek vaststelt, zich tegen dat besluit te verzetten.

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekend CDA mw. Veenhuis, Dorpen Centraal dhr. Oosterik, GB/VVD mw. Detert Oude Weme en PvdA dhr. Wessels.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Oude Luttikhuis: Toch een kleine toelichting. We hebben zojuist met elkaar besproken dat maximaal is geprobeerd dit af te wenden. De belangen van de andere gemeenten begrijp ik ook wel. Die hebben bijna allemaal minder kosten te gaan. We willen als fractie ook expliciet onze steun uitbrengen aan u om dit kenbaar te maken en kenbaar te blijven maken. We zien ook wel in dat het ontzettend lastig is gezien de historie die u ons in de vorige commissievergadering hebt uitgelegd. Ik wil toch even richting u een steunbetuiging van onze fractie meegeven.

De voorzitter: De heer Wessels.

De heer Wessels: We zijn het in deze raad met sommige dingen erg oneens met elkaar, maar ik heb het idee dat we wat dit en het vorige onderwerp betreft het helemaal eens zijn. Al het voorgaande dat uitgesproken is, mag ook namens de PvdA uitgesproken zijn.

De voorzitter: Ik begrijp uiteraard hetzelfde van Dorpen Centraal.

Mevrouw Kemperink: Wij zetten ook vraagtekens bij de genoemde bedragen in het nieuwe verdeelmodel, vooral gezien het feit dat de kwaliteit van dienstverlening en bereikbaarheid van hulpdiensten niet verhoogd worden, maar eerder teruglopen. We willen hier ook zeker aandacht voor vragen.

De voorzitter: Er blijven twee punten over, dat is het standpunt van Dinkelland. Dinkelland is geen nadeelgemeente en heeft zich dus ook in het voorstel gevoegd. Als het gaat om het risicoprofiel van de afvalwaterinjecties en de ondergrondse bewegingen, dat is wat u vraagt, dat is niet zo benoemd, net zo min als wijzigingen in opslagen van de zoutkazernes zoals die zijn. Ze zijn op dit moment volgens alle rapporten niet als risicovol benoemd en worden niet in die zin opgenomen, maar het betekent niet dat op het moment dat zich zoiets zou voordoen dat de veiligheidsregio zich er wel op gaat voorbereiden.

Mevrouw Veenhuis: Zouden we hier geen prioriteit aan kunnen geven en het onder de aandacht kunnen brengen?

De voorzitter: Ik denk niet dat de Veiligheidsregio dit op grond van de huidige kennis die we hebben werkelijk ziet als een reëel risico. Dat is net zo min als men zou zeggen dat we andere maatregelen moeten nemen voor de kerncentrale Lingen dan die op dit moment worden getroffen, omdat het risico heel erg groot is. Terwijl als je kijkt wat er gebeurt als er een aardbeving is, dan heb je het misschien over heel iets anders. Maar die komen hier niet voor. Dat is op dit moment een reëel te beschrijven risico. We proberen er alles aan te doen om in ieder geval daar duidelijkheid over te krijgen. Zojuist zijn er al vragen over gesteld door de heer Booijink. Ik denk dat in die zin, op het moment dat duidelijk wordt dat er een verhoogd risico is, dan zal de Veiligheidsregio het meenemen in het risicoprofiel. Voldoende beantwoord? Ik dank u in ieder geval hartelijk voor de steun en we zullen zorgen dat deze motie bij de Veiligheidsregio komt, met uiteraard de zienswijze die is voorgesteld. Dank u wel.

Agendapunt 9: Ontwerp begrotingen 2016 van de gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: Agendapunt 9, ontwerp begrotingen 2016 van de gemeenschappelijke Regelingen. Wie mag ik het woord geven?

Wethouder Vleerbos: Voorzitter, mag ik vooraf nog even? Er stond nog een vraag open. In de commissie is door het CDA een vraag gesteld bij monde van mevrouw Reinerink over pagina 32, waarin de begroting van de OZJT is opgenomen in die van de regio. Er stonden twee posten in. Een

post salaris en sociale lasten van € 320.000,00 en personeelslasten € 807.000,00. Ik heb vorige week de vragensteller uitgebreid antwoord gegeven, maar ik wil u het antwoord niet onthouden. Het was me te uitgebreid om het helemaal rond te sturen. Het komt er in het kort op neer dat de post salaris en sociale lasten gaat over personeelsleden die het OZJT zelf in dienst heeft en personeel derden zijn ambtenaren van de gemeente die zijn gedetacheerd bij het OZJT. Het zijn geen personeelsleden van andere bedrijven, het zijn onze eigen ambtenaren die in het traject van OZJT een bijdrage hebben geleverd en zijn betaald vanuit het collectief. Dat was de vraag en dit is het antwoord erop.

De heer Oude Luttikhuis: Soweco heeft de rekening niet op tijd ingediend. Ik ben benieuwd of men zich wel voldoende bewust is bij die deelnemers aan de gemeenschappelijke regeling en dat men tijdig deze gegevens moet aanleveren, want onze eigen jaarrekening komt in gevaar op het moment dat wij die gegevens niet tijdig kunnen ophoesten. Ook de accountant stelt er vragen over natuurlijk.

Wethouder Vleerbos: Soweco en nog andere GR's zijn inderdaad hun belofte en hun verplichting niet nagekomen. Er staat wat ons betreft onvoldoende druk op. Daar proberen wij vanuit de gemeente Tubbergen wel hard tegenaan te drukken, maar het besef bij zowel de partners als bij andere gemeenten is nog onvoldoende aanwezig. We hebben daar vorig jaar december met zijn veertienen over gestuurd naar al onze partners waarin we ze er nog eens op hebben gewezen, maar het is wel de reden dat we dit komende maanden opnieuw onder de aandacht gaan brengen, want dit kan een keer, met kunst- en vliegwerk alle accountantsdocumenten die wij nodig hebben om onze jaarrekening vast te stellen wel krijgen, alleen de jaarrekening zelf niet. Dat is kunst- en vliegwerk dat we eenmaal willen doen, maar niet nog een keer. Een terecht punt.

De voorzitter: Nog anderen?

Wethouder De Witte: Ook vanuit de commissie heeft mevrouw Aalderink nog de vraag gesteld over de begroting van de Stadsbank. U stelde de vraag of er wel een evenredig verschil zat tussen 2014 en 2015. Ik heb gezegd dat het te maken had met de afwikkeling van de reorganisatie, maar dat wist ik niet met 100% zekerheid. Dat heb ik nagezocht en dat klopt. Het antwoord dat ik in de commissie heb gegeven volstaat.

De voorzitter: Mag ik hiermee concluderen dat u geen nadere opmerkingen heeft over de ontwerpbegrotingen van de gemeenschappelijke regelingen?

De heer Oude Luttikhuis: Het gaat niet zozeer over de ontwerpbegroting gemeenschappelijke regelingen maar met name over de Stadsbank. Er wordt daarover de laatste tijd veel geschreven en gepraat, omdat mensen die op wachtlijsten worden geplaatst langer moeten wachten dan gewenst en daardoor steeds verder in de problemen komen. Dat gaat niet zozeer om de begroting met de gemeenschappelijke regeling met de Stadsbank, maar het zijn wel signalen die je oppakt. Wordt het signaal dat we hier in Tubbergen daarmee krijgen doorgegeven aan de Stadsbank? Hoe wordt daarmee omgegaan? Ik neem aan dat u ook zelf de signalen krijgt van datgene dat bij de Stadsbank gebeurt?

Wethouder De Witte: We hebben in een enkel individueel geval ook die geluiden gehoord. Die hebben we doorgegeven aan de stadsbank en dat hebben ze toentertijd voortreffelijk en direct opgepakt. Daarnaast zal ik in het bestuurlijk overleg aandacht vragen voor de dienstverlening richting onze klanten, dat waar we voor betalen.

De voorzitter: Ja. Ik concludeer dat u geen zienswijzen of nadere opmerkingen heeft.

Agendapunt 9a: Motie van Dorpen Centraal

De voorzitter: Dat komen we nu aan de motie van Dorpen Centraal. Het woord is aan de heer Oosterik.

De heer Oosterik:

Onderwerp: Wijziging eenrichtingsverkeer Markt - Grotestraat

De Raad, in vergadering bijeen op 1juni 2015

Overwegingen:
- Op 3 juni 2013 is een verkeersbesluit genomen: "Eenrichtingsverkeer in het centrum van de kern Tubbergen" (13.04304/U13.009228). In het uitvoeringsproces lijkt met name ten aanzien van het eenrichtingsverkeer tussen het kleine stukje Markt en Grotestraat een hiaat te zijn ontstaan.
- Tijdens de aanleg van de nieuwe winkelstraat en het invoeren van de nieuwe bijbehorende verkeerscirculatie, is in eerste instantie het verkeersbord C03 geplaatst in de Grotestraat ter hoogte van Fietscity. Hierdoor werd de indruk gewekt dat er geen sprake is van een eenrichtingsweg tussen de Markt en de Grotestraat. Dit heeft geleid tot het voortschrijdend inzicht, bij zowel inwoners als ondernemers, dat de nadelen van een eenrichtingsweg tussen het kleine stukje Markt en Grotestraat groter zijn dan de voordelen.
- Door de aanpassing van het bord in de Grotestraat bij Fietscity naar D4, moet het verkeer dat vanuit de Grotestraat wil parkeren op de Markt, rijden via Grotestraat Noord, de Uelserweg, de Bruno van Ommenstraat om de Markt te bereiken. Dit leidt tot extra verkeersdruk bij Basisschool de Wiekslag.
- Door de aanpassing gaat een gedeelte van het verkeer, dat vanuit de richting Almelo komt, via de burgemeester Smalstraat en de Molenstraat richting de Markt om te parkeren. De kruising Molenstraat/Grotestraat is reeds een knelpunt. Het verhogen van de verkeersintensiteit op dat punt door mensen langs die weg te routeren zal leiden tot onnodig veel verkeersopstoppingen en gevaarlijke verkeerssituaties.
- Momenteel kan de weg tussen het pand van TOC en de tegenoverliggende parkeerplaatsen als sluiproute gebruikt worden, om de parkeerplaatsen op de Markt alsnog te bereiken.

Oordeel:
- Wij vinden de verhoogde verkeersintensiteit bij basisschool de Wiekslag zeer onwenselijk, met name met het oog op de verkeersveiligheid;
- De extra verkeersdruk op de kruising Grotestraat/Molenstraat/Burgemeester Smalstraat is onnodig en onwenselijk, met name i.v.m. het aantal kinderen dat hierlangs naar school fietst;
- De parkeerplaatsen op de Markt zouden vanaf de Grotestraat goed bereikbaar moeten zijn;
- Het deel Markt-Grotestraat dat nu eenrichtingsverkeer is, biedt voldoende ruimte voor verkeer vanuit 2 richtingen;
- Het opheffen van het eenrichtingsverkeer van de Markt naar de Grotestraat biedt voordelen voor zowel inwoners, winkelend publiek als ondernemers .

Draagt het college van burgemeester en wethouders op:
- De eenrichtingssituatie vanaf de Markt richting de Grotestraat op te heffen;
- Het recentelijk geplaatste verkeersbord D4 (dat nergens in het verkeersbesluit is vermeld) te verwijderen.

En gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen hierover? Mijnheer Wessels.

De heer Wessels: Even een reactie op deze motie. Bij de herinrichting van het centrum Bruisend Hart hebben wij als PvdA steeds gekozen voor de voetgangers en de fietsers. Onze prioriteit lag en ligt niet bij het autoverkeer in de hiervoor veel te smalle winkelstraat. Ter illustratie, als je bij IJssalon Jut en Jul op het terras zit, wordt je de slagroom bijna van het ijs gereden door passerende auto's. We hebben dan ook steeds gepleit voor een autovrije Grotestraat van Fietscity tot hotel Tubbergen. Ook al omdat de parkeerplaatsen voor de auto's erg dicht bij de Grotestraat liggen en men te voet prima de Grotestraat kan bereiken, zonder dat er direct voor de deur van de winkel geparkeerd moet worden. In de lijn van deze opstelling, die we altijd hebben gehandhaafd, vinden wij het niet logisch om nu meer ruimte te bieden aan auto's om de Grotestraat te gebruiken door ze ook nog eens de mogelijkheid te bieden om via de Grotestraat de Markt te kunnen bereiken. In het belang van het winkelend publiek en ook in het belang van de gezelligheid in ons centrum pleiten wij nog steeds voor een autovrije Grotestraat en gaan dan ook vanzelfsprekend niet akkoord met deze motie.

De heer Busscher: Voorzitter, we hebben ook voor een aantal jaren terug gekozen voor een autoloze Grotestraat. Dit plan haalde het toen niet. De ondernemers gaven aan dat de Grotestraat een doorgaande weg wordt voor het autoverkeer. In de motie staan een aantal opmerkingen en oordelen. Ik heb er nog een aantal vragen over. Is de weg dan wel ingericht om tussen

TOC en de markt in twee richtingen te werken? Ik ben het wel eens dat het gebeurt, want er rijden heel veel auto's rechtsaf. Is er een intern onderzoek geweest over de eventuele problemen of overlast zoals die zijn genoemd hier in deze motie? Ik zou ook willen vragen of het mogelijk is om eerst een onderzoek te doen of een inspectie of er overlast is bij de Wiekslag of bij de andere wegen. Kan het verkeer niet langs de Burgemeester Smalstraat/Molenstraat en dan naar de Markt? Ik wacht het antwoord van de wethouder af.

De heer Oosterik: Ik heb nog een kleine toevoeging. Ik heb zelf afgelopen zaterdag het stuk ook weer gereden. Je ziet gewoon heel veel auto's die niet in de gaten hebben dat je niet meer rechtsaf mag slaan. Ik ben er drie of vier keer langsgereden, ik zag gewoon dat twee auto's voor me rechtsaf sloegen omdat het onduidelijk is. Het lokt gewoon uit om daar te parkeren. De parkeerplaats zit daar op twee meter afstand. Ook bij de Wiekslag. Als ze de slagroom van het ijsje afrijden is dat vervelend, maar ik vind het bij de school toch een iets grotere prioriteit hebben.

Wethouder Volmerink: De eenrichtingssituatie vanaf de Markt richting Grotestraat op te heffen en een bepaald verkeersbord te verwijderen. Als we even terug gaan naar een stukje geschiedenis, het is al genoemd, in het hele voortraject van Bruisend Hart is er heel lang, met heel veel mensen, waaronder ook ondernemers, overleg geweest over hoe het nu moet. Twee richtingen, een richting, autovrij is genoemd. Uiteindelijk is daar dus breed gedragen een uitkomst zoals het nu ook is ingericht. Ik denk dat als we daar recht aan willen doen dat we het ook zo moeten laten. Dit is ook door iedereen geaccepteerd zoals het er nu ligt. Dan kijken we of het stukje waar u het over heeft, vanaf hier het plein richting de Grotestraat en eventueel linksaf richting het Eendrachtsterrein, tweerichting te maken. Als u goed hebt gekeken tegenover slagerij Wim, daar zijn een aantal parkeerplaatsen en dat stukje is ook juist zo ingericht dat het maar voor eenrichtingverkeer geschikt is. Het is ook niet geschikt om dat voor twee rijrichtingen te gebruiken omdat het toen ook geen randvoorwaarde was. Op het moment dat je dat gaat doen ga je er een nieuw knelpunt bij maken. Ik raad u aan om niet met deze motie in te stemmen, alleen al omdat het niet veiliger wordt aan de Grotestraat en het is een breed gedragen oplossing. Als je er recht aan wilt doen, moet je het zo laten.
Het wordt elders drukker. Ja, dat zal wel dat het overal drukker is. Is het dan een knelpunt of niet of wordt het als druk ervaren? Het zal wel, maar vanaf deze kant heb je meerdere plekken waar je linksom of rechtsom het plein kunt, rechtsaf richting Bruno maar je kunt ook linksaf richting het Alditerrein of verder. Het verkeer heeft inderdaad nieuwe bewegingen aangeleerd omdat er verkeersborden staan. Ik wil er nogmaals op wijzen dat op het moment dat u vanaf het plein richting Grotestraat gaat, er tussen de T-splitsing Oranjestraat een C2 bord, oftewel niet inrijden staat. Die is vanaf dag één voor iedereen zichtbaar. Als u de Grotestraat te ver inrijdt vanaf het Plein, is het direct rechtsaf de Oranjestraat in. Dat is voor iedereen wel duidelijk.

Mevrouw Kemperink: Mag ik hier even op reageren? Het lijkt alsof u spreekt over een ander stuk straat dan waar in de motie over wordt gesproken. U sprak over het stuk Grotestraat tegenover slagerij Wim. Dat is helemaal niet aan de orde hier. Nee. De gemeente heeft ervoor gekozen om een verkeersbord te plaatsen dat aangeeft dat er geen tegemoetkomend verkeer verwacht kan worden en dat je gewoon bij Fietscity rechtsaf kunt slaan richting de Markt om te parkeren. Het gaat uitsluitend over dat stukje. Wat u zei, dat de weg niet breed genoeg is, is hier niet van toepassing. Het is natuurlijk gewoon zo. U zegt: het is toen ook breed gedragen door de ondernemers. Dat zal zeker zo zijn. De gemeente heeft ervoor gekozen om de routering niet direct zo te doen zoals het moest, maar pas na Tubbergen Bruist hebben jullie de routering gemaakt zoals toen besloten is. Als door voortschrijdend inzicht nu blijkt dat het inderdaad niet verkeersveiliger is, ondernemers het inderdaad minder prettig vinden en inwoners er last van hebben, is het dan wel het heroverwegen waard om het verkeersbesluit aan te passen?

De voorzitter: U zegt het maakt niets uit of je bord C2 of D4 neerzet, het heeft hetzelfde resultaat. Je mag in dit geval niet die weg in. Waarom is ervoor gekozen om het bord D4 te gebruiken? Dat is omdat je dan van een afstand kunt zien dat je alleen maar rechtdoor mag en niet rechtsaf. Maar, als de oplossing zou zijn om dan misschien beiden neer te zetten, C2 en D4, waardoor het gewoon eenduidig is dat je niet die weg mag inrijden, dan is dat denk ik de oplossing, niet gedogen en ervoor zorgen dat iedereen het mag. Als het onduidelijk is dan moeten we daar denk ik de oplossing voor kiezen, want nogmaals, er is heel uitgebreid met iedereen over gesproken. Het was onwenselijk dat er op die plek van twee kanten verkeer zou komen. Als dat het probleem is dan moeten we zorgen dat dit wordt opgelost, en niet omdat mensen zich vergissen dat maar moeten kiezen, denk ik.

Mevrouw Kemperink: Die informatie klopt niet helemaal. Bord C3 betekent niet dat het eenrichtingsverkeer is. Dat betekent dat men geen tegemoetkomend verkeer kan verwachten, die straat in.

De voorzitter: Dat bord bestaat niet, het is gewoon de witte pijl in het blauwe bord.

Mevrouw Kemperink: De dikke, witte pijl in het vierkant bord. Dat is C3.

De voorzitter: Dat betekent dat u alleen maar rechtdoor mag.

Mevrouw Kemperink: Nee, dat betekent dat je geen tegemoetkomend verkeer kunt verwachten omdat de rijrichting rechtdoor is. Maar het is geen gebodsbord, dus je kunt alle kanten op. Het bord D4, dat recent is geplaatst, dat geeft het gebod aan voor alleen rechtdoor. Toen is op basis van het onderzoek uit 2009 aangegeven dat het weggedeelte is gemarkeerd als C-weg gedeelte, dus maken we daar eenrichtingsverkeer van. Maar, doordat er een ander bord is geplaatst dan toen besloten, hebben we van verschillende kanten gehoord dat voortschrijdend inzicht heeft geleerd dat het beter is om het verkeer gewoon anders te routeren dan toen is besloten, zeker nu we weten dat het verkeer langs de basisschool gaat en dat we weten welk knelpunt de Molenstraat op dit moment al is. Wij vinden het onlogisch om nog meer verkeer langs die route te laten rijden. In de Molenstraat moeten nu heel vaak auto's in de Grotestraat op de kruising van Burgemeester Smalstraat wachten voordat ze de Molenstraat in kunnen. Als je daar nog meer opstoppingen gaat maken... Het is een heel onhandige weg. Kinderen fietsen daar af en aan. Daarom denken wij dat het niet verstandig is. De wethouder gaf aan dat mensen niet alleen via de Bruno van Ommenstraat maar ook via de Oranjestraat kunnen. Dat klopt. Dan kom je inderdaad via de Oranjestraat, via de Burgemeester Smalstraat en dan via de Molenstraat en heb je weer die verkeersopstopping. Daarom denken wij, hoe je het ook wendt of keert, dat het probleem dat je creëert niet groter is dan het aanpassen van het kleine stukje wegdek. Dat is wat wij ons afvragen.

Wethouder Volmerink: Voorzitter, even een korte opmerking. Inderdaad, het is correct dat u zegt dat er soms verwarring ontstaat tussen de TOC en Fietscity. Er is intern besloten om een extra bord C4 neer te zetten op de T-splitsing bij Fietscity als extra aandacht, omdat het C4-bord soms over het hoofd wordt gezien. Dat is een extra aandachtspunt om nog eens te benaderen dat het eenrichtingsverkeer is. Ik ga ervan uit dat dit een stukje verwarring kan voorkomen door een extra bordje te plaatsen, een C2-bord.

De heer Busscher: Ik heb een vraag richting mevrouw Kemperink: We hebben in 2013 in deze raad lang en breed gesproken over de verkeerscirculatie in het dorp zelf, maar we hadden ook met de toenmalige OVT en de andere ondernemersvereniging een discussie met de raad. Gaan we dan nu zonder overleg een motie indienen en een verandering toepassen zonder overleg met de nieuwe ondernemersvereniging? Misschien is het beter, want er is onduidelijkheid, om de motie toch maar eens even. Is het daadwerkelijk zo? We zijn allemaal gebaat bij een goede verkeerscirculatie, maar niet met een verhoging op de Grotestraat. Dat hebben we toen afgesproken. Maar wel een goede verkeerscirculatie. Daarom zou ik voor willen stellen dat er nog een onderzoek komt, want we moeten geen opstoppingen krijgen maar we moeten wel felheid creëren, in goed overleg.

De heer Oude Luttikhuis: Ik ben het helemaal met de heer Busscher eens. Ik heb een kleine toevoeging. Als er wordt voorgelegd aan de OVT, dan moet je ook de consequenties daarvan in beeld gaan brengen. Op het moment dat je de Grotestraat meer laat berijden door auto's zul je de parkeerplekken die daar zijn moeten verminderen. Anders kun je de Grotestraat absoluut niet geschikt maken voor nog een afbuiging richting de Markt. Dan komt er nog meer drukte van de kant van Almelo af om daarlangs te gaan. Ik heb een aantal keer zelf langs de Grotestraat gereden, het is smal en heel beperkt. Om daar meer verkeer doorheen te gaan leiden... want op het moment dat je die maatregel doet komt daar meer verkeersdruk op. Als er meer verkeersdruk komt is die straat met al die parkeergelegenheid en die mensen die aan de straat zitten, te smal. Op het moment dat het overleg plaatsvindt, moet je het breed uitwerken, met de consequenties voor parkeerplekken enzovoort die het heeft voor de Grotestraat. Je kunt er niet zomaar tweerichtingsverkeer van maken en vergeten dat er parkeerplaatsen zijn aangelegd in het kader van het eenrichtingsverkeer en dat je het zomaar kunt handhaven. Dat is absoluut onmogelijk volgens mij.

Mevrouw Kemperink: Maar op het stuk wegdek richting Fietscity, waar wij het over hebben, zit helemaal geen parkeerplaats. Dus dat is geen probleem. De verhoogde parkeerdruk die zou ontstaan die komt er niet, want we hebben het over de situatie die een maand geleden nog plaatsvond. Het is niet anders geweest dan dat mensen gewoon door de Grotestraat gingen omdat je gewoon rechtsaf mocht slaan, omdat er geen gebodsbord was. Die verhoogde verkeersintensiteit in de Grotestraat waar u het over heeft is er niet. De parkeerplaatsen waar u het over hebt, die weggehaald moeten worden, staan er ook niet. Dus dat is geen probleem.

De heer Busscher: Aan de noordelijke kant wel.

Mevrouw Kemperink: Maar we hebben het over het verkeer dat af wil slaan richting de markt. Dat heeft geen invloed op de noordelijke markt. Ik denk dat het heel goed is om ook de OVT erbij te betrekken. Waar het ons vooral om gaat is dat door de routering verkeersopstoppingen ontstaan en bij de basisschool onnodig veel verkeer langs gerouteerd wordt. We denken dat het gewoon niet verstandig is om het te doen. Waarom zou je geen gebruik maken van het voortschrijdend inzicht dat er nu is?

De voorzitter: De motie wordt door de wethouder afgeraden.

Wethouder Volmerink: Hij wordt afgeraden en met een toezegging dat daar waar een stukje onrust ontstaat, vlak aan de Markt tussen TOC en Fietscity, een extra verkeersbordje geplaatst wordt, zodat daar een stukje onduidelijkheid duidelijker gaat worden in de hoop dat daar een stuk opstopping minder wordt.

Mevrouw Kemperink: Nog een vraag aan de wethouder. Het stukje direct naast TOC kunnen mensen nu gebruiken als sluiproute. Wat moet daarmee gebeuren? Tussen de parkeerplaatsen en TOC zit een stuk weg waar auto's af en aan rijden. Daar kunnen mensen oprijden, het hoekje om en dan kun je alsnog de parkeerplaats bereiken. Moet daar ook nog iets mee gebeuren?

De voorzitter: Volgens mij heeft de wethouder gemeld dat daar het bord C2 komt. Dat betekent het rode bord met de witte streep, je mag er niet in.

Mevrouw Kemperink: Het komt dus bij de parkeerplaats. Dan komen er twee borden neem ik aan? Ik heb het over de weg …

Mevrouw Bekhuis: Zouden we even kunnen schorsen misschien?

De voorzitter: Hebt u vragen?

De heer Oude Luttikhuis: De wethouder gaf geen antwoorden op de vragen van de heer Busscher en mijzelf. Er is veel onduidelijkheid en ruis.

De voorzitter: U hebt nog geen vragen gesteld aan de wethouder. U hebt een vraag gesteld aan mevrouw Kemperink.

De heer Oude Luttikhuis: Nee, we hebben….. [zonder microfoon].

De voorzitter: De wethouder zegt: dat moet je eigenlijk niet doen. De verkeerssituatie is zoals die nu is. Na rijp beraad is dat zo gebeurd. Je moet het niet doen. Als u een appel wilt doen op Dorpen Centraal om de motie aan te houden of in te trekken of wat dan ook, en een onderzoek te vragen, dat is iets waarvoor u beraad nodig heeft. Maar goed, dat zult u met Dorpen Centraal moeten doen. Het is anders dan de motie vraagt. De motie zegt: wij willen dat het stuk tweerichtingsverkeer wordt. Dat is wat de wethouder afraadt.

De heer Busscher: Dan zou ik toch even willen schorsen.

De voorzitter: Ik schors de vergadering.

De voorzitter: De vergadering is heropend. De heer Busscher, aan u het woord.

De heer Busscher: Voorzitter, we hebben fractie breed overlegd. De motie willen we toch ontraden. We willen daar niet mee ingaan. Het gaat ons te kort door de bocht, zowel letterlijk als figuurlijk. Ons voorstel zou zijn, dat is ook gezamenlijk overleg, om een onderzoek te doen. Misschien moeten we dan denken aan een breed onderzoek, want mocht het toch zo zijn dat de verkeerssituatie bij de Wiekslag echt gevaarlijker wordt, dan willen we daar graag inzicht in en dat ook met de betrokken partijen een onderzoek wordt verricht door de gemeente naar een goede oplossing, waarbij inzichtelijk wordt gemaakt waar de knelpunten daadwerkelijk zijn.

De heer Oude Luttikhuis: Met een brede kijk op de knelpunten. Vooral een brede kijk rondom de Grotestraat, het hele gebied Molenkampstraat, bij de Wiekslag langs, bij de Grotestraat zelf. Dat de knelpunten van alle kanten in kaart worden gebracht en dat oplossingen worden aangedragen om die knelpunten op te lossen. Dus niet beperken tot een of twee punten, want daar vinden we de motie veel te krap voor. Het is een probleem. De Molenstraat is al veel langer een probleem. Ook voor Tubbergen Bruist was er al een probleem. We willen het in de volle breedte graag onderzocht zien. Niet met een oplossing, maar meerdere oplossingen voor meerdere knelpunten c.q. een breed gedragen oplossing.

Mevrouw Detert Oude Weme: Toegevoegd de klacht van heel veel winkeliers dat in de Grotestraat ook geparkeerd wordt op plekken waar het absoluut niet is toegestaan. Dat is een doorn in het oog van veel winkeliers.

De voorzitter: Ik kijk eerst even naar de wethouder of hij dit voorstel kan overnemen. Dus om een onderzoek te laten plaatsvinden.

Wethouder Volmerink: Als ik het goed begrijp een onderzoek doordat er nu andere verkeersbewegingen zijn door de hele kern van Tubbergen. Dus onderzoeken of er knelpunten bij zijn gekomen en of er überhaupt knelpunten zijn. We spraken zojuist over het parkeerbeleid Grotestraat, dat is ook ontstaan in het voortraject door overleggen die hebben plaatsgevonden met diverse instanties. In 2016 staat er een verkeersonderzoek gepland. Misschien kunnen we het samenvoegen, misschien niet, maar u wilt een onderzoek op knelpunten, niet alleen op de Grotestraat maar rondom de kern van Tubbergen. Dus breder gekeken dan alleen maar een of twee straten. Dat is de opdracht die u me geeft, helder.

Mevrouw Detert Oude Weme: Toegevoegd met alle betrokkenen. Niet eenzijdig. We zijn niet dat wij aan het regeren zijn, maar samen met de betrokkenen.

De heer Wessels: Ik ben bang dat een onderzoek samen met alle betrokkenen een heel verhaal wordt dat bovendien veel geld kost. Daar zijn we het niet mee eens. Het enige dat ik aan dit verhaal vanavond overhoudt is dat de Molenstraat inderdaad een knelpunt is. Dat merk ik dagelijks. Als er dan een onderzoek plaatsvindt, ik heb het liever niet, maar als het dan plaatsvindt, laten we dat dan in ieder geval ook meenemen.

De voorzitter: Ik denk dat u het zo moet verstaan dat het onderzoek natuurlijk niet met alle betrokkenen kan plaatsvinden, want het moet een objectief onderzoek zijn, maar de oplossingsrichting zal wel met alle betrokkenen zijn. Nu ga ik even naar Dorpen Centraal. De oproep is om de motie in te trekken en de wethouder te vragen of hij het verzoek van de overige fracties ondersteunt.

Mevrouw Kemperink: We ondersteunen uiteraard het onderzoek, we pakken wat we kunnen krijgen om het zo maar te zeggen, maar we vinden het wel belangrijk om te weten hoe lang zo een onderzoek duurt. Wat is de termijn? Want de verkeersveiligheid vinden we toch wel een heel groot punt. Om nu een lang uitgesmeerd onderzoek te maken dat veel geld kost, lijkt ons niet erg logisch. Wat dat betreft zouden we liever onze motie wel aanhouden.

De voorzitter: U houdt dus de motie aan? U brengt hem nu niet in stemming.

Mevrouw Kemperink: We willen hem wel in stemming brengen. Ik verwoord het verkeerd. Ik heb nog wel een vraag, want de wethouder heeft nog niet alle vragen beantwoord. Ik was even benieuwd naar het antwoord op het stukje bij TOC. Het weggedeelte tussen TOC en de parkeerplaatsen. Het is een weggedeelte waar je gewoon langs kunt rijden. Dan kun je zo richting de parkeerplaatsen en dat zie je

het eenrichtingsverkeersbord ook niet. Wat gaan we met die sluiproute doen? Komt daar ook een bord? Wat is er met het stuk weg?

De heer Wessels: De wethouder heeft toch al lang gezegd dat daar een extra bord zou komen?

De voorzitter: Een verboden inrijdbord.

Mevrouw Kemperink: Maar hij had het over het punt bij Fietscity. Ik heb het over het stuk tussen TOC en de parkeerplaatsen in.

De voorzitter: Dat hoort bij de weg, daar mag je gewoon niet in. Er staat zelfs twee keer dat je er niet in mag, want er staat namelijk een verplichte rijrichting. Een rond bord met een witte pijl. Er komt nu dus ook nog, als je rechtsaf wilt slaan, een rood bord met een witte balk.

Mevrouw Kemperink: Normaal moet er bij elke kruising een bord staan. Maar oké, als u zegt dat daar een bord komt dan neem ik dat bij dezen aan.
U zei dat het breed was gedragen door allerlei partijen in het verleden. Mijn vraag was als door voortschrijdend inzicht dat nu heeft kunnen ontstaan, of het nu inwoners zijn, ORT, basisschool, als er meerdere mensen zijn in het dorp waarbij uit voortschrijdend inzicht is gebleken dat mensen het stuk weg liever als tweerichting willen hebben, is dat dan nog een mogelijkheid?

Wethouder Volmerink Volgens mij is dat een onderdeel van het onderzoek.

De heer Wessels: Als het een voortschrijdend inzicht is bij de mensen die ik ontmoet, waarom rijden er dan nog steeds auto's in de Grotestraat? Dan kunnen we nog wel aan de gang blijven natuurlijk.

De voorzitter: Ik breng de motie in stemming. Het lot heeft uitgewezen dat we beginnen bij de heer Stevelink.
De motie is verworpen met 2 stemmen voor en 15 tegen. Dat betekent dat de wethouder heeft toegezegd dat er een breed onderzoek zal komen naar de verkeerssituatie, laat ik het maar even ruim nemen, binnen de parkeerring en zoals die nu is. Aldus gaan we er zo mee om.

Agendapunt 10. Rondvraag

De voorzitter: U hebt het al begrepen mijnheer Stevelink, ik begin bij u.

De heer Weerink: Allereerst een vraag aan wethouder Vleerbos naar aanleiding van het persbericht. Sinds het begin van deze raadsperiode hadden we te maken met financiële problemen. We hadden in het begin een tekort van € 200.000,00 en later € 400.000,00, € 600.000,00 en een tekort van een miljoen. We moesten bezuinigingen doorvoeren en nu zie ik persberichten van € 2 miljoen winst in 2014. Ook al € 1 miljoen winst in 2013 staat er bij. Noaberkracht, ook een positief resultaat van € 1,6 miljoen. Ondertussen gaat ons weerstandsvermogen jaar in jaar uit achteruit. Onze reserves lopen terug. De weerstandscapaciteit loopt terug, kunt u dat uitleggen?

Wethouder Vleerbos: Hoe kan ik dat het beste doen? De term voorzichtigheidsbeginsel hebben we vaker met elkaar besproken in deze raad. Misschien moet ik daar beginnen. Het voorzichtigheidsbeginsel voorziet erin dat wij verliezen die wij in de toekomst zien liggen in onze begroting inboeken. Winsten nemen wij op het moment dat die zich voordoen. Ook al zien we hem aankomen, dan boeken we hem nog steeds niet in. Vorig jaar zijn er, dat ziet u in de jaarrekening uitgebreid terug, 36 punten waarop onze begroting is aangepast. Op twee punten is deze negatief en op 34 punten is het positief, incidenteel. Waar we veel spanning op hebben staan is onze structurele kant, dus de hoeveelheid geld die we binnenkrijgen van het Rijk en van onze OZB ten opzichte van de kosten die wij moeten dragen. Ik maak me ernstig zorgen over de structurele kant, zeker als je kijkt naar de zorgfuncties die we er sinds 1 januari 2015 bij hebben gekregen. Die spanning zit dus op de structurele kant van onze begroting. Dat we incidentele meevallers hebben, dat is vorig jaar geweest, daar is € 1,8 miljoen onderaan de streep beschikbaar. Die leggen wij u voor bij het raadsperspectief. Er is een meevaller, incidenteel over vorig jaar. Wat gaan we met die meevaller doen? Die betrekken we op het jaar erna. Het gevolg ervan is dat het geld dat we het jaar ervoor vrij hebben gespeeld aan u terug wordt gegeven. Wat wilt u er als raad mee? Als u het wilt gebruiken om het weerstandsvermogen op te poetsen, dan kan dat. Dan moet u heel voorzichtig zijn met nieuw beleid en met nieuwe ambities en dan kunnen wij in onze reservepositie best slagen maken. De keuze daarin

ligt elk jaar aan u voor. Eerst in het raadsperspectief en vervolgens bij het vaststellen van de begroting. Dat is eigenlijk het antwoord op uw vraag. Is het dan zo dat we kunnen verklaren dat er jaar op jaar meevallers in de rekening zitten? Ja, dat kunnen we heel goed. Sterker nog, dat hebt u afgelopen jaren ook al kunnen zien. Het is dat we meevallers hebben door een te lage raming in een aantal posten, structureel te laag. Die hebben we vorig jaar in de begrotingsbehandeling gestopt. Dat betekent dat we de komende jaren met wat structurele meevallers zullen zien dat het afneemt. De structurele meevallers nemen af en het risicoprofiel voor de zorg neemt toe. Ik maak me naar de toekomst toe nog steeds grote zorgen, hoewel we vorig jaar positief zijn afgesloten. Misschien moet ik wel zeggen dat wel heel erg gelukkig moeten zijn met het positief afsluiten, maar dat geld hebben we erg nodig straks als we de begroting weer gaan opstellen.

De heer Weerink: De structurele meevallers, bedoelt u de incidentele meevallers die afnemen?

Wethouder Vleerbos: Nee, de structurele meevallers. Als je afgelopen vier jaar terugkijkt hebben we een aantal structurele meevallers gehad. De laatste was een structurele meevaller in WMO. In de tweede BERAP van vorig jaar heeft u het als raad met € 350.000,00 afgeraamd. U hebt de raming van de kosten van WMO met € 350.000,00 naar beneden toe bijgesteld. Dat betekent dat voor dit jaar de € 350.000,00 er dus niet meer is en waarschijnlijk de structurele meevaller daarin er dus ook niet meer is.

De voorzitter: U vergist zich, het zijn incidentele meevallers die, doordat ze vaak voorkomen, een structureel effect hebben omdat de raad er over heeft beschikt.

De heer Oude Luttikhuis: [Zonder microfoon]

Wethouder Vleerbos: Sorry dat ik u in de reden val. Zodra we de meicirculaire hebben wil ik het op papier zien staan dat hij er is, want de lobby is gigantisch de afgelopen anderhalve maand. Daarom begon ik met het voorzichtigheidsbeginsel. Pas als de meevaller er is gaan we hem inboeken en niet eerder. Ik wil in de meicirculaire zien dat hij er staat, want er is van alles positief over genoemd en ik hoop ook dat hij voorkomt, maar als hij er niet in staat is hij er niet. Zo eenvoudig is het leven ook weer. Dat voorzichtigheidsbeginsel brengt ons heel ver, want het zorgt ervoor dat we een solide financiële huishouding hebben die jaar op jaar gelukkig meevalt. Die leggen we elk jaar en het jaar daarna weer voor om te gebruiken voor wat u dan als raad ook maar wilt.

De heer Weerink: Maar dan de verklaring dat de reserves teruglopen de afgelopen jaren?

Wethouder Vleerbos: De reserves worden aangelegd om bepaalde doelen te halen. Stel je realiseert een sporthal en je betaalt het uit een reserve die je daarvoor hebt opgebouwd. Dan neemt die reserve af, maar krijg je er een sporthal voor terug. Is het afnemen van reserves voor een gemeente erg? Nee, helemaal niet. Want daar heb je dingen mee gedaan die wij als raad en college belangrijk vinden voor onze samenleving. Het is dus niet als een bedrijf zo dat het balanstotaal van een gemeente zegt hoe financieel gezond een gemeente is. Dat zegt het niet. Als we daarover verder willen praten, zullen we nog een tandje dieper moeten. Reserves hebben een doel bij de gemeente. Het houden van alleen maar reserves hoeft helemaal niet. Alleen de algemene reserve voor het weerstandsvermogen.

De heer Weeink: De weerstandscapaciteit wordt toch ook elk jaar minder?

Wethouder Vleerbos: De weerstandscapaciteit natuurlijk wel ja, en met de nieuwe zorg wordt het risicoprofiel alleen maar groter. Dat is ook de reden waarom u vorig jaar de begroting hebt vastgesteld met een € 0,5 miljoen structurele verhoging van de algemene reserve en een half miljoen incidenteel. Eigenlijk hebt u als raad zelf de vinger al op het probleem gelegd en er ook al op geacteerd. Waarvoor een compliment overigens. Dat is terecht. Het profiel van onze gemeente verandert enorm. Is dat voldoende? Dan gaan we terug. Die meicirculaire hebben we eerst nodig om daar iets zinnigs over te kunnen zeggen. De zorgconsumptie is de tweede die we nodig hebben. Precies, de ontwikkeling bij de participatiewet is natuurlijk inherent. Wat dat betreft is dit jaar een heel interessant jaar. De meicirculaire komt straks, we proberen de inhoud van de meicirculaire u aan te reiken bij de behandeling van het raadsperspectief, zodat u ook enigszins een beeld hebt over de toekomst. Tot op de dag van vandaag schrijven wij een raadsperspectief waarvan we niet zeker weten wat er in de meicirculaire staat. Alles dat we in het raadsperspectief met elkaar gaan wisselen nemen wij mee in

het opstellen van de begroting waarin we in november a.s. voor de komende jaren weer met elkaar in gesprek gaan. Dat is de financiële cyclus die we met elkaar afspreken.

De voorzitter: Een kleine aanvullende vraag, want anders is het geen rondvraag meer.

De heer Booijink: U hebt het over inboeken als de gelden gedaan zijn. Maar zou het misschien niet verstandig zijn geweest om de persberichten ook later in te boeken? Er zijn nu immers wel verwachtingen gewekt bij de burgers, natuurlijk. Die komen wel op ons af.

Wethouder Vleerbos: De jaarrekening is een openbaar stuk. Het persbericht, dat we overigens te laat hebben gedaan dit keer, over de jaarstukken is rondgestuurd en is gewoon openbaar. Die heeft de pers gewoon gelezen. We leven in een openbaar land waar openbare stukken rondzwerven en waar ook de pers wat van mag vinden, godzijdank. Hoewel dat niet altijd even makkelijk uit te leggen is, is het wel de waarheid die er ligt.

De heer Weerink: Ik heb nog een tweede vraag als het mag? Er is een voorlichtingsbijeenkomst geweest in zalencentrum Morshuis over de veranderingen aan de Ootmarsumseweg in Albergen. Daar zag ik dat er een stuk fietspad wordt gemaakt langs de Kemnaweg, dus vanaf het voetbalveld naar de Ootmarsumseweg toe. Als men wil oversteken en men wil linksaf het dorp in, dan moet men eerst schuin naar rechts fietsen om vervolgens de weg over te steken. Wat ik daar proefde en wat ik zelf ook denk is dat niemand rechtsaf gaat fietsen om vervolgens linksaf te gaan. Kunnen we daar nog iets aan doen om te heroverwegen of we dat stuk fietspad wel zo moeten aanleggen?

Wethouder Volmerink: Dat stukje waar u over spreekt is in samenspraak met de Tukkers, Morshuis en juist met de dorpsraad in overleg besproken of het een schuin of recht stuk moet worden. Uiteindelijk hebben we een adviserende rol, maar is uitdrukkelijk op verzoek van de dorpsraad schuin gesitueerd. De volgende discussie die heeft plaatsgevonden, en daar zijn we ook voor uitgenodigd, was om over het vervolgstuk vanaf het schuine stuk, een stukje Kemnaweg richting parkeerplaats van de Tukkers mee te denken hoe het iets fietsveiliger kan worden en op welke manier dat gaat plaatsvinden. We zijn intern bezig om te kijken in hoeverre we daarin mee kunnen denken en ook mee kunnen oplossen. Dat wordt eerst besproken met de initiatiefgroep. Het eerste stuk is puur dorpsraad en de Tukkers en het tweede stuk langs de Kemnaweg is zorg voor de gemeente in combinatie met de Tukkers en de dorpsraad. Is dat voldoende beantwoord?

De heer Weerink: Ja, ik vind dat er heel goed naar moet worden gekeken. Het zou jammer zijn als er geld wordt uitgegeven aan een stuk fietspad waar straks toch niemand overheen fietst omdat iedereen toch gewoon de kortste weg kiest en recht oversteekt. Dat gaat gebeuren.

[zonder microfoon]

Wethouder Volmerink: Het is samen met de provincie en de dorpsraad ja.

[zonder microfoon]

De heer Weerink: Die vraag is ook gesteld die avond, maar toen was er niets bekend over dat fietspad, want het was een provinciale weg en dat stuk weg lag erbuiten, werd toen geantwoord.

Wethouder Volmerink: Om verwarring te voorkomen, het eerste stuk, tussen de oprit van de parkeerhaven van het Morshuis en het huidige fietspad is een aangelegenheid van de dorpsraad en de provincie. Als we praten over het langere stuk dat nu een sloot is tussen de oprit parkeerplaats richting de parkeerplaats van de Tukkers, richting de kantine, daar is de gemeente mede aan zet.

De heer Weerink: Het gaat toch gewoon over het stuk dat aansluit op de Ootmarsumseweg en nu schuin loopt richting Almelo terwijl je richting Fleringen wilt?

De voorzitter: Daarvan zegt de wethouder dat het tot stand is gekomen na heel veel inspraak, juist van Tukkers en de dorpsraad.

Wethouder Volmerink: Juist. Die gingen voor het schuine gedeelte. Ze hadden de keuze schuin of recht en het was aan hen om er iets van te vinden.

De heer Booijink: Op 30 april jl. is er in de Tweede Kamer een algemeen overleg geweest waarbij de mobiele bereikbaarheid op de agenda stond. Er is een onderzoek uitgevoerd in opdracht van minister Kamp. De vier gemeenten, waaronder Tubbergen, hebben hierop een reactie gegeven. Ik zou graag van de portefeuillehouder willen horen wat momenteel de stand van zaken in dit dossier is. Zijn er nieuwe ontwikkelingen?

De voorzitter: We zijn nog steeds met de providers in overleg om te kijken of er verbeteringen mogelijk zijn. Die zijn er ook. Ze zijn op verschillende plekken aan het meten. Ze hebben her en der verbeteringen aangebracht en men is ook ambtelijk bezig, in samenspraak met de providers, om te kijken of er een aantal masten bijgeplaatst kan worden op plekken waar dat wellicht noodzakelijk is en daar waar het noodzakelijk is om te kijken of er ook obstakels zijn vanuit de gemeente in het kader van het bestemmingsplan. Daar is overleg over.

De heer Booijink: Wordt er nog grensoverschrijdend overleg gevoerd, met de Euregio onder andere?

De voorzitter: Misschien even heel simpel, niet met de Euregio. Nederland was, zoals zo vaak, het braafste jongetje van de klas en hield zich teveel aan de regelgeving. U merkt het heel vaak als u richting Duitsland gaat, u pakt eerder een Duitse zender op dan dat u in Duitsland een Nederlandse zender oppakt. Dat is over.

De heer Booijink: Oké, dank u wel.

Mevrouw Bekhuis: Op dit moment is er nog steeds heel veel onrust en er zijn veel vragen ten aanzien van de oliewaterinjecties. Het is heel goed dat we ons daar zorgen over maken en ook over onze leefomgeving. Daarom vragen wij ons af wat de stand van zaken is met betrekking tot de teerput. We horen dat er extra peilpunten zijn geslagen in de omgeving van de teerput. Wil dat zeggen dat er bijzondere resultaten zijn of dat er ook iets gaande is?

Wethouder Volmerink: Dank voorzitter, de monitoring daar wordt uitgebreid met veel extra peilbuizen. Dit is mede op verzoek geweest van onder andere de dorpsraad van Vasse. De provincie heeft er een adviesbureau bij betrokken, daarvan hebben we gezegd dat er regelmatig overleg moet komen. Om de onrust weg te halen staan er de extra peilbuizen, dus de monitoring neemt toe en daardoor zou dan moeten blijken of er eventueel lekkage is en hoe het grondwaterpeil zich gaat houden, dus of er andere stromingen zijn of niet. Dat is de reden van het extra onderzoek. De contacten zijn er regelmatig, dit tussen adviesbureau, provincie en de dorpsraad Vasse.

Mevrouw Bekhuis: Het is niet zo dat er extra peilbuizen of extra handelingen worden gedaan omdat er reden is om aan te nemen dat er toch iets anders zou kunnen gebeuren?

Wethouder Volmerink: Nee, bij mijn weten niet. Er is geen reden geweest om extra angst te zaaien dat er iets loos is. Het is een extra pluspuntje.

Mevrouw Kemperink: Ik heb niet zo zeer een vraag, meer een verzoek om aandacht te vragen voor de receptiefunctie hier. Mij is al meerdere keren ter oren gekomen, we hebben donderdag zelf ook even gekeken, dat mensen voor de balie staan tot in de schuifdeuren en dat mensen heel erg lang moeten wachten voordat ze geholpen worden. Donderdag stond er ook een heel lange rij. Ik heb een paar keer gekeken, het schoot echt niet heel erg op. Wat ik dan vooral jammer vind is dat mensen die slecht ter been zijn en willen gaan zitten dit niet kunnen, want dan ben je uit de rij. Je moet blijven staan in de rij, want je kunt geen nummertjes trekken of zo. Ik vraag toch wat aandacht voor de dienstverlening.

De voorzitter: Ik begrijp niet dat er geen nummertjes worden getrokken. Volgens mij moet je jezelf eerst aanmelden bij de balie.

Mevrouw Kemperink: Daar heb ik het over. Mensen moeten zich melden bij de balie. Dan is het soms zo druk dat de mensen tot in de klapdeuren staan te wachten voor de receptie. Donderdag ben ik een paar keer wezen kijken hoe de rij opschiet. Wat ik gehoord heb blijkt te kloppen, mensen staan echt heel lang te wachten.

De voorzitter: Ik zal het nagaan. U bedoelt de eerste balie om het nummertje te halen?

Mevrouw Kemperink: Ja, vooral voor mensen die slecht ter been zijn, die kunnen niet gaan zitten.

De voorzitter: Het maakt niet uit, het gaat erom dat u zegt dat de mensen daar te lang moeten wachten terwijl het de bedoeling is dat ze verderop juist sneller geholpen zouden kunnen worden. Ik zal dat nagaan.

Wethouder Vleerbos: We zijn voornemens om nog een brief met de veertien samenwerkende Twentse gemeenten te sturen naar onze geliefde staatssecretaris Martin van Rijn, want er zijn nog vier onderwerpen waar bij hem nog onvoldoende aandacht zien. Ik noem ze u even in het kort, dan weet u wat er ongeveer in komt te staan. De kwaliteit van de cliëntgegevens en de samenwerking met de aanbieders daarover. U hebt vast gemerkt dat het voor ons niet heel erg eenvoudig was om erbij te komen. Het tweede gaat over de publieke beeldvorming rondom privacy van gegevens. Wij nemen het heel serieus, maar we vinden het lastig als andere partijen daar op een ander verwachtingsniveau zitten. Derde gaat over uitname van middelen over dit jaar. Daar hebt u wellicht ook al iets over gelezen en de laatste is geen nieuwe, dat is de PGB. Uitvoering is de laatste waarin we ook aandacht vragen. Die vier zaken zijn we in een brief aan het vervatten en die gaat deze week de deur uit. Zodra die de deur uit gaat komt een afschrift van de brief naar u toe en dan komt er geen uitgebreide toelichting meer bij.

Agendapunt 10: Sluiting

De voorzitter: Mag ik u nu uitnodigen te gaan staan voor het lezen van het sluitingsgebed?
De vergadering is gesloten.

Aldus vastgesteld in de openbare
vergadering van 30 juni 2015

De plv. griffier,
M.H.M. Huinink

De burgemeester,
mr. M.K.M. Stegers