

AMENDEMENT VAN raadsleden Groothuis
Plegt
Wessels

Ontvangen:

Amendement: 2020-Groothuis/Plegt/Wessels-1

Onderwerp: Motie Rood voor Rood (publieke deelnemers)

De raad van de gemeente Tubbergen in vergadering bijeen op 1 september 2020

De ondergetekende stelt het volgende amendement voor:

Het voorgestelde besluit:

om de op 15 december 2014 vastgestelde Beleidsnotitie Rood voor Rood met gesloten beurs 2014 niet aan te passen naar aanleiding van de motie '2020-Groothuis-Plegt-Wessels-Stevelink-1' inzake Rood voor Rood (publieke deelnemers);

te wijzigen in:

- *om extern juridisch en/of bestuurlijk deskundig advies in te winnen over de mogelijkheden en onmogelijkheden om publiekrechtelijke rechtspersonen uit te sluiten van deelname in het kader van de "Beleidsnotitie Rood voor Rood met gesloten beurs 2014";*
- *verdere besluitvorming over de motie 2020-Groothuis-Plegt-Wessels-Stevelink-1 aan te houden totdat het bovengenoemde advies door de raad is ontvangen.*

Toelichting:

De raad constateert dat er veel maatschappelijke onrust is ontstaan door planologische en stedenbouwkundige ontwikkelingen nabij de Huyerenseweg 21 te Geesteren. Deze ontwikkelingen vinden hun oorsprong vinden in de uitwerking en toepassing van de huidige "Beleidsnotitie Rood voor Rood met gesloten beurs 2014". In de raadsvergadering van 29 juni 2020 is het college met de motie "2020-Groothuis-Plegt-Wessels-Stevelink-1" opgedragen de raad voor te stellen publieke deelnemers uit te sluiten van deze regeling en daartoe de bestuurlijke en juridische consequenties in beeld te brengen.

In zijn motie van 29 juni 2020 overweegt de raad:

- dat het tegengaan van versterking en verstedelijking van het buitengebied in het algemeen een belang is van publieke partijen;
- dat publieke belangen in beginsel met publieke middelen dienen te worden gefinancierd;
- dat financiering van kwaliteitsimpulsen in het landelijk gebied met compensatiewoningen niet het geëigende middel is om versterking van ruimtelijke kwaliteit door publieke partijen na te streven.

Het college geeft in zijn voorstel ter raadsvergadering van 1 september 2020 aan dat het juridisch niet mogelijk is publieke deelnemers van de regeling uit te sluiten. Meer in het bijzonder is het college van mening dat het uitsluiten van publieke deelnemers in strijd is met het gelijkheidsbeginsel en meer in het algemeen met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur;

De raad is het college erkentelijk voor zijn voorstel en zijn analyse van de mogelijkheden en onmogelijkheden om publieke deelnemers van deelname uit te sluiten. De raad is er evenwel niet van overtuigd dat het gelijkheidsbeginsel steeds onverkort toepassing vindt in de verhouding van overheidslichamen onderling, waarbij de raad opmerkt dat hij meent dat ook de gemeente zelf als publiekrechtelijk lichaam dient te worden uitgesloten van de rood-voor-roodregeling. De raad ziet voorts niet in welk ander beginsel van behoorlijk bestuur zich zou verzetten tegen voornoemde wijziging van het rood-voor-roodbeleid. De raad merkt daarbij op dat het aan de raad is voorbehouden om te beslissen over bestemmingsplanherzieningen, waarbij de raad een grote mate van beleidsvrijheid heeft.

Het is om deze reden dat de raad graag een second-opinion in de besluitvorming over de motie betreft.

Ondertekening en naam:

Gemeentebelangen/VVD, Dorpen Centraal, PvdA,

G.M.J. Groothuis

A.H.B. Plegt

H. Wessels

Amendement: voorstel tot wijziging van een ontwerpverordening of ontwerpbeslissing, naar de vorm geschikt om daarin direct te worden opgenomen.

Subamendement: voorstel tot wijziging van een aanhangig amendement, naar de vorm geschikt om direct te worden opgenomen in het amendement, waarop het betrekking heeft.

Wijze van indienen van een amendement:

Elk (sub)amendement en elk voorstel moet om in behandeling te kunnen worden genomen schriftelijk bij de voorzitter van de raad worden ingediend, tenzij de voorzitter -met het oog op het eenvoudige karakter van het voorgestelde- oordeelt, dat met een mondelinge indiening kan worden volstaan.